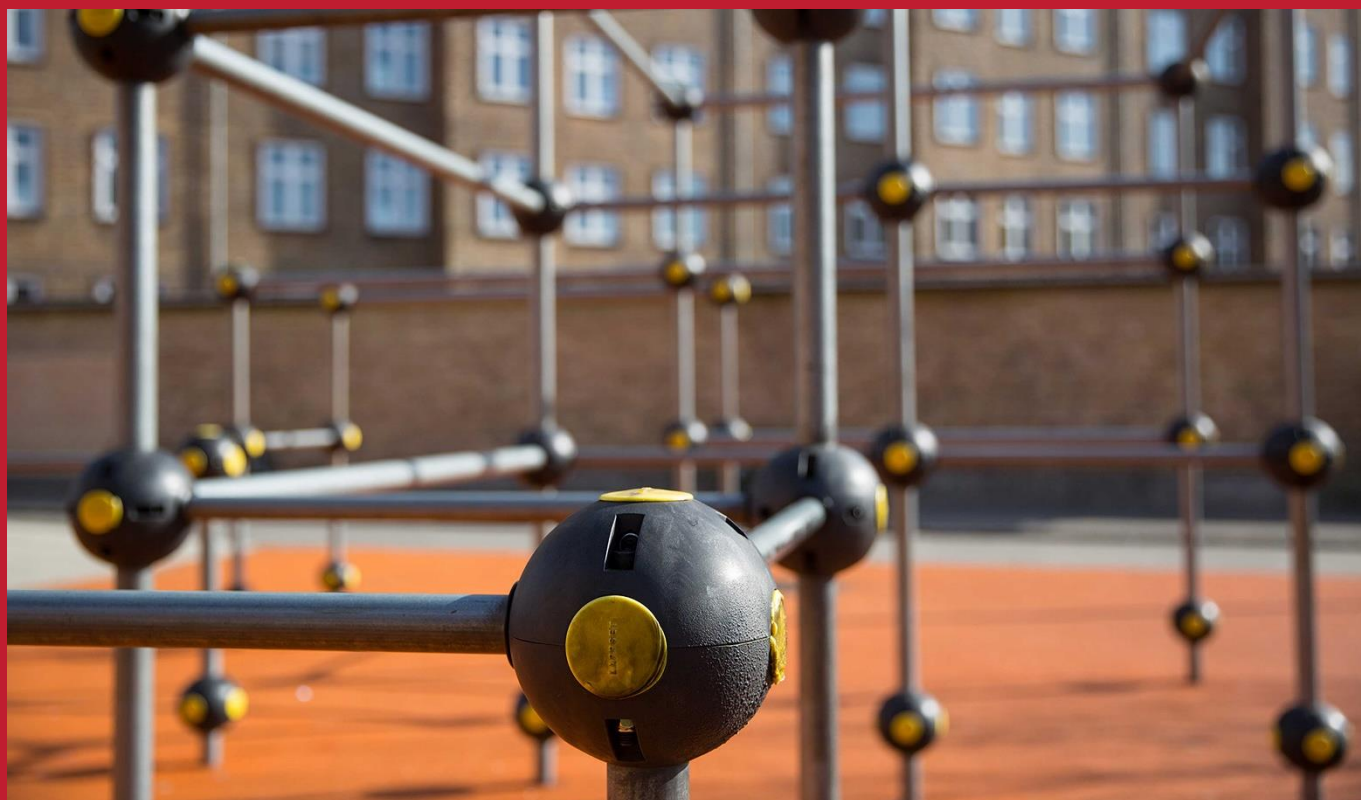


# Børn og unge i Get2Sport-foreningerne

Version 2



Gunvor Christensen og Mette Lunde Christensen

**VIVE**

*Børn og unge i Get2Sport-foreningerne – Version 2*

© VIVE og forfatterne, 2022

e-ISBN: 978-87-7582-100-6

Forsidefoto: Ole Bo Jensen/VIVE

Projekt: 301331

Finansiering: Danmarks Idrætsforbund og Nordea Fonden

## **VIVE**

Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd

Herluf Trolles Gade 11

1052 København K

[www.vive.dk](http://www.vive.dk)

VIVEs publikationer kan frit citeres med tydelig kildeangivelse.



# Forord

Danmarks Idrætsforbund (DIF) udviklede Get2Sport-konceptet i 2005 for at øge inklusionen af udsatte børn og unge i det organiserede idrætsforeningsliv. Get2Sport-indsatsen skal bidrage til et alsidigt og velfungerende foreningsliv, hvor der støttes op om de frivillige kræfter og om at inkludere udsatte børn og unge fra de udsatte boligområder i foreningerne.

I 2020 var der 63 Get2Sport-foreninger i 26 kommuner og i 49 udsatte boligområder. VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd står for en evaluering af Get2Sport-indsatsen, som skal skabe viden om, hvordan en idrætsindsats i etablerede foreninger kan bidrage til at øge inklusionen af udsatte børn og unge i udsatte boligområder og derigennem på sigt forebygge negativ social arv.

Denne rapport beskriver de resultater, som Get2Sport-indsatsen bidrager til, hvilke børn og unge der er medlemmer i Get2Sport-foreninger, og i hvor høj grad de kommer fra udsatte boligområder. Rapporten afdækker medlemmernes socioøkonomiske baggrund, deres risikoadfærd og tilknytning til uddannelsessystemet og arbejdsmarkedet. Derudover giver den indsigt i, hvordan Get2Sport-medlemmerne vurderer sig selv, deres hverdag og trivsel.

Rapporten udkom oprindeligt i 2021, men i 2022 har Danmarks Idrætsforbund (DIF) bedt VIVE om at lave en tillægsanalyse til rapporten. Baggrunden er en konklusion i undersøgelsen fra 2021, der viser, at blandt børn og unge bosat i de udsatte boligområder klarer Get2Sport-medlemmer sig objektivt set bedre end deres jævnaldrende ikke-medlemmer. Tillægsanalysen skal klarlægge, om der er et potentiale for at få flere ind i Get2Sport, eller om de, der ikke allerede er medlemmer, befinder sig i så sårbare og udsatte positioner, at de umiddelbart ikke kan løftes ind i en forening og få gavn af et Get2Sport-fællesskab.

Tillægsanalysen fremgår af bilag 5. Dette reviderede forord og bilag 5 er således den eneste ændring af den oprindelige rapport.

Vi vil gerne rette en stor tak til de frivillige og aflastningsmedarbejdere i Get2Sport-foreningerne, der har bidraget med oplysninger om medlemmer og frivillige, samt de Get2Sport-medlemmer, der har deltaget i surveyen om de unges trivsel og hverdag. Endelig en tak til de fodboldskoler, der muliggjorde interview med deres deltagere.

Rapporten er udarbejdet af projektchef Gunvor Christensen og seniorforsker Mette Lunde Christensen.

Evalueringen er finansieret af Danmarks Idrætsforbund og Nordea Fonden. Der er foretaget ekstern og intern review af rapporten, og vi takker for konstruktive kommentarer.

*Lisbeth Pedersen*

Forsknings- og analysechef for VIVE Arbejde og Ældre



# Indholdsfortegnelse

---

Sammenfatning	7
Hovedresultater	8

---

1	Baggrund, formål og metode	15
1.1	Metode	16

---

2	Get2Sport – forventninger til virkninger	20
---	--	----

---

3	Børn og unge i Get2Sport	25
3.1	Alder, boligområde, etnicitet, familieforhold og socioøkonomisk baggrund	27
3.2	Risikoadfærd	35
3.3	Uddannelse og arbejdsmarkedstilknytning for de unge	42
3.4	Get2Sport-medlemmers vurdering af deres hverdag	44

---

4	Frivillige i Get2Sport	70
4.1	Alder, køn, etnicitet og familieforhold	70
4.2	Uddannelse og beskæftigelse	73

---

5	Get2Sport-indsatsens bidrag til inklusion og brobygning	74
5.1	Trin på vejen	74
5.2	Forventninger til resultater	75

---

Litteratur	79
------------	----

---

Bilag 1	Beskrivelse af registerdata	83
---------	-----------------------------	----

---

Bilag 2	Indsamling af deltageroplysninger	92
---------	-----------------------------------	----

---

Bilag 3	Livsmestringssurvey	94
---------	---------------------	----

---

Bilag 4 Supplerende analyser til kapitel 3 134

---

Bilag 5 Tillægsanalyse af ikke-medlemmer i Get2Sport-foreningerne 136

# Sammenfatning

Der er en stor samfundsmæssig opgave i at støtte op om og hjælpe børn og unge i udsatte boligområder, således at de får samme livschancer som deres jævnaldrende. Vi ved fra forskning i udsatte børn og unge, at der ikke findes en bestemt løsning på, at udsatte børn og unge klarer sig bedre i skolen, får en uddannelse og kommer i job (Kjer et al., 2016; Mehlsen et al., 2015, 2016; Ottosen et al., 2018). Tværtimod er der ofte behov for en palet af forskellige tiltag, og der er særligt behov for at iværksætte forskellige tiltag til forskellige børn og unge, fordi der er stor variation i børns og unges behov, problemer og udfordringer.

Paletten af tiltag består både i kommunale indsatser, boligsociale indsatser og frivillige indsatser. En af de frivillige indsatser er Get2Sport-indsatsen, som er omdrejningspunktet i denne rapport. Get2Sport-indsatsen er iværksat af Danmarks Idrætsforbund og har eksisteret siden 2005. I 2020 er der 63 Get2Sport-foreninger i 26 kommuner og 49 udsatte boligområder. Formålet med Get2Sport er at bidrage til et alsidigt og velfungerende foreningsliv, hvor der støttes op om de frivillige kræfter og om at inkludere udsatte børn og unge fra de udsatte boligområder i foreningerne. Indsatsen består i seks forskellige elementer, der sættes sammen lokalt, så de er tilpasset lokalområdet ud fra de behov, problemer og udfordringer, der kan være. De seks elementer består i:

- Aflastende medarbejdere, der primært har til formål at aflaste de frivillige ledere og trænere
- Støtte til praktiske og ressourcemæssige udfordringer, fx støtte til transport og udstyr til medlemmerne
- Kommunal involvering, der sikrer, at relevante kommunale institutioner bliver inddraget, fx i forbindelse med særlige sociale udfordringer
- Nationalt netværk, der samles af DIF Get2Sport med henblik på erfaringsudveksling og sparring
- Uddannelse i form af træner- og dommerkurser
- Additionalitet i form af tilførsel af ressourcer, kompetencer og netværk til de eksisterende foreningers daglige arbejde.

VIVE har evalueret Get2Sport-indsatsen med det formål at afdække, hvilke børn og unge der er medlemmer i Get2Sport-foreninger, og i hvor høj grad de kommer fra udsatte boligområder. Et af formålene med Get2Sport-indsatsen er at brobygge i idrætsforeningerne. For at brobygning mellem forskellige typer af unge i det etablerede idræts- og foreningsliv kan siges at lykkes, kræver det, at sammensætningen af medlemmer i en vis udstrækning ligner befolkningens sammensætning i forhold til socioøkonomisk baggrund. Vi afdækker derfor medlemmernes socioøkonomiske baggrund, risikoadfærd samt deres tilknytning

til uddannelsessystemet og arbejdsmarkedet for de medlemmer, som er færdige med grundskolen. Denne afdækning giver en viden om, i hvor høj grad det lykkes at rekruttere udsatte børn og unge til Get2Sport-foreningerne. Ud over at beskrive medlemmerne objektivt i form af registerdata beskriver vi også, hvordan de vurderer sig selv, deres hverdag og trivsel. Til dette formål har vi som en del af evalueringen lavet en stor survey-undersøgelse med børn og unge i udvalgte Get2Sport-foreninger samt med børn og unge på en række skoler i de samme områder. Ved også at lave surveyen i skoler i områderne får vi information fra en række børn og unge, som ikke nødvendigvis går til idræt i en Get2Sport-forening, eller som slet ikke går til idræt, hvilket giver os en sammenligningsgruppe for Get2Sport-medlemmerne. Denne survey giver et unikt datamateriale om børns og unges hverdag og trivsel og om deres forhold til det at dyrke idræt. Denne viden bidrager med en dybere indsigt i medlemsgruppens motivation, livsmestring og trivsel, der ikke findes data på andetsteds. Vi sammenligner som sagt medlemmer med øvrige idrætsaktive børn og unge samt med ikke-idrætsaktive børn og unge. Denne sammenligning kan dog *ikke* isolere Get2Sports betydning for, hvordan børn og unge har det og klarer sig, men kan give viden om, hvordan det at være idrætsaktiv kan understøtte og hænge sammen med børns og unges trivsel samt deres sociale og personlige kompetencer. I forhold til at forstå, hvordan Get2Sport bidrager til yderligere brobygning mellem udsatte børn og unge og de etablerede foreninger ved at involvere frivillige, ser vi også på karakteristika ved de frivillige, og i hvor høj grad disse kommer fra udsatte boligområder.

Datagrundlaget i evalueringen består således af oplysninger om børn og unge, der er medlemmer af Get2Sport-foreninger, og af oplysninger om frivillige i Get2Sport-foreninger. Disse oplysninger er blevet anonymiseret af Danmarks Statistik, og der er koblet registerdata på medlemmer og frivillige, således at vi kan undersøge, hvem de er, og deres baggrund. Derudover indgår surveyen blandt medlemmerne og andre skolebørn om deres vurdering af deres hverdag og trivsel i datagrundlaget. Endelig er der gennemført kvalitative interview med 15 børn, som har deltaget i fodboldskole i uge 27 i 2020.

## Hovedresultater

Evalueringen af Get2Sport-indsatsen har tre centrale hovedresultater:

- Med Get2Sport-indsatsen lykkes det at få fat i børn og unge fra udsatte boligområder og få dem inkluderet i de allerede eksisterende foreninger, der ligger i eller i nærheden af de udsatte boligområder. Cirka 20 pct. af Get2Sport-medlemmerne i alderen 6-29 år bor i udsatte boligområder. I befolkningen bor 5 pct. af 6-29-årige i udsatte boligområder. Det vil sige, at Get2Sport-foreninger har et godt tag i at få rekrutteret børn og unge fra



udsatte boligområder til idræts- og foreningslivet, hvor de indgår i fællesskab med børn og unge, der ikke kommer fra udsatte boligområder. Dette indikerer, at forudsætningerne for en succesfuld brobygning er skabt.

- De børn og unge, der er medlemmer i Get2Sport-foreningerne, og som bor i udsatte boligområder, klarer sig i gennemsnit bedre end andre jævnaldrende i de udsatte boligområder målt på forældres beskæftigelse, psykiske helbred og misbrug. Endvidere er færre af de unge blandt Get2Sport-medlemmerne i NEET-gruppen (Not in Education, Employment or Training), og tilsvarende er flere i gang med en ungdomsuddannelse end unge generelt i de udsatte boligområder. Get2Sport-foreningerne har således en udfordring i at få de mest udsatte børn og unge i de udsatte boligområder ind i foreningerne.
- Der er tydelige forskelle i Get2Sport-medlemmers og idrætsaktives vurderinger af deres fritidsliv, venner, fælleskab, skole og tilfredshed med livet generelt sammenlignet med ikke-idrætsaktive unge. Det tyder på, at der er positive gevinster forbundet med at dyrke idræt i fritiden. Man skal dog i fortolkningen tage forbehold for, at der omvendt kan være tale om bestemte unge, der dyrker idræt, fx at det er unge, der har flere venner og er mere tilfredse med livet, der vælger at gå til idræt. Denne forskel i udgangspunktet for de to grupper – kendt som selektion – kan være drivende for de forskelle, vi ser mellem Get2Sport-medlemmer/idrætsaktive og ikke-idrætsaktive.

### **Brobygning mellem børn og unge i udsatte boligområder og Get2Sport-foreninger**

For at brobygning mellem forskellige typer af unge i det etablerede idræts- og foreningsliv kan siges at lykkes, kræver det, at sammensætningen af medlemmer i en vis udstrækning ligner befolkningens sammensætning i forhold til socioøkonomisk baggrund. I forhold til sammensætningen af medlemmer og deres bopæl gælder, at 21 pct. af Get2Sport-medlemmerne i alderen 6-29 år bor i udsatte boligområder, 15 pct. bor i øvrige almene boligområder, mens 63 pct. bor ikke-almene (dvs. i privat udlejning, andelsboliger eller ejerboliger). I befolkningen generelt bor 5 pct. af alle 6-29-årige i udsatte boligområder, 12 pct. bor i øvrige almene boligområder, mens 83 pct. bor ikke-almene. Get2Sport-medlemmer fra både udsatte boligområder og den almene boligsektor er således overrepræsenteret, uden dog at udgøre hovedparten af medlemmerne.

Kigger vi nærmere på, hvad der kendetegner Get2Sport-medlemmerne, så fremgår det, at 30 pct. af Get2Sport-medlemmerne har en ikke-vestlig oprindelse, og specifikt for Get2Sport-medlemmer, der bor i et udsat boligområde, har 70 pct. en ikke-vestlig oprindelse. Ikke-vestlig oprindelse betyder, at

begge forældre har et ikke-vestligt statsborgerskab. Den gennemsnitlige andel af 6-29-årige med ikke-vestlig oprindelse i udsatte boligområder er 55 pct., mens andelen i befolkningen er 12 pct. Det peger på, at Get2Sport-foreningerne lykkes med at bygge bro til børn og unge med ikke-vestlig oprindelse, som vi ved fra andre ofte er underrepræsenterede i idrætsforeningslivet (De Knop et al., 1995; Ibsen, 2004; Koch-Nielsen et al., 2005; Strandbu, 2006).

Tre ud af fire af medlemmer er drenge, og denne kønsforskel ser vi både på tværs af etnicitet og boligplacering. Når vi fx kigger på gruppen af drenge fra udsatte boligområder, er 72 pct. af ikke-vestlig oprindelse, og tilsvarende er 72 pct. af pigerne fra de udsatte boligområder af ikke-vestlig oprindelse. Det indikerer, at Get2Sport-foreninger generelt har godt fat i børn og unge med ikke-vestlig oprindelse – også blandt pigerne; til gengæld har Get2Sport-foreningerne vanskeligt ved at rekruttere piger af dansk oprindelse. Absolut set udgør pigerne kun en mindre del af Get2Sport-deltagerne, men det kan hænge sammen med de idrætsgrene, som Get2Sport-foreninger repræsenterer, der fortrinsvis er fodbold, kampsport og basketball, som ofte tiltrækker flere drenge end piger.

På baggrund af surveyen til Get2Sport-medlemmerne er der et opmærksomhedspunkt i forhold til fastholdelse af pigerne i idrætsaktiviteter. Der er en tydelig kønsforskel i forhold til, hvor længe piger og drenge har dyrket idræt, idet andelen af drenge, der har dyrket idræt i mere end 3 år, er 60 pct., mens den tilsvarende andel kun er 46 pct. for pigerne. Det kan skyldes, at pigerne først inden for de sidste par år er kommet ind i Get2Sport-foreningerne. Det kan også skyldes, at det generelt er vanskeligere at fastholde pigerne i idrætsaktiviteter. I surveyen finder vi, at andelen af piger blandt øvrige idrætsaktive, der har gået til idræt i mere end 3 år, er 10 procentpoint lavere for piger end for drenge.

### **De bedrestillede børn og unge fra de udsatte boligområder**

Get2Sport-medlemmerne kommer hovedsagelig fra familier med to voksne. Godt to ud af tre medlemmer bor sammen med to voksne, mens omtrent 20 pct. bor sammen med en enlig mor. Disse andele svarer meget godt overens med befolkningsgennemsnittet.

Uddannelsesniveautet blandt forældrene til Get2Sport-medlemmerne er overordnet set det samme som befolkningens, både for forældrene i de udsatte boligområder, og når vi betragter alle forældrene samlet og sammenligner med hele befolkningen. Vi ser det velkendte mønster af, at beboerne i de udsatte boligområder har lavere uddannelsesniveau end befolkningen; fx har 40 pct. af mødre og 38 pct. af fædre i de udsatte boligområder ingen uddannelse ud over grundskolen, mens de tilsvarende befolkningsandele er 17 pct. for mødre og 19 pct. for fædre.

Anderledes er billedet i forhold til arbejdsmarkedstilknytning, hvor forældrene samlet set er på niveau med befolkningen generelt, men hvor forældrene med børn i Get2Sport-foreningerne i de udsatte boligområder har en væsentlig højere arbejdsmarkedstilknytning end øvrige voksne i de udsatte boligområder. 73 pct. af mødrene er i arbejde blandt Get2Sport-medlemmerne, og befolkningsgennemsnittet er 74 pct. For mødre til Get2Sport-medlemmer i de udsatte boligområder er 51 pct. i arbejde, mens den gennemsnitlige andel af kvinder i arbejde i den tilsvarende aldersgruppe i udsatte boligområder er 41 pct. Det samme billede gør sig gældende for fædre, hvor 79 pct. af medlemmernes fædre er i arbejde (befolkningsgennemsnittet er 80 pct.), mens andelen for Get2Sport-medlemmernes fædre i de udsatte boligområder er 61 pct. i arbejde mod 53 pct. generelt i de udsatte boligområder. Det peger således samlet set på, at medlemsforældrene i udsatte boligområder ligger over gennemsnittet i forhold til arbejdsmarkedstilknytning.

Til gengæld tegner der sig et klart billede af, at Get2Sport-medlemmer i højere grad kommer fra økonomisk udsatte familier. 31 pct. af de 6-18-årige Get2Sport-medlemmer bosat i udsatte boligområder lever i familier, der har en disponibel indkomst under fattigdomsgrænsen. Den gennemsnitlige andel af familier under fattigdomsgrænsen i udsatte boligområder er 28 pct. Blandt alle Get2Sport-medlemmer lever 13 pct. af de 6-18-årige i fattige familier, hvor andelen i befolkningen er 7 pct.

Når vi kigger på forhold som kriminalitet, misbrug og psykisk sygdom, tegner der sig et billede af, at Get2Sport-forældre ligger på samme niveau i forhold til behandling af psykisk sygdom og misbrug som befolkningen generelt. Get2Sport-forældrene fra de udsatte boligområder ligger dog markant lavere end øvrige voksne i samme aldersgruppe i de udsatte boligområder. 16 pct. af Get2Sport-mødre i de udsatte boligområder har haft psykisk sygdom mod 26 pct. generelt blandt kvinder i de udsatte boligområder. For fædre er andelen 17 pct. mod 21 pct. generelt for mænd i udsatte boligområder. For misbrug er andelen af Get2Sport-forældre, der har været behandlet for et misbrug, kun halvdelen af de tilsvarende andele for voksne i de udsatte boligområder. Med hensyn til kriminalitet er Get2Sport-forældrene i lidt højere grad sigtede eller dømt sammenlignet med befolkningen, når man betragter alle medlemmerne samlet set. Men når man zoomer ind på de udsatte boligområder, er omfanget af sigtelser og domme omvendt lidt mindre blandt Get2Sport-forældrene, end det gennemsnitligt er i de udsatte boligområder.

Endelig finder vi, at Get2Sport-medlemmerne har en lidt lavere grad af forebyggende sociale foranstaltninger efter serviceloven end deres jævnaldrende i de udsatte områder, både samlet set og isoleret set. Ligeledes har markant færre Get2Sport-medlemmer været i behandling for psykisk sygdom sammenlignet med deres jævnaldrende. I forhold til mistanker mod mindreårige og sigtelser ligger Get2Sport-medlemmerne på det helt samme niveau som deres

jævnaldrende i befolkningen generelt. Men når man kigger på de udsatte boligområder, er billedet det samme som for forældrene, nemlig at omfanget af mistanker og sigtelser er lidt mindre blandt Get2Sport-medlemmerne, end det gennemsnitligt er for deres jævnaldrende i de udsatte boligområder.

### **Hvordan klarer og vurderer Get2Sport-medlemmerne sig selv?**

Det overordnede billede er, at Get2Sport-medlemmerne – både i og uden for de udsatte boligområder – klarer sig relativt godt i vurderingen af deres hverdag og trivsel. Der tegner sig et billede af, at foreningslivet tilbyder et fællesskab, som er attraktivt for børn og unge at være en del af – også uden for selve træningen.

Get2Sport-medlemmer har en generel positiv selvsvurdering af deres fritidsliv, venner, fællesskab, skolegang og tilfredshed med livet; og mere væsentligt en mere positiv vurdering, end de ikke-idrætsaktive har. Det samme mønster finder vi, når vi sammenligner idrætsaktive uden for Get2Sport-foreninger med ikke-idrætsaktive. Forskellene mellem Get2Sport-medlemmer/ idrætsaktive og ikke-idrætsaktive elever er statistisk signifikante for alle spørgsmål i surveyen undtagen spørgsmålet om, hvorvidt man føler sig holdt uden for samfundet. Det peger på, at idrætten har et positivt bidrag til børn og unges livsmestring – dog med det forbehold, at det kan være, at de, der indledningsvis er motiverede for at dyrke idræt, generelt har en bedre livsmestring end dem, der ikke dyrker idræt. Omvendt kan man dog sige, at hvis der ikke var forskelle, ville det have været en stærk indikation på, at det at gå til idræt ingen forskel gjorde på eksempelvis de unges selvtillid, opfattelse af at være en del af det fællesskab eller tilfredshed med livet. At vi ser disse tydelige og signifikante forskelle, viser således, at der er god basis for flere fremtidige analyser, som kommer tættere på at isolere selve virkningen på børn og unges livsmestring af det at gå til idræt.

Vi finder, at 90 pct. af Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive elever enten er meget glade for deres liv eller har det godt nok. Det er en markant højere andel end for de ikke-idrætsaktive, hvor 77 pct. siger, at de er meget glade eller har det godt nok. Tilsvarende ser vi, at 12 pct. af de ikke-idrætsaktive meget ofte eller ofte føler sig ensomme, mens kun 3 pct. af Get2Sport-medlemmer og 5 pct. af de øvrige idrætsaktive elever meget ofte eller ofte føler sig ensomme. Hovedparten (omkring 90 pct.) af både Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive elever føler sig enten i høj grad eller i nogen grad som en del af et fællesskab. Blandt de ikke-idrætsaktive elever oplever 13 pct., at de i mindre grad eller slet ikke er en del af et fællesskab. Godt 40 pct. af både Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive elever kommer i deres forening, selvom de ikke skal til træning.

Til trods for at størstedelen føler sig som en del af et fællesskab, finder vi, at der er en relativ høj andel af både Get2Sport-medlemmer, idrætsaktive og ikke-idrætsaktive elever, der oplever, at de bliver holdt uden for samfundet. 20 pct. af Get2Sport-medlemmerne føler, at de bliver holdt uden for samfundet, mens denne andel er 25 pct. for de øvrige idrætsaktive og 28 pct. for de ikke-idrætsaktive. Det peger på, at der blandt Get2Sport-medlemmerne er en oplevelse af at være inkluderet i et lokalt og nært fællesskab, men ekskluderet i et samfundsmæssigt fællesskab.

70 pct. af Get2Sport-medlemmerne føler, at de i høj grad har fået mere energi, efter de er startet til idræt, og 25 pct. at de i nogen grad har fået mere energi. Ligeledes er der en tendens til, at andelen, der føler, de har fået mere selvtillid, er større for dem, der har gået til idræt i mere end 3 år sammenlignet med dem, der har dyrket idræt i mindre end 3 år. Godt 75 pct. af både Get2Sport-medlemmer og idrætsaktive elever dyrker idræt i fritiden ud over det, de dyrker i foreningen. Blandt de ikke-idrætsaktive elever er det lige mange, ca. 45 pct.

Når vi deler de idrætsaktive op efter, hvor lang tid de har gået til idræt, og undersøger, om de, der har gået længere tid til idræt, har en mere positiv selv-vurdering, kommer vi et skridt tættere på at isolere en virkning af det at gå til idræt, idet vi kommer ud over noget af selektionsproblemet. Vi finder her, at de, der har gået længere tid til idræt, har højere selvtillid og i højere grad har fået nye venner, efter at de er startet til idræt.

### **Skolegang**

Højt skolefravær er ofte en risikofaktor i forhold til at klare sig dårligere i skolen og potentielt udvikle større problemer senere i livet (Kristensen, Jensen & Krassel, 2020). Vi ser, at de af Get2Sport-medlemmerne, som går i skole, samlet set har en højere grad af skolefravær i skoleåret 2018/2019, end andre skolebørn har. Men når vi kigger isoleret på Get2Sport-medlemmer i de udsatte boligområder, har de en lavere grad af fravær i skolen end øvrige skolebørn i udsatte boligområder.

### **De frivillige**

Ligesom vi ser blandt medlemmerne, er der også en stor grad af brobygning blandt de frivillige i forhold til, om de bor i udsatte boligområder eller andre steder på boligmarkedet. 19 pct. af de frivillige bor i et udsat boligområde (herunder ghettoer og hårde ghettoer), mens 11 pct. bor i resten af den almene boligsektor. Til sammenligning bor 20 pct. af befolkningen i den almene sektor. Der er altså tale om en overrepræsentation af almene lejere blandt de frivillige.

Hovedparten af de frivillige i Get2Sport-foreningerne er af etnisk dansk oprindelse. Godt otte ud af ti frivillige har en etnisk dansk eller vestlig baggrund, mens den resterende andel har en ikke-vestlig baggrund. Den samlede andel af borgere med ikke-vestlig baggrund i befolkningen er 9 pct. Det vil sige, at frivillige med ikke-vestlig baggrund er overrepræsenteret i Get2Sport-foreninger.

Endelig kendetegner det de frivillige, at de er ressourcestærke i form af, at de fleste har en uddannelse ud over grundskolen, og at de i overvejende grad er i beskæftigelse. Således kan de frivillige muligvis fungere som rollemodeller for de unge i forhold til at vise vej både med hensyn til at være frivillig og med hensyn til at tage en uddannelse og være i beskæftigelse. Seks ud af ti Get2Sport-medlemmer angiver, at de i meget høj grad eller i høj grad gerne vil lave frivilligt arbejde, og det kan være en indikation af, at de frivillige fungerer som positive rollemodeller for de unge.

# 1 Baggrund, formål og metode

*Det er fedt at gå til noget i fritiden, når ens mor og far bare går på arbejde. Så har man noget at lave i stedet for at være hjemme og kede sig. Og man får også nye venner, så man har flere at være sammen med. (Dreng, 10 år)*

Der er oftere børn og unge i udsatte boligområder, der ikke er idrætsaktive og ikke er medlemmer af en forening sammenlignet med jævnaldrende børn og unge, der bor uden for de udsatte boligområder (Pilgaard & Rask, 2016). Det er på trods af, at der i vid udstrækning er foreninger til stede i eller i nærheden af udsatte boligområder. Nogle af grundene til, at børn og unge ikke er medlemmer, er blandt andet, at forældrene ikke har råd til at betale for et medlemskab, ikke har råd til at betale for det udstyr, der er brug for, eller ikke har mulighed for at transportere et barn til en kamp eller et stævne. Øvrige grunde kan være af kulturel karakter, idet der blandt etniske minoritetsfamilier kan være en mindre tilbøjelighed til at benytte foreninger end blandt familier med etnisk dansk baggrund. Idrætsdeltagelsen blandt børn med forældre, der er arbejdsledige, er 60 pct., mens den tilsvarende andel blandt børn og unge med forældre i arbejde er 85 pct. Deltagelsen blandt børn med forældre, der har etnisk minoritetsbaggrund, er 61 pct., mens andelen er 84 pct. for børn med etnisk danske forældre (Pilgaard & Rask, 2016).

Børn og unges deltagelse i idrætsaktiviteter er i en lang række studier vurderet til både at have positiv betydning for deres sundhed og helbred og for deres sociale og emotionelle kompetencer. Et stort amerikansk studie viser fx, at både drenge og piger begynder at spise mere sundt, efter at de er begyndt at deltage i idrætsaktiviteter, og de har mindre tilbøjelighed til at ryge og drikke (Pate, Trost & Dowda, 2000). I en litteraturoversigt fremhæver Gatz, Messner & Ball-Rokeach (2002) på baggrund af en række studier, at sport har en positiv betydning for udvikling af sociale kompetencer, selvværd, normer og værdier, men at tilstedeværelsen af voksne er afgørende for, at sport får denne betydning og ikke i stedet har utilsigtede konsekvenser som mindreværd, frustration og udadreagerende adfærd. Ud fra en inklusionstankegang er fritidslivet en vigtig arena for børn og unges inklusion i samfundet.

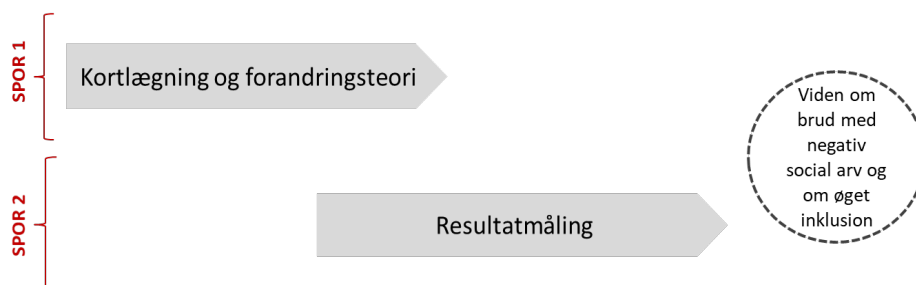
VIVE har evalueret Get2Sport-indsatsen. Formålet med evalueringen er at levere viden om, hvordan en idrætsindsats i etablerede foreninger kan bidrage til at øge inklusionen af udsatte børn og unge i udsatte boligområder. Evalueringen afdækker, hvilke børn og unge der er medlemmer i Get2Sport-foreninger, og i hvor høj grad de kommer fra udsatte boligområder. Endvidere afdækkes medlemmernes socioøkonomiske baggrund, risikoadfærd samt deres tilknytning til uddannelses-

systemet og arbejdsmarkedet for de medlemmer, der er færdige med grundskolen. Derudover har evalueringen til formål at bidrage med viden om, hvordan Get2Sport-medlemmerne vurderer sig selv, deres hverdag og trivsel. Denne beskrivelse sigter mod at give en dybere indsigt i medlemsgruppen. Desuden skal projektet bidrage med viden om, hvem de frivillige i Get2Sport-indsatsen er, og i hvilken udstrækning der på frivilligsiden også er tale om brobygning mellem Get2Sport-frivillige i og uden for de udsatte boligområder.

## 1.1 Metode

Analysedesignet i denne undersøgelse er afspejlet i figur 1.1. Projektet er opdelt i et spor om kortlægning og forandringsteori (spor 1) og et spor om resultatmåling (spor 2).

**Figur 1.1** Analysedesign



Spor 1 har til formål at udvikle en forandringsteori for Get2Sport-indsatsen og derved tydeliggøre forventninger til indsatsens gennemslagskraft.

Til at formulere den forandringsteori, der vil danne udgangspunkt for at lave resultatmålingen i spor 2, inddrages national og international forskningslitteratur. En forandringsteori er de antagelser, der ligger bag en given indsats om, hvad der skaber forandring. Alle former for sociale indsatser har nogle mere eller mindre tydeligt formulerede målsætninger om at ændre noget – gøre situationen bedre for en bestemt målgruppe, ændre situationen i et område eller øge de ressourcer, der er til stede lokalt. Forandringsteorien er en model for, hvordan antagelserne leder til disse målsætninger.



For at beskrive målgruppen af børn og unge samt frivillige har DIF indhentet medlemslister og lister over frivillige i de idrætsforeninger, der er omfattet af Get2Sport-indsatsen. Oplysninger om medlemmer og frivillige (i form af navn, adresse, fødselsdato og indmeldelsesdato) er leveret til Danmarks Statistik, som har navne- og adressevasket medlemmerne og de frivillige, således at vi har kunnet koble registerdata på til brug for de kvantitative analyser.

I de kvantitative analyser analyseres børn og unge, der er medlemmer af Get2Sport-idrætsforeninger med henblik på at beskrive, hvem de er, hvordan deres baggrund er, og hvor socialt udsatte de er sammenlignet med jævnaldrende i de udsatte boligområder og sammenlignet med befolkningen generelt. Sammenligningsgruppen af jævnaldrende i de udsatte boligområder udgøres af samtlige jævnaldrende i registrene, da vi har oplysninger på samtlige beboere i de udsatte boligområder, som kan kobles med registrene.

Forældreoplysninger om forældres demografiske og socioøkonomiske baggrund kobles på, således at forældrebaggrunden kan bidrage til at belyse udsathedens blandt Get2Sport-børn og unge. Disse analyser bidrager således med viden om, hvilken målgruppe Get2Sport har fat i, og om dele af en børne- og ungegruppe er systematisk fraværende eller overrepræsenteret blandt medlemmerne. Denne viden er gavnlig i forhold til den fremadrettede udbredelse af Get2Sport og i forhold til at kvalificere forandringsteorien for indsatsen.

Ligeledes foretages der registeranalyser af de frivillige med henblik på en kvantitativ beskrivelse af, hvem de er og deres baggrund. Herved skabes viden, der kan have betydning for den fremadrettede rekruttering af frivillige.

Følgende registerdata indgår i de kvantitative analyser:

- Køn, alder, etnicitet
- Forældres baggrund: uddannelse, indkomst, beskæftigelse, sigtelser, domme, psykiatriske diagnoser, stof- og alkoholmisbrugsbehandling
- For børn og unge: elevfravær for skoleelever, igangværende uddannelse og tilknytning til arbejdsmarkedet for dem, der er færdige med grundskolen, psykiatriske diagnoser, stof- og alkoholmisbrugsbehandling, forebyggende foranstaltninger efter serviceloven og sigtelser.

Resultatmålingen har til formål at identificere det bidrag, som Get2Sport har i forhold til børn og unge. For at afdække dette bidrag har vi som en del af evalueringen lavet en stor survey-undersøgelse om medlemmernes og andre børns og unges livsmestring. Vi har gennemført surveyen i udvalgte Get2Sport-foreninger samt med børn og unge på en række skoler i de samme områder. Ved også at lave surveyen på skoler i disse områder får vi information fra en række børn og unge, som ikke nødvendigvis går til idræt i en Get2Sport-forening –

eller som slet ikke går til idræt. Denne gruppe af ikke-idrætsaktive børn og unge kan dermed bruges som en sammenligningsgruppe til Get2Sport-medlemmerne.

Surveyen til sammenligningsgruppen i skolerne inkluderede et spørgsmål om, hvilken idrætsforening man går i, hvis man går til idræt. Tanken var, at vi derved med sikkerhed ville kunne identificere, hvem af de idrætsaktive der var medlem i en Get2Sport-forening for derved at kunne isolere eventuelle forskelle i livsmestring mellem Get2Sport-medlemmer og andre børn og unge, der også går til idræt, men bare i andre foreninger. Besvarelserne af dette spørgsmål har imidlertid vist sig ubrugelige, idet der for det første var for få besvarelser, og for det andet indeholdt mange af besvarelserne ikke navnet på foreningen, men var i stedet besvaret som "fodbold" eller "Kolding".<sup>1</sup>

I surveyen til skolerne har vi fået tilstrækkeligt med besvarelser fra børn og unge, som ikke går til idræt, og dermed har det været muligt for os at sammenligne Get2Sport-medlemmerne og andre idrætsaktive børn og unge med ikke-idrætsaktive børn og unge. Surveyen indeholdt også et spørgsmål til de ikke-idrætsaktive om, hvorvidt de gerne vil gå til idræt, eller ikke har lyst. Tanken var, at de, der ikke går til idræt, men gerne vil, ligner de idrætsaktive mere i udgangspunktet, hvorved vi vil overkomme noget af selektionsproblemet – dvs. at forskelle i livsmestring mellem idrætsaktive og ikke-idrætsaktive måske kommer af, at de indledningsvist havde forskellig livsmestring – ved at anvende dem som sammenligningsgruppe. Der var imidlertid ikke nok besvarelser fra ikke-idrætsaktive, som gerne ville gå til idræt, til at vi meningsfuldt kan lave kvantitative analyser for gruppen.

En anden måde at overkomme selektionsproblemet på ville være ved at sammenholde varigheden af medlemskab i Get2Sport-idræt med livsmestring – dvs. at de medlemmer, der har været medlem af en Get2Sport-forening i længere tid, fx også har et lavere skolefravær. Det har imidlertid ikke været muligt at få fyldestgørende information om medlemmernes startdatoer i Get2Sport-foreningerne. Vi har undersøgt sammenhængen mellem varigheden af, hvor lang tid de har gået til idræt, og forskellige forhold af livsmestring for Get2Sport-medlemmer og de idrætsaktive, hvilket kommer lidt nærmere på at isolere en virkning af det at gå til idræt.

Ydermere var surveyen oprindeligt tænkt som én, der skulle gennemføres på de samme børn og unge ad tre omgange for derigennem at identificere en udvikling over tid i takt med længere medlemskab. Det har dog vist sig, at hovedparten falder fra i besvarelser mellem første og anden runde. Selv efter vi har anvendt betydelige ressourcer for at få svarprocenten i anden runde op,

---

<sup>1</sup> Kun en fjerdedel af de skoleelever, der har fået udleveret surveyen, havde svaret på spørgsmålet, og flere af besvarelserne kunne ydermere ikke inkluderes i det endelige datasæt, enten fordi personen ikke kunne identificeres af Danmarks Statistik, eller fordi resten af besvarelsen var for mangelful til at kunne indgå.

var resultatet, at der var for få besvarelser i anden runde til, at de meningsfuldt kunne indgå i en analyse. Derfor foreligger der kun data fra første runde i undersøgelsen.

Alt i alt har vi opnået over 800 fulde besvarelser blandt Get2Sport-medlemmer og andre jævnaldrende børn og unge, der enten går eller ikke går til idræt. Igennem hele analyseafsnittet foretager vi sammenligninger af Get2Sport-medlemmer, andre idrætsaktive elever og ikke-idrætsaktive elever for at identificere eventuelle forskelle i livsmestring blandt grupperne. Bilag 3 indeholder en survey til Get2Sport-medlemmer og til skoleelever. Endelig er der gennemført 15 korte kvalitative interview med drenge og piger, der har deltaget i en fodboldskole i uge 27, 2020. Der er ligeledes gennemført interview med enkelte frivillige i forbindelse med fodboldskolen. Formålet med interviewene har været at få børn og unge til med egne ord at beskrive, hvad de får ud af at gå til en fast idrætsaktivitet i deres fritid. Interviewene inddrages i analysen som nuancer på det kvantitative datamateriale.

## 2 Get2Sport – forventninger til virkninger

I dette kapitel opstiller vi en forandringsteori baseret på viden om indsatsen og studier, der har undersøgt betydningen for børn og unge af at gå til en idrætsaktivitet i fritiden i forhold til at have de bedst mulige livschancer. Forandringsteorien synliggør, hvilke forventninger der er til Get2Sport-indsatsens gennemslagskraft.

Børn og unge har uanset baggrund – dvs. om de kommer fra familier, hvor forældre er i arbejde og klarer sig godt socioøkonomisk, eller fra familier, hvor forældrene har færre sociale og økonomiske ressourcer – ofte den samme lyst til at dyrke idræt. Men de kan opleve forskellige barrierer, eksempelvis hvis forældre med færre ressourcer ikke bakker op om idrætsdeltagelse eller ikke økonomisk kan støtte børnene (Ibsen et al., 2012). Særligt sammenhængen mellem økonomiske begrænsninger og deltagelse i fritidsaktiviteter er undersøgt i forskellige studier. Analyser viser, at økonomiske begrænsninger medfører en væsentlig lavere deltagelsesfrekvens og i højere grad medfører en tilbagetrækning fra sociale sammenhænge (Damelang & Kloss, 2013; Ottosen et al., 2018).

Get2Sport-indsatsen har som overordnet formål at bygge bro mellem etablerede idrætsforeninger og udsatte børn og unge og derigennem give alle børn og unge uanset baggrund mulighed for at deltage i idrætsliv. Indsatsen indeholder seks forskellige elementer, der sættes sammen lokalt, så det er tilpasset lokalområdet ud fra de behov, problemer og udfordringer, der kan være. De seks elementer består i:

- Aflastende medarbejdere, der primært har til formål at aflaste de frivillige ledere og trænere
- Støtte til praktiske og ressourcemæssige udfordringer, fx støtte til transport og udstyr til medlemmerne
- Kommunal involvering, der sikrer, at relevante kommunale institutioner bliver inddraget, fx i forbindelse med særlige sociale udfordringer
- Nationalt netværk, der samles af DIF Get2Sport med henblik på erfaringsudveksling og sparring
- Uddannelse i form af træner- og dommerkurser
- Additionalitet i form af tilførsel af ressourcer, kompetencer og netværk til de eksisterende foreningers daglige arbejde.

I 2020 var der 63 Get2Sport-foreninger i 26 kommuner fordelt over hele landet. 49 udsatte boligområder var dækket af de 63 Get2Sport-foreninger.

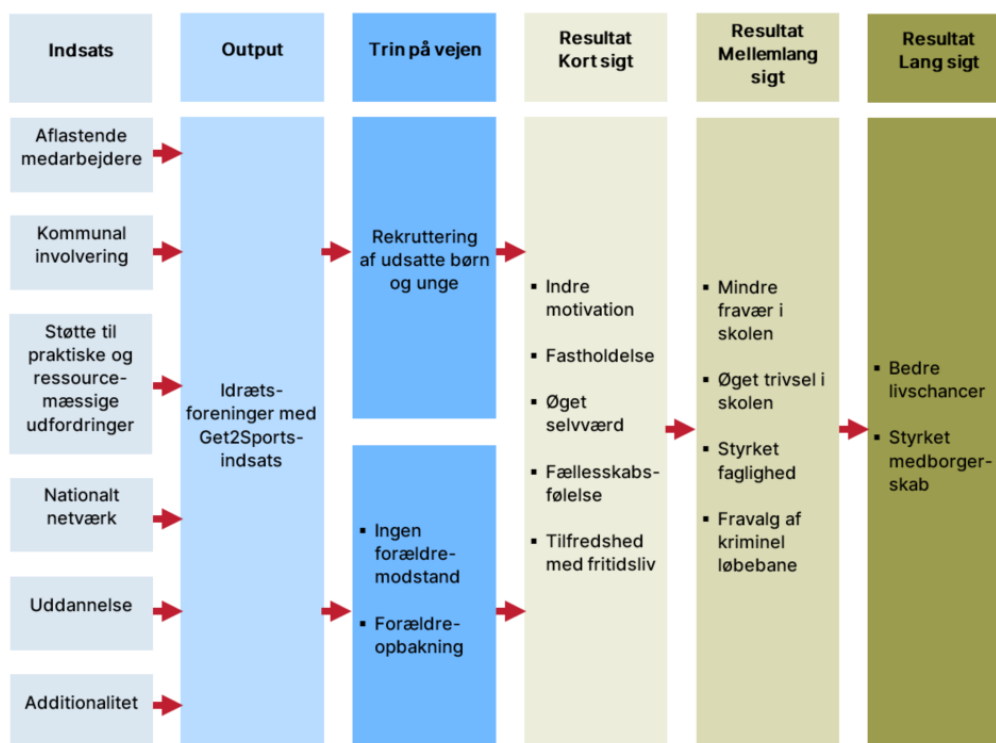
**Tabel 2.1** Oversigt over Get2Sport-foreninger i kommunerne, 2020

Kommune	Antal udsatte boligområder dækket af Get2Sport
Aabenraa	1
Aalborg	1
Aarhus	4
Albertslund	1
Esbjerg	2
Fredensborg	2
Fredericia	1
Greve	2
Guldborgsund	1
Haderslev	2
Halsnæs	1
Herning	1
Holbæk	2
Høje Taastrup	3
Ishøj	1
Kalundborg	1
Kolding	2
København	5
Køge	3
Lolland	2
Odense	3
Randers	1
Roskilde	2
Slagelse	3
Sønderborg	1
Vejle	1

Kilde: Danmarks Idrætsforbund

I Figur 2.1 har vi opstillet en forandringsteori for Get2Sport-indsatsen, og nedenfor forklarer vi forandringsteorien.

**Figur 2.1 Forandringsteori for Get2Sport-indsatsen**



Foreninger og frivillighed er en central bestanddel af det danske samfund. Mere end 1,9 mio. medlemmer dyrker idræt i DIF's 62 specialforbund; ca. 1,6 mio. medlemmer under DGI, og 600.000 børn og unge er medlemmer af én af de 75 børne- og ungdomsorganisationer i Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF). Der er over 500.000 frivillige i idrætsforeninger og godt 100.000 frivillige i børne- og ungdomsforeningerne under DUF (DIF, DGI & DUF, 2019). Studier og erfaringer peger imidlertid på, at særligt udsatte grupper, etniske minoriteter samt piger/kvinder kun i mindre omfang er til stede i foreningslivet – både som medlemmer og frivillige (De Knop et al., 1995; Ibsen, 2004; Koch-Nielsen et al., 2005; Strandbu, 2006). Erfaringerne er, at der ofte er behov for en bevidsthed og understøttende rekrutteringsstrategi for at nå disse målgrupper og for at få dem engageret. Syddansk Universitet har undersøgt idrætsprojekter, hvor målet har været at rekruttere børn af vanskeligt stillede forældre og børn af anden etnisk herkomst end dansk og sikre social integration gennem idræt. Evalueringen af disse projekter viser, at det generelt har været nemt at rekruttere børn og unge fra målgruppen, ligesom evalueringen viser positive resultater i fastholdelsen af deltagerne. Generelt kendetegner det udsatte børn og unge, at de har en lille forældreopbakning til idrætsdeltagelse, og at der er stort behov for frivillige, fordi det er svært at få forældrene til hjælpe med opgaverne (Ibsen et al., 2012). I et interview med en frivillig i en Get2Sport-forening fortæller den frivillige:

*Jeg startede selv med at spille fodbold, og det var lidt svært i starten at være ene pige. Men jeg elskede fodbold, og når de andre så, at jeg var god til fodbold, så betød det lige pludselig ikke så meget, om jeg var pige eller dreng. Jeg ved, at det gav mig en masse selvtillid at spille fodbold. Jeg var en usikker pige uden for banen, men på banen kunne de andre bare komme an. Med tiden fandt jeg ud af, at den selvtillid havde jeg også uden for banen. Det er derfor vigtigt, at pigerne også bliver medlemmer i vores fodboldklubber. Men det er ikke altid så nemt for pigerne bare at dukke op. Derfor, når vi hører om nogle piger, der gerne vil spille fodbold, så tager jeg med pigerne hjem og snakker med deres forældre og fortæller dem om foreningen. Forældrene kan stille alle de spørgsmål, de har lyst til, og når de har fået svar på deres spørgsmål, ender det som regel med, at pigerne får lov til at træne fodbold.*

(Ung kvindelig frivillig i en fodboldklub)

Forventningen på lang sigt med Get2Sport-indsatsen er, at udsatte børn og unge får de bedst mulige livschancer og dermed muligheder for et aktivt medborgerskab og for selvforsørgelse i voksenlivet. Tilegnelsen af faglige kompetencer har naturligvis betydning for børn og unges livschancer, fx i forhold til at kunne tage en ungdomsuddannelse, men vi ved fra forskningen, at ikke-kognitive kompetencer, som også kan opnås og trænes uden for skole- og uddannelsessystemet, er vigtige for, hvordan det går børn og unge i voksenlivet. Blandt andet peger noget af Heckmans nyere forskning på, at det i højere grad er de ikke-kognitive kompetencer, som giver positive langsigtede effekter, fx i form af højere indkomst i voksenlivet (Borghans et al., 2008; Carneiro & Heckman, 2003; Heckman, Stixrud & Urzua, 2006; Heckman, 1999). Deltagelse i fritidsaktiviteter er en vigtig måde at tilegne sig uformel læring og kompetencer på, der har betydning for voksenlivet, fx at komme ind på arbejdsmarkedet (Damelang & Kloss, 2013). Tilegnelsen af disse uformelle kompetencer er dog påvirket af forældres og søskendes socioøkonomiske baggrund og forældrenes erfaringer med deltagelse i et fritids- og foreningsliv (Damelang & Kloss, 2013).

I en forandringsteori for Get2Sport-indsatsen er trin på vejen for, at det lykkes at bidrage til, at børn og unge har de bedst mulige livschancer, at børn og unge rekrutteres, og at forældre som minimum ikke har modstand mod deltagelse og helst også kan gå videre og bakke deres børn og unge op i deres deltagelse, eventuelt ved at være frivillige selv. Når børn og unge først er rekrutteret til indsatsen, så handler det om at fastholde dem. Fastholdelse lykkes, når børn og unge er motiverede for indsatsen. Inden for motivationsteorien peges der på, at for at fastholde børn og unge skal deres motivation for aktiviteten gå fra være ydre til at være indre. Det lykkes at skabe indre motivation, når den unge oplever at have kompetence til aktiviteten, når de har en vis grad af medbestemmelse eller autonomi, og når de oplever en social samhørighed i aktiviteten (Deci et al., 1994; Gagné & Deci, 2005). Get2Sport-indsatsen er i vid udstrækning bygget op

om disse tre kerneelementer. Der arbejdes hele tiden med kompetencen til aktiviteten i kraft af træningen. Medbestemmelsen kan ske på flere måder i forbindelse med træningen og forslag til træningen eller kampene. Den sociale samhørighed ligger i at være fælles om en interesse, stille op til kamp for sin klub og vise over for omgivelserne, hvad man kan alene og sammen med de andre.

Indre motivation (Tsorbatzoudis et al., 2006), øget selvværd (Slutzky & Simpkins, 2009), fællesskabsfølelse (Miller, 2018; Perks, 2007), fastholdelse (Kampf & Teske, 2013) og tilfredshed med sin fritidsinteresse er kortsigtede virkninger af indsatsen, men også vigtige skridt på vejen i forhold til at nå det langsigtede mål. Et studie finder, at børn, der deltager i holdsport, har højere selvværd end deres jævnaldrende, og det gælder uanset køn og sportsgren (Slutzky & Simpkins, 2009). Et kvantitativt studie af sammenhængen mellem tilfredshed med livet, tilfredshed med fritidslivet og medbestemmelse/frihed i sportsaktiviteter finder, at der er en klar positiv sammenhæng mellem tilfredshed med ens fritidsinteresser og ens generelle tilfredshed med livet, og at denne sammenhæng er ens uanset køn (Lapa, 2013). På mellemlang sigt er forventningerne til Get2Sport-indsatsen, at børn og unge opnår mindre fravær og øget trivsel i skolen, styrket faglighed og fravælger en kriminel løbebane (Hodge, 2009; Morgan et al., 2020; Nichols, 2007). Der er en sammenhæng mellem omfanget af fravær, trivsel og relationer. Studier finder, at når barnet/den unge har relationer til jævnaldrende i en skole-sammenhæng, bidrager det til trivsel og fremmøde (Lagermann, 2014). Get2Sport-indsatsen foregår i lokalområdet, hvor børnene og de unge bor og går i skole. Derfor har Get2Sport-rammen mulighed for at bidrage til at understøtte relationer mellem børn og unge, som de kan tage med ind i skolekonteksten. Det er derfor en forventning på mellemlang sigt, at Get2Sport bidrager til mindre fravær og øget trivsel. Vi ved fra forskning i fravær, at højt fravær har en negativ betydning for fagligt standpunkt. Det gælder både blandt dygtige og mindre dygtige elever, men effekten pr. fraværsdag er størst for de elever, der ligger i den lave ende af karakterfordelingen. Fraværet er også størst for elever, der ligger i den lave ende af karakterfordelingen. Den samlede effekt af skolefravær er derfor markant større for elever, der i forvejen klarer sig dårligt (Kristensen, Jensen & Krassel, 2020). Derfor bliver en reduktion i fraværet og høj grad af styrket faglighed væsentlige skridt på vejen i forhold til at klare sig bedst muligt.

Endelig er forventningen på mellemlang sigt til Get2Sport-indsatsen, at en kriminel løbebane fravælges. Vi ved fra et stort repræsentativt studie, at der er en sammenhæng mellem graden af strukturerede fritidsaktiviteter og forekomsten af anti-social adfærd. Når unge deltager i aktiviteter, der er strukturerede, som eksempelvis i idrætsforeninger, er der en lav grad af udvikling af anti-social adfærd, mens der, når unge deltager i fritidsaktiviteter uden særlig meget struktur, som eksempelvis på et værested, er en væsentlig højere grad af udvikling af anti-social adfærd. Fraværet af strukturer påvirker særligt drengene i negativ retning (Mahony & Stattin, 2000).



# 3 Børn og unge i Get2Sport

I dette kapitel beskriver vi, hvilke børn og unge der er medlemmer af Get2-Sport-foreningerne, og i hvor høj grad de kommer fra udsatte boligområder. Endvidere beskriver vi medlemmernes socioøkonomiske baggrund, risikoadfærd samt deres tilknytning til uddannelsessystemet og arbejdsmarkedet for de medlemmer, der er færdige med grundskolen. Derudover beskriver vi, hvordan Get2Sport-medlemmerne vurderer sig selv, deres hverdag og trivsel.

Analyserne i kapitlet er baseret på registerdata om medlemmer i Get2Sport, på surveydata om medlemmernes livsmestring samt på kvalitative interview. Bilag 1 viser en beskrivelse af anvendte registerdata, bilag 2 viser en beskrivelse af koblingen af medlemslister med registerdata, og bilag 3 viser en beskrivelse af livsmestringssurveyen.<sup>2</sup>

Vi indleder kapitlet med at beskrive børnene og de unge blandt medlemmerne i forhold til deres demografi, socioøkonomi, skolegang og risikoadfærd. Disse analyser er baseret på registerdata, og vi fokuserer her på de 6-29-årige medlemmer af Get2Sport-foreningerne og sammenligner dem med deres jævnaldrende i befolkningen. Eftersom brobygning mellem udsatte og ikke-udsatte boligområder er én af målsætningerne i Get2Sport-indsatsens rekruttering, opdeler vi medlemmerne og deres jævnaldrende efter, om de er bosat i et udsat boligområde eller ej. Vi deler derfor også både Get2Sport-medlemmerne og deres jævnaldrende i den øvrige befolkning op efter, om de bor i udsatte boligområder eller ej.

Herefter beskriver vi, hvordan de oplever deres liv og hverdag samt det at gå til en idrætsaktivitet i deres hverdag. Disse analyser er baseret på data fra livsmestringssurveyen. Her sammenligner vi besvarelser fra Get2Sport-medlemmer med besvarelser fra elever på skoler, der ligger i de samme geografiske områder som Get2Sport-foreningerne. Endvidere har eleverne fra skolerne anført, om de går til idræt i deres fritid, og her er der en god andel, som svarer nej. Vi deler derfor også besvarelserne fra skolerne op efter, om barnet/den unge går til idræt eller ikke for at sammenligne Get2Sport-medlemmerne med andre idrætsaktive og for at sammenligne de idrætsaktive både fra Get2Sport og fra andre klubber med dem, som slet ikke er idrætsaktive.

Hovedresultater i kapitlet er:

---

<sup>2</sup> Oprindelig var det tanken, at surveybesvarelserne skulle analyseres i direkte samspil med registerdata, men det var ikke muligt for Danmarks Statistik at identificere tilstrækkeligt mange af de medlemmer og andre skoleelever, som har besvaret surveyen, til at vi også kan lave registeranalyser af selve surveybesvarelserne (fx sammenhængen mellem varighed af medlemskab af en idrætsforening og skolefravær).

- Get2Sport-foreninger har et godt optag af børn og unge fra udsatte boligområder. 20 pct. af 6-29-årige medlemmer bor i et udsat boligområde. I befolkningen generelt bor ca. 5 pct. af alle 6-29-årige i et udsat boligområde, dvs. andelen blandt medlemmerne, som bor i et udsat boligområde, er fire gange så høj som i befolkningen.
- 30 pct. af medlemmerne er af ikke-vestlig herkomst. For medlemmer bosat i et udsat boligområde er andelen 70 pct.
- Tre ud af fire medlemmer er drenge.
- Get2Sport-foreninger har et stort optag af drenge og piger med ikke-vestlig baggrund. Både for drenge og piger i de udsatte boligområder gælder det, at 72 pct. af medlemmerne er af ikke-vestlig oprindelse.
- Get2Sport-medlemmers forældres uddannelsesniveau ligger overordnet set på niveau med befolkningen i øvrigt, både når man ser på alle medlemmer samlet, og når man ser isoleret på de udsatte boligområder.
- I forhold til arbejdsmarkedstilknytning er den væsentligt højere for Get2Sport-medlemmernes forældre i de udsatte boligområder sammenlignet med den gennemsnitlige arbejdsmarkedstilknytning i udsatte boligområder: 51 pct. af medlemmernes mødre er i arbejde, hvor andelen i udsatte boligområder er 41 pct. For fædre er 61 pct. i arbejde, mens det samme kun er tilfældet for 53 pct. af mænd i samme alder i de udsatte boligområder.
- Baseret på faktorer som forældrenes arbejdsmarkedstilknytning, på risikofaktorer såsom psykisk sygdom og misbrug hos forældre eller medlemmerne selv og forebyggende foranstaltninger og skolefravær hos medlemmerne har Get2Sport-indsatsen rekrutteret børn og unge fra de udsatte boligområder, som på alle disse faktorer klarer sig bedre, end børn og unge generelt gør i de udsatte boligområder. Dette indikerer, at Get2Sport har fat i en mere ressourcestærk del af børn og unge fra de udsatte boligområder.
- For de af Get2Sport-medlemmerne, som er hjemmeboende børn, lever næsten dobbelt så stor en andel i fattige familier, som det er tilfældet i den tilsvarende befolkning, nemlig 13 pct. mod 7 pct. I de udsatte boligområder er andelen af Get2Sport-medlemmer i fattige familier også højere end andelen af fattige børnefamilier i udsatte boligområder generelt, dog er forskellen mindre med 31 pct. mod 28 pct. Dette viser, at Get2Sport-indsatsen har godt fat i at rekruttere børn og unge, der lever i fattige familier.
- De unge Get2Sport-medlemmer, som er færdige med grundskolen, er for størstedelens vedkommende i gang med en ungdomsuddannelse eller er i arbejde. For eksempel er henholdsvis 62 pct. og 64 pct. af medlemmerne fra de udsatte boligområder og alle medlemmerne samlet set i gang med en uddannelse sammenlignet med henholdsvis 49 pct. i de udsatte boligområder og 53 pct. i befolkningen. Andelen af unge, som hverken er i ud-

dannelse eller arbejde, den såkaldte NEET-gruppe (Not in Education, Employment or Training), er kun halvt så stor som i deres jævnaldrende sammenligningsgruppe – 13 pct. af medlemmerne i de udsatte boligområder mod 24 pct. for deres jævnaldrende i de udsatte boligområder – og 8 pct. af alle Get2Sport-medlemmer mod 15 pct. i den jævnaldrende befolkning.

- Der er en tendens til, at andelen, der føler, de har fået mere selvtillid, er større for de, der har gået til idræt i mere end 3 år sammenlignet med de, der har dyrket idræt i mindre end 3 år. 83 pct. af de, der har dyrket idræt mere end 3 år, angiver, at de har fået mere selvtillid, og 91 pct. af de, der har gået til idræt i mere end 3 år, oplever, at de har fået mere selvtillid. Sammenhængen er marginalt statistisk signifikant.
- Det overordnede billede er, at Get2Sport-medlemmerne og andre idrætsaktive børn og unge klarer sig markant bedre i vurderingen af deres hverdag og trivsel end ikke-idrætsaktive børn og unge. Endvidere er der en række parametre af livsmestringen, hvor Get2Sport-medlemmerne også klarer sig bedre end andre idrætsaktive børn og unge. Det indikerer, at der er positive gevinster forbundet med at dyrke idræt i fritiden, dog med forbehold for selektion.
- Når vi undersøger, om de, der har gået længere tid til idræt, har en mere positiv selvsvurdering, overkommer vi noget af selektionsproblemet. Vi finder her, at de, der har gået længere tid til idræt, har højere selvtillid og i højere grad har fået nye venner, efter de er startet til idræt.

### **3.1 Alder, boligområde, etnicitet, familieforhold og socioøkonomisk baggrund**

Der er en stor aldersspredning blandt Get2sport-medlemmerne, der afspejler, at sport har en bred aldersappel. Der er medlemmer ned til 4-årsalderen og op til over 70 år. I denne undersøgelse er vi primært interesseret i børn og unge i skolealderen og op til 30 år, fordi vi undersøger, hvordan idræt har en betydning for de unges skole- og fritidsforhold samt livsmestring. I tabel 3.1 fremgår aldersfordelingen for de medlemmer, vi kigger på. Af de 2.469 Get2Sport-medlemmer i alderen 6-29 år, vi kigger på, er næsten halvdelen mellem 6 og 12 år gamle.

**Tabel 3.1 Fordeling af Get2Sport-medlemmer og 6-29-årige i befolkningen i forhold til alder i året 2018. Procent.**

Aldersfordeling	Get2Sport-medlemmer	Befolkningen, 6-29-årige
6-9 år	25	14
10-12 år	24	12
13-14 år	13	8
15-17 år	10	12
18-24 år	22	31
25-29 år	6	23
Total	<b>100</b>	<b>100</b>

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer) = 2.469; N (Befolkningen) = 1.749.265

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

En af målsætningerne med Get2Sport er brobygning mellem børn og unge fra udsatte boligområder og andre boligområder, dvs. hvor en vis andel af børn og unge bor i udsatte boligområder, og en større andel bor andre steder end de udsatte boligområder. I tabel 3.2 fremgår, hvor Get2Sport-medlemmerne er bosat. Vi ser, at Get2sport-foreningerne har et godt optag af børn og unge fra de udsatte boligområder, og at der således er tale om en inklusion og brobygning af børn og unge fra udsatte boligområder ind i et organiseret idrætsliv. Godt 20 pct. af Get2sport-medlemmer er bosat i et udsat boligområde og den tilsvarende andel af 6-29-årige i befolkningen, der bor et udsat boligområde, er kun 5 pct. Det vil sige, at børn og unge fra udsatte boligområder er overrepræsenteret med en faktor 4. Derudover fremgår det af tabellen, at Get2Sport-foreningerne generelt har et stort optag af børn og unge, der bor i den almene boligsektor.

**Tabel 3.2 Andel bosat i udsatte boligområder, i den almene sektor og i andre boligformer for Get2Sport-medlemmer og 6-29-årige i befolkningen. Procent.**

Status	Get2Sport-medlemmer	Befolkningen, 6-29-årige
Udsatte boligområder	21	5
Almene sektor, ikke udsat område	15	12
Andre boligområder	63	83
Total	<b>100</b>	<b>100</b>

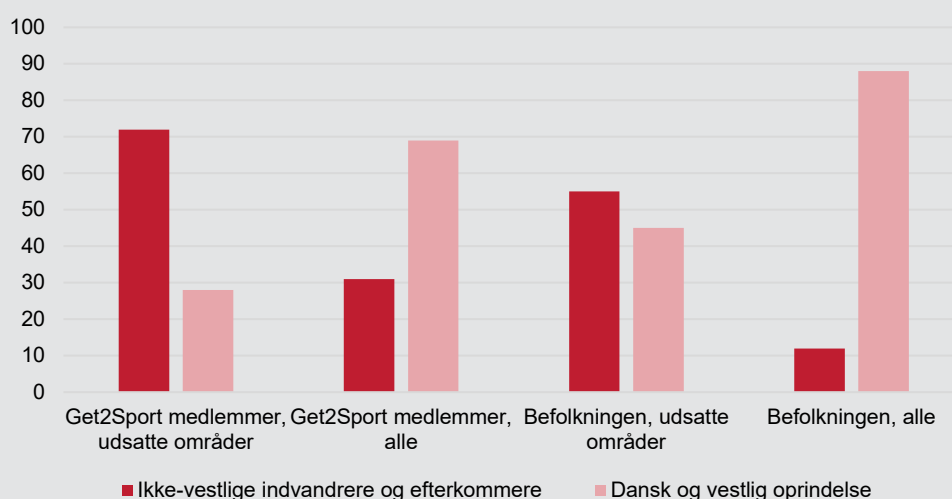
Anm.: N (Get2Sport-medlemmer) = 2.469; N (Befolkningen) = 1.749.265

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

I resten af kapitlet deler vi også medlemmerne og den jævnaldrende befolkning op efter, om de er bosat i et udsat boligområde, og sammenligner således både samtlige medlemmer med den jævnaldrende øvrige befolkning og medlemmer bosat i udsatte boligområder med den jævnaldrende øvrige befolkning bosat i udsatte boligområder.

Vi ved fra forskellige undersøgelser, at det kan være en udfordring at rekruttere børn og unge med etnisk minoritetsbaggrund til det organiserede idrætsfor- eningsliv (Pilgaard & Rask, 2016). I figur 3.1 fremgår Get2sport-medlemmers etniske baggrund. Omtrent en tredjedel af medlemmerne i Get2Sport er af ikke-vestlig herkomst, hvilket er ca. 3 gange så stor en andel sammenlignet med befolkningen. Også når vi betragter de udsatte boligområder for sig, er børn og unge af ikke-vestlig herkomst overrepræsenteret blandt Get2Sport-medlemmerne i forhold til jævnaldrende i udsatte områder generelt. Ca. 70 pct. af medlemmerne i de udsatte boligområder har en ikke-vestlig baggrund, og den tilsvarende andel i befolkningen i udsatte boligområder er ca. 55 pct.

**Figur 3.1 Fordeling af Get2Sport-medlemmer og 6-29-årige i befolkningen i forhold til etnisk oprindelse, opgjort for udsatte boligområder og for alle. Procent.**



Get2Sport-indsatsen har forholdsvis godt fat i at rekruttere pigerne til det organiserede idrætsliv – også i de udsatte boligområder er der rum for at styrke optaget af piger. Det fremgår af tabel 3.3. Omtrent hver fjerde Get2sportmedlem er pige, både når vi kigger på samtlige medlemmer og de medlemmer, der bor i de udsatte boligområder.

**Tabel 3.3 Fordeling af Get2Sport-medlemmer i forhold til køn, opgjort for udsatte boligområder og for alle. Procent.**

Køn	Get2Sport, udsatte områder	Get2Sport, alle
Dreng/mand	79	75
Pige/kvinde	21	25
Total	<b>100</b>	<b>100</b>

Anm.: N (Get2Sport, udsatte områder) = 521; N (Get2Sport, alle) = 2.469

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Rekrutteringen af piger lykkes tilsvarende blandt piger med etnisk minoritetsbaggrund. I tabel 3.4 ser vi, at Get2Sport-indsatsen relativt set har lige så godt fat i piger med ikke-vestlig oprindelse i de udsatte boligområder, som de har i drenge med ikke-vestlig oprindelse. Godt syv ud af ti – af både drenge og piger i udsatte boligområder – har en ikke-vestlig baggrund, mens det samme ikke helt er tilfældet uden for de udsatte boligområder. For samtlige Get2Sport-medlemmer udgør drenge med ikke-vestlig baggrund 34 pct., mens andelen af piger med ikke-vestlig baggrund er 24 pct.

**Tabel 3.4 Andel af Get2Sport-medlemmer med ikke-vestlig oprindelse for piger/kvinder og drenge/mænd opgjort for udsatte boligområder og for alle Get2Sport-medlemmer. Procent.**

Køn	Get2Sport, udsatte områder	Get2Sport, alle
Dreng	72	34
Pige	72	24

Anm.: N (Get2Sport, udsatte områder, dreng) = 412; N (Get2Sport, udsatte områder, pige) = 109; N (Get2Sport, alle, dreng) = 1.851; N (Get2Sport, alle, pige) = 618

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Omtrent 2.000 Get2Sport-medlemmer er hjemmeboende. De fleste bor i husstande, som består af et par (oftest far og mor) og hjemmeboende børn. Fordelingen af de forskellige husstandstyper for de hjemmeboende medlemmer er vist i tabel 3.5.

**Tabel 3.5 Fordelingen af husstandstyper for hjemmeboende Get2Sport-medlemmer og jævnaldrende hjemmeboende i befolkningen, opgjort for udsatte boligområder og for alle. Procent.**

Husstandstype	Get2Sport, udsatte områder	Get2Sport, alle	Udsatte områder	Befolkningen
Enlig far	3	3	4	4
Enlig mor	22	19	32	17
Par	64	65	53	71
Flere familier	11	13	11	8
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 469; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.006; N (Udsatte områder) = 47.634; N (Befolkningen) = 1.009.928

Populationerne er hjemmeboende E-familie børn i alderen 6-25 år. Ifølge definitionen af en E-familie består en familie af en eller flere personer, der bor på den samme adresse og har visse indbyrdes relationer. En familie kan bestå af en enlig eller et par med eller uden hjemmeboende børn under 25 år. Vi deler familierne op i to familietyper: enlig og par. En parfamilie kan fx bestå af to voksne, som er et par, eller to voksne, som er et par, og hjemmeboende børn.

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Når man sammenligner husstandstyperne for de hjemmeboende Get2Sport-medlemmer med resten af den jævnaldrende hjemmeboende befolkning, ligner de hinanden nogenlunde på andelen, der bor med en enlig mor eller enlig far, mens andelen af medlemmer, der bor i flerfamiliehusstande, er højere end den tilsvarende andel i befolkningen.

Arbejdsmarkedstilknytningen blandt Get2Sport-medlemmernes forældre er generelt den samme som i befolkningen. Det gælder dog, at arbejdsmarkedstilknytningen blandt medlemmernes forældre i de udsatte boligområder er lavere end den generelle arbejdsmarkedstilknytning blandt Get2Sport-medlemmernes forældre, men den er højere end for voksne generelt i de udsatte boligområder. Det fremgår af tabel 3.6 og 3.7. 73 pct. af mødre og 79 pct. af fædre blandt samtlige Get2Sport-medlemmer er i arbejde, og de tilsvarende befolkningsandele er 74 pct. og 80 pct. 51 pct. mødre og 61 fædre til Get2Sport-medlemmer fra de udsatte boligområder er i arbejde, mens de tilsvarende andele blandt voksne i de udsatte boligområder er 41 pct. og 53 pct.

**Tabel 3.6 Fordeling af Get2Sport-medlemmernes mødres tilknytning til arbejdsmarkedet og af kvinders tilknytning til arbejdsmarkedet i 2018, opgjort for udsatte boligområder og for alle. Procent.**

Arbejdsmarkedstilknytning: Status	Get2Sport-medlemmer, udsatte	Get2Sport-medlemmer, alle	Udsatte områder	Befolkningen
I arbejde	51	73	41	74
På kontanthjælp eller arbejdsløs	41	20	37	15
I uddannelse	3	2	3	1
Pension	5	4	19	10
Andet (missing)	0	1	0	0
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 442; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.183; N (Udsatte områder) = 48.216; N (Befolkningen) = 1.294.090

Arbejdsmarkedstilknytning er opgjort på baggrund af den primære indkomstkilde i 2018 (SOCIO13).

Antallet af mødre for medlemmerne er lavere end antallet af medlemmer, da der er en del søskende blandt medlemmerne, og da der for nogle få medlemmer ikke er registreret en mor i registrene.

Sammenligningsgruppen af kvinder i befolkningen dækker samme aldersinterval som mødrene (30-64 år).

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

**Tabel 3.7 Fordeling af Get2Sport-medlemmernes fædres tilknytning til arbejdsmarkedet og af mænds tilknytning til arbejdsmarkedet i 2018, opgjort for udsatte boligområder og for alle. Procent.**

Arbejdsmarkedstilknytning: Status	Get2Sport-medlemmer, udsatte	Get2Sport-medlemmer, alle	Udsatte områder	Befolkningen
I arbejde	61	79	53	80
På kontanthjælp eller arbejdsløs	21	11	27	11
I uddannelse	0	1	2	1
Pension	13	6	18	8
Andet (missing)	5	3	0	0
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 413; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.123; N (Udsatte områder) = 47.733; N (Befolkningen) = 1.313.654

Arbejdsmarkedstilknytning er opgjort på baggrund af den primære indkomstkilde i 2018 (SOCIO13).

Antallet af fædre for medlemmerne er lavere end antallet af medlemmer, da der er en del søskende blandt medlemmerne, og da der for nogle få medlemmer ikke er registreret en far i registrene.

Sammenligningsgruppen af mænd i befolkningen dækker samme aldersinterval som fædrene (30-64 år).

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.



Billedet vedrørende uddannelsesniveaut for medlemmernes forældre viser, at det er det samme som i befolkningen og højere end for medlemmers forældre i de udsatte boligområder. Forældre i udsatte boligområder ligner uddannelsesmæssigt øvrige voksne i de udsatte boligområder. Det fremgår af tabel 3.8 og 3.9.

**Tabel 3.8 Fordeling af Get2Sport-medlemmernes mødres og andre kvinders højest fuldførte uddannelse i 2018, opgjort for udsatte boligområder og for alle. Procent.**

Uddannelsesniveau	Get2Sport-medlemmer, udsatte	Get2Sport-medlemmer, alle	Udsatte områder	Befolkningen
Grundskole	40	21	39	17
Gymnasiale uddannelse	9	7	8	5
Erhvervspraktik og grundforløb	28	28	26	32
KVU	2	5	2	5
MVU og bachelor	9	21	11	24
LVU og ph.d.	3	13	5	13
Missing	9	5	9	4
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 446; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.183; N (Udsatte områder) = 48.216; N (Befolkningen) = 1.294.090.

Antallet af mødre for medlemmerne er lavere end antallet af medlemmer, da der er en del søskende blandt medlemmerne, og da der for nogle få medlemmer ikke er registreret en mor i registrene.

Sammenligningsgruppen af kvinder i befolkningen dækker samme aldersinterval som mødrene (30-64 år).

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

**Tabel 3.9 Fordeling af Get2Sport-medlemmernes fædres og andre mænds højest fuldførte uddannelse i 2018, opgjort for udsatte boligområder og for alle. Procent.**

Uddannelsesniveau	Get2Sport medlemmer, udsatte	Get2Sport medlemmer, alle	Udsatte områder	Befolkningen
Grundskole	38	23	38	19
Gymnasiale uddannelse.	7	7	8	6
Erhvervspraktik og grundforløb	24	30	24	37
KVU	4	5	4	6
MVU og bachelor	8	14	7	13
LVU og ph.d.	7	15	7	13
Missing	12	6	12	6
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 413; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.123; N (Udsatte områder) = 47.733; N (Befolkningen) = 1.313.654.

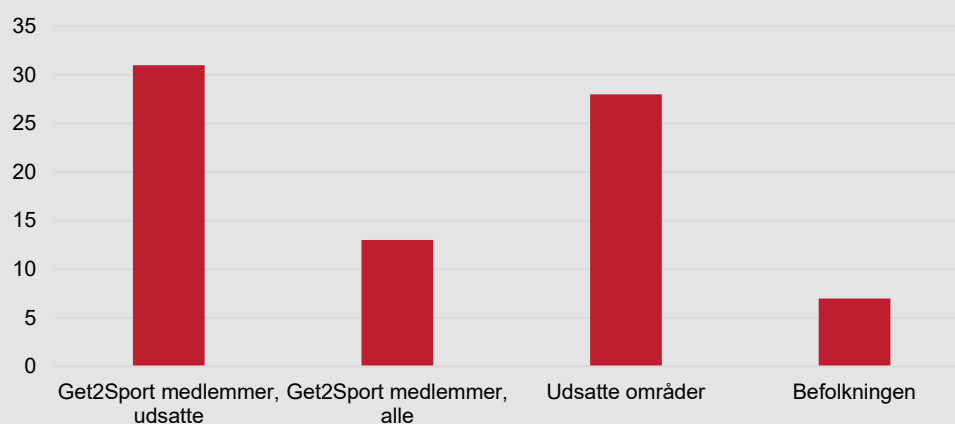
Antallet af fædre for medlemmerne er lavere end antallet af medlemmer, da der er en del søskende blandt medlemmerne, og da der for nogle få medlemmer ikke er registreret en far i registrene.

Sammenligningsgruppen af mænd i befolkningen dækker samme aldersinterval som fædrene (30-64 år).

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Fra Børneforløbsundersøgelsen i Ottosen et al. (2018) ved vi, at der er en social skævhed i børn og unges foreningstilslutning, idet andelen, der ikke går til idræt i en forening, er dobbelt så stor for børn og unge, der lever i en fattig familie, som for børn og unge, der ikke lever i en fattig familie. Vi finder, at for alle 6-18-årige hjemmeboende Get2Sport-medlemmer har 13 pct. af deres familier en familieindkomst under fattigdomsgrænsen, og dermed er denne andel næsten dobbelt så stor som i den tilsvarende befolkning, hvor andelen er 7 pct. I forhold til familier i de udsatte boligområder er andelen af familier for Get2Sport-medlemmer under fattigdomsgrænsen nogenlunde på niveau med andelen generelt i de udsatte boligområder for tilsvarende familier – godt 30 pct. Det fremgår af figur 3.2. Disse resultater viser, at Get2Sport-indsatsen har godt fat i at rekruttere blandt børn og unge fra fattige familier.

**Figur 3.2 Andel af familier under fattigdomsgrænsen for Get2Sport-medlemmernes familier og for befolkningen, opgjort for udsatte boligområder og for alle. Procent.**



Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 380; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 1.630; N (Udsatte områder) = 23.041; N (Befolkningen) = 525.408.

Familier er opgjort for 6-18-årige hjemmeboende børn. Fattigdomsgrænsen er beregnet som halvdelen af medianen i indkomstfordelingen af den ækvivalerede familieindkomst for hele befolkningen af familier til 6-18-årige hjemmeboende børn.

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

## 3.2 Risikoadfærd

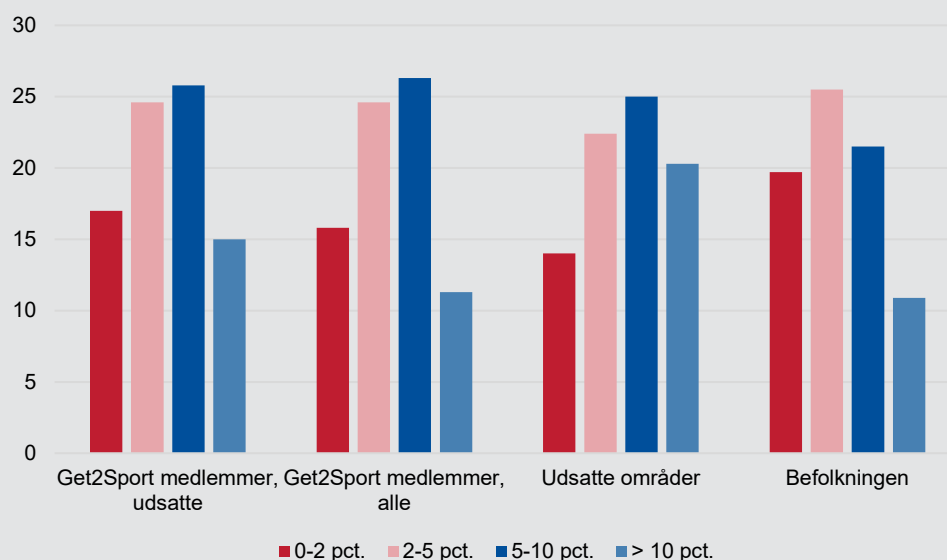
For at afdække børnenes og de unges opvækstbaggrund kortlægger vi forskellige risikofaktorer, nemlig forekomsten af fravær, psykisk sygdom, kriminalitet og misbrug blandt forældrene.

For skolebørnene kortlægger vi deres fravær i skolen. Forventningen til Get2-Sport-indsatsen (jf. kapitel 2) er, at idrætsdeltagelse på sigt vil have en positiv betydning for, at børn og unges skolefravær reduceres, og at deres trivsel øges. Vi har i denne analyse ikke mulighed for at måle, om indsatsen har denne betydning. En sådan analyse vil kræve, at vi for det første kan følge Get2-Sport-skolebørnene i en række år fremover. Fra registerdata vil vi kunne følge udviklingen i deres fravær, men for at komme nærmere på at isolere Get2-Sports-betydning for skolefraværet kræver det endvidere, at vi også kan følge op på, hvem der stadig er medlemmer til den tid. Dertil vil man som minimum være nødt til at sammenligne med en sammenligningsgruppe af jævnaldrende skolebørn med lignende baggrund for at tage højde for, at børns skolefravær helt generelt plejer at stige, når børnene bliver ældre, samt at børns fravær kan hænge sammen med forhold i deres baggrund (Christensen et al., 2018a).

Skolefraværet for Get2Sport-medlemmerne er for alle medlemmerne samlet set højere end for øvrige skolebørn i Danmark. Det fremgår af figur 3.3. Andelen af medlemmer, som har mindre end 5 pct. fravær på et skoleår, ligger lavere end befolkningsandelen, mens andelen af medlemmer, der har mere fravær end 5 pct. på et skoleår, ligger højere end i befolkningen.

For medlemmerne fra de udsatte boligområder er billedet lige omvendt. Andelen af medlemmer, der har mindre end 10 pct. fravær på et skoleår, er højere end andelen af øvrige skolebørn fra de udsatte områder, mens andelen af medlemmer, der har mere end 10 pct. fravær på et skoleår, er næsten 5 procentpoint lavere end for alle skolebørn i de udsatte områder. Det vil sige, at Get2Sport-medlemmerne i de udsatte boligområder har mindre gennemsnitligt fravær end øvrige børn og unge i de udsatte boligområder, mens samtlige medlemmer samlet set har mere fravær end jævnaldrende børn og unge i resten af befolkningen.

**Figur 3.3 Skolefravær i skoleåret 2018/2019 for skolebørnene blandt Get2Sport-medlemmerne og i befolkningen, opgjort for udsatte boligområder og for alle. Procent.**



Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 490; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 1.704; N (Udsatte områder) = 33.135; N (Befolkningen) = 709.154.

Populationerne er baseret på børn i alderen 6-17 år, som er i gang med grundskolen. Heraf går en del børn i privatskole eller på efterskole, hvorfra der ikke samles fraværsoplysninger til skolefraværsregisteret, hvorfor der er en forholdsvis stor andel af skolebørnene, for hvem vi ikke har fraværsoplysninger. Disse andele er henholdsvis 19, 23, 21 og 26 pct. for hver af grupperne.

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Forventningen til Get2Sport-indsatsen er, at ved at få børn og unge ind i et organiseret idrætsliv kan en kriminel løbebane forebygges, fordi børn og unge dels har andet at tage sig til end at lave noget kriminelt, dels er under opsyn og vejledning af voksne, som skaber relationer til de unge (Nichols, 2007).

Vi starter med at beskrive forældrenes erfaring med kriminel aktivitet, fordi forskningen peger på, at børn og unge, som vokser op med forældre, der har sådanne erfaringer, har en større risiko for at selv at få erfaring med kriminel aktivitet (Besemer et al., 2017).

De følgende to tabeller viser risiko for kriminalitet målt ved, hvor store andele af medlemmernes mødre og fædre der er blevet sigtet eller har modtaget en betinget eller ubetinget dom inden for de sidste 5 år (dvs. i perioden 2014-2018) efter straffeloven, loven om euforiserende stoffer eller våbenloven. Fædrene frem går af tabel 3.10 og mødrene af tabel 3.11.

**Tabel 3.10 Sigtelser og domme for Get2Sport-medlemmers fædre og den øvrige befolkning i perioden 2014-2018. Procent.**

Sigtet eller dømt	Get2Sport-medlemmer, udsatte	Get2Sport-medlemmer, alle	Udsatte områder	Befolkningen
Sigtet inden for de sidste 5 år	9	6	11	5
Dømt inden for de sidste 5 år	5	3	7	3

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 413; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.123; N (Udsatte områder) = 47.733; N (Befolkningen) = 1.313.654.

Antallet af fædre for medlemmerne er lavere end antallet af medlemmer, da der er en del søskende blandt medlemmerne, og da der for nogle få medlemmer ikke er registreret en far i registrene.

Sammenligningsgruppen af mænd i befolkningen dækker samme aldersinterval som fædrene (30-64 år).

Inkluderer sigtelser og domme, der hører under straffeloven, loven om euforiserende stoffer og våbenloven. Overtrædelser af færdselsloven er ikke inkluderet.

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

**Tabel 3.11 Sigtelser og domme for Get2Sport-medlemmers mødre og den øvrige befolkning i perioden 2014-2018. Procent.**

Sigtet eller dømt	Get2Sport-medlemmer, udsatte	Get2Sport-medlemmer, alle	Udsatte områder	Befolkningen
Sigtet inden for de sidste 5 år	3	2	4	1
Dømt inden for de sidste 5 år	3	1	4	1

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 446; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.183; N (Udsatte områder) = 48.216; N (Befolkningen) = 1.294.090.

Antallet af mødre for medlemmerne er lavere end antallet af medlemmer, da der er en del søskende blandt medlemmerne, og da der for nogle få medlemmer ikke er registreret en mor i registrene.

Sammenligningsgruppen af kvinder i befolkningen dækker samme aldersinterval som mødrene (30-64 år).

Inkluderer sigtelser og domme, der hører under straffeloven, loven om euforiserende stoffer og våbenloven. Overtrædelser af færdselsloven er ikke inkluderet.

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Når vi ser på kriminalitet målt ved sigtelser og domme inden for de sidste 5 år (dvs. i perioden 2014-2018), sigtes og dømmes mænd for kriminalitet i højere grad end kvinder. Medlemmernes forældre er i højere grad blevet sigtet og/eller dømt for en kriminel handling inden for de sidste 5 år end jævnaldrende i befolkningen; for medlemmernes mødre er andelen af sigtede og dømte næsten dobbelt så høje som de tilsvarende andele for jævnaldrende kvinder i befolkningen. For forældre til medlemmer, der bor i udsatte boligområder, sammenlignet med deres jævnaldrende fra de udsatte boligområder generelt, er billedet omvendt, idet andelen af sigtede og dømte forældre ligger lavere, end de gør for de udsatte områder generelt.

Når vi ser på kriminalitet for Get2Sport-medlemmerne selv, gentager billedet fra forældrene fra de udsatte boligområder sig. Vi måler kriminalitet ved registrerede mistanker for mindreårige og ved sigtelser for dem, der er 15 år og derover, inden for de sidste 5 år (dvs. i perioden 2014-2018), Get2Sport-medlemmerne ligger på det helt samme niveau som deres jævnaldrende i befolkningen generelt, men når man zoomer ind på de udsatte boligområder, er omfanget af mistanker og sigtelser lidt mindre blandt Get2Sport-medlemmerne, end det gennemsnitligt er for deres jævnaldrende i de udsatte boligområder, se tabel 3.12.

**Tabel 3.12 Registrerede mistanker for mindreårige og sigtelser for 15 år og derover for Get2Sport-medlemmer og den øvrige befolkning i perioden 2014-2018. Procent.**

Registreret mistanke eller sigtet	Get2Sport-medlemmer, udsatte	Get2Sport-medlemmer, alle	Udsatte områder	Befolkningen
Registreret mistanke eller sigtet inden for de sidste 5 år	8	4	9	4

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 521; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.469; N (Udsatte områder) = 79.347; N (Befolkningen) = 1.749.265.

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger

Forekomsten af psykisk sygdom hos medlemmernes forældre målt som, at de på mindst ét tidspunkt i deres liv har fået en psykiatrisk diagnose, er en anden risikofaktor, vi kortlægger. Mødrene ses i tabel 3.13 og fædre i tabel 3.14. Heri er også angivet forekomsten af misbrug (opdelt på stofmisbrug og alkoholmisbrug), idet man ofte ser en høj forekomst af psykisk sygdom blandt misbrugere.

**Tabel 3.13 Andel af Get2Sport-medlemmers mødre og andre kvinder i befolkningen med psykisk sygdom eller misbrug, opgjort for udsatte boligområder og alle. Procent.**

Psykisk sygdom eller misbrug	Get2Sport-medlemmer, udsatte	Get2Sport-medlemmer, alle	Udsatte områder	Befolkningen
Psykiatrisk diagnose	15	14	26	15
Stofmisbrug	.	1	3	1
Alkoholmisbrug	.	1	3	2

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 446; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.183; N (Udsatte områder) = 48.216; -N (Befolkningen) = 1.294.090.

Forekomsten af misbrug blandt mødre i de udsatte boligområder kan ikke rapporteres af diskretionshensyn på grund af for små tal.

Afgrænsning af psykisk sygdom er baseret på psykiatriske diagnoser i det psykiatriske og somatiske Landspatientregister (aktions- og bi-diagnoser). Afgrænsning af misbrug er baseret på misbrugsrelaterede diagnoser i det psykiatriske og somatiske Landspatientregister (aktions- og bi-diagnoser), samt Stofmisbrugsdatabasen og Det Nationale alkohol-behandlingsregister. Afgrænsningen er foretaget i hele personens levetid, eller så langt tilbage de pågældende datakilder rækker.

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

**Tabel 3.14 Andel af Get2Sport-medlemmers fædre og andre mænd i befolkningen med psykisk sygdom eller misbrug, opgjort for udsatte boligområder og alle. Procent.**

Psykisk sygdom eller misbrug	Get2Sport-medlemmer, udsatte	Get2Sport-medlemmer, alle	Udsatte områder	Befolkningen
Psykiatrisk diagnose	17	10	21	10
Stofmisbrug	3	2	6	3
Alkoholmisbrug	3	3	7	4

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 413; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.123. N (Udsatte områder) = 47.733. N (Befolkningen) = 1.313.654.

Forekomsten af personer med både psykisk sygdom og misbrug blandt fædre i de udsatte boligområder kan ikke rapporteres af diskretionshensyn på grund af for små tal.

Afgrænsning af psykisk sygdom er baseret på psykiatriske diagnoser i det psykiatriske og somatiske Landspatientregister (aktions- og bi-diagnoser). Afgrænsning af misbrug er baseret på misbrugsrelaterede diagnoser i det psykiatriske og somatiske Landspatientregister (aktions- og bi-diagnoser), samt Stofmisbrugsdatabasen og Det Nationale alkohol-behandlingsregister. Afgrænsningen er foretaget i hele personens levetid, eller så langt tilbage de pågældende datakilder rækker.

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIFGet2Sport-foreninger.

For psykiatriske diagnoser ligger medlemmernes forældre nogenlunde på niveau med den øvrige befolkning, når man ser på alle medlemmerne samlet set. 14 pct. af mødrene har fået en psykiatrisk diagnose mindst én gang i deres liv sammenlignet med 15 pct. i befolkningen. For fædrene (mændene) er de tilsvarende andele 10 pct. Når vi ser isoleret på de udsatte områder, ligger medlemmernes forældre markant lavere, særligt for mødrene, end forekomsten blandt deres jævnaldrende i de udsatte områder generelt: godt 15 pct. for mødrene i udsatte områder mod 26 pct. i de udsatte områder generelt for kvinder, og 17 pct. mod 21 pct. for fædrene.

Forekomsten af misbrug er ligeledes markant lavere for medlemmernes fædre fra de udsatte boligområder. 3 pct. af medlemmernes fædre i de udsatte boligområder har været i behandling for stofmisbrug, og 3 pct. har været i behandling for alkoholmisbrug, mens de tilsvarende andele blandt jævnaldrende mænd i de udsatte boligområder er henholdsvis 6 pct. og 7 pct. For mødre til medlemmer bosat i de udsatte områder er omfanget af stof- og alkoholmisbrug så lille, at det ikke kan rapporteres. Når man sammenligner forældrene for samtlige Get2Sport-medlemmer med den jævnaldrende befolkning generelt, er niveauerne for både stof- og alkoholmisbrug de samme, som man finder i befolkningen.

Tabellerne viser et i øvrigt genkendeligt mønster (Christensen et al., 2018b), nemlig at forekomsten af psykiatriske diagnoser er lidt højere blandt kvinder end mænd, og forekomsten af misbrug omvendt er højere blandt mænd end blandt kvinder.



Når vi ser på, hvor mange af børnene og de unge i Get2Sport, som selv har oplevet psykisk sygdom eller misbrug i løbet af deres liv, er forekomsten så lav, at vi af diskretionshensyn ikke engang kan rapportere information om misbrug, mens andelen af medlemmer med psykiatriske diagnoser er under halvdelen af, hvad den er blandt øvrige jævnaldrende, jf. tabel 3.15.

**Tabel 3.15 Andel af Get2Sport-medlemmerne og deres jævnaldrende i befolkningen med psykisk sygdom eller misbrug, opgjort for udsatte boligområder og alle. Procent.**

Psykisk sygdom eller misbrug	Get2Sport-medlemmer, udsatte	Get2Sport-medlemmer, alle	Udsatte områder	Befolkningen
Psykisk diagnose	5	5	11	10
Stofmisbrug	.	.	2	2
Alkoholmisbrug	.	.	.	.

Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 521; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.469; N (Udsatte områder) = 79.347; N (Befolkningen) = 1.749.265.

Forekomsten af misbrug blandt Get2Sport-medlemmer kan ikke rapporteres af diskretionshensyn på grund af for små tal.

Afgrænsning af psykisk sygdom er baseret på psykiatriske diagnoser i det psykiatriske og somatiske Landspatientregister (aktions- og bi-diagnoser). Afgrænsning af misbrug er baseret på misbrugsrelaterede diagnoser i det psykiatriske og somatiske Landspatientregister (aktions- og bi-diagnoser), samt stofmisbrugsdatabasen og det nationale alkoholbehandlingsregister. Afgrænsningen er foretaget i hele personens levetid, eller så langt tilbage de pågældende datakilder rækker.

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Den sidste risikofaktor, vi kan kortlægge ud fra registerdata, er forekomsten af forebyggende foranstaltninger til børn under 18 år efter serviceloven. Denne risikofaktor skal – som alle andre risikofaktorer målt via omfanget af en social indsats – tages med det forbehold, at omfanget ikke nødvendigvis giver et retvisende billede af behovet. Her er forekomsten blandt medlemmerne lidt lavere end blandt den øvrige befolkning, med 14 pct. blandt medlemmer i udsatte områder mod 16 pct. blandt børn i udsatte områder generelt, og 7 pct. blandt alle medlemmerne mod 9 pct. i befolkningen, jf. tabel 3.16.

**Tabel 3.16 Andel af Get2Sport-medlemmerne og deres jævnaldrende i befolkningen med forebyggende sociale foranstaltninger, opgjort for udsatte boligområder og alle. Procent.**

Forebyggende foranstaltninger mindst én gang i livet	Get2Sport-medlemmer, udsatte	Get2Sport-medlemmer, alle	Udsatte områder	Befolkningen
Ja	14	7	16	9
Nej	86	93	84	91
Total	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

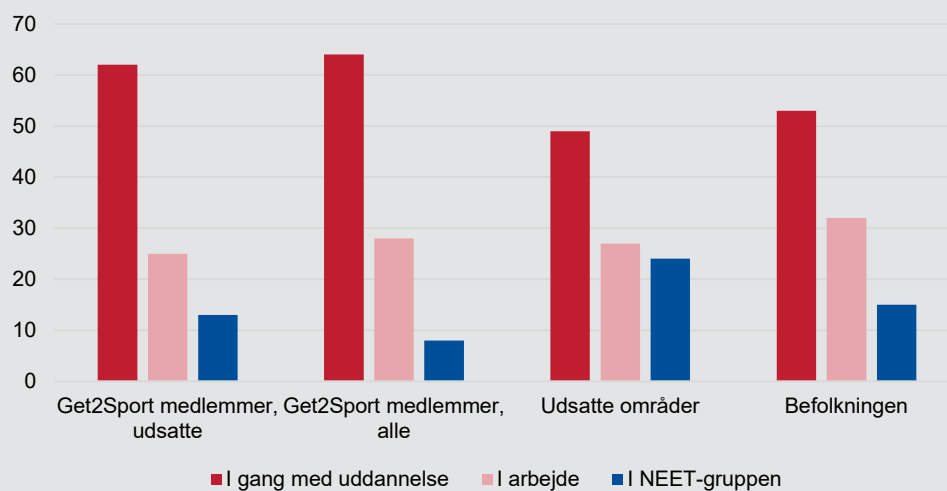
Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 521; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 2.469; N (Udsatte områder) = 79.347; N (Befolkningen) = 1749.265.

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

### 3.3 Uddannelse og arbejdsmarkedstilknytning for de unge

I denne undersøgelse har vi oplysninger om 770 Get2Sport-medlemmer i alderen 16-29 år, som ikke går i grundskole. Vi undersøger, hvor mange af dem der er i uddannelse eller i arbejde, samt andelen som er i NEET-gruppen sammenlignet med deres jævnaldrende i befolkningen, som ligeledes er færdige med grundskolen, se figur 3.4.

**Figur 3.4 Andel af unge i uddannelse, i arbejde og i NEET-gruppen blandt Get2Sport-medlemmer og deres jævnaldrende i befolkningen, opgjort for udsatte boligområder og for alle. Procent.**



Anm.: N (Get2Sport-medlemmer, udsatte) = 112; N (Get2Sport-medlemmer, alle) = 770; N (Udsatte områder) = 45.918; N (Befolkningen) = 1.049.211.

Populationerne er afgrænset som unge i alderen 16-29 år, som ikke er i gang med folkeskolen. Uddannelse og arbejdsmarkedstilknytning er opgjort på baggrund af Elevregisteret og den primære indkomstkilde i 2018 (SOCIO13). Unge, som er på pension, er udeladt.

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Andelene af Get2Sport-medlemmer, som er i gang med en uddannelse, er markant højere end for deres jævnaldrende, både i de udsatte boligområder og i befolkningen. Andelen af Get2Sport-medlemmer, der er i arbejde, er nogenlunde den samme som for resten af den jævnaldrende befolkning. Derfor ser vi også, at andelene af unge Get2Sport-medlemmer i NEET-gruppen kun er halvt så store som deres jævnaldrende sammenligningsgruppe – 13 pct. af medlemmerne i de udsatte boligområder mod 24 pct. for deres jævnaldrende i de udsatte boligområder, og 8 pct. af alle Get2Sport-medlemmer mod 15 pct. i den jævnaldrende befolkning.

## 3.4 Get2Sport-medlemmers vurdering af deres hverdag

I dette afsnit beskriver vi, hvordan Get2Sport-medlemmer oplever sig selv og deres hverdag, samt hvordan de selv synes, det går dem. Afsnittet er baseret på surveydata indsamlet blandt medlemmer i Get2Sport-foreninger og blandt jævnaldrende elever i udvalgte skoler i de samme områder. Data består af 461 medlemsbesvarelser og 373 elevbesvarelser<sup>3</sup>. I bilag 2 fremgår en uddybende beskrivelse af indsamlingen af surveydata.

Formålet med afsnittet er at få en dybere indsigt i, hvad der karakteriserer børn og unge i Get2Sport-idrætten, samt opnå en viden om, hvorvidt der er særlige karakteristika, der optræder for børn og unge, som er med i Get2Sport, eller om der er karakteristika, der mere generelt ser ud til at gøre sig gældende for unge, som dyrker idræt i deres fritid. Surveybesvarelserne giver mulighed for at sammenligne Get2Sport-medlemmer med børn og unge fra skoler i de samme områder, hvor der er Get2Sport-foreninger. Disse børn og unge opdeler vi på, om de dyrker idræt i deres fritid, eller om de ikke gør.

De analyseresultater, der præsenteres i dette afsnit, er *ikke* udtryk for nogen form for kausalitet. Det vil sige, at på det foreliggende grundlag kan eksempelvis forskelle mellem Get2Sport-medlemmer og ikke-idrætsaktive unge ikke føres tilbage til selve Get2Sport-indsatsen og foreningslivet. Der kan være en række forhold, som vi ikke kan tage højde for – som fx unges indledende motivation for at begynde til at dyrke idræt – der gør, at vi finder forskelle på forskellige livsmestringsdimensioner. Det vil sige, at der kan være selektion i, hvem der overhovedet dyrker idræt, og hvem der ikke gør. Denne selektion kan vi ikke tage højde for, og det kan være denne selektion, der driver de forskelle, vi ser nedenfor. Med det forbehold er forskellene på unge, der dyrker idræt, og unge, der ikke dyrker idræt, interessante, fordi hvis der omvendt *ikke* var forskelle, ville det være en stærk indikation på, at det at gå til idræt ingen forskel gør for fx unges selvtilid eller oplevelser af fællesskab. Vi kan altså konkludere, at der i det øjebliksbillede, som surveyen er, er tydelige og statistisk signifikante forskelle på næsten samtlige livsmestringsdimensioner, hvor de børn og unge, der går til idræt, ligger højere end de, der ikke gør.

Vi beskriver de unges oplevelser af deres hverdag ud fra følgende dimensioner:

- Fritidsliv
- Venner

---

<sup>3</sup> Der er 15 respondenter i medlemssurveyen, som har svaret, at de ikke går til idræt i en forening, og dem udelader vi, idet vi formoder, at det er venner til medlemmer, som har været med til sport den pågældende dag for at kigge på og så har besvaret surveyen. Disse 15 tæller således ikke med i de 461 respondenter, vi ender med at analysere besvarelser for.

- Oplevelse af fællesskab
- Skolegang
- Tilfredshed med deres liv og den, de er.

### 3.4.1 Get2Sport-medlemmer, idrætsaktive og ikke-idrætsaktive

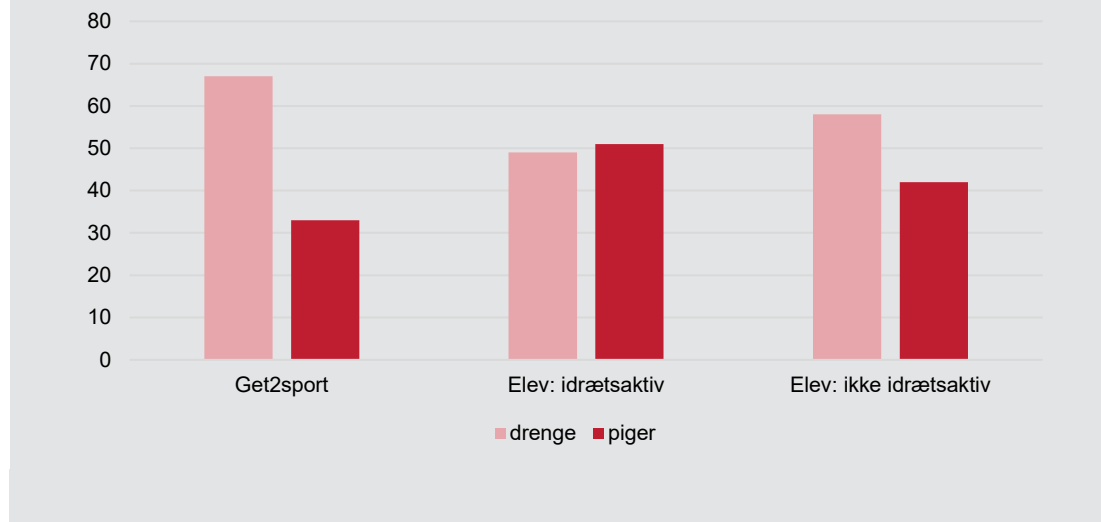
De seneste år har der været en stigning i andelen af børn og unge, der dyrker idræt i privat/ kommercielt regi, fx private fitnesscentre, fra 14 pct. i 2007 til 22 pct. i 2016. Den mest udbredte organisering af børne- og ungdomsidræt er idrætsforeningerne, hvor eksempelvis 37 pct. går til fodbold, 35 pct. til svømning og 24 pct. til gymnastik (Asserhøj, 2017). Blandt de, der ikke er medlem af en forening, har andelen ligget nogenlunde stabilt fra 2009 til 2017. Omtrent to ud ti unge i alderen 7-19 år dyrker *ikke* idræt i en forening (Ottosen et al., 2018).

I surveyen til elever, der går i en skole i et skoledistrikt, der dækker et udsat boligområde, finder vi, at 60 pct. af eleverne fortæller, at de dyrker idræt i deres fritid, 16 pct. *ikke* dyrker idræt i deres fritid, men ville gerne, og endelig er der 23 pct., der *ikke* dyrker idræt i deres fritid og *heller ikke har lyst*. Det vil sige, at andelen af elever, der er idrætsaktive, er mindre i surveyen mindre end den gennemsnitlige andel på landsplan. Der forekommer således at være potentiale for, at flere af de ikke-idrætsaktive elever, der har lyst til at dyrke idræt, kunne rekrutteres til Get2Sport-foreningerne. I forhold til det tidligere beskrevne selektionsproblem – dvs. at forskellene mellem dem, der går og ikke går til idræt, kunne skyldes, at dem, der går til idræt indledningsvis kunne have en bedre livsmestring – ville man i nogen grad kunne overkomme noget af dette ved at sammenligne de idrætsaktive med dem af de ikke-idrætsaktive, som faktisk gerne ville gå til idræt. Der er imidlertid for få skoleelever, som ikke går til idræt, men gerne vil, til at vi meningsfuldt kan gennemføre denne analyse. I analyserne nedenfor kigger vi derfor samlet på de ikke-idrætsaktive ud fra en betragtning om, at de potentielle gevinster, der er ved at gå til idræt, udebliver for de, der ikke går til idræt, uanset om de har lyst eller ej.

I figur 3.5 fremgår kønsfordelingen for Get2Sport-medlemmer, idrætsaktive elever og ikke-idrætsaktive elever, der har deltaget i surveyen. Vi ser, at 67 pct. af Get2Sport-medlemmernes besvarelser kommer fra drenge og 33 pct. fra piger. Sammenlignet med medlemsopgørelserne (beskrevet i afsnit 3.1), hvor vi fandt, at 75 pct. er drenge, og 25 pct. er piger, er der en lille overrepræsentation af piger i besvarelserne. For de idrætsaktive udgør drenge og piger lige store andele, mens 58 pct. af de ikke-idrætsaktive er drenge, og 42 pct. er piger. Kønsforskellene på Get2Sport og de øvrige idrætsaktive kan

være udtryk for, at der uden for Get2Sport-regi kan være flere idrætsaktiviteter af andre typer, der har et højt optag af piger, fx ridning, ballet og dans, som ikke er aktiviteter, hvor Get2Sport er repræsenteret.

**Figur 3.5 Kønsfordelingen for Get2Sport-medlemmer, idrætsaktive elever og ikke-idrætsaktive elever. Procent.**



Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

### 3.4.2 Forældreopbakning

*Interviewer: Hvorfor startede du til fodbold?*

*Dreng: Altså, min far sidder altid og ser fodbold, og han har også spillet, da han var dreng. Og så ville jeg også gerne spille fodbold.*

*Interviewer: Er du så glad for at gå til fodbold?*

*Dreng: Ja, jeg synes, det er sjovt, og så kan min far og jeg også spille fodbold derhjemme.*

De interviewede børn fortæller, at de er startet til fodbold, enten fordi de havde lyst, eller fordi deres forældres synes, det var en god idé, at de gik til noget i fritiden. Flere både drenge og piger fortæller, at deres far har gået til fodbold, og det er derfor, de også selv ville gå til fodbold.

I interview med frivillige, som deltager i fodboldskolen, der afholdes i en uge af skolernes sommerferie, fortælles det, at det kan være en udfordring i forhold til, at piger med etnisk minoritetsbaggrund deltager i fodboldtræningen. Men den udfordring løses oftest ved at fortælle om, hvad træningen går ud på. En af de kvindelige frivillige tager hjem til familierne og fortæller om træningen og om, hvad hun selv har fået ud af at gå til fodbold. Når familierne har mulighed for at stille alle deres spørgsmål, og når de føler, at de har fået svar på deres spørgsmål, ender det med, at pigerne får lov til at komme til træning. Erfaringen er også, at jo flere piger, der begynder at træne fodbold, jo flere nye piger kommer der også til.

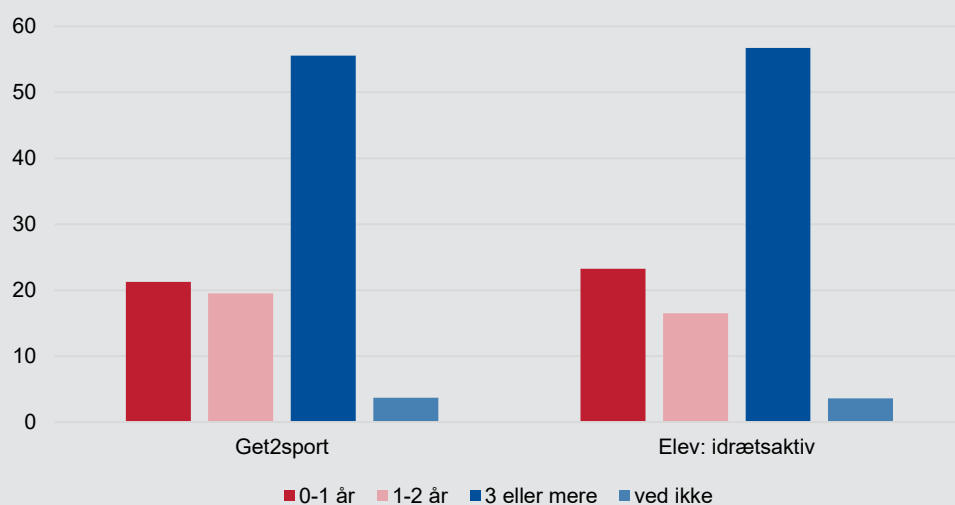
DIF Get2Sport har udviklet Get2Coffee-konceptet, som består i, at forældre kan følge børnene til træning og drikke en kop kaffe imens og på den måde snakke med trænere og øvrige forældre, både så forældrene kan lære de frivillige og de andre forældre at kende. Desuden giver kaffekonceptet også mulighed for at skabe tryghed for forældrene ved, at de sender deres børn til træning.

### **3.4.3 Fritidsliv**

Indledningsvis kigger vi på, hvordan Get2Sport-medlemmerne vurderer deres fritidsliv, hvor netop idrætten er et væsentligt element.

I figur 3.6 fremgår, hvor længe de adspurgte medlemmer og idrætsaktive elever har dyrket idræt. Vi ser, at godt 60 pct. har dyrket idræt i mere end 3 år. 20 pct. har dyrket idræt i mindre end 1 år, og tilsvarende 20 pct. har dyrket idræt i 1-2 år. Det gælder både for medlemmerne og de idrætsaktive. Det peger på, at der er en god blanding af både nye medlemmer og medlemmer, der har været vedholdende i at dyrke idræt gennem flere år.

**Figur 3.6** Fordeling af medlemmers og idrætsaktive skoleelevers besvarelse af, hvor længe de har gået til idræt. Procent.



Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224

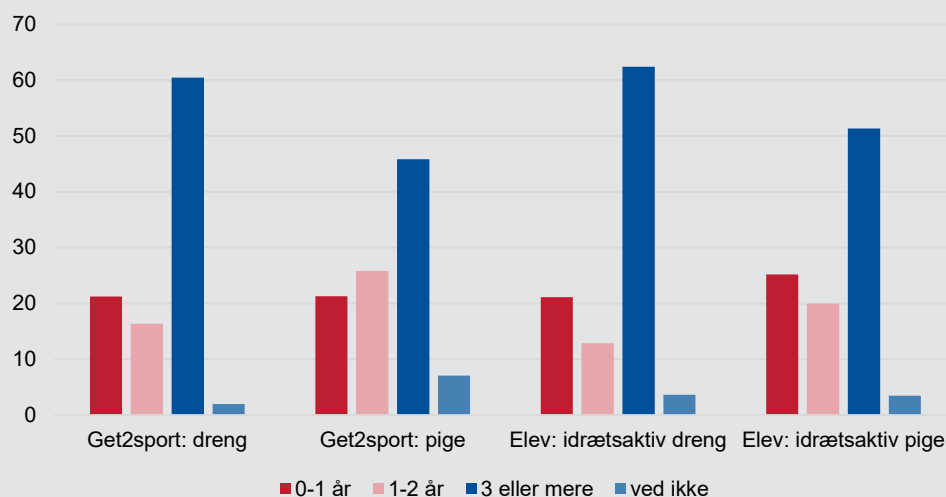
Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

I figur 3.7 har vi opgjort varigheden af, hvor længe Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive har dyrket idræt for drenge og piger. Der er en klar tendens til, at en større andel af drenge – uanset om de er Get2Sport-medlemmer eller idrætsaktive – har dyrket idræt i mere end 3 år sammenlignet med pigerne. Det kan skyldes, at pigerne først inden for de sidste par år er kommet ind i Get2Sport-foreningerne. Det kan også skyldes, at det generelt er vanskeligere at fastholde pigerne i idrætsaktiviteter. Endelig kan det også skyldes, at pigerne, når de bliver ældre, foretrækker idrætsaktiviteter, som ikke er repræsenteret i Get2Sport-foreningerne.

Som en del af forventningen til Get2Sport-indsatsen givet med forandringsteorien er, at idrætsdeltagelse bidrager til fastholdelse. Resultaterne fra surveyen peger på, at der er fastholdelse i sportsforeningerne, og studier peger på, at de kompetencer, som børn og unge opnår ved at kunne lade sig fastholde, kan overføres til skole- og studiemæssige sammenhænge (Kampf & Teske, 2013).



**Figur 3.7 Fordeling af medlemmers og idrætsaktive skoleelevers besvarelse af, hvor længe de har gået til idræt opgjort for piger og drenge. Procent.**



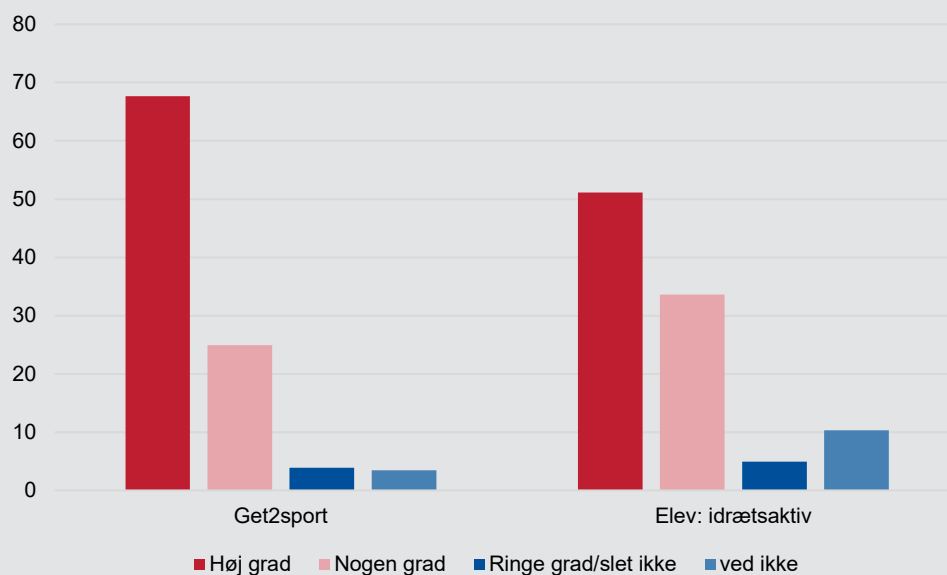
Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

### Mere energi og mere selvtillid

I figur 3.8 fremgår, at næsten 70 pct. af Get2Sport-medlemmerne føler, at de i høj grad har fået mere energi, efter at de er startet til idræt, 25 pct. at de i nogen grad har fået mere energi, mens under 5 pct. føler, at der ikke er sket nogen ændring. Når vi kigger på de idrætsaktive elever, er det kun halvdelen, der oplever, at de i høj grad har fået mere energi, og hver tredje, der oplever, at de i nogen grad har fået mere energi. Forskellene mellem Get2Sport og andre idrætsaktive elever er statistisk signifikante, jf. bilag 4.

**Figur 3.8** Fordeling af medlemmers og idrætsaktive skoleelevers besvarelse af, om de føler, at de har fået mere energi, efter de er startet til idræt. Procent.

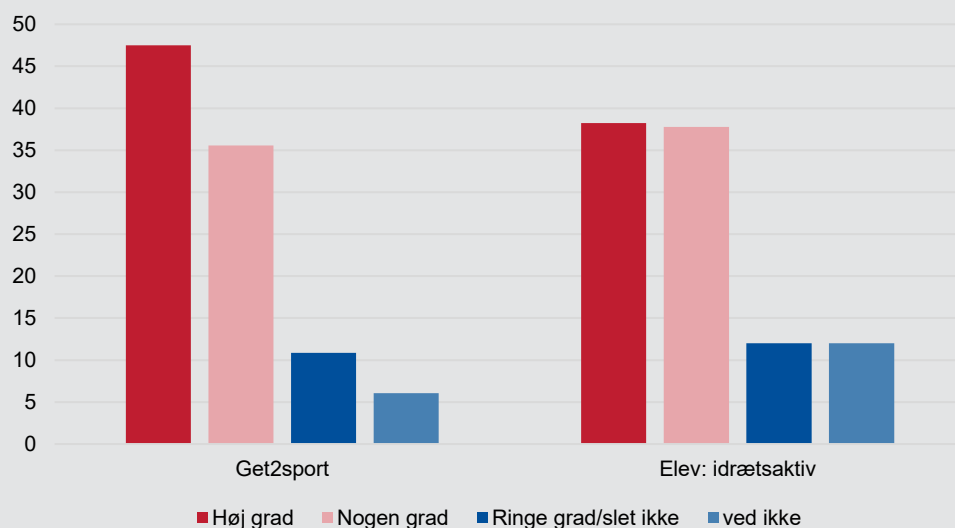


Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

Forventningen til Get2Sport-indsatsen er, at børn og unge på kort sigt får øget selvværd, efter de er startet til sport (Slutzky & Simpkins, 2009). Øget grad af selvtillid er noget, som både Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive oplever, at de har fået, efter de er startet til idræt. 48 pct. af Get2Sport-medlemmerne og 38 pct. af de idrætsaktive elever oplever, at de i høj grad har fået mere selvtillid, efter de er startet til idræt, mens godt 35 pct. af begge grupper oplever, at de i nogen grad har fået mere selvtillid. Disse forskelle er ligeledes signifikante, jf. bilag 4.

**Figur 3.9 Fordeling af medlemmers og idrætsaktive skoleelevers besvarelse af, om de føler, at de har fået mere selvtillid, efter de er startet til idræt. Procent.**



Note: N (Get2Sport) = 461. N (Elev: idrætsaktiv) = 224

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

*Jeg var en stille og usikker pige, før jeg startede til fodbold. Jeg sagde aldrig noget og holdt mig altid tilbage. Så begyndte jeg til fodbold, fordi jeg elskede fodbold. Jeg spillede hjemme med min bror. I starten syntes de andre – altså drenge – at det var mærkeligt, at jeg spillede sammen med dem, fordi jeg var pige. Men så fandt de ud af, at jeg godt kunne dribble og score mål, og pludselig betød det ikke noget, at jeg var pige. Og lige pludselig var jeg ikke den stille og usikre pige, når jeg var på fodboldbanen. Jeg glemte alt om at være usikker, og lige pludselig tog jeg min selvtillid med uden for fodboldbanen. I dag er jeg ikke bange for noget. Jeg ved godt, at jeg kan en masse, og at jeg er ok. (Ung kvinde)*

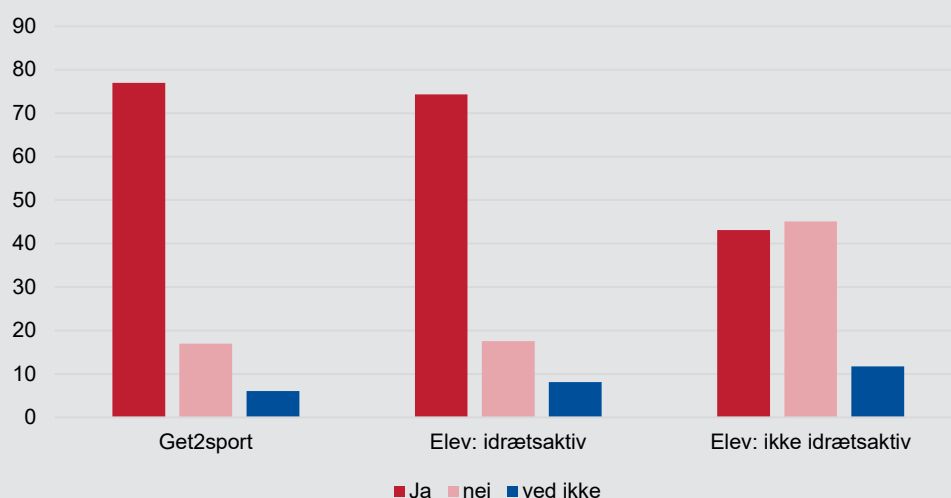
**Idræt eller fysisk aktivitet kan foregå både i det organiserede foreningsliv og uden for foreningerne.**

*Min far og jeg har bygget et mål, som vi har hjemme i haven, så jeg kan øve mig, når jeg ikke er til træning. Mens skolen har været lukket, så har jeg haft en veninde, der er kommet, og så har vi trænet*

sammen. Hun går ikke til fodboldtræning, men hun er kommet med i fodboldskloen. (Pige, 11 år)

Figur 3.10 og bilag 4 viser, at der er en klar og signifikant sammenhæng mellem, at børn og unge, der i forvejen dyrker idræt i foreningslivet, også dyrker idræt i deres fritid ud over det i foreningen. Godt 75 pct. af både Get2Sport-medlemmer og idrætsaktive elever dyrker idræt i fritiden ud over det, de dyrker i foreningen. Blandt de ikke-idrætsaktive elever er det lige mange, ca. 45 pct., der svarer, at de dyrker idræt i fritiden, og der svarer, at det gør de ikke.

**Figur 3.10 Fordeling af medlemmers og idrætsaktive skoleelevers besvarelse af, om de dyrker idræt i deres fritid, ud over det i en forening. Procent.**



Note: N (Get2Sport) = 461. N (Elev: idrætsaktiv) = 224

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

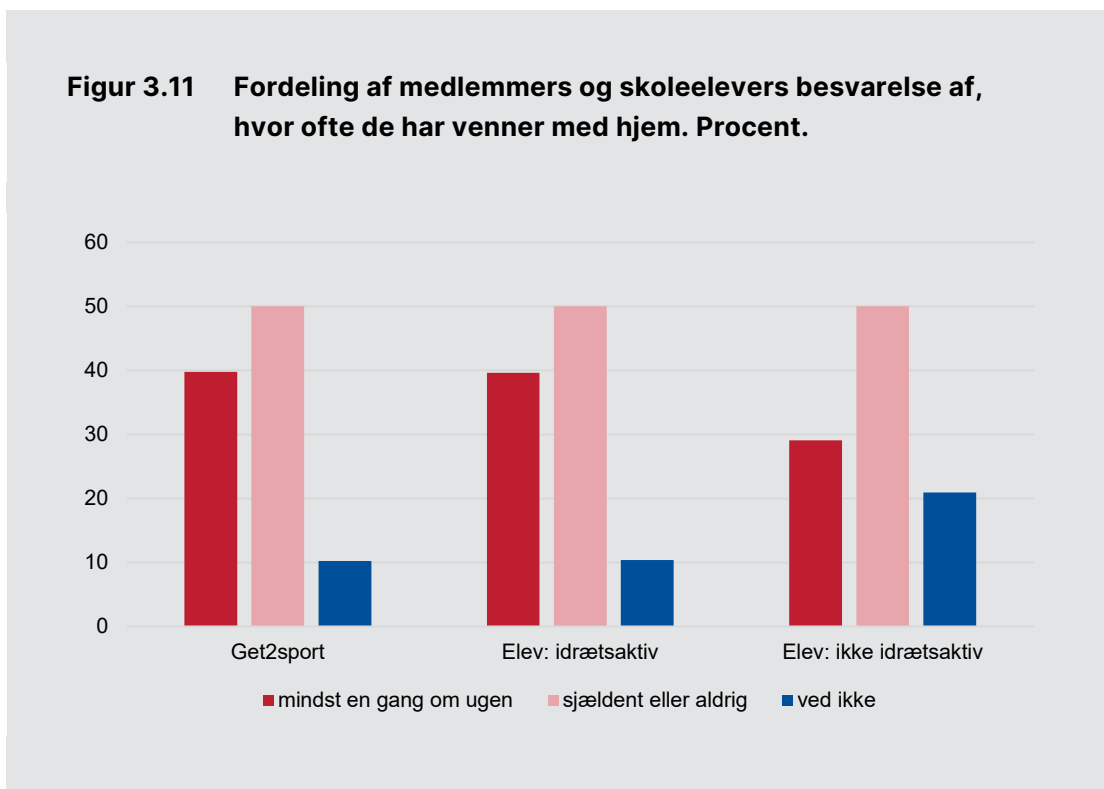
### 3.4.4 Venner

Der er studier, der finder, at børn og unge får flere venner, når de deltager i idrætsaktiviteter (Perks, 2007). Dette billede genfinder vi i surveyen til Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive elever. For begge grupper svarer ni ud af ti, at de har fået nye venner, efter at de er startet til idræt. Både Get2Sport-medlemmer, idrætsaktive elever og ikke-idrætsaktive elever har hovedsagelig mindst én god ven. Mellem 96 og 98 pct. angiver, at de har mindst én

god ven. 3 pct. af de ikke-idrætsaktive angiver, at de ikke ved, om de har mindst én god ven, og 1 pct. angiver, at det har de ikke.

*Hvis der lige er en dag, hvor der ikke er træning, kan man jo bare gå ud og træne selv eller gå ud på vejen og spørge nogle af ens venner, man også går til fodbold med, om de har lyst til at spille lidt.  
(Dreng, 10 år)*

At have venner med hjem er en indikation af, at den unge både har en omgangskreds, og at den unge er tilstrækkelig tryk ved sine forældre og venner til at tage venner med hjem. I figur 3.11 ser vi, at godt 40 pct. af både Get2Sport-medlemmer og idrætsaktive elever mindst én gang om ugen har venner med hjem, mens det kun gælder for lige under 30 pct. af de ikke-idrætsaktive elever. 21 pct. af de ikke-idrætsaktive elever ved ikke, om de tager venner med hjem. Det er altid vanskeligt at tolke på ved ikke-svar, men hvis man tog sine venner med hjem, ville man formentlig svare bekræftende på spørgsmålet. Forskellen mellem Get2Sport/idrætsaktive og ikke-idrætsaktive er signifikant, jf. bilag 4.



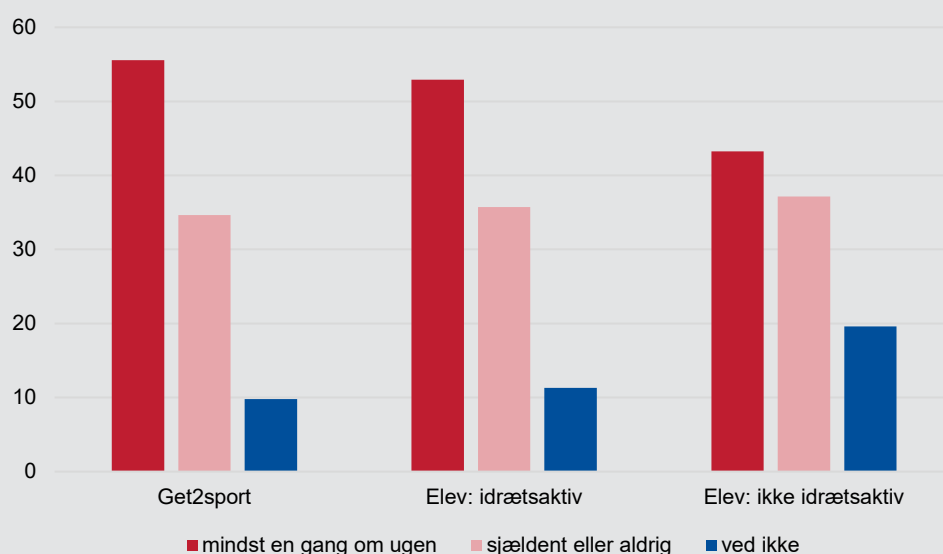
Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

Ser vi i stedet på, om Get2Sport-medlemmer, idrætsaktive elever og ikke-idrætsaktive elever ofte er sammen med venner enten uden for deres eget

hjem eller hos vennerne, gælder det for over halvdelen af Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive, at de mødes mindst én gang om ugen med venner, og for de ikke-idrætsaktive gælder det lidt over 40 pct. Det vil sige, at mønstret for alle tre grupper af unge er, at de oftere mødes med venner uden for deres eget hjem. Her er forskellen mellem Get2Sport/idrætsaktive og ikke-idrætsaktive ligeledes signifikant, jf. bilag 4.

**Figur 3.12 Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, hvor ofte de er sammen med venner ude eller hjemme hos vennerne. Procent.**

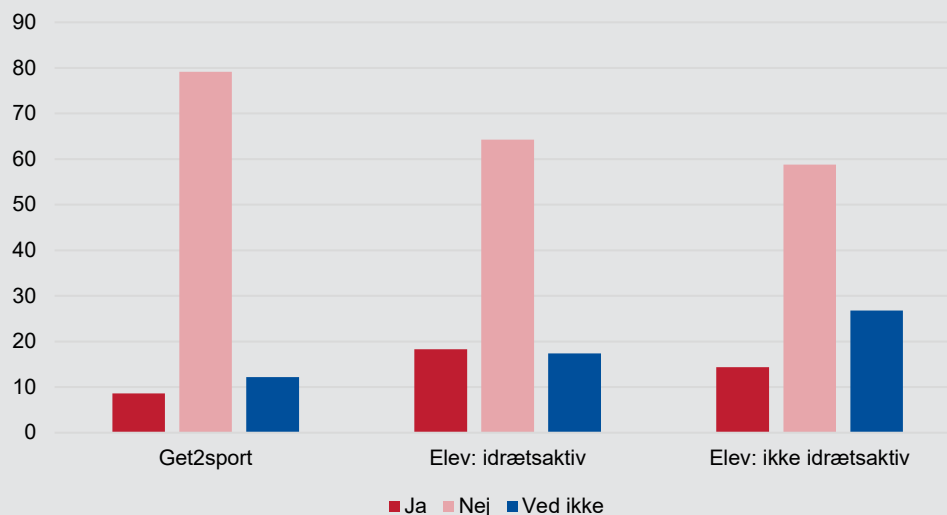


Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

Forventningen til Get2Sport-indsatsen er, at den kan bidrage til at reducere risikoen for kriminalitet (Morgan et al., 2020). Vi ved fra forskning, at en forhøjet risiko for kriminalitet er, hvis ens venner har erfaring med kriminalitet (Wright & Wright, 1993). Vi ser i figur 3.13, at 9 pct. af Get2Sport-medlemmerne har venner, der har prøvet at blive taget for noget kriminelt. Blandt idrætsaktive elever er der 18 pct., der har venner, der er blevet taget af politiet for noget kriminelt, mens 14 pct. af de ikke-idrætsaktive elever har venner, der er blevet taget af politiet. Der er en relativ stor andel i hver af de tre grupper, der svarer, at det ved de ikke. Andelen blandt Get2Sport-medlemmerne, der svarer nej, er signifikant højere end for både andre idrætsaktive og ikke-idrætsaktive, jf. bilag 4.

**Figur 3.13** Fordelingen af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, om en af deres venner er prøvet at blive taget af politiet for noget kriminelt (tyveri, vold, hærværk) i løbet af de seneste 6 måneder. Procent.



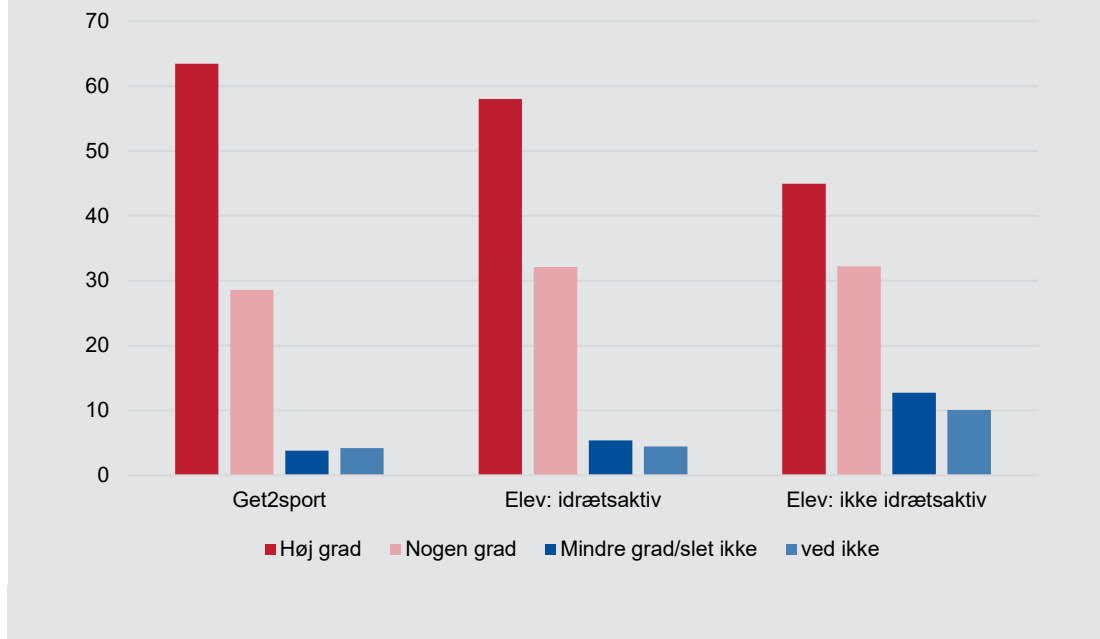
Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

### 3.4.5 Oplevelse af fællesskab

Samhørighed med andre, man deler interesse med, er en vigtig dimension i forhold til at skabe indre motivation for aktiviteten og dermed betydningen for fastholdelse. Forventningen til Get2Sport-indtatsen er, at medlemmer via deres deltagelse får en øget følelse af at være en del af et fællesskab (Miller, 2018; Perks, 2007). I figur 3.14 ser vi, at både Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive elever enten i høj grad eller i nogen grad føler sig som en del af et fællesskab. Blandt de ikke-idrætsaktive elever oplever 13 pct., at de i mindre grad eller slet ikke er en del af fællesskab. Her er andelen af Get2Sport-medlemmer, der føler sig som en del af et fællesskab, i høj eller nogen grad signifikant højere end for andre idrætsaktive, jf. bilag 4.

**Figur 3.14** Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, om de føler, at de er en del af et fællesskab. Procent.



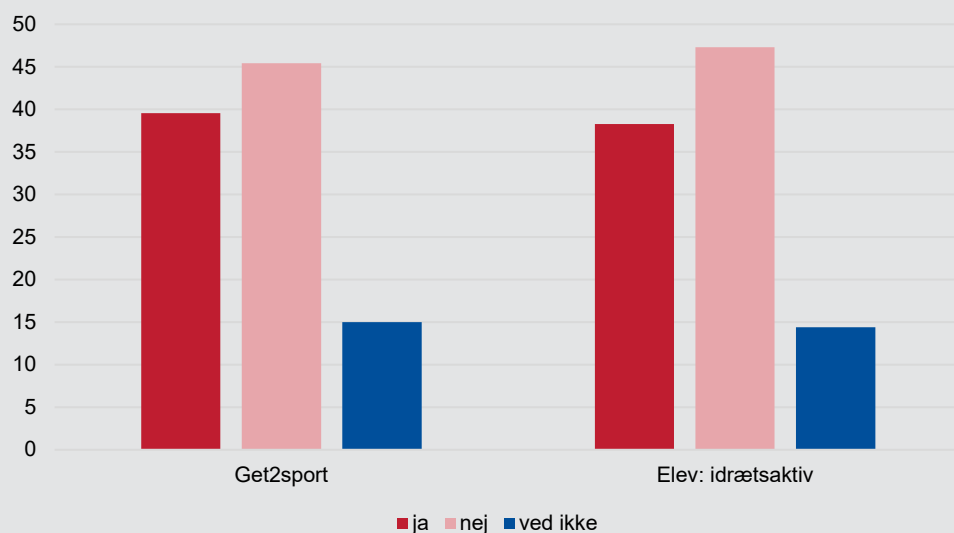
Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

Om de idrætsaktive kommer i foreningerne, selvom der ikke er træning, kan tolkes som et udtryk for, at der er et fællesskab, som de opsøger i deres fritid. Det fremgår af figur 3.15, at godt 40 pct. af både Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive elever kommer i foreningen, selvom de ikke skal til træning (her er ingen signifikante forskelle på grupperne, jf. bilag 4).



**Figur 3.15** Fordeling af medlemmers og idrætsaktive skoleelevers besvarelse af, om de kommer i foreningen, selvom de ikke skal til træning. Procent.

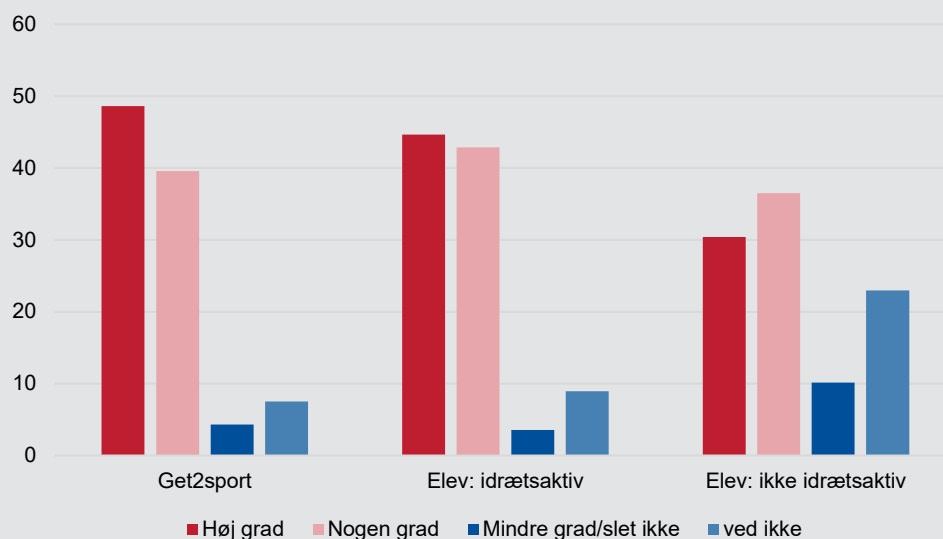


Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

At føle, at man har et bidrag til andre – at man kan gøre en forskel for andre – er vigtig for en persons fællesskabsfølelse. I figur 3.6 fremgår, at godt 90 pct. af Get2Sport-medlemmer og idrætsaktive elever i høj grad eller i nogen grad synes, at de kan gøre en positiv forskel for sig selv og andre. Det er en væsentlig signifikant højere andel end blandt de ikke-idrætsaktive, hvor 66 pct. oplever, at de gør en positiv forskel. Særlig bemærkelsesværdigt er, at over 20 pct. ikke ved, om de gør en positiv forskel. Det er en andel, der er væsentlig højere end for Get2Sport-medlemmer og idrætsaktive elever.

**Figur 3.16** Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, om de synes, at de kan gøre en positiv forskel for sig selv og andre. Procent.

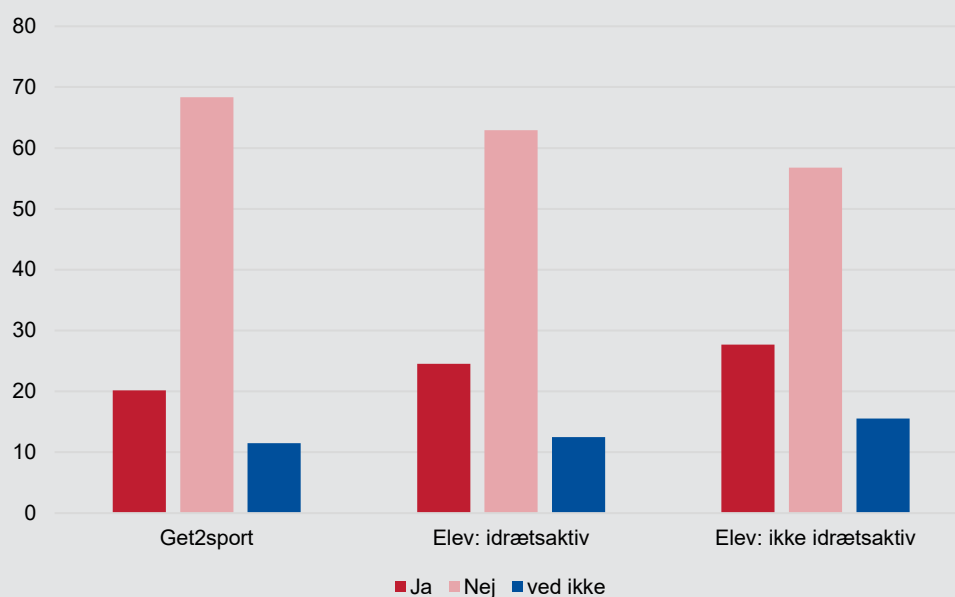


Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

Vi ser ligeledes, at en relativ høj andel af både Get2Sport-medlemmer, idrætsaktive og ikke-idrætsaktive elever oplever, at de bliver holdt uden for samfundet. Der er endvidere en tendens til, at ikke-idrætsaktive elever i højere grad føler sig holdt uden for samfundet sammenlignet med Get2Sport-medlemmer og idrætsaktive elever; dog er denne forskel ikke signifikant. 20 pct. af Get2Sport-medlemmerne føler, at de bliver holdt uden for samfundet, mens denne andel er 25 pct. for idrætsaktive og 28 pct. for ikke-idrætsaktive elever.

**Figur 3.17** Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, om de føler, at de bliver holdt uden for samfundet. Procent.

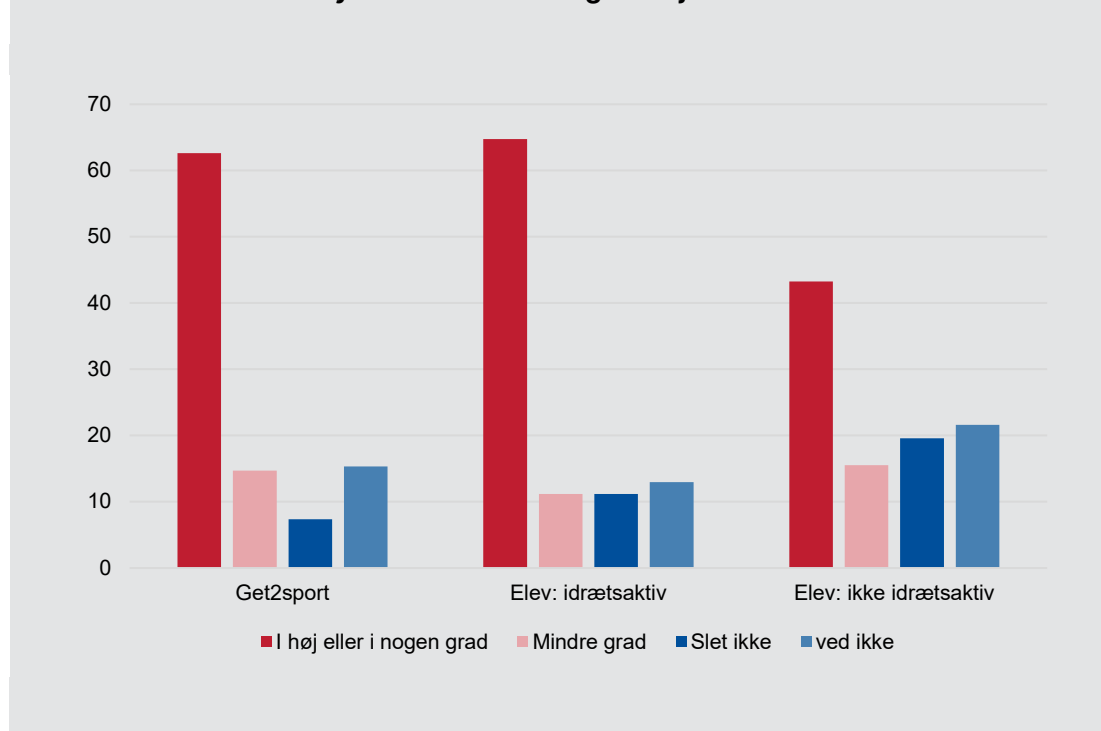


Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

Endelig kigger vi på, om Get2Sport-medlemmer, idrætsaktive og ikke-idrætsaktive elever har lyst til at lave frivilligt arbejde. Vi ser i figur 3.18, at næsten to ud af tre af både Get2Sport-medlemmer og idrætsaktive elever har lyst til at lave frivilligt arbejde, mens det tilsvarende gør sig gældende for 43 pct. af de ikke-idrætsaktive elever. Forskellen på Get2Sport/idrætsaktive og ikke-idrætsaktive er signifikant, jf. bilag 4.

**Figur 3.18 Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, om de har lyst til at lave frivilligt arbejde. Procent.**



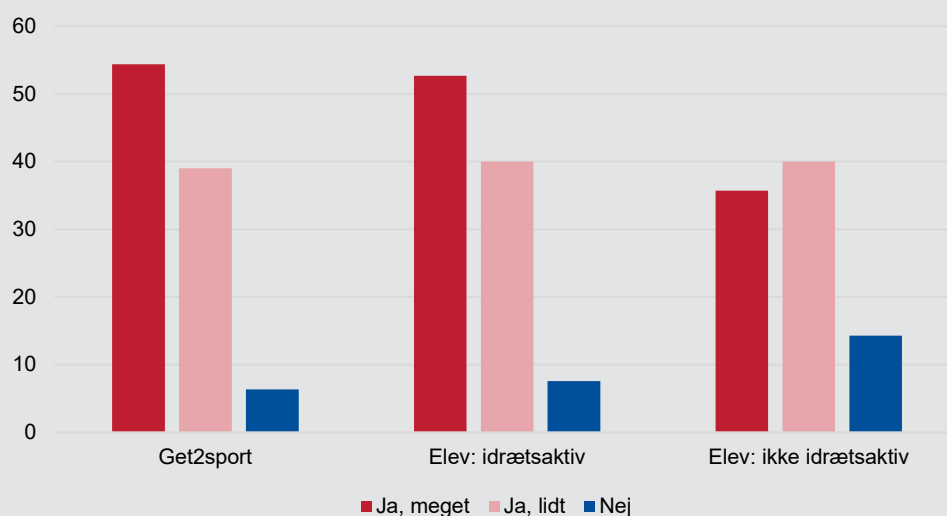
Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

### 3.4.6 Skolegang

Forventningen til Get2Sport-indsatsen er, at det at gå til idræt og fastholde sit engagement er udtryk for indre motivation og har positiv betydning for skolegang og fastholdelse i skole (Kampf & Teske, 2013; Tsorbatzoudis et al., 2006). Både Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive elever kan meget godt lide at gå i skole. Over 50 pct. angiver, at de meget godt kan lide at gå i skole, og godt 40 pct. synes lidt om at gå i skole. Et noget andelede billede ser vi for de ikke-idrætsaktive elever, hvor andelen, der meget godt kan lide at gå i skole, er mindre end andelen, der kun lidt kan lide at gå i skole. 14 pct. siger, at de ikke kan lide at gå i skole. Forskellen på Get2Sport/idrætsaktive og ikke-idrætsaktive er signifikant, jf. bilag 4.

**Figur 3.19** Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, om de kan lide at gå i skole. Procent.

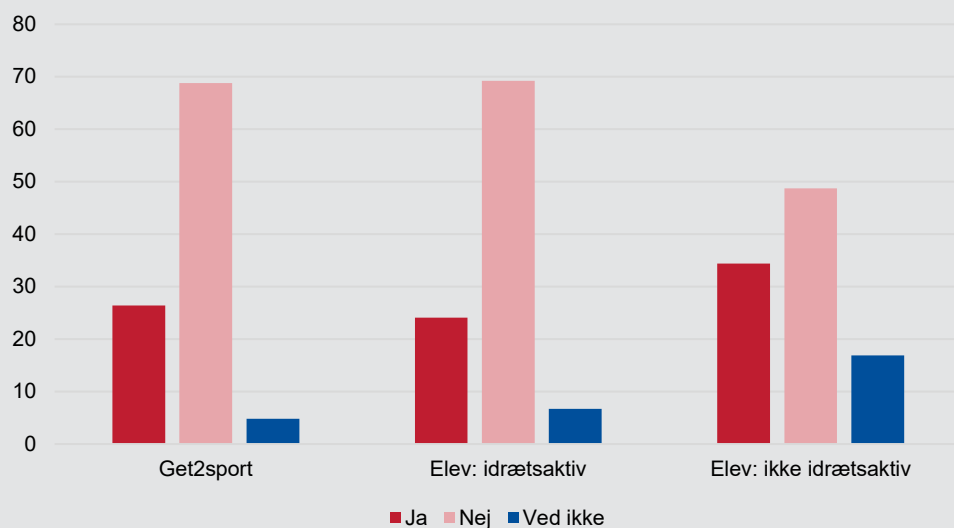


Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

Fravær i skolen kan være et tegn på mistrivsel, og som vi så i afsnit 3.2, har Get2Sport-medlemmer et højere fravær end jævnaldrende. Vi spurgte om Get2Sport-medlemmerne, idrætsaktive og ikke-idrætsaktive er blevet hjemme fra skole, selvom de ikke var syge. Omtrent hver fjerde Get2Sport-medlem og idrætsaktive elev fortæller, at de inden for de sidste seks måneder er blevet hjemme fra skole, selvom de ikke var syge. For ikke-idrætsaktive elever fortæller 34 pct., at de er blevet hjemme fra skole, selvom de ikke var syge. Andelen af ikke-idrætsaktive, der svarer ja, er signifikant højere end for de andre børn og unge, jf. bilag 4.

**Figur 3.20 Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, om de inden for de seneste seks måneder blevet hjemme fra skole, selvom de ikke var syge. Procent.**

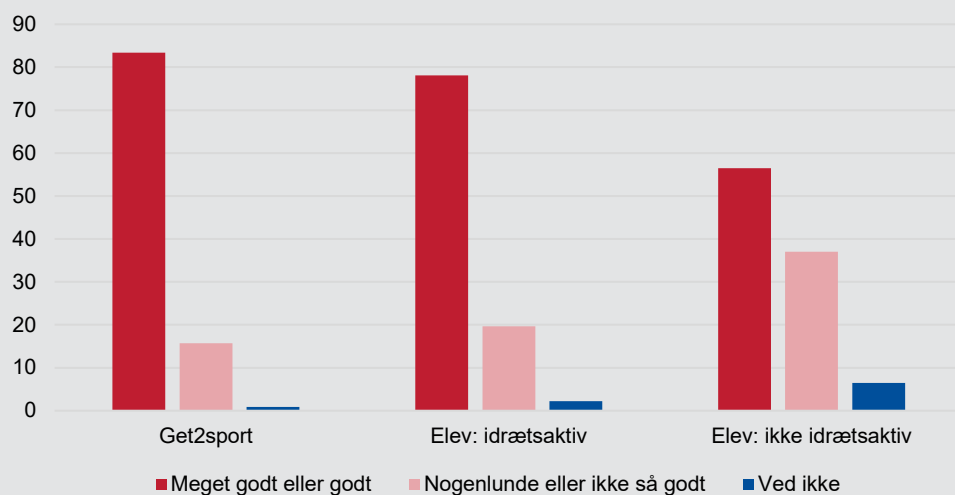


Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever

Øget selvværd har en positiv betydning for, hvor godt man vurderer sig selv (Slutzky & Simpkins, 2009). Vi har spurgt Get2Sport-medlemmerne, de idrætsaktive og ikke-idrætsaktive elever om, hvordan de synes, de klarer sig i skolen. Omkring 80 pct. af både Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive elever synes selv, at de klarer sig meget godt eller godt i skolen. Kun 56 pct. af de ikke-idrætsaktive synes, at de klarer sig meget godt eller godt i skolen, og forskellen er signifikant, jf. bilag 4.

**Figur 3.21** Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, hvordan de selv synes, de klarer sig i skolen rent fagligt. Procent.



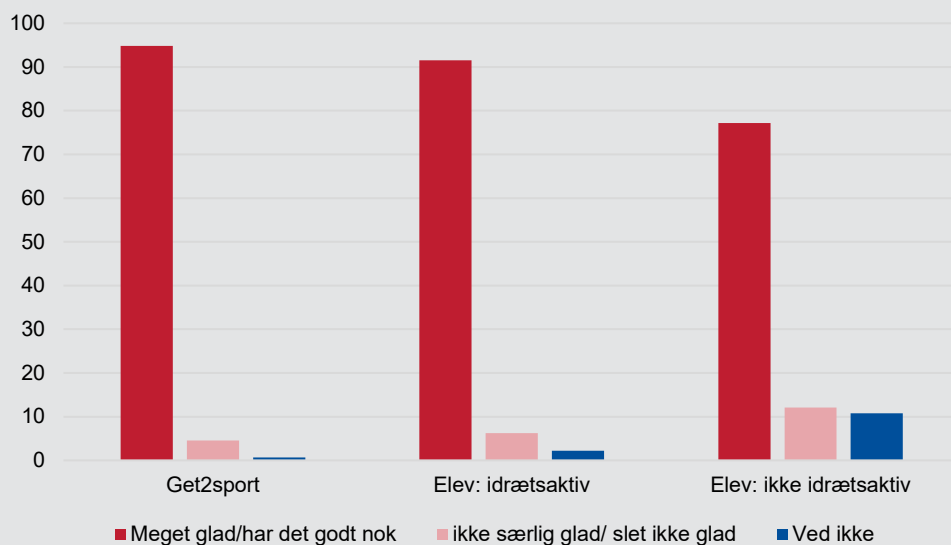
Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

### 3.4.7 Tilfredshed med deres liv og den, de er

Forventningen til Get2Sport-indsatsen er, at idrætsdeltagelse vil have en positiv betydning for børn og unges tilfredshed (Lapa, 2013). Hovedparten af Get2Sport-medlemmerne, de idrætsaktive og ikke-idrætsaktiver fortæller, at de enten er meget glade for deres liv eller har det godt nok. Omkring 90 pct. af Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive er meget glade eller har det godt nok. 77 pct. af de ikke-idrætsaktive er meget glade eller har det godt nok, hvilket er signifikant lavere, jf. bilag 4.

**Figur 3.22 Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, hvor tilfredse de er med deres liv for tiden. Procent.**



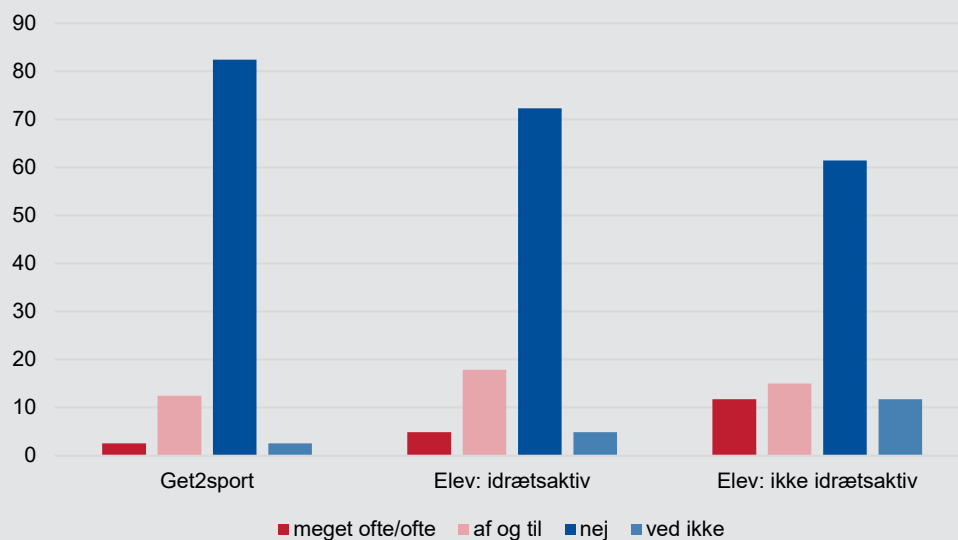
Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

Vi ved fra børneforløbsundersøgelsen gennemført af VIVE, at ensomhed blandt unge mennesker er et stigende problem. Blandt 11-årige børn, både drenge og piger, angiver ca. 12 pct., at de meget ofte eller ofte føler sig ensomme. Blandt 15-årige er der 7 pct. drenge, der angiver, at de meget ofte eller ofte er ensomme, mens 11 pct. af pigerne meget ofte eller ofte føler sig ensomme (Ottosen et al., 2018). Ensomhed blandt Get2Sport-medlemmer, idrætsaktive og ikke-idrætsaktive elever forekommer også. Vi ser i figur 3.23, at 3 pct. af Get2Sport-medlemmerne meget ofte eller ofte føler sig ensomme, og den tilsvarende andel blandt idrætsaktive elever er 5 pct., mens andelen blandt ikke-idrætsaktive elever er 12 pct. Omkring 15 pct. i hver af de tre grupper oplever af og til ensomhed. Både de idrætsaktive og Get2Sport-medlemmerne er signifikant mindre ensomme end de ikke-idrætsaktive, og her er der også en signifikant forskel på Get2Sport-medlemmer og andre idrætsaktive, jf. bilag 4.



**Figur 3.23 Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, om de føler sig ensomme. Procent.**

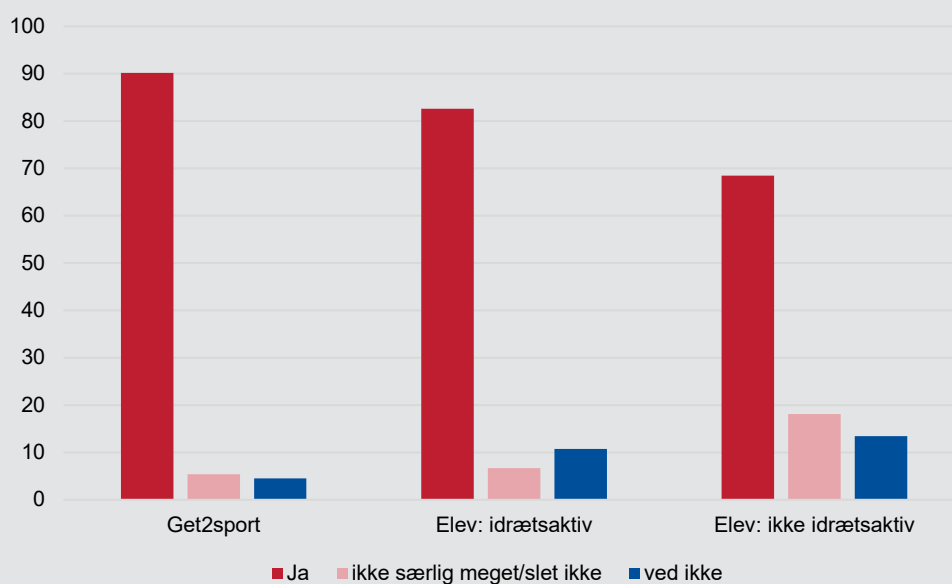


Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

Øget selvværd og at være stolt af noget hænger sammen. I figur 3.24 fremgår, at 90 pct., 83 pct. og 68 pct. af henholdsvis Get2Sport-medlemmer, idrætsaktive og ikke-idrætsaktive syne, at de har meget at være stolte af. Næsten 20 pct. af de ikke-idrætsaktive angiver, at de ikke har særlig meget eller slet ikke noget at være stolte af, og 13 pct. angiver ved ikke. Forskellene er signifikante for alle tre grupper, jf. bilag 4.

**Figur 3.24** Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, om de har meget at være stolt af. Procent.



Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

Omkring 80 pct. af Get2Sport-medlemmerne og de idrætsaktive har en drøm for fremtiden, mens det kun gælder 64 pct. af de ikke-idrætsaktive. Denne forskel er signifikant, jf. bilag 4. I interviewene med de unge tilkendegav mange tilsvarende, at de drømte om eksempelvis en stor fodboldkarriere.

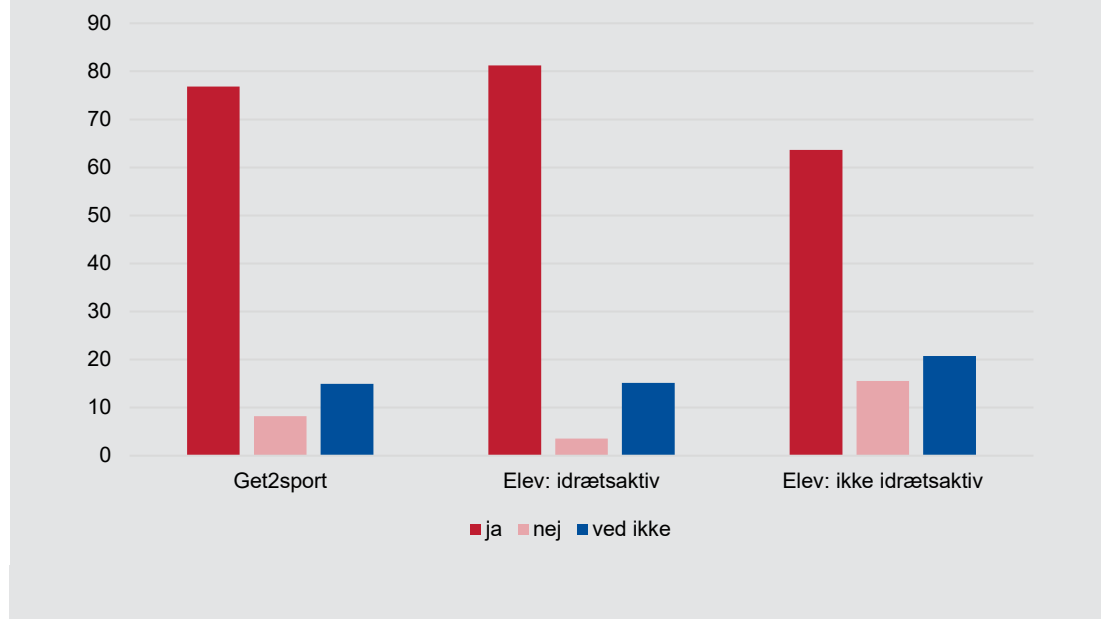
*Interviewer: Kunne du tænke dig en dag at blive hjælpetræner, når du bliver voksen?*

*Informant: Nej.*

*Interview: Hvorfor ikke?*

*Informant: Altså, alle, der er her til fodboldtræningen, har jo en stor drøm at blive professionel fodboldspiller – ikke om at blive hjælpetræner.*

**Figur 3.25 Fordeling af medlemmers og skoleelevers besvarelse af, om de har en drøm for fremtiden. Procent.**



Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224; N (Elev: ikke-idrætsaktiv) = 154

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

### 3.4.8 Varigheden af idrætsdeltagelse

Til sidst har vi set på, om de, der har gået længere tid til idræt, har en mere positiv selv vurdering. Herved kommer vi et skridt tættere på at isolere en virkning af det at gå til idræt, idet vi kommer ud over noget af selektionsproblemet.

Vi har vi set på, om der er en sammenhæng mellem, om den unge føler, at han/hun har fået mere selvtillid afhængig af varigheden af, at de har dyrket idræt. Forventningen er, at selvværd øges i takt med varigheden af at være medlem af en idrætsforening (Slutzky & Simpkins, 2009). Der er en tendens til, at andelen, der føler, de har fået mere selvtillid, er større for de, der har gået til idræt i mere end 3 år sammenlignet med de, der har dyrket idræt i mindre end 3 år. 83 pct. af de, der har dyrket idræt i Get2Sport mere end 3 år, angiver, at de har fået mere selvtillid, og 91 pct. af de, der har gået til idræt i mere end 3 år, oplever, at de har fået mere selvtillid. De tilsvarende andele for idrætsaktive er henholdsvis 91 pct. og 96 pct. Det vil sige, at de unge ser en sammenhæng mellem idræt og selvtillid, og at denne selvtillid øges med tiden, hvilket kan være en afspejling af, at man er blevet dygtigere til sin idrætsgren.

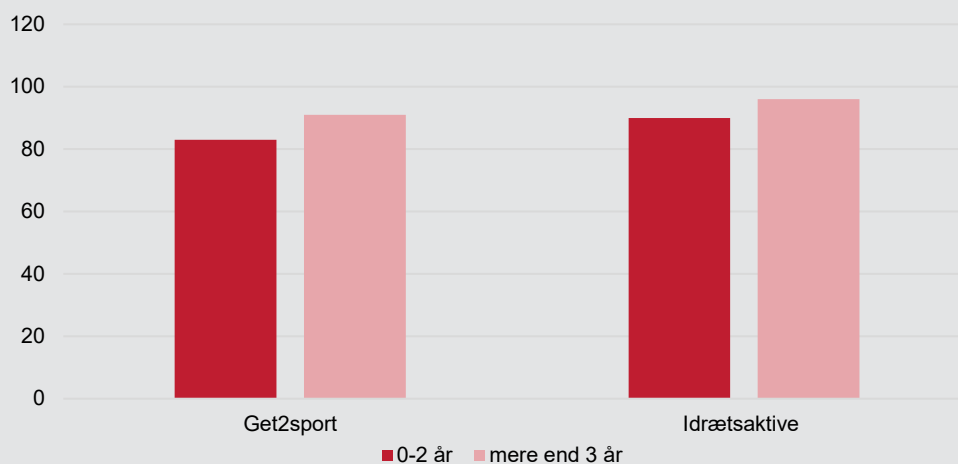
*Interviewer: Hvad har du lært ved at gå til fodbold?*

*Pige: Jeg har for eksempel lært, at jeg ikke bare skal skyde til bolden, når jeg får den, men skal lige huske at tænke mig om.*

*Interviewer: Har du lært noget andet?*

*Pige: Jah, jeg har også lært, at vi skal hjælpe hinanden og spille hinanden. (Pige, 11 år)*

**Figur 3.26** Fordeling af medlemmers og idrætsaktive skoleelevers besvarelse af, om de føler, at de har fået mere selvtillid, efter de er startet til idræt opgjort i forhold til, hvor længe de har dyrket idræt. Procent



Note: N (Get2Sport) = 461; N (Elev: idrætsaktiv) = 224

Kilde: Survey til medlemmer og skoleelever.

Når vi betragter Get2Sport-medlemmer og andre idrætsaktive børn samlet og undersøger, om tendensen til en positiv sammenhæng mellem varigheden af ens idrætsdeltagelse og en mere positiv selv vurdering, som vi så i figur 3.26, er signifikant, finder vi, at det er den. Vi finder også, at der er signifikant flere børn blandt dem, der har gået til idræt i mere end 3 år, der har fået nye venner, efter de er startet til idræt, jf. tabel 3.17.

**Tabel 3.17 Signifikanstest for sammenhængen mellem varighed af idrætsdeltagelse, og om man har fået større selvtillid og nye venner, P-værdier.**

Spørgsmål i livsmestringsurvey	Hvor længe man har gået til idræt i sin forening
Mere selvtillid	0,053 *
Nye venner	0,000 ***

Anm.: \*\*\*  $p < 0,001$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,10$ . Signifikanstest er udført med en Pearson's Chi2-test (H0: Andelene, der har fået større selvtillid, er de samme, uanset hvor lang tid man har gået til idræt, henholdsvis H0: Andelene, der har fået nye venner, efter de er startet til idræt, er de samme, uanset hvor lang tid man har gået til idræt).

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Eftersom vi her sammenligner to grupper af børn, som begge har valgt at gå til idræt, er vi kommet tættere på at isolere selve virkningen af det at gå til idræt. Resultaterne peger altså på, at en højere grad af selvtillid og nye venskaber kommer af at gå til idræt i en forening.

## 4 Frivillige i Get2Sport

I dette kapitel beskriver vi de frivillige i Get2Sport-foreningerne. Formålet med afsnittet er at tegne et billede af, hvem de frivillige er – hvad kendetegner dem, hvad er deres baggrund, og hvordan er deres uddannelses- og beskæftigelsesmæssige situation.

Analyserne i kapitlet er baseret på registerdata om frivillige i Get2Sport. Bilag 1 viser en beskrivelse af de anvendte registerdata. Vi indleder kapitlet med at beskrive de frivilliges demografiske og socioøkonomiske baggrund samt deres nuværende tilknytning til uddannelse og arbejdsmarked.

Hovedresultater i kapitlet er:

- På frivilligsiden sker en brobygning mellem frivillige, der er bosat i de udsatte boligområder, og foreningerne. 19 pct. af de frivillige bor i et udsat boligområde (herunder såkaldte ghettoer og hårde ghettoer), mens 11 pct. bor i resten af den almene boligsektor. 20 pct. af befolkningen bor i den almene sektor. Der er tale om en overrepræsentation af frivillige blandt almene lejere.
- Hovedparten af de frivillige har en etnisk dansk baggrund i Get2Sport-foreningerne. Godt otte ud af ti frivillige har en etnisk dansk eller vestlig baggrund, mens den resterende andel har en ikke-vestlig baggrund. Det betyder, at frivillige med ikke-vestlig baggrund er overrepræsenteret i Get2Sport-foreninger.
- De frivillige er generelt ressourcestærke ved, at de fleste har en uddannelse ud over grundskolen, og at de er i beskæftigelse.

### 4.1 Alder, køn, etnicitet og familieforhold

Frivilligt arbejde i forhold til idrætsområdet er generelt domineret af mænd, der er over 40 år (Fridberg & Henriksen, 2014; Hjære, Jørgensen & Sørensen, 2018). Dette gælder også for de frivillige i Get2Sport-foreningerne. Det fremgår af tabel 4.1, at 77 pct. af de frivillige er mænd, mens 23 pct. er kvinder.

**Tabel 4.1 Kønsfordeling for frivillige. Procent.**

Køn	Procent
Mænd	77
Kvinder	23
Total	<b>100</b>

Anm.: N = 237

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Populationen af frivillige spænder aldersmæssigt vidt – helt fra større skolebørn til pensionister. Omtrent hver anden af de frivillige er over 40 år, hvilket fremgår af tabel 4.2.

**Tabel 4.2 Aldersfordeling for frivillige. Procent.**

Aldersinterval	Procent
13-16 år	7
17-25 år	17
26-29 år	10
30-39 år	18
40-49 år	32
50-80 år	17
Total	<b>100</b>

Anm.: N = 237

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Ligesom hovedparten af medlemmerne i Get2Sport-foreningerne har etnisk dansk baggrund, har de frivillige det også. 79 pct. af de frivillige har etnisk dansk eller vestlig baggrund, mens 21 pct. har ikke-vestlig baggrund. Den samlede andel af borgere med ikke-vestlig baggrund i befolkningen er 9 pct. Det vil sige, at frivillige med ikke-vestlig baggrund er overrepræsenteret i Get2Sport-foreninger.

**Tabel 4.3 Etnicitet blandt de frivillige. Procent.**

<b>Herkomst</b>	<b>Procent</b>
Dansk (eller vestlig)	79
Ikke-vestlige I & E	21
<b>Total</b>	<b>100</b>

Anm.: N = 237

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Get2Sport-foreninger ligger i eller tæt på udsatte boligområder. Ligesom vi ser blandt medlemmerne, er der også en stor brobygning blandt de frivillige i forhold til, om de bor i udsatte boligområder eller andre steder på boligmarkedet. 19 pct. af de frivillige bor i et udsat boligområde (herunder såkaldte ghettoer og hårde ghettoer), mens 11 pct. bor i resten af den almene boligsektor. 20 pct. af befolkningen bor i den almene sektor, og der er således en overrepræsentation af frivillige blandt almene lejere.

**Tabel 4.4 Fordeling af frivillige på boligform. Procent.**

<b>Boligform</b>	<b>Procent</b>
Udsatte boligområder	19
Resten af den almene boligsektor	11
Andet	70
<b>Total</b>	<b>100</b>

Anm.: N = 237

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Flere af de frivillige er i familie med hinanden eller med andre medlemmer af Get2Sport, ligesom en lille del af de frivillige både er medlemmer og frivillige. Billedet af forældre, der hjælper til som frivillige i klubben, hvor børnene går til sport, kan altså ses i data, og der er også mange andre familiekonstellationer. For eksempel søskende, hvor de ældre søskende er frivillige, og de yngre søskende er medlemmer; forældre, hvor begge forældre er medlemmer, én forælder i tilgift er frivillig, og børnene er medlemmer.



## 4.2 Uddannelse og beskæftigelse

De frivillige har relativt blandet uddannelsesmæssig baggrund. Det fremgår af tabel 4.5, at 22 pct. af de frivillige har grundskole som den højest fuldførte uddannelse, mens 15 pct. har en gymnasial uddannelse som højest fuldførte. 27 pct. er i erhvervspraktik og grundforløb, og 38 pct. har kort, mellemlang eller lang videregående uddannelse.

**Tabel 4.5 Frivilliges højest fuldførte uddannelse. Procent.**

Uddannelsesniveau	Procent
Grundskole	22
Gymnasial uddannelse	15
Erhvervspraktik og grundforløb	27
Videregående uddannelse	38
Total	100

Anm.: Ekskluderet i opgørelsen er frivillige, der går i skole. N = 237

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

Fra en lang række frivillighedsundersøgelser ved vi, at det er vanskeligt at rekruttere frivillige blandt borgere, der står uden for arbejdsmarkedet. Det gør sig også gældende for de frivillige i Get2Sport-foreningerne, hvilket fremgår af tabel 4.6. Langt de fleste frivillige er enten i arbejde, under uddannelse, går i skole eller er gået på pension, fordi de er over 65 år gamle. Kun 8 pct. modtager kontanthjælp eller er arbejdsløse.

**Tabel 4.6 Arbejdsmarkedstilknytning for de frivillige. Procent.**

Arbejdsmarkedstilknytning	Procent
I arbejde	71
På kontanthjælp eller arbejdsløs	8
Under uddannelse eller går i skole	17
Pensioneret	4
Total	100

Anm.: Arbejdsmarkedstilknytning i størstedelen af året 2018 (SOCIO13). N = 237

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

## 5 Get2Sport-indsatsens bidrag til inklusion og brobygning

Formålet med Get2Sport er at bidrage til et alsidigt og velfungerende foreningsliv, hvor der støttes op om de frivillige kræfter og om at inkludere udsatte børn og unge fra de udsatte boligområder i foreningerne. Derudover er forventningen til Get2Sport-indsatsen, at den bidrager til, at børn og unge støttes i at få de bedst mulige livschancer.

Get2Sport-indsatsen består af seks del-indsatser, der tilsammen gearer eksisterende idrætsforeninger til at kunne bygge bro til og inkludere børn og unge fra udsatte boligområder i foreningslivet. Trin på vejen for, at det lykkes, er at få rekrutteret disse børn og unge, og at forældrene bakker op om idrætsilknytningen.

Forventningerne til indsatsens resultater på kort sigt er, at børn og unge opnår større indre motivation, øget selvværd, fællesskabsfølelse, fastholdelse og øget tilfredshed med fritidslivet. På mellemlang sigt er forventningen, at indsatsen bidrager til, at børn og unge har mindre fravær i skolen, har øget trivsel, styrket faglighed og fravælger en kriminell løbebane. På lang sigt er det forventningen, at Get2Sport-indsatsen bidrager til bedre livschancer og styrket medborgerskab.

### 5.1 Trin på vejen

For at Get2Sport-indsatsen bidrager til brobygning mellem de udsatte boligområder og Get2-Sport-foreningerne, forudsætter det, at der både blandt medlemmer og frivillige er børn og unge (og voksne) fra udsatte boligområder i Get2Sport-foreningerne. Hvert femte medlem bor i et udsat boligområde, og tilsvarende er hver femte frivillige bosat i et udsat boligområde. For hele den almene sektor gælder, at hvert tredje medlem og hver tredje frivillige bor i et alment boligområde. Der kunne godt være et yderligere optag af børn og unge fra de udsatte boligområder, så der i endnu højere grad sker en brobygning og inklusion af børn og unge fra udsatte boligområder. Men hvor stort det ekstra optag kunne eller burde være, er vanskeligt at fastsætte, fordi det handler om, hvornår en sammensætning af medlemmer er udtryk for brobygning og inklusion, og hvornår den er udtryk for et optag primært fra udsatte boligområder. Hvis udgangspunktet er, at Get2Sport-foreningerne afspejler befolkningssammensætningen, så lykkes disse foreninger med at optage en større andel af børn, unge og frivillige fra de udsatte boligområder, end de andele af befolkningen, der bor i udsatte boligområder.

Når vi kigger på, i hvor høj grad Get2Sport-medlemmer, som bor i de udsatte boligområder, afspejler diversiteten af børn og unge i de udsatte boligområder, er billedet, at det er de børn og unge, der klarer sig bedst (målt på objektive forhold) i de udsatte boligområder, som er medlemmer. Det lykkes således ikke Get2Sport-foreninger at rekruttere børn og unge, der objektivt set er mere udsatte (objektivt målt). Dette billede er det samme blandt børn med etnisk dansk baggrund og børn med etnisk minoritetsbaggrund.

Hvis Get2Sport har en ambition og forventning om også at kunne brobygge mellem og inkludere de relativt set mere udsatte børn og unge, vil der være behov for en systematisk opsporing af disse børn og unge, og dernæst opsøgende arbejde i forhold til, at de melder sig ind i en forening. Get2Sport-foreningerne har allerede et samarbejde med de boligsociale helhedsplaner, og i forhold til øget rekruttering af de mere udsatte børn og unge kunne der med fordel være et tættere rekrutteringssamarbejde mellem de boligsociale helhedsplaner og Get2Sport-foreningerne.

## 5.2 Forventninger til resultater

Med det eksisterende datagrundlag har det ikke været metodisk muligt at isolere Get2Sports bidrag til børns og unges livschancer. For det første lykkedes det kun at opnå én runde af surveybesvarelser fra Get2Sport-medlemmer og andre skoleelever, dvs. det ikke er muligt at følge en udvikling i livsmestring, hverken hos medlemmerne eller hos den potentielle sammenligningsgruppe af elever, der ikke går til idræt. For det andet er oplysninger om, hvornår de enkelte medlemmer er startet til idræt, ikke fyldestgørende nok til, at vi kan lave registeranalyser på længden af medlemskab, hvor vi fx undersøger skolefraværets potentielle sammenhæng med, hvor lang tid man har været medlem i Get2Sport. For det tredje er gruppen af skoleelever, som ikke går til idræt, men gerne ville, for lille til, at man meningsfuldt kan lave kvantitative analyser, hvor man benytter denne gruppe som en form for kontrolgruppe for de idrætsaktive.

Men når vi tager højde for alle disse forbehold, så viser det foreliggende datagrundlag en meget stærk positiv sammenhæng mellem idrætsdeltagelse og en lang række forskellige aspekter af børns og unges livsmestring.

Med udgangspunkt i forandringsteorien er det rimeligt at forvente, at Get2Sport-indsatsen kan bidrage til på sigt at øge børns og unges indre motivation, selvværd, fællesskabsfølelse, tilfredshed med livet samt fastholdelse i idrætsaktiviteter.

Indre motivation er udtryk for, at man handler på en bestemt måde, fordi det er bedst for én selv. En stor del af medlemmerne oplyser i surveyen, at de godt kan finde på at komme i foreningen, selvom der ikke er træning, og i interviewene fortæller børnene også, at de mødes og træner efter skole og uden for træningen. Det er udtryk for en indre motivation hos børn og unge. Den indre motivation kan have været den drivende kraft til, at de startede med at melde sig ind i foreningen. Evalueringsmæssigt har vi ikke mulighed for at pege på, hvornår medlemmernes indre motivation er opstået, men vi kan iagttagende, at den er der.

Fastholdelse – dvs. at man vedbliver at være medlem og komme til træning – hænger sammen med indre motivation. Børn og unge, der ikke er motiveret for eksempelvis fodbold, vil have svært ved at fastholde deres engagement. En stor del af medlemmerne har været medlem i mere end 3 år, men vi ser også en kønsforskel. Det er særligt drenge, der har været medlem i længere tid. Fremadrettet er det et vigtigt opmærksomhedspunkt for Get2Sport-foreningerne at afsøge årsagerne til, at piger ikke fastholdes i lige så høj grad som drenge. Skyldes denne kønsforskel, at det er relativt nyt, at det er lykket at få piger ind som medlemmer, eller skyldes det forhold eller barrierer i foreningerne, der gør, at piger ikke på samme måde lykkes med at ændre en ydre motivation, fx for fodbold, til en indre motivation? Eller skyldes det omvendt forhold, der mere ligger uden for Get2Sports kontrol, som fx at piger, når de bliver ældre, søger over i andre idrætsgrene, som tilfældigvis ikke praktisk kan foregå i Get2Sport-foreningerne, eller at fastholdelse af piger i foreningsidræt bare er sværere end at fastholde drenge? Under alle omstændigheder er det vigtigt at afsøge årsagerne, også fordi man må forvente, at forhold som indre motivation og selvtillid tager et stykke tid at opbygge – og måske især, hvis udgangspunktet er lavt.

Get2Sport-medlemmer har en generel positiv selvsvurdering af deres fritidsliv, venner, fællesskab, skolegang og tilfredshed med livet – og mere væsentligt: en mere positiv vurdering end de ikke-idrætsaktive har. Det samme mønster finder vi, når vi sammenligner idrætsaktive uden for Get2Sport-foreninger med ikke-idrætsaktive. Som gennemgået i kapitel 2 er der en lang række studier, der viser, at idræt har en positiv betydning for selvværd, fællesskab og tilfredshed. På det eksisterende datagrundlag kan vi som tidligere nævnt ikke metodisk afgøre, om de, der er medlemmer (eller er idrætsaktive i det hele taget) indledningsvis har en bedre livsmestring end de, der ikke dyrker idræt. Men vi kan konstatere, at når man bare sammenligner Get2Sport-medlemmer og idrætsaktive med de ikke-idrætsaktive, er der store og signifikante forskelle på alle knap 20 målte parametre af livsmestring på nær en enkelt.

På mellemlang sigt er forventningen til Get2Sport-indsatsen, at den kan bidrage til at nedbringe fravær, øge trivsel og styrke fagligheden samt reducere risikoen for kriminel aktivitet. Samlet set har medlemmerne en højere

grad af skolefravær end andre skolebørn. Men det gælder isoleret set for Get2Sport-medlemmer i de udsatte boligområder, at de har mindre fravær i skolen end øvrige skolebørn i udsatte boligområder. Der er studier, som gennemgået i kapitel 2, der finder positive sammenhænge mellem idræt og skoleperformance og mellem idræt og kriminalitetsforebyggelse, men på det eksisterende datagrundlag kan vi ikke metodisk afgøre, om de, der har været medlemmer i længere tid, har mindre fravær og mindre risiko for kriminalitet, idet vi ikke har oplysninger om, hvornår medlemmerne er startet i foreningen.

På lang sigt er forventningen til Get2Sport-indsatsen, at den kan bidrage til at øge børn og unges livschancer og styrke deres medborgerskab. For at det kan lykkes, er forudsætningen, at Get2Sport-indsatsen har bidraget til at opnå de positive resultater på kort og mellemlang sigt. Bedre livschancer og styrket medborgerskab kan først måles ind i voksenlivet, og på den måde har det længere udsigter end denne rapport til eventuelt at kunne pege på det bidrag.

Get2Sport-indsatsen er at sammenligne med frø, der bliver sået, og hvor frugterne først kan høstes adskillige år efter. Get2Sport-indsatsen sker samtidig med, at børn og unge også påvirkes af en lang række andre forhold med skole, fritidsjob, forældre osv. Selvom vi evalueringsmæssigt vil kunne følge medlemmerne i et længere tidsperspektiv og iagttagelse, om de kommer i gang med en ungdomsuddannelse, får en uddannelse og får et job, vil det være svært at konkludere på, om disse resultater kan henføres til Get2Sport-indsatsen. Men givet forandringsteorien og dermed forventningen til Get2Sport-indsatsen vil det fremadrettet være meningsfuldt at undersøge, om resultaterne på kort og mellemlang sigt opnås med indsatsen. For gør de det, vil det forskningsmæssigt være en rimelig forventning, at Get2Sport-indsatsen dermed også bidrager til bedre livschancer og styrket medborgerskab.

Det vil derfor være interessant at følge den population af Get2Sport-medlemmer, som vi har analyseret i denne rapport, i årene fremover og lægge analyser til rette, der kan komme tættere på at isolere en decideret virkning af at gå til idræt, måske endda af at gå til idræt i en Get2Sport-forening. Hvis vi ser på de forskellige forventninger til resultater af idrætsdeltagelse på kort og mellemlang sigt, er der en del resultatmål, som findes i registerdata – fx skolefravær, skoletrivsel (målt ved skolernes årlige trivselsmålinger), styrket faglighed (målt ved resultater fra de nationale test, i det omfang skolerne benytter dem) og fravalg af kriminalitet (hvis vi måler kriminalitet ved mistanker og sigtelser). Det ville således ikke kræve omkostningstunge surveys at analysere progressionen i disse resultatmål for Get2Sport-medlemmerne. Det, som det ville kræve, er en gentagelse af indsamlingen af oplysninger fra medlemslisterne, så vi kan tilføje oplysninger om, hvem der stadig går til idræt i årene fremover, til det eksisterende datagrundlag. Hvis vi samtidig kan indhente oplysninger om præcise startdatoer for nye medlemmer (og muligvis også for gamle medlemmer, dog ville dette kræve en survey af alle gamle medlemmer), ville vi ad

åre opnå præcise oplysninger om varigheden af idrætsdeltagelsen for samtlige medlemmer. Ved at indhente opdaterede medlemslisteoplysninger vil vi også kunne analysere det kortsigtede resultatmål vedrørende fastholdelse. Her er det interessant at afdække, om der er forskelle i karakteristika, fx køn, alder, etnicitet, boligområde og skoleperformance, på dem, der holder op, og dem, der lykkes at fastholde. Dette kan give viden om, hvorvidt der er særlige grupper af børn og unge, som Get2Sport skal være særligt opmærksomme på at fastholde.

Hvis der viser sig ikke at være forskelle i de resultatmål, vi gerne vil undersøge – mellem dem, der holder op og dem, der fastholdes – ville vi kunne sammenligne dem, der har gået til idræt i længere tid, med dem, der har gået i kortere tid – og derved undersøge, om varigheden af idrætsdeltagelsen gør en forskel. Dette vil forholdsvis overbevisende kunne isolere virkningen af at gå til idræt i længere tid i forhold til at gå til idræt i kortere tid.

Som tidligere diskuteret i denne rapport er problemet med at sammenligne børn og unge, der går til idræt, med børn og unge, som ikke går til idræt, at der kan være tale om to forskellige typer af børn og unge, hvor de, der vælger at gå til idræt, måske indledningsvist har en højere positiv selvsvurdering og klarer sig bedre i skolen etc. – det føromtalte selektionsproblem. En bedre sammenligningsgruppe for Get2Sport-medlemmer og andre idrætsaktive ville, som tidligere nævnt, være de børn og unge, som gerne vil gå til idræt, men ikke gør det, idet de i hvert fald i udgangspunktet er ens i forhold til deres motivation til at gå til idræt. Gruppen af børn fra skoler, der ikke gik til idræt, men havde lyst til det, var imidlertid for lille, og det virker derfor ikke realistisk at binde an med nye surveys til skoler i området i håbet om højere svarprocenter for denne særlige gruppe.

# Litteratur

- Asserhøj, T.L. (2017). Danskernes fitnessvaner og brug af kommercielle idrætstilbud. Idrættens Analyseinstitut.
- Besemer, S., Shaikh, A.I., Hinshaw, S. & Farrington, D.P. (2017). A systematic review and metanalysis of the intergenerational transmission of criminal behavior. *Aggression and Violent Behavior*, 37, 161–178.
- Borghans, L., Duckworth, A.L., Heckman, J.J. & Weel, B.T. (2008). The economics and psychology of personality traits. *Journal of Human Resources*, 43(4), 972–1059.
- Carneiro, P. & Heckman, J. (2003). *Human capital policy*. IZA – Institute of Labor Economics.
- Christensen, G., Jakobsen, V., Ememark, M.H., Nielsen, H., Mehlsen, L., Stabell, C.L., Søgaard, C.D. & Aner, L.G. (2018a). *Boligsociale indsatser til småbørnsfamilier i udsatte boligområder: Evaluering af Landsbyggefondens boligsociale indsatser finansieret af 2011-14-midlerne*. VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.
- Christensen, G., Jakobsen, V., Enemark, M.H., Widding, J.G., Stabell, C.L. & Søgaard, Christopher Dehn Aner, L.G. (2018b). *Børn og unges uddannelseschancer - De boligsociale indsatsers bidrag: Evaluering af Landsbyggefondens boligsociale indsatser finansieret af 2011-14-midlerne*. VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.
- Damelang, A. & Kloss, G. (2013). Poverty and the social participation of young people - an analysis of poverty-related withdrawal mechanisms. *Journal of Labour Market Resources*, 46(4), 321-333.
- De Knop, P., Van Puymbroeck, L., Theeboom, M. & Van Engeland, E. (1995). Organized Sport and Young Immigrants: The Possibility of Integration. In O. Weiss & W. Schulz (Eds.), *Sport in Space and Time* (pp. 363–369). Vienna University Press.
- Deci, E. L., Eghrari, H., Patrick, B.C. & Leone, D.R. (1994). Facilitating Internalization: The Self-Determinations Theory Perspective. *Journal of Personality*, 62(1), 119-142.
- DIF, DGI, & DUF. (2019). *Politisk udspil om foreningsliv og frivillighed: Værdier og anbefalinger*. DIF, DGI, DUF.

- Fridberg, T. & Henriksen, L. S. (2014). *Udviklingen i frivilligt arbejde 2004-2012*. SFI - Det Nationale Forskningscenter for Velfærd.
- Gagné, M. & Deci, E. L. (2005). Self-determination theory and work motivation. *Journal of Organizational Behavior*, 26(4), 331-362.
- Gatz, M., Messner, M.A. & Ball-Rokeach, S.J. (Eds.). (2002). *Paradoxes of Youth and Sport*. State University of New York Press.
- Heckman, J., Stixrud, J., & Urzua, S. (2006). The effects of cognitive and non-cognitive abilities on labor market outcomes and social behavior. *Journal of Labor Economics*, 24(3), 411-482.
- Heckman, J. (1999). *The policies to foster human capital*. National Bureau of Economic Research.
- Hjære, M., Jørgensen, H.E.D. & Sørensen, M.L. (2018). *Tal om frivillighed i Danmark: Frivilligrapport 2016-2018*. Center for Frivilligt Socialt Arbejde.
- Hodge, R. (2009). Advances in the assessment and treatment of juvenile offenders. *Kriminologija i Socijalna Integracija*, 17(2), 49-69.
- Ibsen, B. (2004). Idrætsdeltagelse hos børn med anden kulturel baggrund end dansk. *Focus – Tidsskrift for Idræt*, 4, 20-24.
- Ibsen, B., Jespersen, E., Støckel, J.T., Fehsenfeld, M. & Nielsen, L.B. (2012). *Idrættens outsiders: Inklusion eller eksklusion af vanskeligt stillede børn og unge i idrætten. Pixi-hæfte*. Institut for Idræt og Biomekanik, Syddansk Universitet.
- Kampf, S. & Teske, E.J. (2013). Collegiate Recreation Participation and Retention. *Recreational Sports Journal*, 37(2), 85-96.
- Kjer, M.G., Jørgensen, R.C.H., Mehlsen, L. & Jakobsen, V. (2016). *Effektfulde indsatser i boligområder til at forbedre børns skolegang og uddannelse og forældres arbejds-markedsparathed: En systematisk forskningsoversigt, nr. 2 og 3 af 4*. SFI - Det Nationale Forskningscenter for Velfærd.
- Koch-Nielsen, I., Henriksen, L.S., Fridberg, T. & Rosdahl, D. (2005). *Frivilligt arbejde: Den frivillige indsats i Danmark*. Socialforskningsinstituttet.
- Kristensen, N., Jensen, V.M. & Krassel, K.F. (2020). *Panelanalyse af bekymrende skolefravær*. VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.



- Lagermann, L.C. (2014). Sticky categorizations: processes of marginalization and (im)possible mo(ve)ments of transcending marginalization. *International Journal of Qualitative Studies in Education*, 28(5), 573-593.
- Lapa, T.Y. (2013). Life satisfaction, leisure satisfaction and perceived freedom of park recreation participants. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 96, 1985-1993.
- Mahony, J.L. & Stattin, H. (2000). Leisure activities and adolescent antisocial behavior: The role of structure and social context. *Journal of Adolescence*, 23(2), 113-127.
- Mehlsen, L., Jensen, M.T., Christensen, G., Jørgensen, A.-M.K. & Wendt, R.E. (2015). *Effektfulde indsatser i boligområder til forebyggelse af kriminalitet: En systematisk forskningsoversigt nr. 1 af 4*. SFI - Det Nationale Forskningscenter for Velfærd.
- Mehlsen, L., Jørgensen, R.C.H., Kjer, M.G., & Jakobsen, V. (2016). *Effektfulde indsatser i boligområder til at øge børns trivsel og forbedre forældres kompetencer: En systematisk forskningsoversigt, nr. 4 af 4*. SFI - Det Nationale Forskningscenter for Velfærd.
- Miller, J.J. (2018). Impact of a University Recreation Center on Social Belonging and Student Retention. *Recreational Sports Journal*, 35(2), 117-129.
- Morgan, H., Parker, A., Meek, R. & Cryer, J. (2020). Participation in sport as a mechanism to transform the lives of young people within the criminal justice system: an academic exploration of a theory of change. *Sport, Education and Society*, 25(8), 917-930.
- Nichols, G. (2007). *Sport and crime reduction: The role of sports in tackling youth crime*. Routledge.
- Ottosen, M.H., Andreasen, A.G., Dahl, K.M., Hestbæk, A.-D., Lausten, M. & Rayce, S.B. (2018). *Børn og unge i Danmark: Velfærd og trivsel 2018*. VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.
- Pate, R.R., Trost, S.L. & Dowda, M. (2000). Sports Participation and Health-Related Behaviours Among US Youth. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine*, 154(9), 904-911.
- Perks, T. (2007). Does Sport Foster Social Capital? The Contribution of Sport to a Lifestyle of Community Participation. *Sociology of Sport Journal*, 24(4), 378-401.

- Pilgaard, M. & Rask, S. (2016). *Danskernes motions- og sportsvaner 2016*. Idrættens Analyseinstitut.
- Slutzky, C.B. & Simpkins, S.D. (2009). The link between children's sport participation and self-esteem: Exploring the mediating role of sport self-concept. *Psychology of Sport and Exercise, 10*(3), 381-389.
- Strandbu, Å. (2006). *Idrett, kjønn, kropp og kultur: Minoritetsjenters møte med norsk idrett*. Norsk institutt for forskning om oppvekst, velferd og aldring.
- Tsorbatzoudis, H., Alexandres, K., Zahariadis, P. & Grouios, G. (2006). Examining the Relationship between Recreational Sport Participation and Intrinsic and Extrinsic Motivation and Amotivation. *Perceptual and Motor Skills, 103*(2), 363-374.
- Wright, K.N. & Wright, K.E. (1993). *Family Life and Delinquency and Crime: A policymaker's guide to the literature*. The Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.

## Bilag 1 Beskrivelse af registerdata

Til de kvantitative analyser af medlemmer og de frivillige i Get2Sport anvender vi registerdata:

- Landsbyggefondens oplysninger om udsatte boligområder
- Registerdata fra Danmarks Statistik, Styrelsen for It og Læring (STIL) og Sundhedsstyrelsen.

I det følgende beskriver vi først data fra Landsbyggefonden og registerdata fra Danmarks Statistik, STIL og Sundhedsstyrelsen. Dernæst redegør vi for variable, som er brugt til de registerbaserede analyser.

### Data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder

De data fra Landsbyggefonden, som vi anvender i evalueringen, stammer fra Landsbyggefondens driftsstøttesystem og giver os oplysninger om, hvilke almene boligafdelinger der er kategoriseret som udsatte boligområder. Oplysninger om boligområde kobles til medlems- og frivilligdata for at afdække, hvor mange medlemmer og frivillige der bor i de udsatte boligområder.

### Registerdata fra Danmarks Statistik, STIL og Sundhedsstyrelsen

I denne rapport anvender vi oplysninger fra Danmarks Statistiks registre for perioden 1980-2019. For denne periode har vi oplysninger om:

- Medlemmer og frivillige i Get2Sport, 2019
- Beboere i udsatte boligområder
- Hele befolkningen.

### Registre og variable

I rapporten anvender vi oplysninger fra følgende registre fra Danmarks Statistik:

- IEPE – indvandrere og efterkommere
- BEF – befolkningen
- UDDA – uddannelser (BUE)
- Elevregisteret (KOTRE)
- IND – indkomst
- AKM – arbejdsklassifikationsmodulet

- LPR – Landspatientregisteret (både psykisk og somatisk)
- BUFO – forebyggende foranstaltninger
- KRSI – kriminalstatistiske sigtelser
- KRAF – kriminalstatistiske afgørelser
- KRMS – sigtelser for mindreårige.

I rapporten anvender vi endvidere oplysninger fra følgende register fra STIL:

- Elevfravær i skolen.

I rapporten anvender vi endvidere oplysninger fra følgende registre fra Sundhedsdatastyrelsen:

- Register over Stofmisbrugere i Behandling (SIB)
- Det Nationale Alkoholbehandlingsregister (NAB).

I følgende beskriver vi de nogle af de variable, som vi anvender til analyserne i rapporten.

## Familieforhold

Variablene vedrørende familieforhold tager udgangspunkt i Danmarks Statistiks E-familie-begreb (se Danmarks Statistik, 2010). Ifølge definitionen af en E-familie består en sådan af en eller flere personer, der bor på den samme adresse og har visse indbyrdes relationer. En familie kan bestå af en enlig eller et par<sup>4</sup> med eller uden hjemmeboende børn under 25 år. Vi deler familierne op i to familietyper: enlig og par. En parfamilie kan fx bestå af to voksne, som er et par, *eller* to voksne, som er et par, og hjemmeboende børn.

Anvendelsen af E-familiebegrebet indebærer fx, at to personer, der er gift, kun er en del af den samme familie, hvis de bor på samme adresse, mens de er en del af to forskellige familier, hvis de bor på hver sin adresse. Også kun de børn, der bor på samme adresse som forælderen, er en del af forælderen familie. For et barn, som fx bor sammen med sin biologiske mor og moderens ægtefælle, som ikke er barnets biologiske far, vil både moderen og hendes ægtefælle blive opfattet som forældre til barnet. Det vil sige, at når vi i analyserne inddrager forældrenes socioøkonomiske karakteristika, er det ikke nødvendigvis de biologiske forældres karakteristika, men "sambo-forældrenes" karakteristika. En person under 25 år, som bor hos sine forældre, er endvidere ikke en del af forældrenes familie, hvis personen selv er gift eller har et barn. I så fald har personen sin egen familie sammen med ægtefællen/barnet.

---

<sup>4</sup> Et par kan være gift, samlevende eller samboende.

## Etnicitet

Vi deler befolkningen op efter herkomst og oprindelsesland, hvor herkomst beskriver, om personen er indvandrer, efterkommer eller dansker. I de fleste analyser deler vi befolkningen op i tre grupper: personer med dansk oprindelse, personer med vestlig oprindelse og personer med ikke-vestlig oprindelse. Personer med dansk oprindelse afgrænses efter variabelen herkomst. Personer med vestlig og ikke-vestlig oprindelse er enten indvandrere eller efterkommere.<sup>5</sup> Vestlige lande omfatter alle 28 EU-lande samt Andorra, Island, Liechtenstein, Monaco, Norge, San Marino, Schweiz, Vatikanstaten, Canada, USA, Australien og New Zealand. Ikke-vestlige lande er alle øvrige lande.

## Uddannelsesoplysninger

Vi anvender igangværende uddannelse og højest fuldført uddannelse i flere af analyserne.

Sammenligning af uddannelsesniveaet for eksempelvis voksne i de udsatte boligområder og i befolkningen generelt vanskeliggøres dog af, at der bor mange indvandrere i de udsatte boligområder, og at vi har mangelfulde oplysninger om indvandrernes uddannelse. Det sidste hænger sammen med, at de fleste indvandrere ikke har afsluttet en uddannelse i Danmark. Danmarks Statistik har prøvet at mindske problemet med manglende uddannelsesoplysninger ved at gennemføre spørgeskemaundersøgelser blandt indvandrere og spørge til deres uddannelse, men der er stadig mange indvandrere, der mangler oplysninger for.<sup>6</sup>

## Tilknytningen til arbejdsmarkedet

Som mål for arbejdsmarkedstilknytning anvender vi den socioøkonomiske klassifikation (SOCIO13). Den socioøkonomiske klassifikation dannes ud fra oplysninger om personens væsentligste indkomstkilde eller beskæftigelse i det pågældende år. Ud fra disse oplysninger fastlægges, om personen er selvstændig, medarbejdende ægtefælle, lønmodtager, arbejdsløs eller uden for arbejdsstyrken, herunder pensionist, kontanthjælpsmodtager eller uddannelsessøgende. Oplysninger om tilknytning til arbejdsmarkedet er suppleret med oplysninger om deltagelse i uddannelse.

---

<sup>5</sup> Danmarks Statistik opdeler befolkningen i Indvandrere, efterkommere og personer med dansk oprindelse (se Danmarks Statistik, 2017).

<sup>6</sup> Danmark Statistik har importeret oplysninger om uddannelse for en større gruppe af indvandrerne (se fx Mørkeberg, 2000). Vi har dog valgt at kategorisere højeste fuldførte uddannelse som uoplyst, hvis uddannelsesoplysningen er importeret. Sidstnævnte kan vi se ud fra variabelen HF\_KILDE.

## **NEET-gruppe**

Vi kombinerer oplysninger om uddannelse og beskæftigelse for at afgøre, om personerne er i NEET-gruppen og restgruppen. NEET-gruppen består af personer, som hverken er i gang med uddannelse eller er i beskæftigelse. At være i beskæftigelse defineres her baseret på SOCIO13 beskrevet ovenfor.

## **Indkomst**

I beregningen af fattigdomsraten anvender vi oplysninger om den disponible indkomst for hvert medlem af E-familien. Den disponible indkomst beregnes som summen af erhvervsindkomst, offentlige overførsler, private pensioner, formueindkomst samt anden personlig indkomst. Alle disse indkomster er før skat. Dernæst trækkes skatter, renteudgifter og underholdsbidrag fra, og lejeværdi af egen bolig lægges til.

Til at belyse fattigdom anvender vi OECD's fattigdomsmål, hvor en person anses for at være fattig, hvis den pågældende har en ækvivaleret disponibel indkomst under 50 pct. af medianen. Beregningen af fattigdomsraten er nærmere beskrevet i Bilagsboks 1.1.

Fattighedsraten for en befolkningsgruppe er andelen af personer i gruppen, som er fattige. En person anses for at være fattig, hvis den pågældende har en ækvivaleret disponibel indkomst under 50 pct. af medianen. Det vil sige, at fattighedsraten er andelen af personer i gruppen, der har en ækvivaleret disponibel indkomst under 50 pct. af medianen.

### **Medianindkomst**

Medianen er det indkomstniveau, der deler befolkningen i to lige store grupper. Der er altså lige mange, der ligger over som under medianen.

### **Ækvivaleret disponibel indkomst**

Den disponible indkomst udregnes som indkomst efter skat og ækvivaleres for at tage højde for størrelsen af familien. Det vil sige, at der tages udgangspunkt i hele familiens indkomst. Vi anvender her OECD's modificerede skala til beregning af ækvivaleret indkomst. Det indebærer, at den første voksne har vægten 1, den anden voksne og børn over 14 år har vægten 0,5, og børn til og med 14 år har vægten 0,3 (Danmarks Statistik, 2012). Dette betyder, at hvert medlem i familien får den samme ækvivalerede indkomst, der afhænger af familiens samlede indkomst og familiens sammensætning.

Ideen bag at anvende ækvivaleret indkomst er, at jo større familien er, jo flere er der til at deles om familiens boligudgifter og varige forbrugsgoder, og det er muligt at købe meget mad ind ad gangen, hvilket er billigere end småindkøb.

### **Anvendt familiebegreb**

Til at afgrænse en familie anvender vi Danmarks Statistiks E-familiebegreb. Det indebærer, at barnets familie består af 1-2 voksne og eventuelt søskende på samme adresse.

## **Kriminalitet**

Oplysninger om sigtelser og afgørelser stammer fra Det Centrale Kriminalregister, som vi har indhentet gennem Danmarks Statistik.

I analyserne medtager vi sigtelser efter straffeloven, lov om euforiserende stoffer og våbenloven. Derimod inkluderer vi ikke sigtelser efter færdselsloven. I forhold til afgørelser medtager vi alle afgørelser om betinget eller ubetinget fængselsstraf

for overtrædelser af straffeloven, lov om euforiserende stoffer og våbenloven. Derimod inkluderer vi ikke bødestrafte, uanset lovovertrædelse, og heller ikke betingede eller ubetingede fængselsstraffe som følge af overtrædelser af færdselsloven.

Vi anvender også oplysninger om "mistanker" for mindreårige. Mindreårige får en registrering hos politiet, hvis de er mistænkt for at have begået en kriminel handling, som ville give en sigtelse, hvis de var over den kriminelle lavalder. I analyserne medtager vi mistanker for overtrædelse af straffeloven, lov om euforiserende stoffer og våbenloven.

I opgørelser af familiemedlemmers kriminalitet (sigtelser og afgørelser for personer, der er over den kriminelle lavalder) anvender vi oplysninger tilbage til 2014.

### **Psykisk lidelse**

Vi måler psykisk lidelse på baggrund af data fra Landspatientregisteret, som indeholder oplysninger om alle kontakter til somatiske og psykiatriske sygehuse i Danmark. De psykiske diagnoser, vi registrerer som psykiske lidelser, omfatter både svære psykiske lidelser som fx skizofreni, bipolar lidelse og borderline, men også mere moderate psykiske lidelser som depression, angstlidelser, OCD, spiseforstyrrelser, ADHD og adfærdsforstyrrelser. Bilagstabel 1.1 viser de psykiatriske diagnoser med tilhørende ICD-10-diagnosekoder, som vi i denne undersøgelse har defineret som psykiske lidelser. Endelig er der en række psykiske eller kognitive tilstande med lettere symptomer, som vi ikke medregner som psykiske lidelser, fx kleptomani og ord- og talblindhed. Vi inddrager heller ikke forskellige former for udviklingsforstyrrelser eller øvrige tilstande såsom autisme, mental retardering og demens.

I opgørelser af psykisk sygdom blandt familiemedlemmer anvender vi oplysninger tilbage til 1995.



**Bilagstabel 1.1    Diagnoser for psykiske lidelser med tilhørende ICD-10-koder**

Diagnose	ICD-10-kode	Indhold
Skizofreni	F20.0-20.9	-
Skizotypisk sindslidelse	F21.0-21.9	-
Øvrige psykoser	F22.0-29.9	Paranoide psykoser, induceret psykose, skizoaffektive psykoser mv.
Mani og bipolar lidelse	F30.0-31.9	Manisk enkeltepisode, bipolar affektiv sindslidelse mv.
Borderline	F60.3	Personlighedsforstyrrelser af borderline-typen
Let eller moderat depression	F32.1, F32.2, F32.8-32.9, F33.1, F33.2, F33.4-33.9	Depressiv enkeltepisode af lettere eller moderat grad, periodisk depression i episode af lettere eller moderat grad mv.
Svær depression	F32.2, F32.3, F33.2, F33.3	Depressiv enkeltepisode af svær grad, periodisk depression i episode af svær grad mv.
Andre affektive lidelser	F34.0-39.9	Vedvarende affektive tilstande, andre affektive sindslidelser eller tilstande mv.
Angstlidelser	F40.0-41.9	Fobiske angstilstande, andre angstilstande, panikangst, generaliseret angst mv.
OCD	F42.0-42.9	-
Svære belastnings- og tilpasningsreaktioner	F43.0-43.9	PTSD, akut belastningsreaktion, tilpasningsreaktion mv.
Spiseforstyrrelser	F50.0-50.9	Nervøs spisevægring, nervøs spiseanfaldstilbøjelighed mv.
Personlighedsforstyrrelser	F60.0-60.30, F60.32-62.9	Specifikke forstyrrelser af personlighedsstrukturen, ikke-organiske personlighedsændringer, patologiske vane- og impulshandlinger mv.
ADHD	F90.0-90.9, F98.8C	-
Adfærdsforstyrrelser	F91.0-92.9	Usocialiseret adfærdsforstyrrelse, socialiseret adfærdsforstyrrelse, depressiv adfærdsforstyrrelse mv.

## Misbrug

Oplysninger om misbrug stammer fra Register over Stofmisbrugere i Behandling, Det Nationale Alkoholbehandlingsregister og Landspatientregisteret.

Stofmisbrug inkluderer opioider (heroin, metadon, buprenorfin, andre opioider), andre hårde stoffer (kokain, amfetamin, ecstasy, hallucinogener), hash og medi-

cin/andet (benzodiazepiner, opløsningsmidler og andet). Stofmisbrug operationaliseres ud fra, at personen har angivet et stof fra en af ovenstående kategorier som sit hovedstof i Register over Stofmisbrugere i Behandling. Personer, der optræder i Landspatientregisteret med en diagnose relateret til stofmisbrug, opgøres ligeledes med et stofmisbrug. Personer i substitutionsbehandling med metadon eller buprenorphin indgår kun i analysen som stofmisbrugere, hvis de samtidig er registreret med et aktivt misbrug af mindst et af stoftyperne nævnt ovenfor.

Alkoholmisbrug opgøres som alle personer, der har været i alkoholbehandling ifølge Det Nationale Alkoholbehandlingsregister. Oplysninger om alkoholmisbrug fra denne kilde er tilgængelige fra 2006 og frem. Fra Register over Stofmisbrugere i Behandling opgøres personer, der har oplyst, at de dagligt indtager alkohol. Denne kilde er tilgængelig tilbage til 1996.

Fra Landspatientregisteret medtages endelig en række diagnoser relateret til stof- eller alkoholmisbrug, der kan ses i bilagstabel 1.2.

**Bilagstabel 1.2 Diagnoser for misbrugstyper med tilhørende ICD-10-koder**

Misbrug	ICD-10-kode	Indhold
Stofmisbrug		
Opiatmisbrug	F11.1-11.4, F11.9 T40.1, T40.3	Skadelig brug, afhængighedssyndrom, abstinensstilstand eller uspecificeret psykisk lidelse eller adfærdsforstyrrelse forårsaget af brug af opioider. Forgiftning med heroin eller metadon.
Misbrug af andre hårde stoffer	F14.1-14.3, F14.9 F15.1-15.3, F15.9 F16.1-16.2, F16.9 F19.1-19.4, F19.9	Skadelig brug, afhængighedssyndrom, abstinensstilstand eller uspecificeret psykisk lidelse eller adfærdsforstyrrelse forårsaget af brug af kokain, andre centralstimulerende stoffer, hallucinogener eller multiple eller andre psykoaktive stoffer.
Hashmisbrug	F12.1-12.2, F12.9	Skadelig brug, afhængighedssyndrom eller uspecificeret psykisk lidelse eller adfærdsforstyrrelse forårsaget af brug af cannabis.
Misbrug af medicin/andet	F13.1-13.4, F13.9 F18.1-18.2, F18.9	Skadelig brug, afhængighedssyndrom, abstinensstilstand eller uspecificeret psykisk lidelse eller adfærdsforstyrrelse forårsaget af brug af sedativa, hypnotika eller flygtige opløsningsmidler.
Alkoholmisbrug		
	F10.1-10.9	Psykiske lidelser og adfærdsmæssige forstyrrelser, forårsaget af brug af alkohol, herunder fx skadelig brug, afhængighedssyndrom, abstinensstilstand og psykotisk tilstand.

I opgørelser af misbrug blandt familiemedlemmer anvender vi oplysninger tilbage til 2007 for misbrugsbehandlinger og tilbage til 1996 for misbrugsrelaterede diagnoser ifølge Landspatientregisteret.

### **Elevfravær**

Fraværet er opgjort for elever i 0.-10. klasse i folkeskoler og specialskoler. Skolerne indberetter elevernes dagsfravær for hver af skolens elever. Det er op til skolelederen at fastsætte, hvordan dagsfravær defineres. Fraværet skal fordeles på følgende årsagskategorier: 1) Fravær på grund af sygdom, 2) Fravær med skolelederens tilladelse (ekstraordinær frihed) og 3) ulovligt fravær. Vi har lavet analyserne for det samlede fravær og beregnet en fraværsprocent for skoleåret.

## Bilag 2 Indsamling af deltageroplysninger

For at få viden om, hvilke børn og unge der deltager i Get2Sport, og hvilke personer der er frivillige, har vi fået Get2Sport-foreninger til at indsende oplysninger herom. Vi har bedt om oplysninger om medlemmer og frivillige i 2019. Der er indsendt oplysninger om medlemmers og frivilliges navn, adresse og dato for beboelse. Disse oplysninger gør det muligt for Danmarks Statistik at koble forskellige registeroplysninger på for medlemmer og frivillige.

Det er ikke lykkedes Danmarks Statistik (herefter DST) at identificere samtlige medlemmer og frivillige. Bilagstabel 2.1 viser, hvor mange medlemmer og frivillige vi samlet set har fået fra foreninger, og hvor mange som er blevet identificeret.

**Bilagstabel 2.1 Fordeling over medlemmer og frivillige samt medlemmer og frivillige identificeret i Danmarks Statistik**

Aktiviteter	Antal fra foreninger	Antal identificeret af DST	Andel identificeret af DST
Medlemmer	3.243	2.811	87 pct.
Frivillige	280	239	85 pct.

DST har foretaget adskillige undersøgelser for at identificere medlemmerne. De har undersøgt, hvem der er registreret på de opgivne adresser på opgivne beboelsestidspunkter. De har søgt på alle de opgivne navne blandt samtlige navne, som på et eller andet tidspunkt har været registreret i Danmark, hvor der i forhold til at opnå et match tillades en vis fejlmargen for at tage forbehold for stavefejl. Fødselsdatoerne er herefter taget med ind for at være sikker på identiteten af personen.

På trods af alt det er der dog godt 13 pct., svarende til 432 medlemmer, som DST ikke har kunnet identificere. Eftersom de identificerede individer udgør en forholdsvis stor population (2.811 individer), er de manglende 13 pct. størrelsesmæssigt ikke et stort problem. Men hvis de ikke-identificerede 13 pct. er meget anderledes end de identificerede 87 pct. – fx hvis alle de 432 personer er indvandrere eller efterkommere – kan det betyde, at vores population af identificerede personer ikke er fuldt ud repræsentativ for Get2Sports-medlemmer.

Det er selvsagt umuligt at undersøge, om dette er tilfældet. Det eneste, vi kan gøre, er at inddele navnene på alle de indsendte medlemmer i kategorier efter, om navnet lader til at være 100 pct. udenlandsk eller ej. Denne information er blevet uploadet på Forskermaskinen hos DST, og vi har sammenlignet vores navnekategorisering for de identificerede og ikke-identificerede personer for at se, om udenlandske navne er underrepræsenterede blandt de identificerede personer. Vi finder, at der ser ud til at være en underrepræsentation.

## Bilagstabel 2.2    Andele medlemmer med udenlandsk lydende navne

	Identificerede personer	Ikke-identificerede personer
Andel med udenlandsk lydende navne	36	66

Anm.: Baseret på 2.811 identificerede og 432 ikke-identificerede medlemmer fra medlemslisten fra Get2Sport.

Vores kategorisering af udenlandske navne overvurderer dog andelen af indvandrere og efterkommere en smule. Når vi sammenligner vores kategorisering af indvandrere og efterkommere i registerdata for de 2.811 personer, som er identificeret af DST, giver vores kategorisering en andel af indvandrere og efterkommere på 36 pct., mens den sande andel ifølge registerdata er 32 pct. Ikke desto mindre kan vi konkludere, at indvandrere og efterkommere er underrepræsenteret blandt de medlemmer, som DST har identificeret.

Hvis de resterende 432 personer også var blevet identificeret og dermed ville optræde i vores analysepopulation, og hvis 66 pct. af dem var indvandrere og efterkommere, ville andelen af indvandrere og efterkommere i vores analysepopulation være 37 pct. i stedet for som nu 32 pct.

## Bilag 3 Livsmestringsurvey

### DIF KLUB mestringskema 1

Hej,

Hvordan har du det? Hvad laver du i din fritid? Det kunne vi godt tænke os, at du fortæller os om.

Vi er forskere, der interesserer os for, hvordan børn og unge har det.

Først skal du læse hvert spørgsmål grundigt. Hvad er det første du tænker? Markér det svar, der passer bedst.

Husk: Der findes ingen forkerte svar. Men det er vigtigt, at du svarer på alle spørgsmål. Du behøver ikke at vise dine svar til nogen. Ingen som kender dig, vil få dine svar at se, når du er færdig med at svare på spørgsmålene.

Vi beder dig om at oplyse dit navn, fødselsdag og år, adresse, e-mailadresse (hvis du har én) og et mobilnummer (hvis du har ét), fordi vi gerne om et halvt år vil spørge dig om de samme ting, som vi gør nu. Det gør vi for at se, om du oplever forandringer hos dig selv og i din hverdag.

Vi er meget glade for du vil hjælpe os ved at svare på skemaet.

Tusind tak!

Venlige hilsner

Gunvor Christensen

**1. Er du en dreng eller pige?**

- (2)  Pige  
(3)  Dreng

**2. Skriv dit fornavn:**

---

**Og dit efternavn:**

---

**3. Skriv din fødselsdag med år, måned og dag:**

Når du skriver din fødselsdato, skal du have bindestreger mellem år, måned og dag. Har du fødselsdag i en af årets ni første måneder, skal du skrive nul foran måneden. For eksempel skal den 5. februar i år 2000 skrives som 2000-02-05.

---

**4. Skriv din adresse med vejnavn og nummer**

---

**By:**

---

**5. Skriv din e-mailadresse**

---

**6. Skriv dit telefonnummer**

---

**7. Går du i skole/er du i gang med en uddannelse?**

- (1)  Ja  
(2)  Nej

**8. Kan du lide at gå i skole?**

- (1)  Ja, meget
- (2)  Ja, lidt
- (3)  Nej

**9. Hvor ofte har du konflikter med elever eller lærere på din skole?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (5)  Ved ikke

**10. Er du inden for de seneste 6 måneder blevet hjemme fra skole, selvom du ikke var syg?**

- (1)  Ja, det er sket flere gange
- (2)  Ja, det er sket én gang
- (3)  Nej, det er ikke sket
- (4)  Ved ikke

**11. Hvordan synes du selv, du klarer dig i skolen rent fagligt?**

- (1)  Meget godt
- (2)  Godt
- (3)  Nogenlunde
- (4)  Ikke så godt
- (8)  Ved ikke

**12. Hvem hjælper dig med dine lektier? (sæt gerne flere krydser)**

- (1)  Forældre
- (2)  Søster eller bror
- (3)  Klassekammerater
- (4)  Lektiecaféen på skolen eller i fritidsklub
- (5)  En lektiecafé hvor jeg bor
- (6)  Jeg laver mine lektier i skoletiden
- (9)  Jeg laver mine lektier i min idrætsklub
- (7)  Andre (skriv hvem): \_\_\_\_\_
- (8)  Jeg får ikke hjælp til mine lektier



**13. Har du en drøm for din fremtid?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**14. Har du en god ven?**

- (1)  Ja, jeg har flere gode venner
- (2)  Ja, jeg har én god ven
- (3)  Nej
- (8)  Ved ikke

**15. Har en af dine venner prøvet at blive taget af politiet for noget kriminelt (tyveri, vold, hærværk) i løbet af de seneste 6 måneder?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**16. Hvor ofte har du konflikter med andre børn og unge i området, hvor du bor?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (5)  Ved ikke

**17. Føler du dig ensom?**

- (1)  Ja, meget ofte
- (2)  Ja, ofte
- (3)  Ja, af og til
- (4)  Nej
- (8)  Ved ikke

**18. Synes du, at dine forældre interesserer sig nok for det, du laver?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**19. Hvor ofte har du konflikter med de voksne hjemme hos dig?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (8)  Ved ikke

**20. Er der en voksen, der ikke er din forælder, som du kan tale med, hvis du har problemer eller er ked af det? Fx en lærer, en pædagog, en træner eller et familiemedlem**

- (1)  Ja
- (3)  Nej
- (8)  Ved ikke

**21. Hvor ofte har du konflikter med voksne i området, hvor du bor (fx naboer, ejendomskontoret, klubpersonale, politi)**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (8)  Ved ikke

**22. Hvad synes du om dit liv for tiden?**

- (1)  Jeg er meget glad
- (2)  Jeg har det godt nok
- (3)  Jeg er ikke særlig glad
- (4)  Jeg er slet ikke glad
- (8)  Ved ikke

**23. Synes du, at du har meget at være stolt af?**

- (1)  Ja, jeg er meget stolt
- (2)  Ja, jeg er lidt stolt
- (3)  Nej, jeg er ikke særlig stolt
- (4)  Nej, jeg er slet ikke stolt
- (8)  Ved ikke

**24. Føler du, at du er en del af et fællesskab?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**25. Synes du, at du kan gøre en positiv forskel for dig selv og andre?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**26. Kunne du tænke dig selv at lave frivilligt arbejde?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**27. Føler du, at du bliver holdt uden for samfundet?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**28. Går du til idræt i din fritid? Eksempelvis fodbold, håndbold, gymnastik eller andre sportsgrene i en klub eller forening?**

- (1)  Ja, jeg går til idræt i en forening
- (3)  Nej, men jeg vil gerne
- (4)  Nej, jeg ønsker ikke at gå til noget

**29. Hvilken forening går du til idræt i?**

- (1)  Skriv navnet på foreningen: \_\_\_\_\_
- (2)  Ved ikke

**30. Hvor længe har du gået til idræt i denne forening eller andre steder?**

- (1)  0-1 år
- (2)  1-2 år
- (3)  3 år eller mere
- (4)  Ved ikke

**31. Er du medlem af en forening eller klub?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**32. Føler du, at du har fået mere energi, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke

**33. Føler du, at du har fået større selvtillid, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke

**34. Har du fået nogen nye venner, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**35. Er der en voksen i din forening, som du føler, at du kan tale med?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**36. Har du tillid til, at den voksne kan hjælpe dig, hvis du har brug for det?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke

**37. Kommer du i foreningen, selvom du ikke skal træne? Eksempelvis for at være sammen med de andre unge?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**38. Dyrker du idræt i din fritid, som ikke er i en forening? Eksempelvis spille fodbold med dine venner?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**39. Hvor tit læser du bøger i fritiden? (ikke lektiebøger)**

- (1)  Dagligt
- (2)  Et par gange om ugen
- (3)  Ca. en gang om ugen
- (4)  Sjældnere end en gang om ugen
- (5)  Aldrig

**40. Hvor ofte har du venner med hjemme hos dig?**

- (1)  Hver dag
- (2)  En gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Aldrig
- (8)  Ved ikke

**41. Hvor ofte er du ude med eller hjemme hos venner?**

- (1)  Hver dag
- (2)  En gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Aldrig
- (8)  Ved ikke

**42. Tænk på det seneste halve år. Er det sket, at du ikke har været med til noget sammen med dine kammerater, fordi du manglede penge? – fx til at købe slik og sodavand eller gå i biografen**

- (1)  Ja, det er sket tit
- (2)  Ja, men kun sjældent
- (3)  Nej, det er ikke sket
- (8)  Ved ikke

**43. Har du nogensinde drukket mere end én alkoholsodavand (Breezer, Mo-kai), én øl, ét glas vin, et glas spiritus?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**44. Har du inden for de seneste 6 måneder drukket så meget alkohol, at du kunne mærke en virkning? Fx at det snurrede i hovedet, at du følte dig underligt tilpas, eller at du blev mindre genert?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**45. Har du inden for de seneste 6 måneder – alene eller sammen med andre – gjort noget af følgende?**

	<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Ved ikke</b>
Har du taget nogle af din mors eller fars penge uden at få lov?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Har du taget ting som ikke var dine (fx tøj, kosmetik eller en mobiltelefon)?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Har du ødelagt andres ting med vilje (fx noget tøj, en cykel eller knust en rude)?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>

Tak for din besvarelse!

## DIF KLUB mestringskema 2

Hej,

Du har tidligere været med til at deltage i en spørgeskemaundersøgelse, fordi du har deltaget i en idrætsaktivitet i din lokale idrætsforening i samarbejde med Get2Sport.

Du deltog første gang i spørgeskemaundersøgelsen i foråret 2019, og vil nu bede dig om at udfylde spørgeskemaet igen.

Spørgeskemaet handler om din oplevelse af skole- og fritidsliv, og indgår i et forskningsprojekt om Get2Sport-indsatsen.

Du kan helt selv vælge, om du vil være med i undersøgelsen.

Hvis du deltager i undersøgelsen, skal du vise det vedhæftede brev til dine forældre, så de kender til undersøgelsen. Dine forældre får også tilsendt brevet efterfølgende.

Det er kun os fra VIVE der kommer til at læse din besvarelse. Det vil sige, at fx hverken dine forældre, lærere, trænere eller andre får adgang til dine besvarelser.

Vi håber, at du vil være med igen.

Venlige hilsner

Gunvor Christensen



**1. Er du en dreng eller pige?**

(2)  Pige

(3)  Dreng

**2. Skriv dit fornavn:**

---

**Og dit efternavn:**

---

**3. Skriv din fødselsdag med år, måned og dag:**

Når du skriver din fødselsdato, skal du have bindestreger mellem år, måned og dag. Har du fødselsdag i en af årets ni første måneder, skal du skrive nul foran måneden. For eksempel skal den 5. februar i år 2000 skrives som 2000-02-05.

---

**4. Skriv din adresse med vejnavn og nummer**

---

**By:**

---

**5. Skriv din e-mailadresse**

---

**6. Skriv dit telefonnummer**

---

**7. Går du i skole/er du i gang med en uddannelse?**

(1)  Ja

(2)  Nej

**8. Kan du lide at gå i skole?**

- (1)  Ja, meget
- (2)  Ja, lidt
- (3)  Nej

**9. Hvor ofte har du konflikter med elever eller lærere på din skole?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (5)  Ved ikke

**10. Er du inden for de seneste 6 måneder blevet hjemme fra skole, selvom du ikke var syg?**

- (1)  Ja, det er sket flere gange
- (2)  Ja, det er sket én gang
- (3)  Nej, det er ikke sket
- (4)  Ved ikke

**11. Hvordan synes du selv, du klarer dig i skolen rent fagligt?**

- (1)  Meget godt
- (2)  Godt
- (3)  Nogenlunde
- (4)  Ikke så godt
- (8)  Ved ikke

**12. Hvem hjælper dig med dine lektier? (sæt gerne flere krydser)**

- (1)  Forældre
- (2)  Søster eller bror
- (3)  Klassekammerater
- (4)  Lektiecaféen på skolen eller i fritidsklub
- (5)  En lektiecafé hvor jeg bor
- (6)  Jeg laver mine lektier i skoletiden
- (9)  Jeg laver mine lektier i min idrætsklub
- (7)  Andre (skriv hvem): \_\_\_\_\_
- (8)  Jeg får ikke hjælp til mine lektier

**13. Har du en drøm for din fremtid?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**14. Har du en god ven?**

- (1)  Ja, jeg har flere gode venner
- (2)  Ja, jeg har én god ven
- (3)  Nej
- (8)  Ved ikke

**15. Har en af dine venner prøvet at blive taget af politiet for noget kriminelt (tyveri, vold, hærværk) i løbet af de seneste 6 måneder?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**16. Hvor ofte har du konflikter med andre børn og unge i området hvor du bor?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (5)  Ved ikke

**17. Føler du dig ensom?**

- (1)  Ja, meget ofte
- (2)  Ja, ofte
- (3)  Ja, af og til
- (4)  Nej
- (8)  Ved ikke

**18. Synes du, at dine forældre interesserer sig nok for det, du laver?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**19. Hvor ofte har du konflikter med de voksne hjemme hos dig?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (8)  Ved ikke

**20. Er der en voksen, der ikke er din forælder, som du kan tale med, hvis du har problemer eller er ked af det? Fx en lærer, en pædagog, en træner eller et familiemedlem**

- (1)  Ja
- (3)  Nej
- (8)  Ved ikke

**21. Hvor ofte har du konflikter med voksne i området hvor du bor (fx naboer, ejendomskontoret, klubpersonale, politi)**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (8)  Ved ikke

**22. Hvad synes du om dit liv for tiden?**

- (1)  Jeg er meget glad
- (2)  Jeg har det godt nok
- (3)  Jeg er ikke særlig glad
- (4)  Jeg er slet ikke glad
- (8)  Ved ikke

**23. Synes du, at du har meget at være stolt af?**

- (1)  Ja, jeg er meget stolt
- (2)  Ja, jeg er lidt stolt
- (3)  Nej, jeg er ikke særlig stolt
- (4)  Nej, jeg er slet ikke stolt
- (8)  Ved ikke

**24. Føler du, at du er en del af et fællesskab?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**25. Synes du, at du kan gøre en positiv forskel for dig selv og andre?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**26. Kunne du tænke dig selv at lave frivilligt arbejde?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**27. Føler du, at du bliver holdt uden for samfundet?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**28. Går du til idræt i din fritid? Eksempelvis fodbold, håndbold, gymnastik eller andre sportsgrene i en klub eller forening?**

- (1)  Ja, jeg går til idræt i en forening
- (3)  Nej, men jeg vil gerne
- (4)  Nej, jeg ønsker ikke at gå til noget

**29. Hvilken forening går du til idræt i?**

- (1)  Skriv navnet på foreningen: \_\_\_\_\_
- (2)  Ved ikke

**30. Hvor længe har du gået til idræt i denne forening eller andre steder?**

- (1)  0-1 år
- (2)  1-2 år
- (3)  3 år eller mere
- (4)  Ved ikke

**31. Er du medlem af en forening eller klub?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**32. Føler du, at du har fået mere energi, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke

**33. Føler du, at du har fået større selvtillid, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke

**34. Har du fået nogen nye venner, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**35. Er der en voksen i din forening, som du føler, at du kan tale med?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**36. Har du tillid til, at den voksne kan hjælpe dig, hvis du har brug for det?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke

**37. Kommer du i foreningen, selvom du ikke skal træne? Eksempelvis for at være sammen med de andre unge.**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**38. Dyrker du idræt i din fritid, som ikke er i en forening? Eksempelvis spille fodbold med dine venner.**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**39. Hvor tit læser du bøger i fritiden? (ikke lektiebøger)**

- (1)  Dagligt
- (2)  Et par gange om ugen
- (3)  Ca. en gang om ugen
- (4)  Sjældnere end en gang om ugen
- (5)  Aldrig

**40. Hvor ofte har du venner med hjemme hos dig?**

- (1)  Hver dag
- (2)  En gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Aldrig
- (8)  Ved ikke

**41. Hvor ofte er du ude med eller hjemme hos venner?**

- (1)  Hver dag
- (2)  En gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Aldrig
- (8)  Ved ikke

**42. Tænk på det seneste halve år. Er det sket, at du ikke har været med til noget sammen med dine kammerater, fordi du manglede penge? – fx til at købe slik og sodavand eller gå i biografen**

- (1)  Ja, det er sket tit
- (2)  Ja, men kun sjældent
- (3)  Nej, det er ikke sket
- (8)  Ved ikke

**43. Har du nogensinde drukket mere end én alkoholsodavand (Breezer, Mokaï), én øl, ét glas vin, et glas spiritus?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**44. Har du inden for de seneste 6 måneder drukket så meget alkohol, at du kunne mærke en virkning? Fx at det snurrede i hovedet, at du følte dig underligt tilpas, eller at du blev mindre genert.**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke



**45. Har du inden for de seneste 6 måneder – alene eller sammen med andre – gjort noget af følgende?**

	<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Ved ikke</b>
Har du taget nogle af din mors eller fars penge uden at få lov?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Har du taget ting som ikke var dine (fx tøj, kosmetik eller en mobiltelefon)?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Har du ødelagt andres ting med vilje (fx noget tøj, en cykel eller knust en rude)?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>

Tak for din besvarelse!

## **DIF SKOLE mestringskema 1**

Hej,

Hvordan har du det? Hvad laver du i din fritid? Det kunne vi godt tænke os, at du fortæller os om.

Vi er forskere, der interesserer os for, hvordan børn og unge har det.

Først skal du læse hvert spørgsmål grundigt. Hvad er det første du tænker? Markér det svar, der passer bedst.

Husk: Der findes ingen forkerte svar. Men det er vigtigt at du svarer på alle spørgsmål. Du behøver ikke at vise dine svar til nogen. Ingen som kender dig, vil få dine svar at se, når du er færdig med at svare på spørgsmålene.

Vi beder dig om at oplyse dit navn, fødselsdag og år, adresse, e-mailadresse (hvis du har én) og et mobilnummer (hvis du har én), fordi vi gerne om et halvt år vil spørge dig om de samme ting som vi gør nu. Det gør vi for at se om du oplever forandringer hos dig selv og i din hverdag.

Vi er meget glade for du vil hjælpe os ved at svare på skemaet.

Tusind tak!

Venlige hilsner

Gunvor Christensen

**1. Er du en dreng eller pige?**

- (2)  Pige  
(3)  Dreng

**2. Skriv dit fornavn:**

---

**Og dit efternavn:**

---

**3. Skriv din fødselsdag med år, måned og dag:**

Når du skriver din fødselsdato, skal du have bindestreger mellem år, måned og dag. Har du fødselsdag i en af årets ni første måneder, skal du skrive nul foran måneden. Fx skal d. 5. februar i år 2000 skrives som 2000-02-05.

---

**4. Skriv din adresse med vejnavn og nummer**

---

**By:**

---

**5. Skriv din e-mailadresse**

---

**6. Skriv dit telefonnummer**

---

De næste spørgsmål handler om din skole.

**7. Kan du lide at gå i skole?**

- (1)  Ja, meget
- (2)  Ja, lidt
- (3)  Nej

**8. Hvor ofte har du konflikter med elever eller lærere på din skole?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (5)  Ved ikke

**9. Er du inden for de seneste 6 måneder blevet hjemme fra skole, selvom du ikke var syg?**

- (1)  Ja, det er sket flere gange
- (2)  Ja, det er sket én gang
- (3)  Nej, det er ikke sket
- (4)  Ved ikke

**10. Hvordan synes du selv, du klarer dig i skolen rent fagligt?**

- (1)  Meget godt
- (2)  Godt
- (3)  Nogenlunde
- (4)  Ikke så godt
- (8)  Ved ikke

**11. Hvem hjælper dig med dine lektier? (sæt gerne flere krydser)**

- (1)  Forældre
- (2)  Søster eller bror
- (3)  Klassekammerater
- (4)  Lektiecaféen på skolen eller i fritidsklub
- (5)  En lektiecafé hvor jeg bor
- (6)  Jeg laver mine lektier i skoletiden
- (9)  Jeg laver mine lektier i min idrætsklub
- (7)  Andre (skriv hvem): \_\_\_\_\_
- (8)  Jeg får ikke hjælp til mine lektier

**12. Har du en drøm for din fremtid?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**13. Har du en god ven?**

- (1)  Ja, jeg har flere gode venner
- (2)  Ja, jeg har én god ven
- (3)  Nej
- (8)  Ved ikke

**14. Har en af dine venner prøvet at blive taget af politiet for noget kriminelt (tyveri, vold, hærværk) i løbet af de seneste 6 måneder?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**15. Hvor ofte har du konflikter med andre børn og unge i området hvor du bor?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (5)  Ved ikke

**16. Føler du dig ensom?**

- (1)  Ja, meget ofte
- (2)  Ja, ofte
- (3)  Ja, af og til
- (4)  Nej
- (8)  Ved ikke

**17. Synes du, at dine forældre interesserer sig nok for det, du laver?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**18. Hvor ofte har du konflikter med de voksne hjemme hos dig?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (8)  Ved ikke

**19. Er der en voksen, der ikke er din forælder, som du kan tale med, hvis du har problemer eller er ked af det? Fx en lærer, en pædagog, en træner eller et familiemedlem**

- (1)  Ja
- (3)  Nej
- (8)  Ved ikke

**20. Hvor ofte har du konflikter med voksne i området hvor du bor (fx naboer, ejendomskontoret, klubpersonale, politi)**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig
- (8)  Ved ikke

**21. Hvad synes du om dit liv for tiden?**

- (1)  Jeg er meget glad
- (2)  Jeg har det godt nok
- (3)  Jeg er ikke særlig glad
- (4)  Jeg er slet ikke glad
- (8)  Ved ikke

**22. Synes du, at du har meget at være stolt af?**

- (1)  Ja, jeg er meget stolt
- (2)  Ja, jeg er lidt stolt
- (3)  Nej, jeg er ikke særlig stolt
- (4)  Nej, jeg er slet ikke stolt
- (8)  Ved ikke

**23. Føler du, at du er en del af et fællesskab?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**24. Synes du, at du kan gøre en positiv forskel for dig selv og andre?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**25. Kunne du tænke dig selv at lave frivilligt arbejde?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**26. Føler du, at du bliver holdt uden for samfundet?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**27. Går du til idræt i din fritid? Eksempelvis fodbold, håndbold, gymnastik eller andre sportsgrene i en klub eller forening?**

- (1)  Ja, jeg går til idræt i en forening
- (2)  Nej, men jeg vil gerne
- (3)  Nej, jeg ønsker ikke at gå til noget

**28. Hvilken forening går du til idræt i?**

- (1)  Skriv navnet på foreningen: \_\_\_\_\_
- (2)  Ved ikke

**29. Hvor længe har du gået til idræt i denne forening eller andre steder?**

- (1)  0-1 år
- (2)  1-2 år
- (3)  3 år eller mere
- (4)  Ved ikke

**30. Er du medlem af en forening eller klub?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**31. Føler du, at du har fået mere energi, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke



**32. Føler du, at du har fået større selvtillid, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke

**33. Har du fået nogen nye venner, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**34. Er der en voksen i din forening, som du føler, at du kan tale med?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**35. Har du tillid til, at den voksne kan hjælpe dig, hvis du har brug for det?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke

**36. Kommer du i foreningen, selvom du ikke skal træne? Eksempelvis for at være sammen med de andre unge.**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**37. Dyrker du idræt i din fritid, som ikke er i en forening? Eksempelvis spille fodbold med dine venner.**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**38. Hvor tit læser du bøger i fritiden? (ikke lektiebøger)**

- (1)  Dagligt
- (2)  Et par gange om ugen
- (3)  Ca. en gang om ugen
- (4)  Sjældnere end en gang om ugen
- (5)  Aldrig

**39. Hvor ofte har du venner med hjemme hos dig?**

- (1)  Hver dag
- (2)  En gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Aldrig
- (8)  Ved ikke

**40. Hvor ofte er du ude med eller hjemme hos venner?**

- (1)  Hver dag
- (2)  En gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Aldrig
- (8)  Ved ikke

**41. Tænk på det seneste halve år. Er det sket, at du ikke har været med til noget sammen med dine kammerater, fordi du manglede penge? – fx til at købe slik og sodavand eller gå i biografen**

- (1)  Ja, det er sket tit
- (2)  Ja, men kun sjældent
- (3)  Nej, det er ikke sket
- (8)  Ved ikke

**42. Har du nogensinde drukket mere end én alkoholsodavand (Breezer, Morkai), én øl, ét glas vin, et glas spiritus?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**43. Har du inden for de seneste 6 måneder drukket så meget alkohol, at du kunne mærke en virkning? Fx at det snurrede i hovedet, at du følte dig underligt tilpas, eller at du blev mindre genert.**

- (1)  Ja  
(2)  Nej  
(8)  Ved ikke

**44. Har du inden for de seneste 6 måneder – alene eller sammen med andre – gjort noget af følgende?**

	<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Ved ikke</b>
Har du taget nogle af din mors eller fars penge uden at få lov?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Har du taget ting som ikke var dine (fx tøj, kosmetik eller en mobiltelefon)?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Har du ødelagt andres ting med vilje (fx noget tøj, en cykel eller knust en rude)?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>

Tak for din besvarelse!

## **DIF SKOLE mestringskema 2**

Hej,

Du har tidligere været med til at deltage i en spørgeskemaundersøgelse om din oplevelse af skole- og fritidsliv. Spørgeskemaundersøgelsen indgår i et forskningsprojekt, der gennemføres af VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd i samarbejde med Danmarks Idrætsforbund.

Du deltog første gang i spørgeskemaundersøgelsen i foråret 2019, og vil nu bede dig om at udfylde spørgeskemaet igen.

Du kan helt selv vælge, om du vil være med i undersøgelsen.

Hvis du deltager i undersøgelsen, skal du vise det vedhæftede brev til dine forældre, så de kender til undersøgelsen. Dine forældre får også tilsendt brevet efterfølgende.

Det er kun os fra VIVE der kommer til at læse din besvarelse. Det vil sige, at fx hverken dine forældre, lærere, trænere eller andre får adgang til dine besvarelser.

Vi håber, at du vil være med igen.

Venlige hilsner

Gunvor Christensen

**1. Er du en dreng eller pige?**

(2)  Pige

(3)  Dreng

**2. Skriv dit fornavn:**

---

**Og dit efternavn:**

---

**3. Skriv din fødselsdag med år, måned og dag:**

Når du skriver din fødselsdato, skal du have bindestreger mellem år, måned og dag. Har du fødselsdag i en af årets ni første måneder, skal du skrive nul foran måneden. Fx skal d. 5. februar i år 2000 skrives som 2000-02-05.

---

**4. Skriv din adresse med vejnavn og nummer**

---

**By:**

---

**5. Skriv din e-mailadresse**

---

**6. Skriv dit telefonnummer**

---

De næste spørgsmål handler om din skole.

**7. Kan du lide at gå i skole?**

- (1)  Ja, meget
- (2)  Ja, lidt
- (3)  Nej

**8. Hvor ofte har du konflikter med elever eller lærere på din skole?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (5)  Ved ikke

**9. Er du inden for de seneste 6 måneder blevet hjemme fra skole, selvom du ikke var syg?**

- (1)  Ja, det er sket flere gange
- (2)  Ja, det er sket én gang
- (3)  Nej, det er ikke sket
- (4)  Ved ikke

**10. Hvordan synes du selv, du klarer dig i skolen rent fagligt?**

- (1)  Meget godt
- (2)  Godt
- (3)  Nogenlunde
- (4)  Ikke så godt
- (8)  Ved ikke

**11. Hvem hjælper dig med dine lektier? (sæt gerne flere krydser)**

- (1)  Forældre
- (2)  Søster eller bror
- (3)  Klassekammerater
- (4)  Lektiecaféen på skolen eller i fritidsklub
- (5)  En lektiecafé hvor jeg bor
- (6)  Jeg laver mine lektier i skoletiden
- (9)  Jeg laver mine lektier i min idrætsklub
- (7)  Andre (skriv hvem): \_\_\_\_\_
- (8)  Jeg får ikke hjælp til mine lektier

**12. Har du en drøm for din fremtid?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**13. Har du en god ven?**

- (1)  Ja, jeg har flere gode venner
- (2)  Ja, jeg har én god ven
- (3)  Nej
- (8)  Ved ikke

**14. Har en af dine venner prøvet at blive taget af politiet for noget kriminelt (tyveri, vold, hærværk) i løbet af de seneste 6 måneder?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**15. Hvor ofte har du konflikter med andre børn og unge i området hvor du bor?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (5)  Ved ikke

**16. Føler du dig ensom?**

- (1)  Ja, meget ofte
- (2)  Ja, ofte
- (3)  Ja, af og til
- (4)  Nej
- (8)  Ved ikke

**17. Synes du, at dine forældre interesserer sig nok for det, du laver?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**18. Hvor ofte har du konflikter med de voksne hjemme hos dig?**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig eller aldrig
- (8)  Ved ikke

**19. Er der en voksen, der ikke er din forælder, som du kan tale med, hvis du har problemer eller er ked af det? Fx en lærer, en pædagog, en træner eller et familiemedlem**

- (1)  Ja
- (3)  Nej
- (8)  Ved ikke

**20. Hvor ofte har du konflikter med voksne i området hvor du bor (fx naboer, ejendomskontoret, klubpersonale, politi)**

- (1)  Hver dag
- (2)  Ca. en gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Næsten aldrig
- (8)  Ved ikke

**21. Hvad synes du om dit liv for tiden?**

- (1)  Jeg er meget glad
- (2)  Jeg har det godt nok
- (3)  Jeg er ikke særlig glad
- (4)  Jeg er slet ikke glad
- (8)  Ved ikke

**22. Synes du, at du har meget at være stolt af?**

- (1)  Ja, jeg er meget stolt
- (2)  Ja, jeg er lidt stolt
- (3)  Nej, jeg er ikke særlig stolt
- (4)  Nej, jeg er slet ikke stolt
- (8)  Ved ikke



**23. Føler du, at du er en del af et fællesskab?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**24. Synes du, at du kan gøre en positiv forskel for dig selv og andre?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**25. Kunne du tænke dig selv at lave frivilligt arbejde?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**26. Føler du, at du bliver holdt uden for samfundet?**

- (1)  I høj grad
- (2)  I nogen grad
- (3)  I mindre grad
- (4)  Slet ikke
- (8)  Ved ikke

**27. Går du til idræt i din fritid? Eksempelvis fodbold, håndbold, gymnastik eller andre sportsgrene i en klub eller forening?**

- (1)  Ja, jeg går til idræt i en forening
- (2)  Nej, men jeg vil gerne
- (3)  Nej, jeg ønsker ikke at gå til noget

**28. Hvilken forening går du til idræt i?**

- (1)  Skriv navnet på foreningen: \_\_\_\_\_
- (2)  Ved ikke

**29. Hvor længe har du gået til idræt i denne forening eller andre steder?**

- (1)  0-1 år
- (2)  1-2 år
- (3)  3 år eller mere
- (4)  Ved ikke

**30. Er du medlem af en forening eller klub?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**31. Føler du, at du har fået mere energi, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke

**32. Føler du, at du har fået større selvtillid, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke

**33. Har du fået nogen nye venner, efter du er startet til idræt?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**34. Er der en voksen i din forening, som du føler, at du kan tale med?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**35. Har du tillid til, at den voksne kan hjælpe dig, hvis du har brug for det?**

- (1)  Ja, i høj grad
- (2)  Ja, i nogen grad
- (3)  Kun i ringe grad
- (4)  Nej, slet ikke
- (5)  Ved ikke

**36. Kommer du i foreningen, selvom du ikke skal træne? Eksempelvis for at være sammen med de andre unge.**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**37. Dyrker du idræt i din fritid, som ikke er i en forening? Eksempelvis spille fodbold med dine venner.**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (3)  Ved ikke

**38. Hvor tit læser du bøger i fritiden? (ikke lektiebøger)**

- (1)  Dagligt
- (2)  Et par gange om ugen
- (3)  Ca. en gang om ugen
- (4)  Sjældnere end en gang om ugen
- (5)  Aldrig

**39. Hvor ofte har du venner med hjemme hos dig?**

- (1)  Hver dag
- (2)  En gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Aldrig
- (8)  Ved ikke

**40. Hvor ofte er du ude med eller hjemme hos venner?**

- (1)  Hver dag
- (2)  En gang om ugen
- (3)  1-3 gange om måneden
- (4)  Aldrig
- (8)  Ved ikke

**41. Tænk på det seneste halve år. Er det sket, at du ikke har været med til noget sammen med dine kammerater, fordi du manglede penge? – fx til at købe slik og sodavand eller gå i biografen**

- (1)  Ja, det er sket tit
- (2)  Ja, men kun sjældent
- (3)  Nej, det er ikke sket
- (8)  Ved ikke

**42. Har du nogensinde drukket mere end én alkoholsodavand (Breezer, Mokaï), én øl, ét glas vin, et glas spiritus?**

- (1)  Ja
- (2)  Nej

**43. Har du inden for de seneste 6 måneder drukket så meget alkohol, at du kunne mærke en virkning? Fx at det snurrede i hovedet, at du følte dig underligt tilpas, eller at du blev mindre genert.**

- (1)  Ja
- (2)  Nej
- (8)  Ved ikke

**44. Har du inden for de seneste 6 måneder – alene eller sammen med andre – gjort noget af følgende?**

	<b>Ja</b>	<b>Nej</b>	<b>Ved ikke</b>
Har du taget nogle af din mors eller fars penge uden at få lov?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Har du taget ting som ikke var dine (fx tøj, kosmetik eller en mobiltelefon)?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>
Har du ødelagt andres ting med vilje (fx noget tøj, en cykel eller knust en rude)?	(1) <input type="checkbox"/>	(2) <input type="checkbox"/>	(8) <input type="checkbox"/>

Tak for din besvarelse!

## Bilag 4 Supplerende analyser til kapitel 3

**Bilagstabel 4.1 Aldersfordeling for samtlige Get2Sport-medlemmer**

Aldersinterval	Antal	Procent
0-5 år	49	
6-9 år	611	
10-12 år	606	
13-14 år	314	
15-17 år	242	
18-24 år	537	
25-29 år	159	
30+ år	288	
<b>Total</b>	<b>2.806</b>	

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger

Bilagstabel 4.2 indeholder signifikanstests for, om der er statistisk signifikante forskelle på henholdsvis Get2Sport-medlemmer/idrætsaktive og ikke-idrætsaktive børn og unge og Get2Sport-medlemmer og andre idrætsaktive børn og unge i deres selv vurdering i forhold til deres fritidsliv, venner, skole og livsmestring og livstilfredshed generelt.

**Bilagstabel 4.2 Signifikanstest mellem Get2Sport/idrætsaktive og ikke-idrætsaktive samt mellem Get2Sport og andre idrætsaktive. P-værdier.**

Spørgsmål i livsmestringsurvey	Forskel mellem Get2Sport/idrætsaktive og ikke-idrætsaktive	Forskel mellem Get2Sport og andre idrætsaktive
Dyrker du idræt i din fritid, som ikke er i en forening?	0,000 ***	0,584
Hvor ofte har du venner med hjemme hos dig?	0,005 ***	0,998
Hvor ofte er du ude med eller hjemme hos venner?	0,014 **	0,753
Har en af dine venner prøvet at blive taget af politiet?	0,000 ***	0,000 ***
Føler du, at du er en del af et fællesskab?	0,000 ***	0,086 *
Synes du, at du kan gøre en positiv forskel for dig selv og andre?	0,000 ***	0,647
Føler du, at du bliver holdt uden for samfundet?	0,125	0,346
Kunne du tænke dig selv at lave frivilligt arbejde?	0,000 ***	0,207
Kan du lide at gå i skole?	0,000 ***	0,780
Er du inden for de seneste 6 måneder blevet hjemme fra skole, selvom du ikke var syg?	0,000 ***	0,423
Hvordan synes du selv, du klarer dig i skolen rent fagligt	0,000 ***	0,125
Hvad synes du om dit liv for tiden?	0,000 ***	0,270
Føler du dig ensom?	0,000 ***	0,016 **
Synes du, at du har meget at være stolt af?	0,000 ***	0,004 ***
Har du en drøm for din fremtid?	0,000 ***	0,086 *
Føler du, at du har fået mere energi, efter du er startet til idræt?	0,000 ***	0,000 ***
Føler du, at du har fået større selvtilid, efter du er startet til idræt?	0,000 ***	0,020 **
Kommer du i foreningen, selvom du ikke skal træne	0,000 ***	0,900

Anm.: \*\*\* p < 0,001, \*\* p < 0,05, \* p < 0,10. Signifikanstestet er udført med en Pearson's Chi2-test (H0: Andelene i Get2Sport/idrætsaktive er de samme som andelene i ikke-idrætsaktive, henholdsvis H0: Andelene i Get2Sport er de samme som andelene i andre idrætsaktive).

Kilde: Egne beregninger på data fra Danmarks Statistik, data fra Landsbyggefonden om udsatte boligområder og registrering af medlemmer fra DIF Get2Sport-foreninger.

## Bilag 5 Tillægsanalyse af ikke-medlemmer i Get2Sport-foreningerne

### Graden af udsathed for de børn og unge, der bor i de udsatte boligområder, og som ikke er medlemmer af Get2Sport-foreninger

Formålet med dette bilag er at karakterisere de børn og unge, der bor i udsatte boligområder, og som *ikke* er Get2Sport-medlemmer, med henblik på at klarlægge, om der er et potentiale for at få flere børn og unge til at blive medlemmer af Get2Sport, eller om de, der endnu ikke er medlemmer, befinder sig i så sårbare og udsatte positioner, at de umiddelbart ikke vil kunne løftes ind i en Get2Sport-forening og få gavn af et Get2Sport-fællesskab.

### Get2Sport-indsatsen

Formålet med Get2Sport-indsatsen er at bidrage til et alsidigt og velfungerende foreningsliv, hvor der støttes op om de frivillige kræfter og om at inkludere udsatte børn og unge fra de udsatte boligområder i foreningslivet. Indsatsen består af seks forskellige elementer, der sættes sammen lokalt, så de er tilpasset lokalområdet ud fra de behov, problemer og udfordringer, der kan være. De seks elementer består i:

- Aflastende medarbejdere, der primært har til formål at aflaste de frivillige ledere og trænere
- Støtte til praktiske og ressourcemæssige udfordringer, fx støtte til transport og udstyr til medlemmerne
- Kommunal involvering, der sikrer, at relevante kommunale institutioner bliver inddraget, fx i forbindelse med særlige sociale udfordringer
- Nationalt netværk, der samles af DIF Get2Sport med henblik på erfaringsudveksling og sparring
- Uddannelse i form af træner- og dommerkurser
- Additionalitet i form af tilførsel af ressourcer, kompetencer og netværk til de eksisterende foreningers daglige arbejde.

Get2Sport-indsatsen er således en indsats, hvor der kan justeres på de forskellige dele af indsatsen, og hvor intensiteten i understøttelsen af sårbare børn og unge kan skrues op og ned afhængig af behovet i den konkrete Get2Sport-forening. Eksempelvis er der Get2Sport-foreninger, som rummer børn og unge, der har brug for megen støtte i at fungere i et organiseret foreningsliv, og der er andre Get2Sport-foreninger med børn og unge, der ikke har så stort behov for støtte. På den måde er der forskel på Get2Sport-foreningerne og på, hvordan Get2Sport-støtten tilrettelægges ud fra overvejelser



om, at foreningen skal kunne favne bredt og også tiltrække de børn og unge, der ikke har så store behov for ekstra støtte. Hvis en Get2Sport-forening har færre medlemmer, som eksempelvis en bokseklub, kan Get2Sport-støtten i den forening omsættes og prioriteres, således at børn og unge, der befinder sig i meget udsatte og sårbare positioner, kan få mere intensiv støtte.

**Over halvdelen af 6-17-årige ikke-medlemmer i de udsatte boligområder har så mange risikofaktorer, at det vil kræve en øget intensiv prioritering af Get2Sport-indsatsen for, at de kan integreres i Get2Sport-foreningerne**

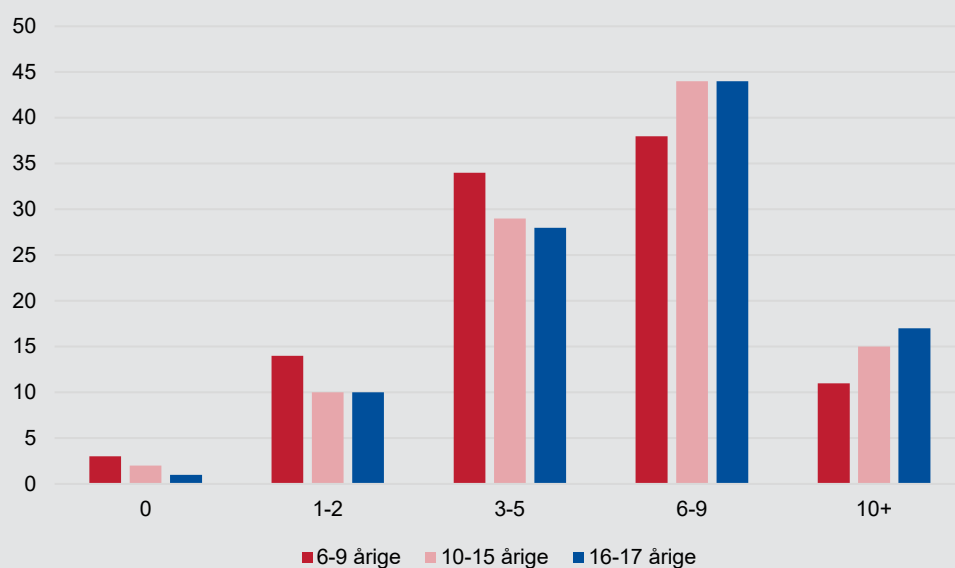
Børn og unge i alderen 6-17 år, der bor i udsatte boligområder, og som ikke er medlem af en Get2Sport-forening i 2018, er beskrevet på baggrund af 24 udsathedsidekatorer identificeret i forskningslitteraturen<sup>7</sup>. De er inddelt i tre aldersgrupper: 6-9 år, 10-15 år og 16-17 år, fordi en del risikofaktorer er aldersbetingede. Antallet af udsathedsidekatorer er opgjort for hvert barn og hver ung i hver af de tre aldersgrupper.

Bilagsfigur 5.1 viser, hvor stor en andel i hver af aldersgrupperne, der har 0 indikatorer, 1-2 indikatorer, 3-5, 6-9 og 10 eller flere indikatorer. Børn og unge med 6 eller flere indikatorer har objektivt set så mange og forskellige kombinationer af risikofaktorer, at de må vurderes som nogle, der vil kræve en ekstraordinær indsats, for at de vil kunne integreres i Get2Sport-foreningen, og for at de vil kunne få et positiv udbytte af foreningslivet. En del af de børn og unge, der har 3-5 indikatorer, vil muligvis kunne integreres i Get2Sport-foreningerne. Børn og unge med 0 samt 1-2 indikatorer kan objektivt set uproblematisk indgå i en Get2Sport-forening.

---

<sup>7</sup> Se bl.a. Christensen, G. & Christensen, M.L. (2021): *Børn og unge i Get2Sport-foreningerne*. VIVE. <https://www.vive.dk/media/pure/16198/5691507>; Lausten, M., Hansen, H., Nielsen A.A. (2010): *Udsatte børnefamilier i Danmark*. SFI 10:14. [https://pure.vive.dk/ws/files/315213/1014\\_Udsatte\\_boernefamilier.pdf](https://pure.vive.dk/ws/files/315213/1014_Udsatte_boernefamilier.pdf) eller Socialstyrelsens Vidensportal: <https://vidensportal.dk/voksne/unge-og-voksne-i-hjemloshed/risikofaktorer>.

**Bilagsfigur 5.1 Fordelingen af antallet af indikatorer, som et barn eller en ung har. I procent.**



Anm.: N (6-9 år) = 12.893; N (10-15 år) = 20.526; N = (16-17 år) = 5.776.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Danmarks Statistik og Get2Sport-medlemslister.

Mellem 50 og 60 pct. af målgruppens børn og unge har mere end 6 og helt op til 14 udsathedsidekatorer. Disse 50-60 pct. har således så mange udsathedsidekatorer og en så stor sværhedsgrad i udsathed, at de ikke umiddelbart vil kunne integreres i en Get2Sport-forening. De hyppigst forekommende indikatorer vedrører forældre uden job og uddannelse, brud i familien og lave indkomster, samt de tungere udsathedsidekatorer som forældre med sigtelser eller domme, forældre med psykiske vanskeligheder, samt forhold vedrørende barnet som underretninger, forebyggende foranstaltninger eller problematisk højt skolefravær.

30 pct. af målgruppens børn og unge har 3-5 udsathedsidekatorer. Objektivt set er der en del i denne gruppe af børn og unge, der vil kunne rekrutteres og integreres i en Get2Sport-forening, men der er også børn og unge, der trods de relativ få udsathedsidekatorer oplever en svær udsathed. Cirka 7 pct. af børn og unge med 3-5 udsathedsidekatorer har modtaget forebyggende foranstaltninger, 20 pct. har en forælder med psykiske vanskeligheder, og 25 pct. har en forælder, der har været sigtet. Hvis et barn eller en ung eksempelvis har 2 eller 3 af sådanne udsathedsidekatorer, vil de objektivt set være i en

så sårbar og udsat position, at Get2Sport-foreningen vil have svært ved at integrere dem og bringe dem positivt videre i livet. Når vi siger "objektivt set" her, betyder det, at der selvfølgelig altid kan være forhold (som ikke kan ses i objektive data), som gør, at et barn eller ung klarer sig godt på trods af at have mange og svære udsathedsidekatorer (se fx Ejrnæs, M., Gabrielsen, G. & Nørrung, P. (2004): *Social arv, social opdrift*. Akademisk Forlag).

Endelig, som det også fremgår af figuren, har 10-12 pct. børn og unge maksimalt 2 udsathedsidekatorer. En stor del af disse børn og unge vil objektivt set kunne inkluderes i en Get2Sport-forening, forudsat at de har en præference for de sportsgrene, som tilbydes i Get2Sport-foreningerne.

### **Udsathedsidekatorprofilen for de 6-17-årige børn og unge**

Mellem 10 og 15 pct., afhængig af aldersgruppe, har mere end 10 udsathedsidekatorer, mens omkring 40 pct. har 6-9 indikatorer. Kun ganske få, nemlig henholdsvis 3 pct., 2 pct. og 1 pct., har ikke nogen udsathedsidekator. Omkring 10 pct. har 1-2 udsathedsidekatorer.

Når vi skal beskrive en udsathedsidekatorprofil, sammenholder vi antallet af indikatorer med, hvilke typer af indikatorer målgruppens børn og unge oftest har. Vi finder, at størstedelen af børn og unge med 6 eller flere indikatorer både har en mængde af indikatorer og en sværhedsgrad, som gør, at de formentlig vil være for udsatte til umiddelbart at kunne integreres og understøttes i en Get2Sport-forening (se bilagstabel 5.2-5.4).

For de 50-60 pct. af børn og unge med 6 eller flere udsathedsidekatorer gælder, at de hyppigst forekommende indikatorer drejer sig om forældre uden job og uddannelse, brud i familien og lave indkomster. Det gælder dog også, at der er en høj forekomst af faktorer, der indikerer udsathed af sværere karakter. For eksempel har 75 pct. uanset alder en forælder med en psykisk diagnose, og for tilsvarende 75 pct. foreligger der en underretning på barnet. 86 pct. af 10-15-årige børn med 10 eller flere indikatorer har en forælder, der har været sigtet. Blandt de børn og unge, som har 6-9 indikatorer, er der ligeledes en høj forekomst af forældre uden job og uddannelse og en høj grad af fattigdom. Der er også høje forekomster af sværere indikatorer, fx har over 40 pct. af de 6-9-årige en underretning, og over 50 pct. af de 10-17-årige har haft problematisk højt skolefravær på et tidspunkt.

Baseret på dette vurderer vi, at blandt børn og unge med mere end 6 udsathedsidekatorer vil langt størstedelen være for udsatte og sårbare til umiddelbart at kunne integreres i en Get2Sport-forening.

Den midterste gruppe med 3-5 indikatorer udgør omkring 30 pct. Vi vurderer, at der formodentligt vil være nogle, men ikke alle, børn og unge fra denne gruppe, der ville kunne rekrutteres og understøttes i Get2Sport-indsatsen – forudsat, at de har interesse for de sportsgrene, der tilbydes i foreningerne. For eksempel for de 10-15-årige er de 4 hyppigst forekommende indikatorer at have en forælder uden beskæftigelse, at have MENAPT<sup>8</sup>-herkomst, problematisk højt skolefravær og/eller have oplevet et brud i familien. Omvendt er der dog også i denne mellemgruppe med 3-5 indikatorer over 20 pct. af børn og unge, som har mindst én forælder med psykiske vanskeligheder, 4 pct. der selv har en psykisk diagnose, og 17 pct., hvor der er lavet en underretning på barnet. En faktoranalyse af udsathedsideikatorerne viser uddybende, at indikatorerne grupperer sig i "klynger", sådan at forældre uden job og uddannelse og på ledighedsydelse, økonomisk fattigdom og MENAPT-baggrund ofte hænger sammen, mens forhold som underretninger, forebyggende foranstaltninger og egne psykiske vanskeligheder hænger sammen, og endelig hænger brud i familien, lav uddannelse og kriminalitet hos forælder sammen. Det er derfor sandsynligt, at gruppen med 17 pct. af de 10-15-årige, der har modtaget en underretning, også indeholder de 4 pct., der har psykiske vanskeligheder, og de 7 pct. der har modtaget forebyggende foranstaltninger.

Når vi analyserer udsathedsideikatorerne for børn og unge delt op efter, om de har en MENAPT-baggrund, ser vi endnu et interessant mønster: For alle tre aldersgrupper er børn og unge med MENAPT-baggrund underrepræsenterede (i forhold til, hvor stor en del de udgør af dem samlede børne- og ungegruppe) i gruppen med få indikatorer samt i gruppen mange udsathedsideikatorer. Med andre ord, så er der forholdsmæssigt flest børn og unge med MENAPT-baggrund, der har 4-9 udsathedsideikatorer. Det vil sige, at børn og unge med ikke-MENAPT baggrund (dvs. primært etniske danske børn og unge) er overrepræsenterede blandt de børn og unge med få og med mange risikofaktorer (se bilagsfigur 5,2- 5.4).

### **Hvordan har vi lavet analysen?**

Baggrunden for denne analyse er VIVEs evaluering af Get2Sport-indsatsen (Christensen, G. & Christensen, M. L. (2021): *Børn og unge i Get2Sport-foreningerne*. København: VIVE), hvor en af konklusionerne er, at når vi sammenligner Get2Sport-medlemmerne, som bor i de udsatte boligområder, med andre jævnaldrende børn og unge i de udsatte boligområder, så klarer Get2Sport-medlemmerne sig objektivt set bedre end de jævnaldrende, der ikke er medlemmer. I rapporten blev det konkluderet, at Get2Sport-foreningerne ikke får fat i de mest udsatte børn og unge i de udsatte boligområder –

---

<sup>8</sup> MENAPT-betegnelsen dækker over indvandrere og efterkommere med etnisk herkomst i et af følgende lande: Syrien, Kuwait, Libyen, Saudi-Arabien, Libanon, Somalia, Irak, Qatar, Sudan, Bahrain, Djibouti, Jordan, Algeriet, Forenede Arabiske Emirater, Tunesien, Egypten, Marokko, Iran, Yemen, Mauretanien, Oman samt Afghanistan, Pakistan samt Tyrkiet.

noget, som andre tilsvarende indsatser, fx de boligsociale indsatser, heller ikke gør. I evalueringen af Get2Sport-indsatsen analyserede vi Get2Sport-medlemmer i alderen 6-29 år. Da dette bilag handler om potentialer og barrierer for at rekruttere børn og unge fra de udsatte boligområder til Get2Sport-foreningerne, fokuserer vi på børn og unge i alderen 6-17 år.

Med udgangspunkt i de børn og unge, der bor i de udsatte boligområder, som *ikke* er medlem af en Get2Sport-forening, opgør vi en række registerbaserede udsathedsidekatorer for børnene, de unge selv og for deres forældre og analyserer, hvor mange udsathedsidekatorer hvert enkelt barn og ung har, samt hvad der karakteriserer forskellige grupper af de mest udsatte børn og unge, og hvor store grupperne af de mest udsatte børn og unge er.

Den grundlæggende idé er, at de børn og unge, som har mange samtidige udsathedsidekatorer, højst sandsynligt vil være for udsatte til at kunne rekrutteres og understøttes i en Get2Sport-forening. Det kommer dog ikke kun an på antallet af indikatorer; det kommer også an på, hvilken grad af udsathed eller sværhedsgrad de pågældende indikatorer repræsenterer.

De registerbaserede udsathedsidekatorer varierer afhængig af barnets eller den unges alder. For eksempel benytter vi dét ikke at have afsluttet grundskolen med 9. klasses afgangseksamen som én af udsathedsidekatorerne, og den kan et barn, der endnu går i skole, naturligvis ikke have. En anden udsathedsidekator er, om man er blevet sigtet for noget kriminelt (eller registreret med en mistanke), og da den kriminelle lavalder er 15 år (10 år for at blive registreret med en mistanke), kan de 6-9-årige ikke have denne udsathedsidekator. Vi deler derfor populationen op i tre aldersgrupper, sådan at hver aldersgruppe har præcis de samme udsathedsidekatorer. Aldersgrupperne er 6-9-årige, 10-15-årige (som stadig går i grundskole) og 16-17-årige (som er færdige med grundskolen). Der bor i alt 39.195 børn og unge i alderen 6-17 år, som ikke er medlem af en Get2Sport-forening, i de udsatte boligområder i 2018, hvoraf de 6-9-årige udgør 43 pct., de 10-15-årige udgør 68 pct., og de 16-17-årige udgør 19 pct.

For alle tre aldersgrupper opgør vi både udsathedsidekatorer, der vedrører barnet eller den unge selv, som fx problematisk højt skolefravær i ens skoletid, eller om man på et tidspunkt i sit liv har fået en psykisk diagnose, og også en række udsathedsidekatorer for forældrene, da udsathed hos forældre er en risikofaktor i forhold til, om barnet klarer sig dårligere senere i livet.

Vi opgør i alt 24 udsathedsidekatorer afhængig af aldersgruppe. Alle udsathedsidekatorerne vedrørende forældrene er fælles for de tre aldersgrupper. Udsathedsidekatorerne for forældrene drejer sig om forældrenes socioøkonomiske og helbredsmæssige forhold. I forhold til uddannelse og beskæftigelse ser vi på, om mindst én forælder er lavt uddannet (har grundskole som højest

fuldførte uddannelse), ikke er i beskæftigelse, er på ledighedsydelse eller er i restgruppen. Andre socioøkonomiske forældreindikatorer er, om mindst en forælder er blevet sigtet eller dømt for overtrædelser af straffeloven eller har været i misbrugsbehandling for enten stof- eller alkoholmisbrug. Endelig ser vi også på, om familien lever under fattigdomsgrænsen, og om der har været brud i familien (dvs. forældre, der er gået fra hinanden). I forhold til helbred hos forældrene ser vi på, om mindst én forælder har fået en psykiatrisk diagnose på et tidspunkt i deres liv, har en livsstilssygdom (KOL, hjerte-kar-sygdom eller diabetes) eller har været ramt af kræft inden for de seneste 5 år.

Udsathedsideikatorer, der direkte vedrører barnet eller den unge selv, varierer lidt over de tre aldersgrupper. Der er 7 udsathedsideikatorer, som er fælles for alle tre aldersgrupper: om barnet/den unge er af MENAPT-oprindelse, om barnet/den unge i mindst ét skoleår har haft mere end 10 pct. fravær, om barnet/den unge på et eller andet tidspunkt i sit liv har fået en psykisk diagnose, har været anbragt, har fået forebyggende foranstaltninger efter serviceloven, eller der er blevet lavet en underretning på barnet eller den unge, samt om man har søskende, som slår ud på mindst én af de mulige udsathedsideikatorer i aldersgruppen. For de 10-15-årige og 16-17-årige har vi også med som en udsathedsideikator, om barnet/den unge selv på et tidspunkt i sit liv har fået en mistanke om eller er blevet sigtet eller dømt for overtrædelser af straffeloven, og for de unge, som er færdige med grundskolen, har vi som en udsathedsideikator, hvis de ikke har afsluttet grundskolen med 9. klasse afgangseksamen, samt om de er i NEET-gruppen (dvs. hverken i gang med uddannelse eller job).

Analysen er baseret på følgende registre fra Danmarks Statistik:

- Befolkning, familier og etnicitet (BEF, IEPE)
- Uddannelser (UDDA, KOTRE)
- Arbejdsmarkedstilknytning (AKM)
- Indkomst (IND)
- Offentlige ydelser (OF)
- Landspatientregisteret (LPR, psykisk og somatisk)
- Karakterer (UDFK)
- Kriminalitet (KRMS; KRSI; KRAF)
- Underretninger (BUU)
- Forebyggende foranstaltninger (BUFO)
- Anbringelser (BUAF)
- Stofmisbrugsdatabasen (SIB)
- Alkoholbehandlingsregisteret (NAB).

Bilagstabel 5.1 indeholder en oversigt over alle udsathedsideikatorerne, hvor det for hver udsathedsideikator er krydset af, hvilke aldersgrupper den tilhører.

**Bilagstabel 5.1    Oversigt over udsathedsidekatorer**

<b>Indikator for udsathed</b>	<b>6-9-årige</b>	<b>10-15-årige</b>	<b>16-17-årige</b>
MENAPT-oprindelse	x	x	x
Har været anbragt som barn	x	x	x
Problematiskskolefravær	x	x	x
Mistanke og/eller sigtelse		x	x
Forebyggende foranstaltninger	x	x	x
Underretninger	x	x	x
Psyksisk diagnose	x	x	x
Er i NEET-gruppen			x
Har taget 9. klasse eksamen			x
Forælder uden beskæftigelse	x	x	x
Forælder grundskole som højeste uddannelse	x	x	x
Forælder i restgruppen	x	x	x
Begge forældre i restgruppen	x	x	x
Brud i familien	x	x	x
Forælder modtager ledighedsydelse	x	x	x
Forælder psyksisk diagnose	x	x	x
Forælder sigtet	x	x	x
Forælder dømt	x	x	x
Forælder stofmisbrugsbehandling	x	x	x
Forælder alkoholmisbrugsbehandling	x	x	x
Forælder livsstilssygdom	x	x	x
Forælder cancer	x	x	x
Familien lever under fattigdomsgrænsen	x	x	x
Udsatte søskende	x	x	x

**Bilagstabel 5.2 Hyppigheden af de enkelte indikatorer fordelt på antal indikatorer for børn og unge i alderen 6-9 år. Andele ud af antal børn med 1-2, 3-5, 6-9 henholdsvis 10-14 indikatorer. I procent.**

Indikator for udsathed	1-2 indikatorer	3-5 indikatorer	6-9 indikatorer	10-14 indikatorer
MENAPT-oprindelse	16	46	58	54
Har været anbragt som barn	0	0	0	3
Problematiske skolefravær	9	17	26	41
Mistanke og/eller sigtelse	n/a	n/a	n/a	n/a
Forebyggende foranstaltninger	1	7	20	47
Underretninger	7	21	43	76
Psykisk diagnose	1	2	3	7
Er i NEET-gruppen	n/a	n/a	n/a	n/a
Har ikke taget 9. klasse eksamen	n/a	n/a	n/a	n/a
Forælder uden beskæftigelse	26	62	93	100
Forælder grundskole som højeste uddannelse	19	33	62	90
Forælder i restgruppen	0	8	45	84
Begge forældre i restgruppen	0	0	4	25
Brud i familien	24	30	43	62
Forælder modtager ledighedsydelse	5	29	66	87
Forælder psykisk diagnose	9	20	42	73
Forælder sigtet	10	32	57	89
Forælder dømt	4	21	42	78
Forælder stofmisbrugsbehandling	0	1	5	26
Forælder alkoholmisbrugsbehandling	0	1	3	15
Forælder livsstilssygdom	2	3	7	12
Forælder cancer	0	1	2	2
Familien lever under fattigdomsgrænsen	3	21	40	47
Udsatte søskende	20	52	69	78



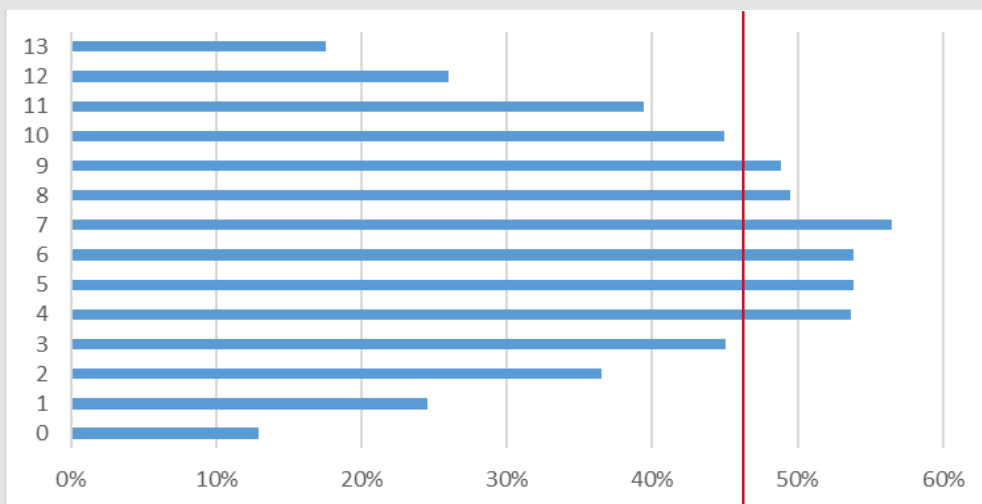
**Bilagstabel 5.3 Hyppigheden af de enkelte indikatorer fordelt på antal indikatorer for børn og unge i alderen 10-15 år. Andele ud af antal børn med 1-2, 3-5, 6-9 henholdsvis 10-14 indikatorer. I procent.**

Indikator for udsathed	1-2 indikatorer	3-5 indikatorer	6-9 indikatorer	10-14 indikatorer
MENAPT-oprindelse	15	49	63	57
Har været anbragt som barn	0	0	1	6
Problematisk skolefravær	22	39	56	75
Mistanke og/eller sigtelse	0	1	3	11
Forebyggende foranstaltninger	2	7	22	51
Underretninger	6	17	38	73
Psykisk diagnose	1	4	6	14
Er i NEET-gruppen	n/a	n/a	n/a	n/a
Har ikke taget 9. klasse eksamen	n/a	n/a	n/a	n/a
Forælder uden beskæftigelse	16	56	90	99
Forælder grundskole som højeste uddannelse	15	26	49	80
Forælder i restgruppen	0	5	35	74
Begge forældre i restgruppen	0	0	3	17
Brud i familien	35	37	49	70
Forælder modtager ledighedsydelse	3	27	64	85
Forælder psykisk diagnose	7	22	46	73
Forælder sigtet	7	25	49	86
Forælder dømt	2	15	34	73
Forælder stofmisbrugsbehandling	0	1	3	18
Forælder alkoholmisbrugsbehandling	1	1	3	14
Forælder livsstilssygdom	2	7	11	17
Forælder cancer	1	2	3	3
Familien lever under fattigdomsgrænsen	3	17	37	44
Udsatte søskende	22	55	73	79

**Bilagstabel 5.4 Hyppigheden af de enkelte indikatorer fordelt på antal indikatorer for børn og unge i alderen 16-17 år. Andele ud af antal børn med 1-2, 3-5, 6-9 henholdsvis 10-14 indikatorer. I procent.**

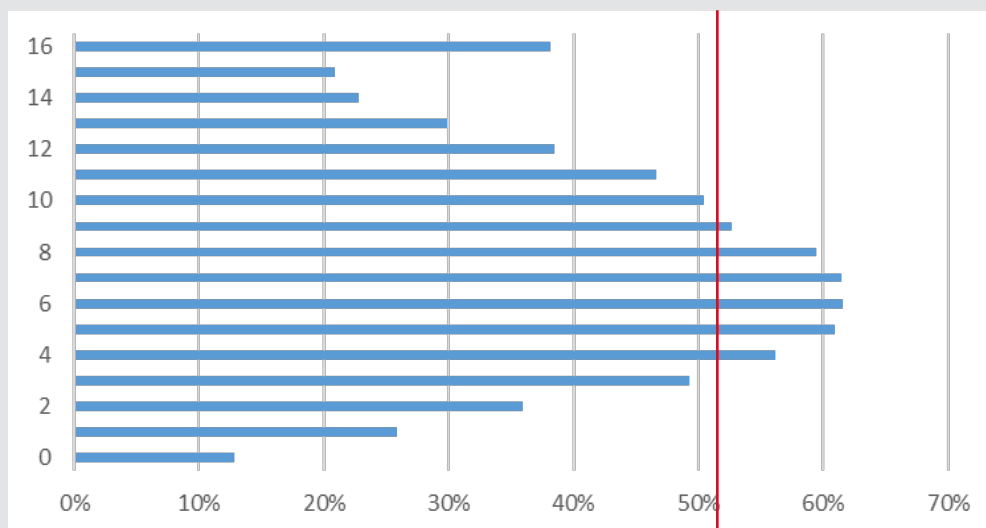
Indikator for udsathed	1-2 indikatorer	3-5 indikatorer	6-9 indikatorer	10-14 indikatorer
MENAPT-oprindelse	18	49	65	62
Har været anbragt som barn	0	1	2	9
Problematisk skolefravær	23	43	59	80
Mistanke og/eller sigtelse	0	4	10	30
Forebyggende foranstaltninger	1	6	19	53
Underretninger	5	14	38	73
Psykisk diagnose	2	5	8	17
Er i NEET-gruppen	1	1	2	7
Har ikke taget 9. klasse eksamen	1	3	7	19
Forælder uden beskæftigelse	13	56	88	98
Forælder grundskole som højeste uddannelse	14	24	44	75
Forælder i restgruppen	0	5	30	69
Begge forældre i restgruppen	0	0	2	13
Brud i familien	37	41	54	73
Forælder modtager ledighedsydelse	3	28	59	83
Forælder psykisk diagnose	6	25	47	68
Forælder sigtet	6	23	47	80
Forælder dømt	2	13	32	66
Forælder stofmisbrugsbehandling	0	0	2	13
Forælder alkoholmisbrugsbehandling	1	2	4	13
Forælder livsstilssygdom	4	9	16	21
Forælder cancer	1	3	3	4
Familien lever under fattigdomsgrænsen	0	14	30	45
Udsatte søskende	18	46	62	71

**Bilagsfigur 5.2 Andel med MENAPT-herkomst fordelt på antal udsathedsidekatorer. 6-9-årige. I procent.**



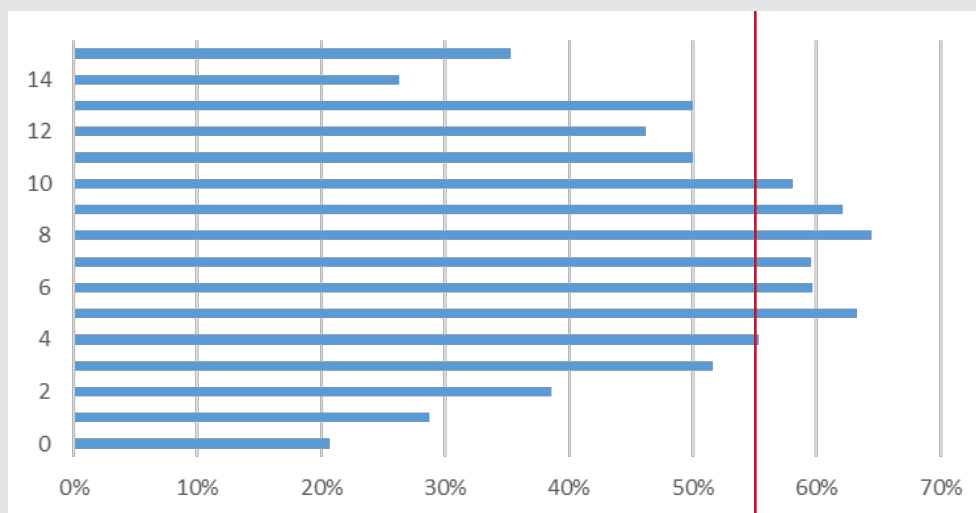
Andel MENAPT blandt 6-9-årige er 46 pct.

**Bilagsfigur 5.3 Andel med MENAPT-herkomst fordelt på antal udsathedsidekatorer. 10-15-årige. I procent.**



Andel MENAPT blandt 10-15-årige er 52 pct.

**Bilagsfigur 5.4 Andel med MENAPT-herkomst fordelt på antal udsathedsidekatorer. 16-17-årige. I procent.**



Andel MENAPT blandt 16-17-årige er 55 pct.

**VIVÉ**