

Iben Bolvig og Jacob Nielsen Arendt

Frikommuneforsøget på beskæftigelsesområdet

– Registerbaseret midtvejsevaluering



*Frikommuneforsøget på beskæftigelsesområdet –
Registerbaseret midtvejsevaluering* kan hentes fra
hjemmesiden www.kora.dk

© KORA og forfatterne

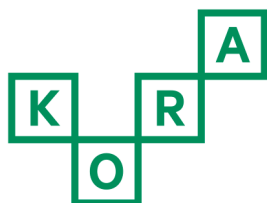
Mindre uddrag, herunder figurer, tabeller og citater, er tilladt
med tydelig kildeangivelse. Skrifter, der omtaler, anmelder,
citerer eller henviser til nærværende, bedes sendt til KORA.

© Omslag: Mega Design og Monokrom

Udgiver: KORA
ISBN: 978-87-7509-744-9
Projekt: 10608
Oktober 2014

KORA
Det Nationale Institut for
Kommuners og Regioners Analyse og Forskning

KORA er en uafhængig statslig institution, hvis formål er at
fremme kvalitetsudvikling samt bedre ressourceanvendelse og
styring i den offentlige sektor.



**Det Nationale Institut
for Kommuners og Regioners
Analyse og Forskning**

Købmagergade 22
1150 København K
E-mail: kora@kora.dk
Telefon: 444 555 00

Forord

I 2012 fik ni kommuner status som frikommuner med frihed til at afprøve nye måder at styre og tilrettelægge den kommunale service på. Et hovedformål med forsøget er at opnå regelforenkling og kvalitetsforbedring i de kommunale ydelser. Forsøget løber til og med 2017.

Denne rapport indeholder en midtvejsevaluering af frikommuneforsøget på beskæftigelsesområdet, hvor syv af de ni kommuner har godkendte forsøg. Der er planlagt en slutevaluering ved frikommuneforsøgets afslutning. Beskæftigelsesområdet er det område blandt frikommuneforsøgene, der har flest godkendte forsøg. En overvejende årsag hertil skal formentlig findes i den store grad af processtyring, som netop beskæftigelsesområdet er karakteriseret ved. Frikommuneforsøgene på beskæftigelsesområdet fokuserer da i høj grad også på at blive fritaget for regler om tidspunkt og form for afholdelse af samtaler samt ret og pligt til aktivering af de ledige. For så vidt muligt at kunne fokusere analysen har vi i denne evaluering valgt at koncentrere os om netop fritagelse fra procesregler vedrørende samtaler og aktivering. Ligeledes ser vi udelukkende på ledige kontanthjælps- og dagpengemodtagere.

Evalueringen er registerbaseret og belyser, om frikommunerne har ændret den aktive beskæftigelsesindsats, og om det har bidraget til, at flere ledige kommer i beskæftigelse eller i uddannelse. Evalueringen er finansieret af Økonomi- og Indenrigsministeriet.

Forfatterne
Oktober 2014

Indhold

Resumé	5
1 Indledning	7
2 Frikommuneforsøg på beskæftigelsesområdet	9
3 Data og metode	12
3.1 Evaluerings spørgsmål	12
3.2 Design	12
3.3 Målte resultater vs. effekter vs. monitorering	13
3.4 Data	14
3.5 Procesmål	14
3.6 Resultatmål	15
3.7 Målgrupper	16
3.8 Kommunernes forventede resultater	17
3.9 Diskussion af kommunernes forventninger	18
4 Resultater	21
4.1 Ledige i frikommunerne før og efter forsøget	21
4.2 Sammenligning af resultater for alle kommuner	23
4.2.1 Beskæftigelse og uddannelse for ikke-forsikrede	24
4.2.2 Samtaler for ikke-forsikrede	24
4.2.3 Aktivering af ikke-forsikrede	25
4.2.4 Samtaler for forsikrede	25
4.2.5 Aktivering af forsikrede	26
4.2.6 Virksomhedsrettet aktivering vs. Vejledning og opkvalificering	26
4.2.7 Beskæftigelse for forsikrede	26
5 Diskussion	30
Litteratur	31
Bilag 1: Godkendte forsøg på beskæftigelsesområdet	33
Bilag 2: Kommunespecifikke resultater	43
Odense	44
Gentofte	55
Gladsaxe	64
Fredensborg	74
Vejle	84
Viborg	93
Vesthimmerland	103
Bilag 3: Matching-kvalitet	113

Resumé

Denne rapport indeholder en midtvejsevaluering af frikommuneforsøget på beskæftigelsesområdet med fokus på de syv kommuner, der har godkendte forsøg på området: Fredensborg, Gentofte, Gladsaxe, Odense, Vejle, Vesthimmerland og Viborg. Frikommuneforsøget blev lanceret i 2011 og giver frihed til at afprøve nye måder at styre og tilrettelægge den kommunale service i perioden 2012-2015 – med mulighed for forlængelse indtil 2017.

Beskæftigelsesområdet er det område blandt frikommuneforsøgene med flest godkendte forsøg. En overvejende årsag hertil skal formentlig findes i de detaljerede regler, som netop beskæftigelsesområdet er karakteriseret ved og som en stor del af frikommuneforsøgene også adresserer. En væsentlig del heraf er procesreglerne, der vedrører frekvensen af afholdte samtaler mellem jobcenter og ledige, samt frekvens af aktive tilbud. Mere specifikt kræver Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats i store træk, at de ledige skal have en samtale hver tredje måned, uanset om det giver mening for den enkelte ledige. Loven indeholder også regler for, hvornår ledige kan aktiveres første gang, samt at de skal aktiveres minimum hvert halve år. Ud over fritagelsen fra disse proceskrav har frikommunerne søgt om fritagelse fra en række andre regler, bl.a. at jobcenter og ydelsescentre kan samles, samt at kontakt og aktive indsatser kan foregå på andre måder end de traditionelle, fx i form af kontakt med en mentor eller aktivering ved deltagelse i frivilligt arbejde.

Formålet med evalueringen er at vurdere, om det med forsøgene er lykkedes at ændre på praksis i den aktive beskæftigelsesindsats, samt om forsøgene har bidraget til, at flere ledige er kommet i beskæftigelse eller uddannelse.

Evalueringen er foretaget som en registerbaseret evaluering af hver frikommune holdt op mod ikke-frikommuner. Der ses på ledige i kommunerne på kontanthjælp og dagpenge. På tidspunktet for evalueringen har forsøgene på beskæftigelsesområdet været i gang i et års tid. Derfor er det ændringer på kort sigt, der belyses, og disse kan være påvirket af, at forsøgene er i opstart. I evalueringen tages der højde for to væsentlige faktorer til, at målinger for frikommunerne kan afvige fra andre kommuner uafhængigt af frikommuneforsøget: sammenlægning af de lediges karakteristika samt at frikommunerne i udgangspunktet kan afvige fra andre kommuner før frikommuneforsøget. Grundet frikommuneforsøgets design med mange sideløbende forsøg er det vanskeligt at vurdere effekterne af de enkelte forsøg, og dette er derfor ikke forsøgt.

I evalueringen ses på procesmål, der viser brugen af rettidige samtaler og indsatser efter Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats. Dermed belyser evalueringen, om frikommuneforsøget ændrer på brugen af disse traditionelle redskaber, men ikke om der anvendes andre former for samtaler og indsatser, som er en del af formålet med frikommuneforsøget. Evalueringen kan således ikke belyse, om nogle grupper af ledige er blevet mødt med en mere eller mindre intensiv indsats end tidligere, kun om den er forandret.

På baggrund af en beskrivelse af frikommuneforsøgene, der omhandler fritagelse fra procesregler, kan det konkluderes, at det er vidt forskelligt, hvilke intentioner kommunerne har med fritagelsen, og hvad de ønsker at "sætte i stedet". Nogle ønsker først og fremmest at blive fri for unødvendige kontakter og aktivering; andre lægger i højere grad op til en anderledes aktiv indsats, fx med en større grad af valgfrihed for særligt de job-parate ledige, og andre igen lægger op til at opsætte nye procesregler, som i højere grad er resultatorienterede.

Resultaterne viser, at det i alle frikommuner er lykkedes at ændre på brugen af de traditionelle procesmål – om end i de fleste kommuner kun i beskeden grad: I de fleste frikommuner er

brugen af nulstillende samtaler ændret, særligt for kontanthjælpsmodtagere. Brugen af aktive tilbud er også forandret i frikommunerne, men på forskellig vis og i lidt mere begrænset omfang. For både samtaler og aktivering er der frikommuner, der både mindsker og øger deres indsats. Ændringerne peger dog ikke altid i den retning, som kommunerne selv forventede.

Ændringerne i resultatmålingerne mere begrænsede: Tre kommuner oplever en fremgang, og én oplever tilbagegang i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere, mens der på kontanthjælpsområdet både er én kommune, der oplever fremgang på beskæftigelsesgraden, og én, der oplever tilbagegang på uddannelsesgraden. Der kan ikke konstateres noget klart mønster mellem de få signifikante ændringer i resultater og ændringerne i procesmål.

Der er flere årsager til, at de begrænsede resultater på resultatsiden ikke er voldsomt overraskende. Dels anvendes en kort evalueringshorisont, dels er forsøgene i nogle kommuner stadig i opstart, og endelig kan der være modsatrettede virkninger af fritagelsen fra procesregler. For eksempel kan en motivationseffekt mindskes, hvis kravene til de ledige slækkes, og erfaringer fra andre lande indikerer, at i den grad sagsbehandlere får større råderum i styringen af indsatsen, vil deres sagsbehandlerstil være afgørende for indsatsens resultater. Det gælder fx i forhold til, om ledige medinddrages, og i hvilken grad viden om, hvad der virker, bliver inddraget i styringen af indsatsen. Det er dog samtidig værd at hæfte sig ved, at intet tyder på, at den frihed til egen forvaltning af beskæftigelsesindsatserne, som frikommunerne har opnået, har haft en negativ indflydelse på borgernes chance for at opnå beskæftigelse – i hvert fald ikke på kort sigt.

1 Indledning

Regeringen lancerede frikommuneforsøget i forbindelse med finanslovsaftalen for 2011. I aftaleteksten til finansloven hed det om frikommuneforsøget:

”Frikommuneforsøget skal sikre udvikling og afprøvning af helt nye måder at styre og tilrettelægge den borgernære service på. Forsøget skal gøre op med unødvendige proceskrav og dokumentation baseret på sædvane. Den kommunale kerneydelse skal være i centrum for styringen og skabe øget fagligt rum i opgaveløsningen. Det giver borgerne en bedre kvalitet i den offentlige service”. (Finansministeriet 2010)

Frikommuneforsøget er et led i en lang række af forsøg og tiltag med fokus på regelforenkling og kvalitetsforbedring i de kommunale ydelser, hvoraf fx kan nævnes frihedsbrevet fra 2001, kvalitetsreformen i 2007, udfordringsretten i 2008, afbureaukratiseringsplanen fra 2009 og kampagnen ”Væk med bøvlet” fra 2010. Hertil kommer tidligere frikommuneforsøg i slutfirserne og tidligere forsøg med udfordringsret.

Et gennemgående kendetegn ved disse mange tiltag er, at de kun i begrænset grad er blevet evalueret. Det begrænser i høj grad hvorvidt de indsigter, som forsøgene måtte give, kan udvides til andre kommuner. Det er måske netop af denne årsag lovpligtigt for frikommunerne at evaluere forsøgene. Herudover bliver der foretaget en række eksterne evalueringer. Dette inkluderer bl.a. en procesevaluering igangsat af KL (Rambøll 2014) samt en overordnet proces- og resultatevaluering, der også foretages af Rambøll. Indeværende evaluering lægger sig i rækken af disse evalueringer.

Fokus i denne evaluering er afgrænset til beskæftigelsesområdet, nærmere bestemt for ledige på kontanthjælp eller dagpenge. Formålet med evalueringen er ligeledes afgrænset til at vurdere, om forsøgene har ændret den aktive beskæftigelsesindsats, og om forsøgene har bidraget til, at flere ledige kommer i beskæftigelse. Der er derfor mange delformål med frikommuneforsøget, som ikke afdækkes i denne rapport, herunder om antal regler er blevet reduceret, hvordan innovationen finder sted i kommunen, eller om forsøgene øger medarbejdere og borgernes tilfredshed med henholdsvis deres arbejde og den indsats, de modtager fra kommunen.

Evalueringen er delt op i to: indeværende midtvejsevaluering og en slutevaluering, der planlægges udført efter forsøgets ophør. Da forsøgene, der evalueres i denne rapport, kun har kørt et års tid inden for den observerede dataperiode, er det centralt at understrege, at det er kortsigteeffekter, der belyses, og at disse kan være påvirket af, at forsøgene netop er i opstart. For eksempel er en del af effekterne målt, inden langvarige aktiveringsindsatser er afsluttet, og inden aktiveringsindsatser er igangsat for langvarigt ledige. Derudover er evalueringen begrænset af, at de eneste procesmål, der kan måles i registrene, er tiden indtil rettidige samtaler efter det gamle system samt indsatser efter Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats (LAB-loven). Dermed fanger evalueringen, om frikommuneforsøget ændrer på brugen af disse traditionelle redskaber, men ikke om der anvendes andre former for samtaler og indsatser, som registreres på anden vis.

Regeringen har udvalgt ni frikommuner: Fredensborg, Fredericia, Gentofte, Gladsaxe, Odense, Odsherred, Vejle, Vesthimmerland og Viborg. Frikommuneforsøget løber fra 1. juli 2012 og frem til ultimo 2015 med mulighed for forlængelse indtil 2017. Indeværende evaluering involverer dog ikke Fredericia og Odsherred, da de ikke har igangsat frikommuneforsøg på beskæftigelsesområdet.

Beskæftigelsesområdet er det område blandt frikommuneforsøgene med flest godkendte forsøg. En overvejende årsag hertil skal formentlig findes i den store grad af processtyring, som netop beskæftigelsesområdet er karakteriseret ved. Frikommuneforsøget har åbnet op for, at kommunerne selv kan komme med alternative løsninger, hvilket giver en potentiel helt unik variation i organiseringen af beskæftigelsesindsatsen og brugen af fx aktive redskaber.

Effektmåling af de enkelte forsøg kompliceres dog af, at evaluering ikke er tænkt ind i forsøgene fra start: Mange forskellige indsatser igangsættes i de samme kommuner på samme tid, ofte for samme gruppe af borgere, hvilket gør det vanskeligt at holde effekterne af de enkelte forsøg adskilt. Af denne grund er det i denne evaluering valgt at anvende et overordnet evalueringsdesign for hver frikommune for udvalgte målgrupper. Målgrupperne er afgrænset på baggrund af ydelse, alder og matchgruppe. Effektmålingerne besvarer dermed spørgsmålet: "Er beskæftigelseseffekterne bedre for målgruppe A, såfremt de bliver ledige i frikommune X, end i ikke-frikommuner" samt om "Brugen af rettidige samtaler og LAB-lovs tilbud er anderledes for målgruppe A, såfremt de bliver ledige i frikommune X, end i ikke-frikommuner". Det overordnede effektdesign suppleres med korte beskrivelser af typen af forsøg, der er implementeret i de enkelte kommuner. Forsøgsbeskrivelserne er foretaget på baggrund af kommunernes ansøgninger samt interview med frikommunerne.

I næste afsnit beskrives frikommuneforsøgene på beskæftigelsesområdet overordnet set. Det efterfølges af en gennemgang af evalueringens data, design og forventede ændringer i målte proces- og resultatmål. Endelig indeholder afsnit fire de samlede resultater for alle kommuner. Mere detaljerede resultater for hver kommune findes i webbilag, hvor der også kan findes en samlet oversigt over alle frikommuneforsøg på beskæftigelsesområdet.

2 Frikommuneforsøg på beskæftigelsesområdet

Frikommunerne har kunnet søge om godkendelse af forsøg i fire runder. Herefter har der været frist indtil 31. december 2013, hvor frikommunerne kunne søge om kopiforsøg af hinandens forsøg.

På KL's hjemmeside er oplistet 58 godkendte forsøg inden for beskæftigelses- og integrationsområdet samt to inden for civilsamfundet, der også berører beskæftigelsesområdet. Hertil kommer en række senere godkendte kopiforsøg samt seks forsøg, der allerede kan gennemføres under eksisterende lovgivning¹. KL har været i kontakt med alle frikommunerne og har indsamlet en liste over alle godkendte forsøg inkl. kopiforsøg, der indeholder oplysninger om, hvorvidt forsøgene igangsættes eller er droppet, og tidspunkt for igangsættelse. En samlet liste over i alt 93 forsøg på beskæftigelsesområdet findes i webbilag 1 på KORAs hjemmeside. Det inkluderer forsøg, der ikke igangsættes, samt forsøg, der kunne igangsættes uden lovhjemmel. Det er noteret i webbilaget, om forsøget er igangsat og tidspunkt herfor.

Forsøgene beskrives ikke detaljeret her, men for at give et overblik over, hvilke typer af forsøg der er godkendt, er de grupperet efter tre mål og fire midler. Denne inddeling har været anvendt af KORA i et projekt, hvor KORA gav processtøtte til kommunernes egne evalueringer. Grupperingen efter mål og midler er valgt, fordi de er centrale for valg af evalueringsdesign, men også fordi de er centrale for forsøgenes indbyrdes indvirkning på hinanden.

Målene er:

- Øget beskæftigelse
- Administrativ besparelse
- Øget borgeroplevelse af kvalitet

Midlerne til at kunne opnå disse mål går gennem forsøg i forhold til:

- Aktiveringsindsatsen
- Kontaktforløb
- Organisering af opgaverne
- Udbetaling af ydelser

Det fremgår af de beskrevne mål, at indeværende registerbaserede evaluering kun forholder sig til en delmængde af de beskrevne mål, da økonomisiden og borgeroplevelse ikke kan inddrages i et registerdesign. Forsøg i forhold til organisering af opgaver vil fordre et højere fokus på evaluering af proces og vil kunne påvirke alle andre forsøg, hvis organiseringen omhandler mange målgrupper af ledige.

Tabel 2.1 viser grupperingen af forsøg på mål og midler, samt hvilke kommuner der har godkendte forsøg på området. Forsøgene er indplaceret på baggrund af beskrivelserne i de oprindelige ansøgninger. Tabellen henviser til forsøgsnumre for alle forsøgene, som kan ses i webbilag 1. I tabellen er forsøgene under hvert middel yderligere undergrupperet i temaer.

¹ KL. Frikommuneforsøg: <http://www.kl.dk/Fagomrader/Okonomi-og-dokumentation/Frikommuneforsog/>, set den 30. april 2014.

Tabel 2.1 Gruppering af forsøg på beskæftigelsesområdet efter mål og midler²

Middel	Projekttema	Overordnet mål	Kommuner	Projektnumre ¹
Aktiv indsats	Rimelighedskrav ved etablering af virksomhedspraktik. Dispensation i forhold til forholdstallet mellem ordinært ansatte og personer i virksomhedspraktik	Beskæftigelse	Vesthimmerland, Viborg, Fredensborg	2, 17
	Fritagelse for regler om tilbud – ret og pligt	Beskæftigelse	Vesthimmerland, Vejle, Odense, Viborg, Gladsaxe og Gentofte	6, 8, 9, 15, 18, 21
	Regler omkring virksomhedsaktivering	Beskæftigelse/uddannelse	Viborg, Fredensborg, Odsherred, Vejle,	4, 5, 11, 12, 13, 20, 72, 73
	Svageste ledige	Færre på varig inaktiv forsørgelse	Odense	7
	Unge	Flere gennemførte uddannelser (beskæftigelse)	Fredensborg, Vesthimmerland, Vejle	1, 69, 74, 77
	Seniorjob	Flere i seniorjob	Vejle, Gladsaxe, Vesthimmerland	64, 78, 79
Kontaktforløb	Fleksibelt opfølgings-/kontaktforløb	Beskæftigelse + bedre service	Fredensborg, Odense, Odsherred, Vejle, Vesthimmerland, Viborg, Gladsaxe og Gentofte	6, 22, 23, 24, 26, 28, 29, 30, 33, 34, 67, 68, 71
	Administrative besparelser på kontaktforløb	Administrativ besparelse	Odense, Vejle	27, 32
Organisering	Rådighed og sanktion – samling af opgaver i Ydelse og Jobcenter	Administrativ besparelse	Fredensborg, Odense, Vejle, Vesthimmerland	36, 37, 39, 40, 49, 52, 75
	Tværfaglig indsats	Større beskæftigelseseffekt + bedre kvalitet	Fredensborg, Gladsaxe og Gentofte, Vejle, Vesthimmerland, Viborg	35, 39, 51, 54, 70, 76
	Øvrige administrative besparelser	Administrativ besparelse	Fredensborg, Odsherred, Vejle, Vesthimmerland, Viborg	38, 48, 50
Ydelser	Regler vedr. befordringsfradrag	Beskæftigelse + højere oplevet kvalitet	Fredensborg, Gladsaxe, Vesthimmerland, Vejle	58, 62, 65, 80
	Frihed til frivillighed	Beskæftigelse	Gentofte, Gladsaxe, Odense	57, 59, 60, 61
	Beskæftigelsessagsbehandler har i visse tilfælde mulighed for at bevilge enkelttydelser	Beskæftigelse	Vejle	63
	Nye forlængelsesmuligheder – sygedagpenge	Højere oplevet kvalitet	Viborg	66

Note: Projektnumrene relaterer til listen i webbilag 1. Forsøg 14, 42, 46, 53, 55, 56 og 65 er udeladt fra tabel 2.1, fordi de ikke kræver lovhjælp. Forsøgene 3, 10, 16, 19, 25, 31, 41, 43, 44, 45, 46, 47 og 53 er udeladt, da de ikke er iværksat (kommunikation med kommuner i januar 2014).

1 Se en komplet oversigt over de forskellige forsøg i bilag 1.

Af tabel 2.1 ses, at seks af de syv kommuner med forsøg på beskæftigelsesområdet har søgt fritagelse fra procesregler omkring ret og pligt til aktivering, herunder bl.a. tidspunkter for rettidig aktivering. Undtagelsen er Fredensborg Kommune. Alle syv frikommuner har derudover søgt om fritagelse fra procesregler omkring kontaktforløb. Det drejer sig både om formen, tidspunkt og typer af kontakt. Der er fx søgt om tilladelse til mere brug af telefon- og Skype-møder samt kontakt via e-mail. Der er ligeledes søgt om mere fleksible forløb, så kontakten fx kan koordineres med de aktiverings-, behandlings- eller udredningsforløb, som den ledige er i gang med. Endelig er der søgt om, at kontakten fx kan foregå i form af samtaler med de personer,

² Det bemærkes, at Odsherred Kommune har forsøg under tre af disse kategorier.

den ledige møder i aktiveringsforløb eller under behandling. En anden større gruppe af forsøg findes under midlet organisering, hvor flere kommuner har søgt om samling af job- og ydelsescenter, om én samlet indgang til kommunen for borgere på kontanthjælp og om brug af mere tværfaglige indsatser. Endelig er der en række mindre forsøg under midlet ydelse, såsom standardisering af befordringsfradrag for forskellige målgrupper samt bedre muligheder for frivilligt arbejde som ledig.

De forsøg, der vedrører fritagelse for proceskrav til samtaler og aktivering, fylder således meget i frikommunerne, og ved samtale med kommunerne er det tydeliggjort, at det er herigenem, at de største ændringer forventes. Det er derfor disse forsøg, der fokuseres på i det følgende. Reglerne om proceskrav, der primært er søgt fritagelse fra, er opsummeret i boks 1. Ved fortolkning af resultaterne vil andre forsøg blive inddraget, såfremt de fylder meget i den enkelte kommune.

Boks 1 Fritagelse for procesregler

Frikommunerne har i særlig grad ønsket fritagelse for procesregler vedrørende kontaktforsøg og ret og pligt til aktivering. Der gives eksempler på de mest almindelige af disse regler her.

LAB-loven kap. 7: Individuelle kontaktforsøg for ledige på dagpenge og kontanthjælp

Der skal afholdes samtaler med personligt fremmøde (undtaget er dog personer, der kan fremvise ordinært job, fleksjob, barsel eller pension inden for næste 6 måneder).

Samtalen skal afholdes senest, hver gang personen i sammenlagt 3 måneder har modtaget offentlige forsørgelsesydelse eller har deltaget i løntilskud, virksomhedspraktik eller vejledning og opkvalificering. Samtalen sker telefonisk, digitalt eller på anden måde efter deltagelse i tilbud.

Første samtale skal afholdes inden 1 måned for personer under 30 år og inden 3 måneder for personer der er fyldt 30 år.

LAB-loven kap. 16: Ret og pligt til tilbud

Personer under 30 år har senest efter sammenlagt 13 ugers ledighed ret og pligt til at påbegynde tilbud.

Personer mellem 30 og 60 år og på dagpenge, eller over 60 år og på kontanthjælp, har senest efter sammenlagt 9 måneders ledighed ret og pligt til at påbegynde tilbud.

Personer, der er fyldt 60 år på dagpenge har senest efter sammenlagt 6 måneders ledighed ret og pligt til at påbegynde et tilbud.

Når en person har afsluttet det første tilbud, har personen ret og pligt til at påbegynde et nyt tilbud, hver gang den pågældende har haft 6 måneders sammenlagt ledighed.

Kilde: Egne uddrag fra LAB-loven (2013).

3 Data og metode

3.1 Evalueringsspørgsmål

Der er grundlæggende to spørgsmål, som søges besvaret i denne analyse:

1. Har frikommunerne som følge af forsøgene med fritagelse fra rettidighed for samtaler og fra ret og pligt til aktivering ført til ændringer i anvendelsen af disse redskaber?
2. Opnår borgere i frikommunerne bedre resultater på beskæftigelsesområdet end tilsvarende borgere uden for frikommunerne?

Disse evalueringsspørgsmål søges besvaret ved hjælp af kvantitative metoder, hvor frikommunernes resultater sammenholdes med resultater for sammenlignelige ledige samt ud fra en diskussion af de specifikke forsøgsbeskrivelser i kommunerne.

3.2 Design

Evalueringsspørgsmålene søges besvaret ud fra en kontrafaktisk tankegang: Hvad ville der ske med en given ledig, såfremt frikommuneforsøgene ikke var gennemført? Det håndteres ved at sammenligne en given ledig i en frikommune med en ledig med tilsvarende karakteristika i kommunens klyngekommuner³. Kommuner i den samme klynge er kommuner, der overordnet set har samme rammevilkår, for borgerne på henholdsvis kontanthjælp og dagpenge⁴. For at holde den mulighed åben, at der er forskelle mellem frikommuner og ikke-frikommuner, der ikke kan kontrolleres for, anvendes et før-efter design med kontrolgruppe (difference-in-difference). Det vil med andre ord sige, at frikommunerne vurderes ud fra, hvorvidt ændringen over tid (før-efter frikommuneforsøget) for en målgruppe af ledige er bedre end for *sammenlignelige* ledige i klyngekommunerne. Teknisk anvendes 'propensity score matching' af de berørte ledige borgere på kontrolgrupper før og efter frikommuneforsøget og i og uden for frikommunen. Herigennem sikres det, at ledige i frikommuner og andre ledige ligner hinanden på en række karakteristika⁵. Vi har således en indsatsgruppe bestående af ledige i frikommunerne, der påbegynder ledighed i 2013, som matches på tre kontrolgrupper bestående af henholdsvis ledige i frikommunerne, der påbegynder ledighed i 2011; ledige i klyngekommunerne, der påbegynder ledighed i 2011, samt ledige i klyngekommunerne, der påbegynder ledighed i 2013. Dette design er anerkendt og velafprøvet både internationalt og i Danmark⁶.

Før-målinger foretages for ledighedsforløb, der påbegyndes i 2011, og efter-målinger foretages for ledighedsforløb, der påbegyndes i 2013. Med undtagelse af Odense har alle frikommuner implementeret forsøgene med fritagelse fra proceskrav vedrørende samtaler og aktivering, som vurderes at være de centrale i forsøget, i begyndelsen af 2013. Da de ledige maksimalt kan

³ Der tages udgangspunkt i den samlede klynge udvalgt fra www.jobindsats.dk (fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering).

⁴ Jf. Graversen, Larsen & Arendt (2013). Rammevilkårene beskrives som den forventede sandsynlighed for, at en tilfældig borger i en kommune er på en given ydelse. Det er estimeret på baggrund af en stor mængde af risikofaktorer for ledighed estimeret separat for hver kommune og hver af de fem ydelser. Risikofaktorerne inkluderer den lediges egen, partners og forældres uddannelse, erhvervs erfaring, oprindelsesland, antal år i Danmark, alder, køn, antal børn, sambostatus, ikke-hjemmeboende børn under 12 år, tilflytter, boligtype, tid på ydelse, forælder som teenager, brug af sundhedsydelser samt ledighed i pendlingsopland og andel ældre, andel pendlere, andel jobs på lavt, mellem eller højt niveau og andel indvandrere og efterkommere i kommunen.

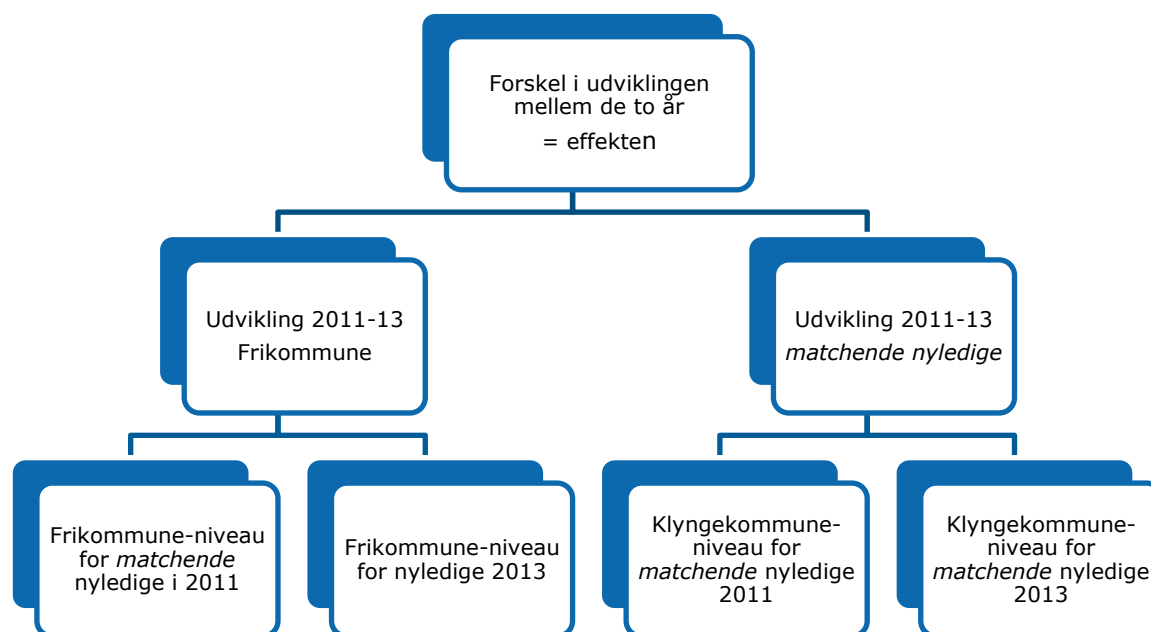
⁵ Disse karakteristika er angivet i bilag Test af Matchkvalitet, der findes på KORAs hjemmeside.

⁶ Fx Blundell m.fl. (2002); Hansen m.fl. (2013). Anvendelsen af difference-in-difference matching med cross-section data er beskrevet i Lechner (2011).

følges frem til december 2013, følges de ledige i 2011 tilsvarende kun til december 2011. Det betyder, at de nyledige kun kan følges i ét år og for flere af de nylediges vedkommende kun i få uger efter start af deres ledighedsforløb.

Princippet for metoden er angivet i nedenstående figur.

Figur 3.1 Princip for difference-in-difference effektmåling



Ved at anvende difference-in-difference metoden kan vi således korrigere for niveauforskelle mellem frikommunen og dennes klynge, både som følge af forskelle i sammensætningen af ledige borgere og som følge af mere kommunespecifikke forskelle, der fx skyldes forskelle i organiseringen af den traditionelle indsats. Ligeledes kan vi korrigere for generelle udviklingstendenser i hele landet som fx lovændringer eller konjunkturforhold. Samtidig skal det dog bemærkes, at dette set-up ikke kan kontrollere for kommunespecifikke *ændringer*, der eksempelvis kan skyldes kommunalpolitiske forandringer. Da kontrolgruppen udvælges blandt borgere i en række forskellige kommuner, vil sådanne kommunespecifikke ændringer i de fleste tilfælde blive udjævnet, men det kan ikke udelukkes, at der i klynger, som de store kommuner indgår i, kan eventuelle forandringer i disse storkommuner dominere udviklingen for kontrolgruppen.

3.3 Målte resultater vs. effekter vs. monitorering

Mange kommuner monitorerer udviklingen på beskæftigelsesområdet ved at betragte deres plads i deres klynge på jobindsats.dk. Tilsvarende kunne man specifikt for frikommunerne foretage en sammenligning, der *til forveksling* ligner ovenstående på baggrund af oplysninger i jobindsats. Dette er et brugbart monitoreringsinstrument, men det er vigtigt at pointere, at det *ikke* svarer til indeværende resultatmåling. Årsagerne er flere, men den vigtigste ligger i det kursiverede ord *matchende* i figuren. Ledige i en frikommune sammenlignes således ikke med alle ledige i klyngekommunerne, men kun med ledige der matcher dem på en lang række observerbare karakteristika. Derudover foretages indeværende resultatmålinger for udvalgte mål-

grupper, som beskrives nedenfor, og klyngeinddelingen er kun foretaget opdelt på ydelsestype, ikke for specifikke målgrupper. Bemærk derfor, at resultaterne ikke siger noget om, hvorvidt klyngekommunerne samlet set klarer sig bedre eller dårligere end de frikommuner, der er i deres klynge. Resultaterne siger kun noget om deltagerne, dvs. de nyledige i frikommunerne. Tilsvarende resultatmål kunne beregnes for hver klyngekommune og kunne falde anderledes ud, hvis de ledige har anderledes karakteristika, fordi deres kontrolgruppe så ville se anderledes ud. Selvom resultatmålingerne forbedres i forhold til en monitorering baseret på jobindsats, er det vigtigt at holde sig for øje, at resultatmålingerne stadig kun er indikationer af effekter af frikommuneforsøgene. Vi har ingen oplysninger om, hvilke frikommuneforsøg den enkelte ledige faktisk berøres af, selvom netop forsøgene vedrørende kontantforløb samt ret og pligt i princippet burde vedrøre alle de målgrupper, der er søgt fritagelse fra. Derudover kan der være andre kommunespecifikke forandringer, såsom omorganiseringer, ny jobcenterchef eller lignende, vi ikke kan kontrollere for.

3.4 Data

Der anvendes registerdata for perioden 2008-2013 for alle, der i 2011 eller 2013 påbegynder et nyt forløb i dagpenge eller kontanthjælp. Der tages udgangspunkt i DREAM-registret fra Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, der indeholder oplysninger om deltagelse i aktivering, nulstillende samtaler⁷, selvforsørgelse og offentlig forsørgelse på ugebasis samt fra 2008 om beskæftigelse på månedsbasis fra E-indkomstregistret. På denne baggrund kan procesmål og overgangen til beskæftigelse måles. Herudover indeholder DREAM en række oplysninger om de lediges karakteristika, som suppleres med en række andre, der vurderes relevante. Disse oplysninger bruges til at finde ledige i klyngekommunerne, der er sammenlignelige med ledige i frikommunerne. Følgende oplysninger anvendes: køn, alder, indvandrerstatus (indvandrer/efterkommer), civilstand, matchgruppe ved start af forløb, års erhvervserfaring, højeste fuldførte uddannelse, antal år på kontanthjælp de seneste 3 år, kvartaler i matchgruppe 2 og 3 de seneste 3 år, brug af sundhedsydelser (alle sygesikringskontakter samt specifikt for almen praksis, psykolog, vagtlæge og indlæggelser med kirurgisk indgreb) og antal hjemmeboende børn. Civilstand, uddannelse, sundhedsydelser og hjemmeboende børn er målt i året inden forløbsstart.

3.5 Procesmål

Som tidligere nævnt er fritagelsen fra de statslige procesregler vedrørende lovpligtige samtaler samt ret og pligt til aktivering helt central i frikommunernes ansøgninger på beskæftigelsesområdet. Derfor er en af de centrale faktorer i evalueringen en analyse af udviklingen af disse procesmål.

Det skal understreges, at de tilgængelige procesmål langt fra er fuldstændige opgørelser over aktiviteterne i jobcentrene. Der findes oplysninger om samtaler, der nulstiller de lovpligtige krav til samtaler, dvs. hver tredje måned eller efter deltagelse i et aktivt tilbud samt efter én måneds ledighed for ledige under 30 år. Alle samtaler og kontakter med de ledige er således ikke opgjort. Dette er ikke muligt, fordi frikommunerne anvender andre former for samtaler og kontakter med de ledige, fx gennem en mentor, som ofte slet ikke registreres. Da frikommunerne stadig registrerer sædvanlige samtaler med sagsbehandlere, er det muligt at registrere, om frikommuneforsøget vitterlig ændrer på praksis, men ikke hvorvidt omfanget og frekvensen af alle kontakter ændres. Aktivering defineres her som tilbud på baggrund af kapitel 10-12 i

⁷ Det er konfirmeret, at disse oplysninger stadig registreres i frikommunerne, selvom de er fritaget for rettidighedskravene.

Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats, dvs. vejledning og opkvalificering, løntilskud og virksomhedspraktik. En del frikommuner vil ud over disse aktivitetstyper også tilbyde de ledige borgere andre typer forløb, som ikke bliver registreret og dermed ikke vil fremgå af denne analyse. Det kan fx være workshops eller frivilligt arbejde, som kommunen lader indgå i den beskæftigelsesfremmende proces.

Den første del af analysen vil således koncentrere sig om forskellen i udviklingen af procesmålene anvendt over for nyledige borgere i de enkelte frikommuner sammenholdt med udviklingen for tilsvarende borgere i klyngekommunerne. Sammenligningsmetoden følger ovenstående propensity score matching-metode.

For bedst muligt at kunne registrere en ændret praksis, ses på en række forskellige procesmål. Det drejer sig dels om antal uger og andel uger i aktivering eller samtaler pr. uge over hele ledighedsforløb, dels om aktiveringsomfang inden for et givent tidsrum efter påbegyndt ledighed. Nok så vigtigt er, at de periodeopdelte procesmål pr. definition er konstrueret, således at effekten på et procesmål efter fx 20 ugers ledighed netop er betinget af 20 ugers ledighed. Derfor er det forskellige ledige, der indgår i estimerne for hver periode. Omvendt tæller alle ledige lige meget i fx den kumulerede aktiveringsgrad, hvorfor aktiveringsgraderne her vil være mindre, da en del ledige, særligt på dagpenge, aldrig når at blive aktiveret.

Udover disse overordnede procesmål er antal uger indtil første samtale samt aktiveringsgrad i virksomhedsaktivering inddraget. Årsagen til at disse mere specifikke mål er inddraget er, at tidligere effektmålinger viser, at disse er særligt effektive (fx Graversen et al. 2007; Rosholm & Svarer 2011), og det har derfor særskilt interesse, hvordan de friere rammer påvirker brugen af disse.

Tabel 3.1 Valgte procesmål

Navn	Beskrivelse
Aktiveringsgrad	Antallet af uger i aktivering i løbet af ledighedsforløbet divideret med antal uger i ledighedsforløbet.
Virksomhedsaktiveringsgrad	Antallet af uger i virksomhedsaktivering i løbet af ledighedsforløbet divideret med antal uger i ledighedsforløbet.
Aktiveringsgrad t_1 - t_2	Summen af antal uger i aktivering i løbet af perioden t_1 - t_2 i ledighedsforløbet.
Samtalegrad	Antallet af samtaler pr. kvartal i ledighedsforløbet.
Samtalesum	Antal samtaler i løbet af ledighedsforløbet.
Første samtale	Antal uger indtil første samtale afholdes.

Det er vanskeligt at måle omfanget af procesmål uafhængigt af resultaterne, fordi brugen af samtaler og aktivering er betinget af, at den ledige på det givne tidspunkt stadig er ledig. Derfor er resultaterne i høj grad supplerende og beskrivende i forhold til at forstå eventuelle effekter på beskæftigelse.

3.6 Resultatmål

Formålet med den overordnede kvantitative evaluering af frikommuneprojektet på beskæftigelsesområdet er først og fremmest at analysere frikommunernes beskæftigelsesresultater for de ledige borgere. Derfor anvendes beskæftigelsesgraden, og for kontanthjælpsmodtagere anven-

des endvidere uddannelsesgraden som primære resultatmål. Det er dog klart, at for de svageste ledige vil beskæftigelse/uddannelse ikke være det primære mål for beskæftigelsesindsatsen, men snarere en *progression* henimod jobparathed. Der er flere grunde til, at vi på trods heraf ikke ser på andre resultatmål end beskæftigelse og uddannelse. For det første er hurtigere beskæftigelse/uddannelse den primære målsætning for alle frikommuneforsøg vedrørende fritagelse fra procesmål for samtaler og aktivering. For det andet har vi i denne analyse valgt at fokusere på borgere, der er blevet ledige inden for analyseperioden. Det betyder, at en stor gruppe af de svageste ledige – de langtidsledige – slet ikke indgår i denne analyse. Endelig er en resultatmåling af progressionen mod jobparathed ikke muligt med det datagrundlag, der er til rådighed for denne analyse.

Beskæftigelse defineres i indeværende studie som en uge, hvori den ledige ikke modtager overførselsindkomst og som samtidig ligger i en måned, hvor den ledige er registreret som værende beskæftiget. Uddannelse defineres her som uger, hvor borgeren modtager SU.

Vi ser dels på den kumulerede beskæftigelsesgrad over hele perioden og dels på beskæftigelsesgraden for udvalgte tidspunkter efter start af ledighedsforløbet. Mens førstnævnte kan bruges til at give et samlet estimat for, hvordan indsatsen i kommunen påvirker den ledige i året efter påbegyndt ledighed, giver sidstnævnte nogle snapshots, der viser udviklingen. Denne udvikling kan ofte afspejle forskellige typer af effekter, såsom tidspunkt for igangsættelse af aktiveringen, samt motivationseffekter før aktivering, fastholdelse under aktivering samt effekter efter endt aktivering. Da vi ikke fokuserer på de faktiske aktiveringsindsatser, er det dog ikke muligt at adskille disse effekter.

Tabel 3.2 Valgte resultatmål

Navn	Beskrivelse
Beskæftigelsesgrad	Antallet af uger i beskæftigelse i året efter påbegyndt ledighed divideret med antal uger i resten af året efter påbegyndt ledighedsforløb.
Beskæftigelsesgrad t_1 – t_2	Summen af antal uger i beskæftigelse i løbet af perioden t_1 – t_2 efter påbegyndt ledighedsforløb divideret med antal uger i perioden.
SU-grad	Antallet af uger på SU i året efter påbegyndt ledighed divideret med antal uger efter påbegyndt ledighedsforløb.

3.7 Målgrupper

Som tidligere nævnt har frikommunerne valgt at fokusere på forskellige målgrupper i deres forvaltning af forsøgene omkring opfølgningssamtaler og ret og pligt til aktivering. Der forventes således forskellige effekter for de forskellige målgrupper i de forskellige kommuner, og det er derfor nødvendigt at opdele analysen på disse målgrupper.

For det første opdeles analysen på forsørgelsestyper, både fordi den kommunale sagsbehandling ofte er opdelt på enheder, der servicerer den ene eller anden ydelsestype, og fordi lovgivningen er forskellig for forskellige ydelsesgrupper. Derfor administreres frikommuneforsøgene inden for samme kommune i de fleste tilfælde forskelligt fra ydelsesområde til ydelsesområde, selvom forsøget er ansøgt samlet for alle forsørgelsesmålgrupper. Vi har valgt at fokusere på kontanthjælpsmodtagere og a-dagpengemodtagere, fordi det er disse grupper, der primært er berørt af forsøgene om lovpligtige samtaler samt ret og pligt til aktivering.

For de ledige kontanthjælpsmodtagere er der derudover to faktorer, der både har betydning for den sædvanlige sagsbehandling i kontrolkommunerne, fordi de er del af lovgivningen, og har

vist sig afgørende for, hvorledes forsøgene anvendes: borgerens alder og borgerens jobparathed. De fleste kommuner opdeler således sagsbehandlingen af kontanthjælpsmodtagere på borgere over og under 30 år, samt på borgere der er jobparate, og borgere der er aktivitetsparate⁸. For a-dagpengemodtagere opdeles der kun på de over og under 30-årige.

Alle analyser opdeles således på følgende målgrupper:

Tabel 3.3 Målgrupper i evalueringen

Kontanthjælpsforløb	A-dagpengeforløb
Alle	Alle
Under 30-årige	Under 30-årige
30-årige og derover	30-årige og derover
Match 1 som første matchgruppering	
Match 2 og 3 som første matchgruppering	

3.8 Kommunernes forventede resultater

Som nævnt ovenfor har alle syv frikommuner med forsøg på beskæftigelsesområdet søgt om fritagelse fra afholdelse af lovpligtige samtaler inden for den i loven angivne tidsfrist, og seks af kommunerne har endvidere søgt om fritagelse for paragraffer vedrørende fritagelse fra ret og pligt til aktivering (Afsnit VI i Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats). Der er dog stor forskel på, hvorledes de forskellige kommuner har planlagt at udnytte denne større procesfrihed. I tabel 3.1 er kommunernes specifikke hensigter med projekterne vedrørende samtalegrad og aktiveringskrav angivet. Hensigter og forventninger er uddraget fra forsøgsbeskrivelserne samt fra samtaler med kommunerne. Frikommunerne er i denne tabel opstillet efter en vurdering af forsøgenes omfang, hvor de øverste kommuner er de, der vurderes at have de færreste forandringer som følge af projekterne vedrørende lovpligtige samtaler og ret og pligt til aktivering. KORAs samtaler med kommunerne fandt sted i begyndelsen af 2014 og varede typisk ½-1½ time på baggrund af en semistruktureret spørgeguide, som kommunerne havde fået tilsendt på mail og haft lejlighed til at kommentere på mail. Ved samtalerne deltog typisk beskæftigelseschefen samt eventuelt medarbejdere fra ydelseskantor og tovholdere for frikommuneforsøgene.

Baseret på de enkelte frikommuners hensigt med fritagelse fra krav vedrørende samtaler og aktivering forventer vi at se en forskellig udvikling i omfanget af disse proceskrav for forskellige grupper i de forskellige kommuner. Disse er ligeledes angivet i tabel 3.1. Det er dog langt fra sikkert, at kommunerne rent faktisk implementerer projektet efter hensigten, og det er derfor nødvendigt at teste disse forventninger på baggrund af observerede indikatorer. Det ses, at Odense Kommune først har implementeret deres forsøg med hensyn til ret og pligt i slutningen af 2013. På den baggrund forventes ingen effekter af disse forsøg. Eventuelle effekter kan derfor afspejle andre forsøg i kommunen.

⁸ Grupperingen er foretaget, før den nye kontanthjælpsreform trådte i kraft, men den nye terminologi anvendes for at undgå forvirring. Aktivitetsparate svarer til de indsatsklare og de passive (match 2 og 3).

Tabel 3.4 Frikommunernes forsøg vedrørende lovpligtige samtaler samt ret og pligt til aktivering

Kommune	Kort beskrivelse	Forventning til samtalegrad som følge af forsøget	Forventning til aktiveringsomfang som følge af forsøget
Odense	Forsøget omkring kontaktførløb blev påbegyndt i foråret 2013, men stoppet igen for de under 30 pga. vedtagelsen af kontanthjælpsreformen. Forsøg omkring ret og pligt er igangsat i december 2013.	Færre samtaler /forskellig udvikling for målgrupperne.	Ingen ændring ^a
Fredensborg	Kun ansøgt om fritagelse fra rettidig afholdelse af lovpligtige samtaler. Større fokus på dem, der kan flyttes, dvs. de stærkeste ledige.	Tidlig samtale for alle nyledige. Samme niveau for antallet af samtaler (4 om året).	Ingen ændring
Vesthimmerland	Øget fokus på ungegruppen <30 år. Kontanthjælpsmodtagere >30 år overlades i høj grad til eget ansvar. A-dagpengemodtagere i praksis ikke de store ændringer.	Tidlig samtale – især for ungegruppen.	For unge under 30 år forventes stigning pga. straks-aktivering efterfulgt af VP. Ellers mindre fald.
Vejle	Øget fokus på svage grupper: Aktivitetsparate sendes i kompetencecenter. Jobparate deltager frivilligt i aktivering de første 6 måneder.	Tidlig screeningssamtale for alle. Forskellig samtalehyppighed på tværs af målgrupper.	Faldende omfang for jobparate kontanthjælpsmodtagere og a-dagpengemodtagere. Stigende omfang for aktivparate kontanthjælpsmodtagere.
Gladsaxe	Øget fokus på ungegruppen og de på kanten. Mindre på de, der kan selv. Frekvenskrav til unge: max 4 uger uden. Aktivitetsparate: et forløb årligt. Øvrige: HIG-forløb efterfulgt af virksomhedsrettet aktivering.	Tidligere første samtale. Forøget Samtalegrad for målgrupper med forøget aktivering.	Øget omfang for ungegruppen. Lavere omfang for aktivitetsparate.
Gentofte	Større fokus på samtale end på aktivering. Frekvenskrav på 4 samtaler inden for et år. Aktiveringsfrekvens styres efter advis eller efter behov. Sagsbehandleren bestemmer.	Ingen ændring eller stigende frekvens.	Ingen ændring for akasseledige. Faldende omfang for kontanthjælpsmodtagere.
Viborg	Større fokus på samtale end på aktivering. Initiativet ligger hos den ledige. Ingen krav, men fokus, hvis der ingen kontakt har været i 5-6 måneder.	Forøget samtalegrad og tidligere første samtale.	Faldende omfang af aktivering for alle målgrupper.

^a Dette er ikke baseret på Odense Kommunes forventning, men på at forsøget om fritagelse fra ret og pligt til aktivering først er implementeret efter evalueringen.

3.9 Diskussion af kommunernes forventninger

I evalueringssøjemed er det relevant at diskutere de opnåede resultater i lyset af kommunernes forventninger. Det er særligt relevant i et projekt som frikommuneforsøget af flere grunde: 1) kommunerne har bedre overblik og indsigt i de enkelte og mange forsøg, 2) forsøgene er bygget op omkring forandringsteorier, som forsøgene ideelt set skal implementeres i forhold til, samt 3) det er relevant at opstille forventningerne for at kunne vurdere, om eventuelle manglende effekter skyldes forsøgene eller de forandringsteorier, de er bygget op omkring.

KORA har indgået i diskussioner af de grundlæggende forventninger til fritagelsen fra procesregler ved møder i Odense og Vejle Kommuner med henblik på at afdække, om nogle af de grundlæggende antagelser bag kommunernes forventninger kan understøttes empirisk. Grundlæggende er antagelsen vel, at de statslige procesregler forhindrer, at indsatsen tilrettelægges i forhold til den enkelte lediges behov. Tanken er, at når lovgivningen fordrer samtaler hver tredje måned og aktivering hvert halve år, og der tilmed gives økonomiske incitamenter hertil, vil det uomtvisteligt føre til, at ledige nogle gange bliver indkaldt til samtaler eller aktiveret, uden at det er fremmende for vedkommendes beskæftigelsessituation. Der er dog forskellige forhold, som kan forpurre denne tilsyneladende uskyldige antagelse.

For det første – som argumenteret i Arendt (2012) – vil fjernelsen af statslige procesregler umiddelbart fjerne nogle meget synlige krav til den ledige. Dermed fjernes noget af den motivationseffekt, som procesreglerne menes at have. Motivationseffekten er den effekt, som krav til ledige i form af indkaldelse til samtaler og aktivering kan medføre, *inden* samtaler og aktivering finder sted, fx som følge af øget jobsøgning, fordi de ledige ikke ønsker at deltage i aktivering. I Danmark har Geerdsen (2006), Rosholm & Svarer (2008) samt Geerdsen & Holm (2007) alle fundet betydelige motivationseffekter, hvilket understøttes af internationale studier, se reviewet af Bjørn, Geerdsen & Holm (2005). Graversen & Larsen (2013) finder mindre motivationseffekter og stiller spørgsmålstejn særligt ved størrelsen af resultaterne i Geerdsen (2006), men understøtter, at der i nogle perioder er motivationseffekter af aktivering.

Disse studier bekræfter altså, at intensiverede samtaler eller aktivering i sig selv øger overgangen til beskæftigelse, *inden* samtaler og aktivering finder sted. Men der er større uenighed om, hvor store effekterne er. Sidstnævnte forstærkes, hvis den intensiverede jobsøgning mindsker lønningerne i de job, de ledige kommer ud i. Dette bekræftes af Andersen (2013) generelt, mens Sørensen (2013) finder tilsvarende for kvinder, men omvendt at mænd øger deres indtjening på sigt grundet motivationseffekten.

Ses bort fra motivationseffekten så viser forskningen forskellige effekter af de forskellige typer af aktivering. Privat jobtræning viser de bedste effekter med forkortelse af ledighedsperioden og forøget efterfølgende beskæftigelse, hvorimod analyser af offentlig jobtræning overvejende har vist den modsatte effekt. Tilsvarende findes negative effekter af vejledning og opkvalificering, der således lader til både at forlænge ledighedsperioderne og reducere den efterfølgende beskæftigelse (Rosholm og Svarer 2008; Staghøj m.fl. 2010; Card m.fl. 2010), mens nyere forskning peger på entydige positive effekter af hyppige samtaler (Pedersen m.fl. 2012; van den Berg m.fl. 2012).

Noget kunne således tyde på, at en frikommune med god grund bør overveje de modsatrettede effekter, som en omlægning af aktiveringsindsatsen vil medføre, fx et fald i motivationseffekten i forhold til sparede ressourcer ved en nedskæring af aktiveringsindsatsen.

Frikommuneforsøget behøver dog ikke nødvendigvis at fjerne motivationseffekten. Hvis kommunen opretholder høje, *synlige* krav til den ledige, vil motivationseffekten kunne bibeholdes. Derfor er det altafgørende for de forventede effekter, hvad der sættes i stedet, når kommunerne fritages fra procesregler. Men det er samtidig klart, at formålet med fritagelsen fra procesregler i mange kommuner er at kunne tilrettelægge en mere fleksibel indsats, der tager hensyn til den enkelte lediges behov for hjælp. Det er dermed afgørende, hvordan denne fleksibilitet forvaltes. Odense Kommune fremsatte hypoteserne, at grundantagelsen i frikommuneforsøget må være større faglighed hos sagsbehandleren, større medejerskab hos den ledige samt at de frigjorte ressourcer, grundet fritagelser fra unødvendige procesregler, vil forbedre resultaterne. Disse antagelser er meget vanskelige at belyse, men vi kan opnå en indirekte belysning af deres betydning ved at inddrage forskellige nyere forskningsresultater.

I et studie fra Sverige har forskere haft adgang til (anonymiserede) data, der kan identificere den enkelte sagsbehandler og dermed følge de ledige, som de har ansvar for (Lagerström et al. 2011). Hovedresultatet i analysen er, at det for tilsyneladende ens ledige har stor betydning, hvilken sagsbehandler der behandler den enkelte lediges sag. Forskellene kan være afstedkommet af mange ting, herunder forskelle i sagsbehandlerens faglighed, og hvilken medbestemmelse de ledige har. Et par schweiziske studier går tættere på, hvad det er i mødet mellem sagsbehandler og ledig, der har betydning. Behncke et al. (2010) anvender et spørgeskema, hvor der er spurgt til sagsbehandlerens samarbejdsvillighed i forhold til de ledige. I studiet finder de, at sagsbehandlere, der er mindre samarbejdsvillige i forhold til ledige, opnår bedre resultater⁹. Behncke et al. (2010) viser, at de mindre samarbejdsvillige sagsbehandlere oftere bruger sanktioner, men at de i gennemsnit ikke anvender andre typer af aktivering end de mere samarbejdsvillige sagsbehandlere. Her kan mangel på procesregler vise sig at være en ulempe.

I Danmark har et lignende studie set på, om "sagsbehandler-stil" har betydning for de lediges overgang til beskæftigelse eller anden forsørgelse (Weatherall & Markwardt 2013). Et spørgeskema har været anvendt til at spørge ind til, hvordan sagsbehandlerne selv ser deres stil på frem overordnede områder. De finder først og fremmest, at sagsbehandler-stil har forskellig betydning for forsikrede og ikke-forsikrede, og at der kan være modsatrettede resultater, når der ses på beskæftigelse og risikoen for at presse ledige helt ud af arbejdsmarkedet. For ikke-forsikrede er der færre signifikante resultater i lighed med tidligere studier, der viser, at de ikke-forsikrede er sværere at rykke.

Der er flere måder at belyse, hvordan forskellige former for faglighed kan påvirke jobcentrenes resultater. I tre studier er der set på, om systematisk anvendelse af bedste viden om, hvad der virker, kan forbedre resultaterne. Både et schweizisk studie (Frölich 2006) og et dansk studie (Staghøj, Rosholm & Svarer 2010) finder samstemmende, at det aktiveringsforløb, der estimeres til at virke bedst for givne ledige, ofte er en del bedre end det, de faktisk deltager i.

Selvom de præsenterede resultater formentlig ikke er udtømmende, viser ovenstående, at der næppe er en nem og entydig balance mellem omfanget af at stille synlige krav til de ledige og samtidig finde en balance mellem sagsbehandleres og lediges frihed til at påvirke, hvilke aktive indsatser der skal anvendes for hvem og hvornår.

⁹ Mere specifikt bedes sagsbehandlerne afkrydse et af følgende (egen oversættelse): 1) Samarbejde med den ledige er meget vigtigt, og den lediges ønsker bør tilgodeses, 2) Samarbejde med den ledige er vigtigt, men henvisning til job eller aktive indsatser bør sommetider anvises eller afvises på trods af den lediges ønsker, eller 3) Samarbejde med den ledige er mindre vigtigt, og henvisning til job eller aktive indsatser bør anvises eller afvises uafhængigt af den lediges ønsker.

4 Resultater

4.1 Ledige i frikommunerne før og efter forsøget

Nedenfor følger en opgørelse af udviklingen fra 2011 til 2013 i de proces- og beskæftigelsesmål, som blev præsenteret i afsnit 3. I dette afsnit præsenteres niveauerne i 2011 og i 2013 for alle frikommunerne. Effektmålingerne præsenteres for alle syv kommuner samlet i afsnit 4.2, mens mere udførlige kommunespecifikke resultater kan ses i bilag 2.

Tabel 4.1 Antal nyledige kontanthjælpsmodtagere i frikommunerne

	2011				2013			
	Nye forløb	Afslut til SU	Afslut til job	Uafsluttet	Nye forløb	Afslut til SU	Afslut til job	Uafsluttet
Fredensborg	432	44	124	308	450	38	107	343
Gentofte	618	74	167	451	622	87	165	457
Gladsaxe	1.025	148	318	707	1.045	153	319	726
Odense	3.203	615	730	2.473	3.207	697	723	2.484
Vejle	1.353	158	334	1.019	1.265	185	287	978
Vesthimmerland	511	55	98	413	538	57	103	435
Viborg	1.059	135	190	869	1.062	184	238	824

Note: En nyledig kontanthjælpsmodtager defineres som en person, der har minimum én uge med kontanthjælp, og som i de fire forgående uger ikke har modtaget kontanthjælp. Et kontanthjælpsforløb defineres som afsluttet til job, hvis kontanthjælpsmodtageren har minimum én uges selvforsørgelse i en måned, hvor vedkommende er registreret som tilknyttet en arbejdsplads.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM.

Tabel 4.2 Antal nyledige a-dagpengemodtagere i frikommunerne

	2011			2013		
	Nye forløb	Afslut til job	Uafsluttet	Nye forløb	Afslut til job	Uafsluttet
Fredensborg	1.173	541	632	1.136	549	587
Gentofte	1.828	807	1.021	1.801	833	968
Gladsaxe	2.194	1.007	1.187	2.188	1.043	1.145
Odense	10.165	4.624	5.541	9.666	5.000	4.666
Vejle	4.460	2.379	2.081	4.189	2.294	1.895
Vesthimmerland	1.977	1.171	806	1.763	989	774
Viborg	3.927	2.148	1.779	3.643	2.107	1.536

Note: En nyledig a-kasseledig defineres som en person, der har minimum én uge på a-dagpenge, og som i de fire forgående uger ikke har modtaget a-dagpenge. Et a-dagpengeforløb defineres som afsluttet til job, hvis a-dagpengemodtageren har minimum én uges selvforsørgelse i en måned, hvor vedkommende er registreret som tilknyttet en arbejdsplads.

Tabel 4.1 viser fx, at 432 nye kontanthjælpsforløb påbegyndtes i 2011 i Fredensborg Kommune. Af disse afsluttede 44 til SU og 124 til beskæftigelse i 2011, mens 308 af kontakthjælpsforløbene ikke var afsluttet til beskæftigelse eller SU ved udgangen af 2011. Tilsvarende tal ses for de øvrige kommuner og for 2013.

Der er således som ventet stor forskel på omfanget af nye ledighedsforløb i de syv frikommuner, der varierer mellem 450 og 3.200 kontanthjælpsforløb og 1.100 og 10.000 a-dagpengeforløb pr. år. Blandt kontanthjælpsmodtagerne er op mod 80 % af forløbene endnu ikke afsluttet ved årets afslutning, hvilket betyder, at en eventuel beskæftigelseseffekt vil være svær at fange på baggrund af det nuværende datagrundlag. Der er generelt mere flow i a-dagpengeforløbene, hvilket ses af, at andelen af afsluttede forløb til beskæftigelse for de fleste kommuner ligger tæt på eller over 50 %. Det skal bemærkes, at der blandt de uafsluttede forløb kan være forløb, der er afsluttet med anden offentlig forsørgelse eller selvforsørgelse. Et forløb tæles således først som afsluttet, når der er opnået beskæftigelse, eller for kontanthjælpsmodtagernes vedkommende hvis der er opnået SU-berettiget uddannelse.

Tabel 4.3 Samtale-, aktiverings- og beskæftigelsesgrad for nyledige kontanthjælpsmodtagere i frikommunerne

	2011				2013			
	Aktiv-grad	Antal samtaler pr. kvartal	SU-grad	Beskæftigelses-grad	Aktiv-grad	Antal samtaler	SU-grad	Beskæftigelses-grad
Fredensborg	0,44	0,47	0,06	0,13	0,35	0,57	0,04	0,11
Gentofte	0,27	0,44	0,08	0,12	0,27	0,80	0,08	0,11
Gladsaxe	0,40	0,44	0,08	0,12	0,40	0,44	0,07	0,11
Odense	0,38	0,40	0,10	0,09	0,34	0,37	0,11	0,08
Vejle	0,56	0,43	0,07	0,11	0,54	0,45	0,07	0,09
Vesthimmerland	0,33	0,50	0,06	0,09	0,43	0,65	0,06	0,07
Viborg	0,52	0,46	0,07	0,07	0,30	0,59	0,09	0,08

Note: Aktiveringsgrad beregnes som antal uger i (LAB-lov) aktivering i løbet af kontanthjælpsforløbet divideret med antal uger i kontanthjælp. SU-grad og beskæftigelsesgrad beregnes som antal uger i SU/beskæftigelse fra start af kontanthjælpsforløb til udgang af året divideret med antal uger i perioden i alt. Samtaler er nulstillende samtaler.

I tabel 4.3 er de simple gennemsnit af både procesmål og resultatmål angivet for kontanthjælpsmodtagere. Det første, der springer i øjnene, er de store forskelle, der er mellem frikommunernes procesmål i både 2011 og 2013, med aktiveringsgrader der varierer fra 27 % til 56 %, og antal samtaler pr. kvartals ledighed der varierer fra 0,4 til 0,5 i 2011. Samtidig ses kun beskedne forskelle mellem perioden før og perioden efter, at frikommuneforsøgene blev iværksat. Bortset fra Viborg og Fredensborg ses ingen mærkbare fald i omfanget af aktivering for kontanthjælpsmodtagere, og for antallet af samtaler ser Fredensborg ud til at have oplevet et fald, mens Viborg, Gentofte og Gladsaxe har oplevet en stigning.

Det bemærkes igen, at det ikke er alle samtaler, der er registreret, men kun nulstillende samtaler. Det lovmæssige udgangspunktet for de nulstillende samtaler er, at der afholdes en samtale hver tredje måned. Derfor måles antallet af samtaler pr. 13. uge i ledighed (dvs. antal samtaler delt med antal ledighedsuger gange 13), og én samtale pr. 13. uge svarer således til lovens krav. Et fald på fx 0,5 betyder én samtale mindre pr. 26. uge. Tallet er dog meget følsomt over for længden af kontanthjælpsforløbet, idet én samtale inden for et forløb på fire uger vil fremstå som at have tre samtaler pr. 13. uge.

Tabel 4.4 Samtale-, aktiverings- og beskæftigelsesgrad for nyledige a-dagpengemodtagere i frikommunerne

	2011			2013		
	Aktivgrad	Antal samtaler pr. kvartal	Beskæftigelsesgrad	Aktivgrad	Antal samtaler pr. kvartal	Beskæftigelsesgrad
Fredensborg	0,25	0,85	0,26	0,14	0,91	0,26
Gentofte	0,20	0,96	0,24	0,15	0,85	0,25
Gladsaxe	0,23	0,84	0,27	0,17	1,34	0,27
Odense	0,28	0,66	0,27	0,23	0,53	0,30
Vejle	0,19	0,83	0,32	0,1	0,29	0,31
Vesthimmerland	0,18	1,16	0,37	0,13	1,16	0,33
Viborg	0,24	1,26	0,33	0,15	1,39	0,34

Note: Aktiveringsgrad beregnes som antal uger i (LAB-lov) aktivering i løbet af a-dagpengeforløbet divideret med antal uger på a-dagpenge. SU-grad og beskæftigelsesgrad beregnes som antal uger i SU/beskæftigelse fra start af a-dagpengeforløb til udgang af året divideret med antal uger i perioden i alt. Samtaler er nulstillende samtaler.

I tabel 4.4 ses de gennemsnitlige niveauer for proces- og beskæftigelsesmålene for de forsikrede ledige i de syv frikommuner. Modsat kontanthjælpsmodtagerne ses der i 2011 langt mindre forskel i aktiveringsniveauet mellem frikommunerne. Således varierer aktiveringsgraden kun mellem 18 og 25 %, mens den i 2013 varierer mellem 10 og 23 %. Der ses en noget større forskel i antallet af samtaler pr. kvartal i ledighed, idet forsikrede ledige i Odense i 2011 kun havde 0,66 samtaler pr. kvartals ledighed, mens ledige i Viborg i gennemsnit var til 1,26 samtaler pr. kvartal. Beskæftigelsesgraderne for de forsikrede ledige er som ventet betydeligt højere end for kontanthjælpsmodtagerne. Disse varierer mellem 24 og 37 % i 2011 og mellem 25 og 34 % i 2013, overraskende nok med de laveste grader i Fredensborg, Gladsaxe og Gentofte.

Der kan være en række forklaringer på udviklingen i både proces og resultatmål, som de simple gennemsnit ikke tager højde for. Dels kan de dække over en udvikling i borgersammensætningen af de ledige, altså der kan fx være kommet flere stærke ledige blandt kontanthjælpsmodtagere i takt med, at lavkonjunkturen fortsætter, og i forbindelse med dagpengereformen i 2012. Dels kan der være sket en generel udvikling i samfundet eller lovgivningen, der kan påvirke sandsynligheden for at opnå beskæftigelse. Vi ser derfor herefter på de statistisk korrigerede resultater, der som nævnt korrigerer for disse typer af udvikling.

4.2 Sammenligning af resultater for alle kommuner

I dette afsnit vises de samlede resultater for alle syv frikommuner med det formål at vurdere, om der danner sig et mønster. Mere detaljerede opgørelser for hver kommune findes i separate webbilag på KORAs hjemmeside¹⁰.

Som nævnt er effekterne baseret på udviklingen over tid *relativt* til den gennemsnitlige udvikling for tilsvarende borgere fra klyngekommunerne (det såkaldte effekttestimat). Hvis udviklingen i frikommunen har været mere positiv eller mindre negativ end for tilsvarende ledige i klyngekommunerne (positivt effekttestimat), anses dette som en positiv effekt på det pågældende mål. Omvendt, hvis udviklingen i frikommunen har været mere negativt eller mindre positivt end for tilsvarende ledige i klyngekommunerne, anses det som en negativ effekt. Grun-

¹⁰ Resultaterne for kontanthjælpsmodtagere i Odense og Fredensborg Kommuner skal tages med det forbehold, at der blev fundet signifikante forskelle mellem kontanthjælpsmodtagere i disse kommuner i 2013 og én af deres kontrolgrupper i 2011, inden de påbegyndte deres ledighedsforløb. Det kan medvirke til at skævvride resultaterne. Sådanne forskelle ses ikke for andre sammenligninger, se bilag 3.

den til, at vi i den nedenstående gennemgang kun i ringe omfang kalder de opnåede resultater for effekter, er, at det er uklart, om udviklingen er en *effekt af frikommuneprojektet*. Så selvom vi ikke er i tvivl om, at der er sket en markant anderledes udvikling i en given frikommune fra før til efter frikommuneforsøget, så kan vi ikke konkludere, at det er sket *på grund af* frikommuneforsøget.

Tabel 4.5 viser den estimerede relative udvikling i både proces- og resultatmål for alle kontanthjælpsmodtagere, der påbegyndte et nyt ledighedsforløb i 2013, sammen med angivelse af de forventninger, som kommunernes beskrivelser af projekterne har afstedkommet. Hvert resultat indeholder et separat difference-in-difference estimat som beskrevet i afsnit 3.2.

Tabel 4.5 Ændringer for kontanthjælpsmodtagere

Frikommune	Forventning	Antal samtaler pr. kv.	Uger til 1. samtale	Aktiveringsgrad	Virksomhedsrettet aktivering	Beskæft. grad	SU grad
Fredensborg	Tidligere samtale	-0,186	0,022	-0,091	-0,019	-0,022	-0,020
Gladsaxe	Tidligere og flere samtaler Mindre aktivering	0,500	2,630	0,031	-0,002	0,004	-0,013
Gentofte	Samtale: Ingen ændring. Aktivering: Uklar udvikling	0,050	-0,543	-0,038	0,002	0,002	-0,005
Odense	Færre samtaler/forskellig udvikling for målgrupperne. Aktivering: Ingen forandring	-0,305	0,424	-0,003	0,007	0,003	0,002
Viborg	Tidligere og flere samtaler. Mindre aktivering	0,143	-0,034	-0,194	-0,028	0,001	0,022
Vejle	Tidligere samtale Fald i registreret aktivering	-0,293	0,465	-0,022	-0,010	-0,029	0,001
Vesthimmerland	Tidligere samtale Fald aktivering	-0,383	0,625	0,110	0,046	-0,020	-0,032

Note: Alle resultater er separate difference-in-difference estimater, jf. afsnit 3.2. Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskellige fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

4.2.1 Beskæftigelse og uddannelse for ikke-forsikrede

Det, der i første omgang springer i øjnene, er, at der kun spores få signifikante resultater på efterfølgende beskæftigelse eller SU i de sidste to søjler. Dette faktum kan dog endnu ikke bruges til at konkludere, at frikommuneforsøgene ikke har haft nogen beskæftigelses- eller uddannelsesmæssig effekt, da resultatmålingerne som tidligere nævnt er baseret på målinger, der løber op til maksimalt et år, og for de fleste forløbs vedkommende noget kortere. Der er derfor en del ledighedsforløb, der ikke har været tilstrækkeligt længe til, at de ledige efter sædvanlige ret-og-pligt-regler er blevet aktiveret (og fx dermed også sandsynligvis fastholdt) endsige har færdiggjort et aktiveringsforløb. Det gælder i særdeleshed kontanthjælpsforløb, hvor andelen, der finder job, er lav, og forløbene ofte er lange. Ved den endelige evaluering vil vi kunne følge flere borgere i længere tid, og der vil dermed være basis for mere solide resultater.

4.2.2 Samtaler for ikke-forsikrede

I fortolkningen af procesresultaterne skal det erindres, at det kan testes, om frikommunerne har ændret praksis i forhold brugen af nulstillende samtaler og i forhold til aktivering efter LAB-loven, men ikke om den samlede indsats i forhold til kontakt med og aktivering af ledige er

øget eller sænket, fordi frikommunerne kan anvende andre kontaktformer og indsatser end de registrerede.

Det fremgår af tabel 4.5, at der, med undtagelse af Gentofte Kommune, er sket en ændring i brugen af nulstillende samtaler for alle frikommunerne, men at udviklingen ikke går i samme retning kommunerne imellem. Således har Gladsaxe og Viborg haft en kraftig stigning i omfanget af nulstillende samtaler, mens de øvrige kommuner har oplevet et fald. For netop Gladsaxe og Viborg var det forventet, at omfanget af samtaler ville stige, mens det ikke var tilfældet i alle kommuner. For en del kommuner havde vi forventet en udvikling mod tidligere samtaler (Gladsaxe, Viborg, Vejle og Vesthimmerland), men med undtagelse af Viborg finder vi faktisk det modsatte for disse kommuner, omend det i snit drejer sig om mindre end én uges senere afholdelse af første samtale. I ingen af kommunerne ses en relativ udvikling mod tidligere nulstillende samtaler. Begge resultater kan dog afstedkommes af, at den tidlige kontakt foretages på anden vis.

4.2.3 Aktivering af ikke-forsikrede

Ser vi herefter på aktiveringsomfanget, så findes der beskedne ændringer: stigninger i aktiveringsgraden på mellem 3 og 11 procentpoint for Gladsaxe og Vesthimmerland og fald på mellem 9 og 16 procentpoint for Viborg og Fredensborg, mens de øvrige kommuner ikke har haft signifikante ændringer¹¹. Kommunernes frihed til selv at bestemme omfanget og timingen af aktivering blandt kontanthjælpsmodtagere ser således ikke ud til at have ført til en voldsom ændring i omfanget af brug af de traditionelle aktive indsatser. Det er Viborg, der ser ud til at have gennemført den mest radikale nedskæring i aktiveringsgraden blandt kontanthjælpsmodtagerne med 19,2 procentpoint, dog fra et forholdsvis højt aktiveringsniveau på 50 % i 2011. Der er altså tale om et fald på 30 % af det oprindelige niveau. Dette er helt i overensstemmelse med Viborg Kommunes intention med frikommuneprojektet. Mest overraskende har kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg Kommune også oplevet et fald i aktiveringsgraden, på trods af at kommunen ikke har ansøgt om fritagelse fra ret-og-pligt-reglerne. Fredensborg Kommune har således inden for lovens ramme kunnet skære ned på aktiveringsomfanget blandt kommunens kontanthjælpsmodtagere.

Odense, der ultimo 2013 endnu ikke havde implementeret forsøgene vedrørende ret og pligt til aktivering, har som ventet slet ikke oplevet en udvikling i aktiveringsgraden blandt kontanthjælpsmodtagerne.

Både Gladsaxe og Vesthimmerland har som nævnt øget aktiveringsgraden, når vi ser på alle kontanthjælpsmodtagere under ét, på trods af at begge kommuner havde intentioner om at sænke aktiveringsindsatsen. Disse stigninger kan dog dække over modsatrettede effekter for de forskellige målgrupper blandt kontanthjælpsmodtagerne, hvilket vi ser nærmere på sidst i dette afsnit.

4.2.4 Samtaler for forsikrede

Udviklingen på a-dagpengeområdet viser ligeledes et varieret billede af de syv frikommuner imellem (se tabel 4.6). Antallet af nulstillende samtaler for de forsikrede ledige lader til at være mindre påvirket af frikommuneprojektet, idet fire ud af syv kommuner ikke har haft mærkbare ændringer. Kun i Gladsaxe har der også blandt de forsikrede ledige været en stigning i antallet af samtaler, mens der i Vejle har været et mærkbart fald.

¹¹ Disse ændringer skal ses i forhold til et aktiveringsniveau for kontanthjælpsmodtagere på mellem 30-50 % af den samlede tid på kontanthjælp.

4.2.5 Aktivering af forsikrede

Aktiveringsgraden for de forsikrede ledige er faldet mere end blandt tilsvarende ledige i frikommunernes klynge i tre af de syv frikommuner: Gladsaxe, Viborg og Vesthimmerland. Dette svarer til forventningen i de tre kommuner. I de øvrige kommuner kan der ikke spores nogen signifikante ændringer i aktiveringsgraden blandt dagpengemodtagerne. Det bemærkes, at Gladsaxe og Vesthimmerland øgede deres aktiveringsgrad for kontanthjælpsmodtagerne. Da det samlede indsatsniveau (dvs. inkl. andre kontakt- og tilbudsformer end de registrerede LAB-lovstilbud) ikke kendes, kan det ikke siges, om det er som følge af en ændret ressourceindsats.

4.2.6 Virksomhedsrettet aktivering vs. Vejledning og opkvalificering

Tabel 4.5 og 4.6 indeholder også specifikke ændringer i den virksomhedsrettede aktiveringsgrad. Dermed kan belyses, hvilken type aktivering der ændres. Det ses heraf, at for de fire kommuner med ændringer i aktiveringsgraden for dagpengemodtagere er det den virksomhedsrettede aktivering, der er berørt. Omvendt, for de fire kommuner, hvor aktiveringsgraden er ændret for kontanthjælpsmodtagere, ser det ud til at være drevet af ændringer i vejledning og opkvalificering.

4.2.7 Beskæftigelse for forsikrede

For fire frikommuner finder vi en udvikling i beskæftigelsesgraden, der er signifikant forskellig fra den udvikling, der er sket for tilsvarende borgere i klyngekommunerne: Fredensborg, Gladsaxe, Odense og Vesthimmerland. Det er dog ikke muligt at spore et klart mønster for denne udvikling set i forhold til udviklingen i procesmålene. En hypotese, der fx kunne diskuteres, er, om en øget samtaleindsats kunne have en positiv effekt, som fx forsøgene Hurtig-i-gang har vist. En sådan hypotese kan dog ikke belyses, da vi ikke kender det samlede omfang af kontakter mellem jobcenter og de ledige. Ses udelukkende på de nulstillende samtaler er Gladsaxe den eneste kommune, der har haft en mærkbar stigning i samtalegraden blandt forsikrede ledige kombineret med en positiv beskæftigelsesudvikling, mens Vejle, der har haft en negativ udvikling i antallet af nulstillende samtaler, har oplevet en negativ (men ikke signifikant) beskæftigelsesudvikling. Men omvendt ses, at i Fredensborg, som også har vist en positiv udvikling i beskæftigelsesgraden, er antallet af nulstillende samtaler (og aktiveringsgrad) relativt uforandret.

Den store relativt positive udvikling i beskæftigelsesgraden blandt forsikrede ledige i Gladsaxe og Fredensborg er bemærkelsesværdig og kan skyldes en negativ udvikling i én eller flere kommuner i disse to kommuners fælles klynge, som fx København. For at gardere os mod en sådan udvikling er analysen gentaget for Fredensborg og Gladsaxe, hvor der i stedet for klyngekommunerne findes ledige fra hele landet, der ligner de ledige i disse to frikommuner. Det mindsker ganske rigtigt resultaterne på beskæftigelsessiden, men ikke på procesdelen. Med denne tilgang er stigningen i beskæftigelsesgraden stadig signifikant, men kun på 4 procentpoint for Gladsaxe og 4,9 for Fredensborg.

Tabel 4.6 Ændringer for dagpengemodtagere

Frikommune	Forventning	Antal samtaler pr. kv.	Uger til 1. samtaler	Aktiveringsgrad	Virksomhedsrettet aktivering	Beskæft. grad
Fredensborg	Tidligere samtale.	0,075	0,617	0,008	0,009	0,131^a
Gladsaxe	Tidligere og flere samtaler. Mindre aktivering.	0,444	0,172	-0,030	-0,030	0,113^a
Gentofte	Samtaler: Ingen ændring. Aktivering: Uklar. udvikling	0,060	0,350	0,009	0,009	0,013
Odense	Færre samtaler /forskellig udvikling for målgrupperne. Aktivering: Ingen forandring.	-0,056	-0,580	-0,004	-0,003	0,024
Viborg	Tidligere og flere samtaler. Mindre aktivering.	0,002	-0,065	-0,029	-0,030	0,007
Vejle	Tidligere samtale. Stigende aktivering.	-0,556	0,465	-0,028	-0,027	-0,014
Vesthimmerland	Tidligere samtale. Fald aktivering.	0,095	0,274	-0,021	-0,022	-0,037

Note: Resultat signifikant forskellig fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

^a Disse resultater skal tages med forbehold for stor ændring i klyngen. Matches mod resten af landet, mindskes resultatet til **0,04** for Fredensborg og **0,049** for Gladsaxe.

Som tidligere nævnt har en del frikommuner haft intention om at bruge fleksibiliteten til at fokusere på specifikke målgrupper. Det er derfor nødvendigt at se på de målgruppeopdelte resultater for at kunne danne sig et billede af et eventuelt mønster.

De målgruppeopdelte resultater bekræfter det overordnede billede af, at fire ud af de syv frikommuner har begrænset antallet af de sædvanlige nulstillende samtaler over for kontanthjælpsmodtagerne. Måske mere overraskende har tre af disse kommuner, Odense, Gladsaxe og Vesthimmerland, til gengæld bibeholdt eller ligefrem intensiveret samtalefrekvensen over for dagpengemodtagerne. Kun Vejle har begrænset den sædvanlige samtaleform over for alle målgrupper, sandsynligvis til fordel for en mere uformel kontaktform, der ikke registreres i systemet. I forhold til brugen af LAB-lovsaktivering er Viborg ene om at begrænse aktiveringsomfanget for alle målgrupper. For de øvrige kommuner ses enten ingen mærkbar ændring i aktiveringsomfanget eller indikationer på omprioritering fra én målgruppe til en anden. Således finder vi en klar tendens til nedprioritering af LAB-lovsaktivering til de jobparate kontanthjælpsmodtagere og et større fokus på de ikke-jobparate i Odense, Gladsaxe og en svagere tendens Fredensborg. Samme tendens ses i Viborg, blot på omfanget af nulstillende samtaler.

I Vesthimmerland er ændringerne modsatrettede: mindre aktiveringsgrad for de ikke-jobparate og større for de jobparate kontanthjælpsmodtagere. Det bemærkes, at en ændret gennemsnitlig aktiveringsgrad både kan afspejle ændringer i antal i aktivering og ændringer i den gennemsnitlige varighed af aktivering.

I forhold til de forsikrede ledige er billedet om muligt lige så broget. I Vejle, Viborg og til dels Vesthimmerland ser det ud til, at både samtale- og aktiveringsomfanget er sænket for begge aldersgrupper, mens samtaleindsatsen er intensiveret over for de unge i Odense, Fredensborg og til dels Gladsaxe og over for de plus 30-årige i Gladsaxe. Aktiveringsindsatsen er endvidere intensiveret for de plus 30-årige i Odense og Gladsaxe.

Vi finder således øjensynligt forskellige strategier for intensiteten af de forskellige beskæftigelsesrettede indsatser fra den ene frikommune til den anden. Disse forskelle kan til dels forklares

med kommunernes forskellige intention og ambition med frikommuneprojektet. Således vil intensiteten af indsatserne i høj grad være bestemt af borgernes behov i kommuner, som eksempelvis Viborg, hvor alle proceskrav i princippet overlades til borgeren selv, mens den i kommuner, som eksempelvis Gladsaxe, vil være politisk besluttet via de af forvaltningen fastlagte proceskrav.

På trods af disse øjensynligt forskellige strategier for intensiteten af brugen af beskæftigelsesrettede indsatser er det svært at se et mønster for, hvordan disse strategier påvirker den efterfølgende beskæftigelsesgrad. Først og fremmest fordi den begrænsede måleperiode både indskrænker antallet af potentielle beskæftigede, især blandt kontanthjælpsmodtagerne, og forhindrer måling af en langsigtseffekt.

Alligevel finder vi en signifikant negativ udvikling i beskæftigelsesgraden for kontanthjælpsmodtagere over 30 år i både Gladsaxe og Vejle, men da netop disse kommuner har vist modsatte udviklingstendenser i indsatsen over for netop denne gruppe, er det svært at se en sammenhæng mellem indsatsintensiteten og den kortsigtede beskæftigelseseffekt. Det samme gør sig gældende for de tre kommuner, der har opnået en positiv udvikling i beskæftigelsesgraden for forsikrede ledige.

Omvendt er der således heller ikke noget, der tyder på, at den frihed til egen forvaltning af beskæftigelsesindsatserne, som frikommunerne har opnået, har haft en negativ indflydelse på borgernes chance for at opnå beskæftigelse, i hvert fald ikke på kort sigt.

Tabel 4.7 Ændringer opdelt på målgrupper

		Kontanthjælp under 30 år	Kontanthjælp 30 år og over	Kontanthjælp Matchgruppe 1	Kontanthjælp Matchgruppe 2+3	A-dagpenge under 30 år	A-dagpenge 30 år og over
Odense	Samtaler	-0,236	-0,394	-0,328	-0,264	0,235	-0,237
	Aktivering	-0,015	0,014	-0,037	0,063	-0,014	0,017
	Beskæftigelse	-0,009	-0,006	-0,010	0,003	0,014	0,032
Gentofte	Samtaler	-0,140	0,034	0,169	-0,095	-0,007	0,099
	Aktivering	-0,040	-0,028	-0,017	-0,054	0,041	-0,006
	Beskæftigelse	0,002	0,041	0,031	0,011	0,045	0,028
Gldsaxe	Samtaler	0,154	0,824	0,748	-0,154	0,177	0,666
	Aktivering	-0,003	0,122	0,033	0,055	-0,198	0,035
	Beskæftigelse	0,025	-0,035	0,009	-0,027	0,079 ^a	0,117 ^a
Fredensborg	Samtaler	-0,125	-0,459	-0,122	-0,510	0,569	-0,047
	Aktivering	0,002	-0,207	-0,134	-0,012	0,038	-0,004
	Beskæftigelse	-0,034	-0,013	-0,024	-0,01	0,173 ^a	0,065 ^a
Vejle	Samtaler	-0,264	-0,348	-0,167	-0,516	-0,508	-0,554
	Aktivering	0,000	-0,060	-0,076	0,069	-0,022	-0,004
	Beskæftigelse	-0,026	-0,030	-0,021	-0,009	-0,119	-0,084
Viborg	Samtaler	0,094	0,265	-0,065	0,375	0,026	0,056
	Aktivering	-0,162	-0,124	-0,246	-0,059	-0,077	-0,022
	Beskæftigelse	0,004	0,010	0,002	0,004	0,005	0,009
Vesthimmerland	Samtaler	-0,451	-0,354	-0,495	-0,178	0,015	0,070
	Aktivering	0,220	-0,019	0,233	-0,064	-0,019	-0,031
	Beskæftigelse	-0,027	0,003	-0,018	-0,005	0,030	-0,028

Note: Rød angiver et signifikant fald, grøn en signifikant stigning og grå ingen mærkbar udvikling. ^a Størrelsesorden skal tages med forbehold, se kommentar før tabel 4.6.

5 Diskussion

Denne evaluering har set på ændringer i brugen af nulstillende samtaler og LAB-lovens aktive tilbud samt på beskæftigelsesresultater for dagpenge- og kontanthjælpsmodtagere i de syv frikommuner, der har frikommuneforsøg på beskæftigelsesområdet. Evalueringen er kortsigtet, hvor de ledige kun følges i op til et år efter påbegyndt ledighed og for de fleste i året efter, at forsøgene er igangsat. Derfor registreres der som ventet ikke store ændringer i resultatmålinger: Tre kommuner oplever en fremgang, og én oplever tilbagegang i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere, mens der på kontanthjælpsområdet både er én kommune, der oplever fremgang på uddannelsesgraden, og én der oplever tilbagegang i beskæftigelsesgraden.

Derimod er der observeret en række forandringer i brugen af de traditionelle procesmål: Med undtagelse af Gentofte oplever alle frikommuner en ændring i brugen af nulstillende samtaler. Et flertal (fire) har reduceret brugen, særligt for kontanthjælpsmodtagere, men der ses også stigninger. Flere steder er ændringen i størrelsesordenen, at hver tredje til hver anden ikke indkaldes til en nulstillende samtale (men de kan have kontakt på anden vis), mens hver anden ledig i Gladsaxe indkaldes en ekstra gang i kvartalet. Tilsvarende er der kun to frikommuner, hvor der ikke er sket ændringer i aktiveringsgraden: Gentofte og Odense. Med få undtagelser er ændringerne dog forholdsvis små – i størrelsesordenen 1-3 procentpoint. Det understreges, at disse resultater ikke belyser omfanget af den samlede indsats, men udelukkende ændringer i registrering af traditionelle instrumenter i form af nulstillende samtaler og aktivering i virksomhedspraktik, løntilskud og vejledning samt opkvalificering. Det viser derfor, at flertallet af frikommunerne har ændret praksis på området og gør noget andet end før, om end forandringerne ser små ud i forhold til brugen af LAB-lovstilbud. Hvad de gør udover brugen af LAB-lovstilbud og nulstillende samtaler, ved vi ikke. Resultaterne viser dog, at frikommunerne primært har ændret på den virksomhedsrettede aktivering for dagpengemodtagere, mens det er vejledning og opkvalificering der ændres for kontanthjælpsmodtagere. Da erfaringerne i frikommunerne bl.a. har været, at det tager tid at vende en stor skude og få forandret arbejdsgangene, kan disse forandringer ses som en foreløbig lille succes. Omvendt peger ændringerne dog ikke altid i den forventede retning, og der kan ikke konstateres noget klart mønster mellem de få signifikante ændringer i resultater og ændringerne i procesmål.

På trods af forskellige strategier for intensiteten af brugen af beskæftigelsesrettede indsatser er det svært på nuværende tidspunkt at se et mønster for, hvordan disse strategier påvirker den efterfølgende beskæftigelsesgrad. Først og fremmest fordi den begrænsede måleperiode både indskrænker antallet af potentielle beskæftigede, især blandt kontanthjælpsmodtagerne, og forhindrer måling af en eventuel langsigtseffekt.

De anvendte resultatmål er forsøgt konstrueret, så vi kommer nærmere effektmålinger, men skal ses i lyset af, at der er mange forsøg i gang på samme tid, hvor vi ikke har oplysninger om, hvilke ledige der påvirkes af hvilke forsøg. Derfor er det vanskeligt at knytte de målte ændringer op på specifikke forsøg. Det er dog håbet, at flere markante resultater vil kunne måles i slutevalueringen, efter forsøgene har kørt i længere tid. Det er samtidig målet at se mere specifikt på effekter af egentlig deltagelse i aktivering i frikommunerne. På tidspunktet for slutevalueringen vil vi også have større viden om implementeringen af de enkelte forsøg fra kommunernes egne evalueringer og de eksterne evalueringer, som nye resultatmålinger kan fortolkes i lyset af. Endelig vil det være en mulighed, at der til slutevalueringen indsamles specifikke registreringer af kontakter og tilbud i frikommunerne.

Indtil videre kan vi dog konkludere, at der ikke noget, der tyder på, at den frihed til egen forvaltning af beskæftigelsesindsatserne, som frikommunerne har opnået, har haft en negativ indflydelse på borgernes chance for at opnå beskæftigelse – i hvert fald ikke på kort sigt.

Litteratur

Andersen, S. H. (2013). The wage effect of a social experiment on intensified active labor market policies. The Rockwool Research Foundation Research Unit. Study Paper No. 49.

Arendt, J. N. (2012). Frikommuneforsøget – hvordan opnås en brugbar effektmåling? AKF Notat.

Behncke, S., Frölich, M. & M. Lechner (2010). Unemployed and their caseworkers: Should they be friends or foes? *Journal of the Royal Statistical Society* 173 (1): 67-92.

Bjørn, N. H., Geerdsen, L. P. & P. Jensen (2005). The Threat of Compulsory Participation in Active Labour Market Programmes - a Survey. Mimeo.

Blundell, R., Costa Dias, M., Meghir, C. & J. Van Reenen (2002). *Evaluating the employment impact of a mandatory search assistance program*. (IFS Working Papers WP01/20). The Institute for Fiscal Studies: London.

Card, D., J. Klive & A. Weber, 2010, Active labour market policy evaluations: a meta analysis, *Economic Journal*, 129, 452-477.

Finansministeriet (2010). *Aftaler om finansloven for 2011*. København: Finansministeriet.

Frölich, M. (2006). Statistical Treatment Choice: An Application to Active Labour Market Programmes", Discussion Paper, Universität St.Gallen.

Geerdsen, L. P. (2006). Is there a threat effect of labor market programmes? A study of ALMP in the Danish UI System. *The Economic Journal* 116 (513): 738-750.

Geerdsen, L. P. & A. Holm (2007). Duration of UI periods and the perceived threat effect from labour market programmes. *Labour Economics* 14 (3): 639-652.

Graversen, B. K. & B. Larsen (2013). Is there a threat effect of mandatory activation programmes for the long-term unemployed? *Empirical Economics* 44: 1013-1051.

Graversen, B. K., Damgaard, B. & A. Rosdahl (2007). *Hurtigt i gang. Evaluering af et forsøg med en tidlig og intensiv beskæftigelsesindsats for forsikrede ledige*. (Rapport 07:10). København: SFI.

Graversen, B. K., Larsen, M. & J. N. Arendt (2013). *Kommunernes rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen*. København: SFI.

Hansen, A. O., Rosholm, M. Schultz, E. A. & M. Svarer (2013). *Evaluering af jobpræmieordningen for enlige forsørgere*. København: Kraka.

Hainmueller, J., Hofmann, B., Krug, G. & K. Wolf (2009). Do more placement officers lead to lower unemployment? : evidence from Germany. IAB Discussion paper 09:13.

Indenrigs- og Sundhedsministeren (2010). *Brev til alle kommuner. Invitation til deltagelse i frikommuneforsøg*. Dateret 22.12. 2010. København: Indenrigs- og Sundhedsministeriet.

KL. *Frikommuneforsøg*, <http://www.kl.dk/Fagomrader/Okonomi-og-dokumentation/Frikommuneforsog/>

Lagerström, J. (2011). How important are caseworkers – and why? New evidence from Swedish employment offices. IFAU Working Paper 2011:10.

LAB-loven (2013). *Bekendtgørelse om loven om aktiv beskæftigelsesindsats. LBK nr. 415 af 24/04/2013*. Gældende. Beskæftigelsesministeriet.

Lechner, M. (2011). The estimation of causal effects by difference-in-difference methods. *Foundations and Trends in Econometrics* vol. 4 (3): 165-224.

Pedersen, J. M., M. Rosholm & M. Svarer (2012). Experimental evidence on the effects of early meetings and activation. IZA Discussion Paper No. 6970.

Rosholm, M. & M. Svarer (2008). Estimating the threat effect of active labour market programmes. *Scandinavian Journal of Economics*, 110 (2): 385-401.

Rosholm, M. & M. Svarer (2011). Effekter af virksomhedsrettet aktivering i den aktive arbejdsmarkedspolitik. Notat. København: Arbejdsmarkedsstyrelsen.

Staghøj, J., Svarer, M. & M. Rosholm (2010). Choosing the Best Training Programme: Is there a Case for Statistical Treatment Rules? *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* 72 (2): 172-201.

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering. *Jobindsats*, <http://www.jobindsats.dk/>.

Sørensen, K. L. (2013). Essays on wage determination. PhD thesis, Department of Economics and Business, Aarhus University.

van den Berg, G., L. Kjærsgaard & M. Rosholm (2012). To Meet or Not to Meet (Your Case Worker) – That is the Question. IZA Discussion Paper No. 6476.

Weatherall, C. & K. S. Markwardt (2010). Caseworker behavior and client's employability. SFI Working paper 04:2010.

Bilag 1: Godkendte forsøg på beskæftigelsesområdet

Projekt #	Kommune	Beskrivelse	Forventet mål	Type	Forsøg igangsat	Målgruppe
1	Fredensborg	Flere praktikpladser til de unge (delvist imødekommet).	At praktikpladserne får de unge videre i uddannelsen med henblik på at komme ud på arbejdsmarkedet som faglært arbejdskraft.	Aktivindsats	31.12.2013	Uddannelsesmodtagere under 25 år
2	Fredensborg	Rimelighedskrav ved etablering af virksomhedspraktik. Dispensation i forhold til forholdstallet mellem ordinært ansatte og personer i vh-praktik.	Øget antal vh-praktikker for borgere med psykiske eller andre problemer + større effekt af indsats, da den bedre kan målrettes.	Aktivindsats	15.9.2013	Kontanthjælpsmodtagere
3	Fredensborg	Kommunale servicejobs på en ny måde. Ophevelse af regler om jobplaner, mødere registrering, blanketter og varighed af placering ved virksomhedsaktivering.	Nemmere at administrere virksomhedsplaceringer, bedre samarbejde → flere vh-placeringer → større beskæftigelseseffekt.	Aktivindsats	Ikke igangsat pga. ny reform med nytteindsats	
4	Fredensborg	Udvidelse af virksomhedspraktikperiode fra 4 til 26 uger. For forsikrede ledige og kth match 1, som nu kun har ret til 4 (13) ugers vh-praktik.	At de ledige får en mulighed for at skabe deres eget job i en virksomhed, der har en uforløst idé, der med sikkerhed kan siges at have vækstpotentiale → øget beskæftigelse.	Aktivindsats	31.12.2013	For forsikrede ledige og kth match 1, som nu kun har ret til 4 (13) ugers vh-praktik
5	Fredensborg	Udvidet praktik er vejen til uddannelse	At få unge kontanthjælpsmodtagere bedre rustet til valg af uddannelse → øget uddannelse.	Aktivindsats	31.12.2013	Uddannelsesmodtagere
6	Gladsaxe og Gentofte	Fokus på effekt frem for proces. Et fleksibelt og individuelt kontakt- og aktiveringsforløb for kontanthjælp, ledighedsydelse, sdp, forsikrede og revalidender. Regler om rettidig afholdelse af opfølgningssamtaler ophæves.	Bedre udnyttelse af aktiveringsressourcer → større beskæftigelseschance. Bedre placering i klynge.	Opfølgningssamtaler	Sep. 2012	Kontanthjælp, ledighedsydelse, sdp, forsikrede, uddannelseshjælp
7	Odense	Arbejdsdusør til fremme af behandlings- og beskæftigelses-potentialet for de svageste kth'ere.	Undgå permanent forsørgelse. Gennemførelse af misbrugsbehandling eller lignende.	Aktivindsats	1.11.2013	Aktivitetssparate (2.3+2.13)
8	Odense	Fritagelse for regler om tilbud – ret og pligt – samt sammenhængende forløb på minimum 2 uger.	Bedre udnyttelse af aktiveringsressourcer → større beskæftigelseschance.	Aktivindsats	Aug. 2013	2.3
9	Odense	Fritagelse for varighedsregler LAB §§ 34, 35 og 44. stk. 1, nr. 1. i forhold til aktiveringsvarigheder og typer for forsikrede ledige (fx virksomhedspraktik).	Bedre udnyttelse af aktiveringsressourcer → større beskæftigelseschance.	Aktivindsats		

Projekt #	Kommune	Beskrivelse	Forventet mål	Type	Forsøg igangsat	Målgruppe
10	Odense	Førtidspensionister i kapitel 11-tilbud. Dvs. mulighed for at sende førtidspensionister i arbejdsafprøvning med henblik på skånejob eller evt. fleksjob.	Flere unge førtidspensionister i skåne-/fleksjob.	Aktivindsats	Nej	Nej
11	Odsherred	Harmonisering af tilbudsmulighederne for forsikrede og ikke-forsikrede. Fx mulighed for virksomhedspraktik for forsikrede.	Afklare flere forsikrede i forhold til uddannelse.	Aktivindsats		
12	Vejle	Resultat-baseret løntilskud til kth i private vh-centre.	Stigning i løntilskud for den tunge gruppe.	Aktivindsats	1.7.2013	Aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere
13	Vejle	Iværksætterforløb i egen virksomhed.	Større chance for at bide sig fast som iværksætter.	Aktivindsats	1.7.2013	Forsikrede ledige
14	Vejle	Forenkling af godkendelseskravene ved praktik og løntilskudsansættelse i virksomhedscentre.	Administrativ besparelse og bedre service over for virksomhedscentre.	Aktivindsats		
15	Vejle	Individuelle samtaler og tilbud til alle. Fritagelse for regler om tilbud – ret og pligt – samt opfølgende samtaler for ledige (alle) og sdp.	Bedre udnyttelse af aktiveringsressourcer → større beskæftigelseschance. Individuel tilgang → bedre effekt af indsats.	Aktivindsats	1.9.2012	SDP, forsikrede ledige og kontanthjælpsmodtagere
16	Vesthimmerland	Fleksibilitet ved brugen af mentor i forhold til fastholdelse af borgere, der er i gang med uddannelse.	Et fald i antallet af borgere, der søger om kontanthjælp som følge af en afbrudt uddannelse.	Aktivindsats	Ikke iværksat, er en del af kontanthjælpsreformen.	Kontanthjælp
17	Vesthimmerland	Rimelighedskrav ved etablering af virksomhedspraktik. Dispensation i forhold til forholdstallet mellem ordinært ansatte og personer i vh-praktik.	Øget antal vh-praktikker for borgere med psykiske eller andre problemer + større effekt af indsats, da den bedre kan målrettes.	Aktivindsats	I efteråret 2013	Ikke arbejdsmarkedsparate kontanthjælpsmodtagere
18	Vesthimmerland	Fleksibilitet i brugen af aktiveringsredskaber. De paragraffer i LAB-loven, der begrænser tid, varighed eller type af aktivering, ophæves.	Bedre udnyttelse af aktiveringsressourcer → større beskæftigelseschance.	Aktivindsats	Fra frikommune-forsøgets start	A-dagpengemodtagere og kontanthjælpsmodtagere
19	Viborg	Dispensation i forhold til forholdstallet mellem ordinært ansatte og personer i virksomhedspraktik og løntilskud i frivillige foreninger: Mulighed for løntilskud i frivillige foreninger uden ordinært ansatte.	Øge antallet af løntilskudsjob samt øge den lediges muligheder for at vende tilbage til ordinær beskæftigelse.	Aktivindsats	Ikke iværksat	
20	Viborg	Oprettelse af socialøkonomisk virksomhed med mulighed for ubegrænset ansættelse af borgere i løntilskudsjob for førtidspensionister.	Varige beskæftigelsesmuligheder for borgere med psykosociale problemer. Øget Nørremarkens medarbejderstyrke.	Aktivindsats	1.10.2013	

Projekt #	Kommune	Beskrivelse	Forventet mål	Type	Forsøg igangsat	Målgruppe
21	Viborg	Medborgerskab kombineret med enkel/over-skuelig model for kontakt og aktivering. Fritagelse for regler om tilbud – ret og pligt – samt opfølgende samtaler for ledige (alle) og sdp.	Bedre udnyttelse af aktiveringsressourcer → større beskæftigelseschance. Individuel tilgang → bedre effekt af indsats + større medarbejdertilfredshed.	Aktivindsats	1.7.2012	
22	Fredensborg	Fleksibilitet i samtaleformer: fx telefon, mail eller personlig.	Mulighed for hyppigere kontakt, hvor nødvendigt, mens fx digital kontakt, hvor muligt → øget beskæftigelseschancer + større borgertilfredshed.	Opfølgnings-samtaler		
23	Fredensborg	Et fleksibelt og individuelt kontaktforsøg for kontanthjælpsmodtagere. Regler om rettidig afholdelse af opfølgningssamtaler ophæves. Matchkategorisering af sdp-modtagere ophæves.	Bedre udnyttelse af sagsbehandlerressourcer → større beskæftigelseschance.	Opfølgnings-samtaler		
24	Fredensborg	Fleksibelt opfølgnings-/kontaktforsøg for sygemeldte og kontanthjælpsmodtagere med sag i behandlingssystemet.	Undgå unødige samtaler, inden info fra behandlingssystemet er kendt.	Opfølgnings-samtaler		
25	Odense	Bedre arbejdsfastholdelse af sygemeldte borgere. Arbejdsafklaring i forhold til arbejdsplads og ikke arbejdsfunktion – ofte ønsker den sygemeldte at vende tilbage til samme arbejdsplads men med nye opgaver.	Større chance for tilbagevenden til samme arbejdssted.	Opfølgnings-samtaler	Nej	Nej
26	Odense	Fremmøde til samtaler – det meningsfulde kontaktforsøg. Fleksibilitet i samtaleformer: fx telefon, mail eller personlig.	Mulighed for hyppigere kontakt, hvor nødvendigt, mens fx digital kontakt, hvor muligt → øget beskæftigelseschancer + større borgertilfredshed.	Opfølgnings-samtaler	Foråret 2013	2.3+2.4+2.5+2.7
27	Odense	Opfølgning i forhold til betingelserne for at modtage hjælp. Ydelsessagsbehandlerens opfølgning hver 3. måned erstattes af et avis fra e-indkomst, hvis der har været ændringer.	Administrative besparelser	Opfølgnings-samtaler		
28	Odense	Meningsfulde opfølgninger. Fritagelse fra bekendtgørelse om matchvurdering	Skal ses i sammenhæng med "Fremmøde til samtaler"	Opfølgnings-samtaler	Nej – afventer svar fra ministeriet	
29	Odsherred	Mindre restriktive procedureregler i forbindelse med kontakten mellem den unge og Jobcenteret. Hyppigere kontakt end de minimum 13 uger, men til gengæld anden form, fx e-mail, telefon, personlig.	Mulighed for hyppigere kontakt, hvor nødvendigt, mens fx digital kontakt, hvor muligt → øget beskæftigelseschancer + større borgertilfredshed.	Opfølgnings-samtaler		

Projekt #	Kommune	Beskrivelse	Forventet mål	Type	Forsøg igangsat	Målgruppe
30	Vejle	Fleksibelt opfølgings-/kontaktforløb for sygemeldte og kontanthjælpsmodtagere med sag i behandlingssystemet.	Undgå unødige samtaler, inden info fra behandlingssystemet er kendt.	Opfølgings-samtaler	1.9.2012	Sygedagpenge
31	Vejle	Ny indsats med digitale selvbetjeningsmuligheder for jobklare nyledige over 30 år. Digital opfølgning kombineret med gruppesamtaler.	Administrative besparelser til kontaktforløb for denne stærke målgruppe.	Opfølgings-samtaler	Igangsættes ikke	
32	Vejle	Individuelle kontaktforløb for personer omfattet af Integrationsloven. Ophævelse af reglerne om kontaktforløb.	Individuel tilgang → bedre effekt af indsats. Administrativ besparelse.	Opfølgings-samtaler	1.3.2013	Borgere omfattet af integrationsloven
33	Vesthimmerland	Et fleksibelt og individuelt kontaktforløb for kontanthjælp, ledighedsydelse, sdp, forsikrede og revalidender. Regler om rettidig afholdelse af opfølgningssamtaler ophæves. Matchkategorisering af sdp-modtagere ophæves.	Bedre udnyttelse af sagsbehandler ressourcer → større beskæftigelseschance.	Opfølgings-samtaler	Fra frikommune-forsøgets start	A-dagpenge-modtagere, kontanthjælpsmodtagere, Revalidender og ledighedsydelsesmodtagere
34	Viborg	Fritagelse for fremmøde for kth, alle matchgrupper	Mållrettet opfølgning fra start af forløb/ besparelse på opfølgning. Empowerment af borger.	Opfølgings-samtaler	1.10.2013	
35	Fredensborg	Borgerservice: Samling af alle borgerrettede indgange til én fælles indgang.	Besparelser i administrationen. Større tilfredshed blandt borgere.	Organisering		
36	Fredensborg	Fælles opstart af sygedagpengesager med fokus på gentagne sygemeldte forsikrede ledige. Konsekvens og logik, når borgeren får en sanktion. Beslutning og information om en sanktion ligger hos myndighedspersonen (beskæftigelsessagsbehandler).	Bedre forståelse for borgeren. Administrativ besparelse idet man sparer kommunikation osv.	Organisering		
37	Fredensborg	Samling og specialisering af opgaverne med rådighedsvurderinger. Samling af ressourcer fra Jobcenter og Ydelsescenter.	Mere hensigtsmæssig udnyttelse af ressourcerne. Bedre service + admin. besparelse	Organisering	Sept. 2012	Kontanthjælpsmodtagere
38	Fredensborg	Smart og smidig administration af transportbevillinger og -udbetalinger. Godkendelse af transportudgifter ved start af revalidering og derefter fast månedlig udbetaling.	Administrative besparelser	Organisering		
39	Gladsaxe og Gentofte	Helhedsorienteret indsats. Organisering af social indsats i Jobcenteret. Fritagelse fra jobplaner i sdp-sager – i stedet tværfaglige handlingsplaner. Tilbud under sundhedsområdet får samme refusionsmuligheder som LAB tilbud.	Bedre koordinering → større beskæftigelses-chancer. Administrative besparelser	Organisering	Sept. 2012	Kontanthjælpsmodtagere, sygedagpenge

Projekt #	Kommune	Beskrivelse	Forventet mål	Type	Forsøg igangsat	Målgruppe
40	Odense	Rådighed og sanktion. Beskæftigelsessagsbehandleren foretager al nødvendig sagsbehandling omkring sanktionen og Ydelsescentret, der alene sikrer den korrekte udbetaling.	Mere hensigtsmæssig udnyttelse af ressourcerne. Bedre service + administrativ besparelse	Organisering		
41	Odense	Rådighed og sanktion.	Forsøg ophævet	Organisering		
42	Odsherred	Bedre muligheder for at tilbyde mentorer til unge. Én mentor til op til flere unge som fleksibel ordning.	Lettere administration af mentorordning. Bedre fastholdelse af de unge i udd. og vh-praktik. Mindre frafald.	Organisering		
43	Vejle	Fælles opstart af sygedagpengesager. Konsekvens og logik, når borgeren får en sanktion. Beslutning og information om en sanktion ligger hos myndighedspersonen (beskæftigelsessagsbehandler).	Bedre forståelse for borgeren. Administrativ besparelse, idet man sparer kommunikation osv.	Organisering	Igangsættes ikke	Sygedagpenge
44	Vejle	Fællessagsbehandling for 150 sager i Familie/Job. Koordinering af samtaler og forløb mellem beskæftigelses- og social- og børneindsatsen.	Bedre koordinering → større beskæftigelseschancer og bedre familieliv.	Organisering	Igangsættes ikke	
45	Vejle	Fællesplaner i fællessager. Koordinering af indsats mellem jobcenter og Voksen Handicap via fællesplaner (delvist imødekommet).	Bedre koordinering → større beskæftigelseschancer og bedre fastholdelse. Administrative besparelser.	Organisering	Igangsættes ikke	
46	Vejle	Fælles forløb/tilbud i Sundhed/Jobcenter for 200 kontanthjælpsmodtagere med livsstilssygdomme. Én koordinator for sundhed og beskæftigelse (som TTA).	Bedre koordinering → større beskæftigelseschancer.	Organisering	Igangsættes ikke	
47	Vejle	Fremtidig politisk struktur på beskæftigelsesområdet. Fritagelse fra paragraf, der bestemmer, at beskæftigelsesindsatsen varetages af særskilt økonomiudvalg.		Organisering	Igangsættes ikke	
48	Vejle	Førtidspension skal ligge under Jobudvalgets område.	Bedre service → færre klager. Administrativ besparelse?	Organisering	1.5.2012	
49	Vejle	Én indgang, når man søger kontanthjælp. Sammensmeltning af ydelsescenter og jobcenter i forhold til borgeren.	Mere hensigtsmæssig udnyttelse af ressourcerne. Bedre service + administrativ besparelse.	Organisering	1.3.2012	Kontanthjælpsmodtagere
50	Vejle	Smart og smidig administration af transportbevillinger og -udbetalinger. Godkendelse af transportudgifter ved start af revalidering og derefter fast månedlig udbetaling.	Administrative besparelser.	Organisering	1.7.2012	Kontanthjælpsmodtagere, revalidender

Projekt #	Kommune	Beskrivelse	Forventet mål	Type	Forsøg igangsat	Målgruppe
51	Vesthimmerland	Samlet borgerjournal på sygedagpengeområdet.	Spare administrative ressourcer samt skabe rammer for et bedre overblik.	Organisering	Delvist iværksat sommeren 2013	Sygedagpengemodtagere
52	Vesthimmerland	Tilrettelæggelse af helhedsorienteret indsats. Samling af Jobcenter og Ydelseskantor.	Mere effektiv brug af eksisterende medarbejderressourcer, hvor der kan tilrettelægges en helhedsorienteret indsats → øget beskæftigelse.	Organisering	Fra frikommuneforsøgets start	I princippet alle de målgrupper, jobcentret udbetaler ydelse til
53	Vesthimmerland	Digital adgang til det etablerede behandlingssystem: uklart hvem målgruppen er (sygedagpenge?).	Lette administrationen.	Organisering	Droppet	
54	Viborg	Reduktion i antallet af planer. Samle UU-planer, integrationskontrakt, jobplan og sygeopfølgingsplan i én plan.	Overblik for borger og sagsbehandler → bedre/billigere sagsbehandling.	Organisering	1.1.2014	
55	Viborg	Indhentning og brug af oplysninger fra sundhed.dk i en helhedsorienteret indsats på tværs af sundheds- og beskæftigelsesområderne.	Bedre mulighed for tidligt at kunne spotte potentielt lange sygemeldinger → hurtigere RTW.	Organisering		
56	Fredensborg	Befordringsfradrag: Mulighed for at give højere fradrag end de 1.000 kr., der er grænsen.	Større motivation og mulighed for at sende borgere i aktivering, hvor de bedst passer ind.	Regler om ydelser	Kopi af forsøg fra Vesthimmerland	2.2 og 2.3
57	Gentofte	Frihed til Frivillighed. Mulighed for at deltage i frivilligt arbejde mere end 4 timer om ugen uden at blive fratrukket i ydelsen (fra Civilsamfundet).	Netværksdannelse, kompetenceudvikling osv. → øgede beskæftigelseschancer.	Regler om ydelser		Dagpengemodtagere og efterlønnere
58	Gladsaxe	Ensretning af reglerne for udbetalinger til personer i aktive tilbud. Samme regler for befordringsgodtgørelse og tilskud til hjælpemidler i forbindelse med aktivering.	Lette reglerne for borgerne. Administrativ besparelse til trangsvurderinger.	Regler om ydelser	1.1.2014 (kopi af 62 fra Vejle)	Kontanthjælpsmodtagere omfattet af integrationsloven
59	Odense	Styrkelse af muligheden for deltagelse i frivilligt socialt arbejde for ledige via frivillige centersatelitter i Jobcenteret (som placering i aktiv tilbud?).	Netværksdannelse, kompetenceudvikling osv. → øgede beskæftigelseschancer.	Regler om ydelser		
60	Odense	Borgere, der vil gøre en forskel for andre, skal have bedre mulighed for at engagere sig. Mulighed for at deltage i frivilligt arbejde i en offentlig institution uden at blive fratrukket i ydelsen (under Civilsamfundet).	Netværksdannelse, kompetenceudvikling osv. → øgede beskæftigelseschancer.	Regler om ydelser	1.9.2013	

Projekt #	Kommune	Beskrivelse	Forventet mål	Type	Forsøg igangsat	Målgruppe
62	Vejle	Ensretning af reglerne for udbetalinger til personer i aktive tilbud. Samme regler for befordringsgodtgørelse og tilskud til hjælpemidler i forbindelse med aktivering.	Lette reglerne for borgerne. Administrativ besparelse til trangsvurderinger.	Regler om ydelser		Kontanthjælpsmodtagere omfattet af integrationsloven
63	Vejle	Enkeltydelser. Den, der kender borgeren, behandler ansøgningen. Beskæftigelsessagsbehandler har i visse tilfælde mulighed for at bevilge enkeltydelser.	Sikre at enkeltydelser bevilges, så der kan opnås øget jobparathed (opmatching, selvforskørgelse, aktivering).	Regler om ydelser		Ikke-forsikrede ledige fra match 2 og 3
64	Vejle	Seniorjob i private virksomheder. Som supplement til kommunens forpligtigelse til at ansætte ledige i seniorjob, får den ledige tilsvarende mulighed for at få ansættelse på det private arbejdsmarked (frivilligt).	Flere i seniorjob.	Aktivindsats		Borgere omfattet af seniorjobordningen
65	Vesthimmerland	Befordringsfradrag: Mulighed for at give højere fradrag end de 1.000 kr., der er grænsen.	Større motivation og mulighed for at sende borgere i aktivering, hvor de bedst passer ind.	Regler om ydelser	1.8.2013	2.2 og 2.3
66	Viborg	Nye forlængelsesmuligheder – sygedagpenge. Mulighed for forlængelse af sygedagpenge for alvorligt syge, der ikke er i terminalfasen.	Retfærdighedsfølelse. Måske nedgang i førtidspension?	Regler om ydelser		
67	Odense	Individuelle kontaktførelser for personer omfattet af integrationsloven. Ophævelse af reglerne om kontaktførelser.	Individuel tilgang til bedre effekt af indsats.	Opfølgningssamtaler	1.12.2013 Kopi af Vejles forsøg nr. 32	Personer omfattet af integrationsloven
68	Odense	Fleksibelt og individuelt kontaktførelser – vi har kun kopieret den del, der vedr., at revurderinger efter LAS § 74 c bliver integreret i det fleksible kontaktførelser.	Bedre udnyttelse af sagsbehandler ressourcer til større beskæftigelseschance.	Opfølgningssamtaler	1.12.2013 Kopi af Fredensborgs forsøg nr. 23	2.7
69	Vejle	Mentorstøtte til unge under 30 år i uddannelse på ordinære vilkår.	Fastholdelse i uddannelse.	Aktivindsats	1.9.2012	Unge under uddannelse
70	Vejle	Jobplaner.	Sikre koordinering af indsatsen.	Organisering	1.9.2012	Alle
71	Vejle	Revurdering af fleksjobvisiterede efter 12 måneder.	Fleksibilitet.	Opfølgningssindsatsen	1.3.2013	Fleksjobbere
72	Vejle	Udvidet praktik fra 4-13 uger.	Forbedre mulighederne for job.	Aktivindsats	1.9.2012	Forsikrede
73	Vejle	Udvidet praktik fra 4-26 uger.	Forbedre mulighederne for job.	Aktivindsats	1.7.2013	Jobparate kontanthjælpsmodtagere og forsikrede ledige

Projekt #	Kommune	Beskrivelse	Forventet mål	Type	Forsøg igangsæt	Målgruppe
74	Vejle	Flere praktikpladser til unge.	Forbedre mulighederne for uddannelse.	Aktivindsats	1. juli 2013	Kontanthjælpsmodtagere
75	Vejle	Fælles opstart af sygedagpengesager.	Bedre udnyttelse af ressourcerne.	Organisering	1. marts 2012	
76	Vejle	Fælles forløb/tilbud i Sundhed/Jobcenter for sygemeldte med cancer.	Bedre koordinering.	Organisering	Igangsættes ikke	Sygedagpenge
77	Fredensborg	Uddannelsesvejledning for de 24-29-årige.	At flere unge får den rette vejledning til at finde uddannelsesmål og dermed forbedrer deres chancer for fast tilknytning til arbejdsmarkedet.	Aktivindsats		UUV
78	Gladsaxe	Seniorjob i private virksomheder – kopiforsøg.	Flere i seniorjob.	Aktivindsats		A-dagpenge
79	Vesthimmerland	Seniorjob i private virksomheder - kopiforsøg.	Flere i seniorjob.	Aktivindsats	Iværksat sommeren 2013	A-dagpenge
80	Vesthimmerland	Individuelt kontaktfølg for personer omfattet af integrationsloven – kopiforsøg.		Opfølgningssamtaler	Iværksat efteråret 2013	Personer omfattet af integrationsloven
81	Viborg (kopi)	Borgeren i centrum – opfølgning i forhold til betingelserne for at modtage hjælp (§10 opfølgninger). Fremover foretages de ved tjek af E-indkomst suppleret med jobcentrets tjek ved kontaktsamtaler i forhold til andre ændringer i borgers situation, som har betydning for udbetalingen.	Lette den administrative sagsbehandling i forbindelse med § 10 opfølgninger.	Organisering	1. sept. 2013 - 31. dec. 2015	Alle
82	Viborg (kopi)	Bedre arbejdsfastholdelse af sygemeldte borgere. Bred vurdering af muligheder på arbejdsmarkedet og indsats for fastholdelse på nuværende arbejdsplads.	Forsøget vil give kortere gennemsnitlig varighed af sygedagpengesagerne og forebygge tilgangen af langvarige sager.	Opfølgningssamtaler	1.1.2014 - 31.12.2015	Sygedagpenge
83	Viborg (kopi)	Arbejdsdusør som middel til fremme af behandlings- og beskæftigelsespotentialet hos de svageste målgrupper af kontanthjælpsmodtagere.	Gennem udbetaling af daglig kontant arbejdsdusør på 25 kr./time til særlige målgrupper af kontanthjælpsmodtagere omkring 30 år vil vi fremme motivationen for fremmøde, engagement og arbejdsindsats. Udbetaling af arbejdsdusøren forventes at give større stabilitet i forhold til, at målgruppen følger den aftalte plan mhp. at blive arbejdsmarkedssparat.	Aktivindsats	1.1.2014 - 31.12.2015	Kontanthjælp over 30 år

Projekt #	Kommune	Beskrivelse	Forventet mål	Type	Forsøg igangsat	Målgruppe
84	Viborg (kopi)	Ensretning af reglerne for udbetalinger til personer i aktive tilbud – ledige omfattet af integrationslov.	Harmonisering og forenkling af ydelser til ledige i aktivering – befordringsgodtgørelse under virksomhedspraktik og hjælpemidler. Væk fra trangsvurderinger og dermed spare administrative ressourcer.	Regler om ydelser	1.10.2013 – 31.12.2015	Kontanthjælpsmodtagere omfattet af integrationsloven
85	Viborg (kopi)	Individuelle kontaktførelser for personer omfattet af integrationsloven.	Fokus på resultater og mening fremfor tidspunkter, form og indhold i samtalerne/opfølgningen på integrationskontrakten. Flytte ressourcer fra administration til kontakt med borgere.	Opfølgningssamtaler	1. september 2013 - 31. dec. 2015	Personer omfattet af integrationsloven
86	Viborg (kopi)	Iværksættere kan deltage i op til 12 ugers individuelt iværksætterforløb efter etablering.	Flere iværksættere blandt ledige – kræver samarbejde med Erhvervskontoret samt bevilning til de 12 ugers forløb, som ikke må indgå i aktiveringsindsatsen.	Aktivindsats	Jan. 2014 - 31.12.2015	Forsikrede ledige
87	Viborg (temaforsøg)	Udvidelse af virksomhedspraktikperiode fra 4 til 26 uger i vækstvirksomheder.	25 ledige omfattes af forsøget i perioden.	Aktivindsats	1.09.2013 - 31.12.2015	Forsikrede ledige
88	Viborg (temaforsøg)	Seniorjob i private virksomheder.	25 ledige formidles til private virksomheder i perioden, 1/3 af de forventede 75 ledige, der bliver berettiget til seniorjob i perioden.	Aktivindsats	1.9.2013 - 31.12.2015	A-dagpenge
89	Viborg (temaforsøg)	Udvidet praktik er vejen til uddannelse.	50 unge starter en erhvervsuddannelse via forsøget.	Aktivindsats	1.1.2014 - 31.12.2015	Unge kth
90	Viborg (temaforsøg)	Rehabiliteringsteam – virtuelle møder (video-konference), (Afslag på – fleksibilitet og smidigere sagsbehandling).	Fleksibel og smidig afholdelse af rehabiliteringsteamsmøder giver tilfredshed hos borgere og sagsbehandlere samt minimerer ventetid til møder og afkorter sagsbehandlingstiden.		Skal ikke gennemføres	
91	Viborg (temaforsøg)	Bedre samarbejde i tværkommunale call-centre.	Ikke aktuelt behov i forhold til samarbejdet med andre jobcentre – men kunne være relevant i forhold til, hvis arbejdsmarkedssituationen fx ændres med mangel på arbejdskraft og behov for en koordineret og sammen tænkt jobformidling på tværs af samarbejdende jobcentre. Dette vil kræve mulighed for adgang til hinandens sagsbehandlingssystemer og adgang til at udveksle oplysninger mv.		Afventer	

Projekt #	Kommune	Beskrivelse	Forventet mål	Type	Forsøg igangsat	Målgruppe
92	Viborg (temaforsøg)	Iværksættere får tomme lokaler i kommunale/kommunalt understøttede inkubatormiljøer stillet gratis til rådighed i en tidsafgrænset periode.	Anbefaler, at Viborg kommune gør brug af denne mulighed – vil understøtte andre job-skabelsesinitiativer og understøtter det aktuelle fundraising-forløb samt andre forslag til projekter, hvor ledige gennem uddannelse og opkvalificering i samarbejde med små og mellemstore lokale virksomheder skaber deres eget job eller virksomhed.	Aktivindsats	Økonomiudvalgets område	Forsikrede ledige
93	Viborg (temaforsøg)	Færre barrierer for frivillighed – udvidelse af § 7c.	Forsøget er fuldt ud i tråd med forsøget om Medborgerskab og ønsket om, at ledige er aktive med relevante aktiviteter i forhold til at udvikle kompetencer mv. i forhold til at komme i job eller uddannelse.	Aktivindsats	1.9.2013 - 31.12.2015	Ledige

Note: Forsøg angivet med rød tekst kræver ikke godkendelse. Forsøg angivet med blå baggrund er ophævet.

Bilag 2: Kommunespecifikke resultater

Odense	44
Opsamling.....	44
Samtaler.....	45
Aktivering	46
Resultatmål.....	50
Gentofte	55
Opsamling.....	55
Samtaler.....	56
Aktivering	57
Resultatmål.....	60
Gladsaxe.....	64
Opsamling.....	64
Samtaler.....	65
Aktivering	66
Resultatmål.....	69
Fredensborg	74
Opsamling.....	74
Samtaler.....	74
Aktivering	76
Resultatmål.....	79
Vejle84	
Opsamling.....	84
Samtaler.....	84
Aktivering	86
Resultatmål.....	89
Viborg	93
Opsamling.....	93
Samtaler.....	93
Aktivering	95
Resultatmål.....	98
Vesthimmerland.....	103
Opsamling.....	103
Samtaler.....	103
Aktivering	105
Resultatmål.....	108

Odense

Odense har ansøgt om tre forsøg, der omhandler større frihed i forhold til tilrettelæggelse af opfølgningssamtaler og aktiveringsforløb for alle LAB-lovens målgrupper. Det er dog kun for kontanthjælpsmodtagere, at forsøget vedrørende fleksible kontaktforløb er igangsat i foråret 2013. Formålet med forsøget er, at alle samtaler planlægges individuelt, og frekvensen baseres på en vurdering af sagsbehandleren. Det skal dokumenteres, hvad formålet med kontakt og tilbud er, om der er fremdrift i forhold til aftale om uddannelses- eller beskæftigelsesmål, hvad planen er indtil næste møde, og hvordan aktive tilbud medvirker til at målene opnås. For ungegruppen blev forsøget dog bremset ved vedtagelsen af kontanthjælpsreformen kort efter opstart. Forsøg vedrørende ret og pligt til aktive tilbud samt forsøg vedrørende kontaktforløb for dagpengemodtagere er først igangsat ved udgangen af 2013. Derfor forventes ingen ændringer som følge af fritagelse fra krav til kontaktforløb og ret og pligt til aktive tilbud, undtagen for de ældre kontanthjælpsmodtagere, hvor ændringen kan gå begge veje. Derfor kan eventuelle effekter afspejle andre forsøg. Her er det væsentligt at nævne, at Odense i 2012 har foretaget en række organisatoriske ændringer på beskæftigelsesområdet. Det drejer sig om sammenlægning af Socialudvalg og Arbejdsmarkedsudvalget samt opsplitning af jobcenteret i Arbejdsmarkedscenter og Jobrehabiliteringscenter.

Det skal understreges, at det er de *registrerede* nulstillende samtaler og aktive LAB-lovs-tilbud, der måles på, og at man i Odense Kommune har valgt også at bruge fritagelsen for proceskrav til samtaler til at undlade at registrere alle afholdte samtaler, herunder dog ikke de nulstillende. Der kan således forekomme et fald i nulstillende samtaler eller aktiveringsgrad, samtidig med at kontakten med den ledige er blevet hyppigere, eller at indsatserne er blevet mere intensive. Det viser i så fald, at frikommuneforsøget har ændret på praksis, men altså ikke hvad der gøres i stedet for de sædvanlige kontakt- og aktiveringsforløb.

Opsamling

Dette afsnit opsummerer resultaterne for Odense. Alle resultater er målt på kort sigt, for nyligede¹² i Odense, som ændringen over tid fra 2011 til 2013 i forhold til tilsvarende nyligede i klyngen¹³.

Der ses et fald i frekvensen for nulstillende samtaler for alle kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere i gennemsnit. Tilsvarende gælder for specifikke målgrupper, opdelt på alder og matchgruppe, med undtagelse af unge dagpengemodtagere, som oplever en stigning. Alle kontanthjælpsmodtagere modtager senere første nulstillende samtale, mens det omvendte er tilfældet for dagpengemodtagere.

Ses på brugen af LAB-lovsaktivering, er der ikke sket ændringer i aktiveringsgraden for kontanthjælpsmodtagere, mens der ses et fald for dagpengemodtagere. Faldet sker for vejledning og opkvalificering, men ikke den virksomhedsrettede aktivering.

Der er ingen ændringer at spore i beskæftigelses- og uddannelsesgrader for kontanthjælpsmodtagere, mens der ses en stigning i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere over 30 år på 2,4 procentpoint.

Der er således sket en omprioritering i brugen af de sædvanlige indsatser, men givet den begrænsede implementering af forsøgene vedrørende kontaktforløb og ret og pligt i 2013 må forklaringen både på dette og ændringen i beskæftigelsesgrad formentlig findes andetsteds. En

¹² Uden kontanthjælp eller a-dagpenge i de fire foregående uger op til opstart af nyt ledighedsforløb.

¹³ Resultaterne for Odense skal tages med det forbehold, at der blev fundet signifikante forskelle mellem kontanthjælpsmodtagere i Odense 2013 og de bedst matchende ledige i Odense i 2011, se bilag 3.

mulig forklaring på det positive resultat i beskæftigelsesgrad for dagpengemodtagere kan muligvis findes i en mindre fastholdelseeffekt som følge af den nedsatte brug af vejledning og opkvalificering, der sjældent har efterfølgende positive effekter.

Samtaler

I bilagstabel 2.1 ses det, at antallet af nulstillende samtaler pr. ledighedskvartal falder for kontanthjælpsmodtagerne. Antallet af samtaler pr. ledighedskvartal er uændret i Odense Kommune fra 2011 til 2013, mens det er steget for tilsvarende borgere inden for klyngen. Da antallet af samtaler således har været relativt faldende for Odense Kommunes kontanthjælpsmodtagere, er der derfor tale om en signifikant negativ udvikling. Den negative udvikling ser ud til at være gældende for alle målgrupper på kontanthjælp (bilagstabel 2.2), og derfor kan ændringen ikke alene tilskrives frikommuneforsøget vedrørende kontaktfølg. Ændringen er dog størst for borgere over 30 år, hvor netop frikommuneforsøget vedrørende fritagelse for regler for kontaktfølg har været længst. Tiden indtil afholdelse af første samtale er også steget, undertaget for match 2-3-ledige. Stigningen er størst blandt jobparate og kontanthjælpsmodtagere over 30 år i Odense Kommune.

Blandt a-dagpengemodtagerne er billedet også, at de ledige i Odense samlet set har relativt færre samtaler i 2013 i forhold til 2011 end tilsvarende borgere i klyngen (bilagstabel 2.3). Dog ses her en tydelig forskel mellem ledige over og under 30 år, idet ledige under 30 år har oplevet en stigning i antallet af samtaler svarende til 1 samtale mere pr. tredje kvartal end tilsvarende borgere i klyngen (bilagstabel 2.4). Alle dagpengemodtagere modtager derimod hurtigere en nulstillende samtale i 2013 i forhold til 2011, end det er tilfældet for tilsvarende ledige i klyngen.

Det lader altså til, at der i Odense Kommune er sket en ændring i de registrerede nulstillende samtaler, så der afholdes færre nulstillende samtaler for alle andre end forsikrede ledige under 30 år. Tilsvarende er der længere tid til første nulstillende samtale for kontanthjælpsmodtagere, men kortere tid hertil for dagpengemodtagere. Det er i overensstemmelse med forventningerne, at der kunne ske ændringer for kontanthjælpsmodtagere over 30 år. Det er derimod ikke i forsøgsbeskrivelserne eller ved samtale med kommunerne kommet til vores kendskab, at der er noget i frikommuneprojektet, der burde afstedkomme en differentiering i samtalefrekvensen for ledige baseret på alder.

Bilagstabel 2.1 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Odense vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Odense		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. uge	1,151	1,114	1,206	1,474
Udvikling over tid	-0,037		0,270	
Effekt	-0,305 (0,025)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Standardafvigelse angivet i parentes. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.2 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Odense vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler opdelt på målgrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	-0,305	0,025	0,424	0,113
Under 30 år	-0,236	0,034	0,296	0,132
30 år og op	-0,394	0,039	0,603	0,227
Match 1	-0,328	0,034	0,572	0,119
Match 2/3	-0,264	0,036	-0,102	0,254

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Standardafvigelse angivet i parentes. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.3 Nyledige dagpengemodtagere i Odense vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Odense		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. uge	0,597	0,538	1,039	1,036
Udvikling over tid	-0,059		-0,003	
Effekt	-0,056 (0,022)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Standardafvigelse angivet i parentes. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.4 Nyledige a-dagpengemodtagere i Odense vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler opdelt på målgrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	-0,056	0,022	-0,580	0,166
Under 30 år	0,235	0,042	-0,537	0,244
30 år og op	-0,237	0,026	-0,632	0,225

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Standardafvigelse angivet i parentes. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Aktivering

I bilagstabel 2.5 ses udviklingen i aktiveringsgraden målt over den del af kontanthjælpsforløbet, der ligger inden for måleperioden, henholdsvis 2011 og 2013. Den generelle aktiveringsgrad falder fra 2011 til 2013, og den falder nogenlunde svarende til faldet for tilsvarende kontanthjælpsmodtagere i klyngen. Det svarer derfor til et uændret niveau i aktiveringsgraden. Omvendt ses en stigning fra 2011 til 2013 i graden af virksomhedsaktivering både i Odense og i klyngen, men igen i samme omfang.

Bilagstabel 2.5 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Odense vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Odense		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,353	0,324	0,338	0,313
Udvikling over tid	-0,030		-0,026	
Effekt	0,003 (0,011)			
Virksomhedsaktiveringsgrad*	0,072	0,089	0,097	0,108
Udvikling over tid	0,017		0,011	
Effekt	0,007 (0,007)			

Note: * Virksomhedspraktik og løntilskud. Standardafvigelse angivet i parentes. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

For a-dagpengemodtagerne i Odense Kommune ses et uændret aktiveringsniveau, både generelt og for virksomhedsrettet aktivering.

Bilagstabel 2.6 Nyledige a-dagpengemodtagere i Odense vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Odense		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,105	0,105	0,088	0,092
Udvikling over tid	0,000		0,004	
Effekt	-0,004 (0,007)			
Virksomhedsaktiveringsgrad*	0,053	0,038	0,056	0,038
Udvikling over tid	-0,015		-0,018	
Effekt	0,003 (0,007)			

Note: * Virksomhedspraktik og løntilskud. Standardafvigelse angivet i parentes. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagsfigur 2.1 viser den relative ændring i den periodeopdelte aktiveringsgrad for kontanthjælpsmodtagere. I hver periode er aktiveringsgraden opgjort for de ledige, der stadig var ledige ved periodens begyndelse. Det er således forskellige ledige, der indgår i hver periode. Det fremgår af figuren, at med undtagelse af de første uger af kontanthjælpsforløbet, har kontanthjælpsmodtagere i Odense haft en større stigning i aktiveringsgraden end tilsvarende borgere i klyngen. Opdelt på målgrupper gør denne relative stigning sig dog kun gældende for borgere på 30 år og derover (stigningen er signifikant på 10 % niveau efter uge 8) og for ikke-jobparate kontanthjælpsmodtagere (matchgruppe 2 og 3) efter uge 5. Omvendt ses et fald i den tidlige aktivering før fem uger på kontanthjælp blandt jobparate eller kontanthjælpsmodtagere under 30 år.

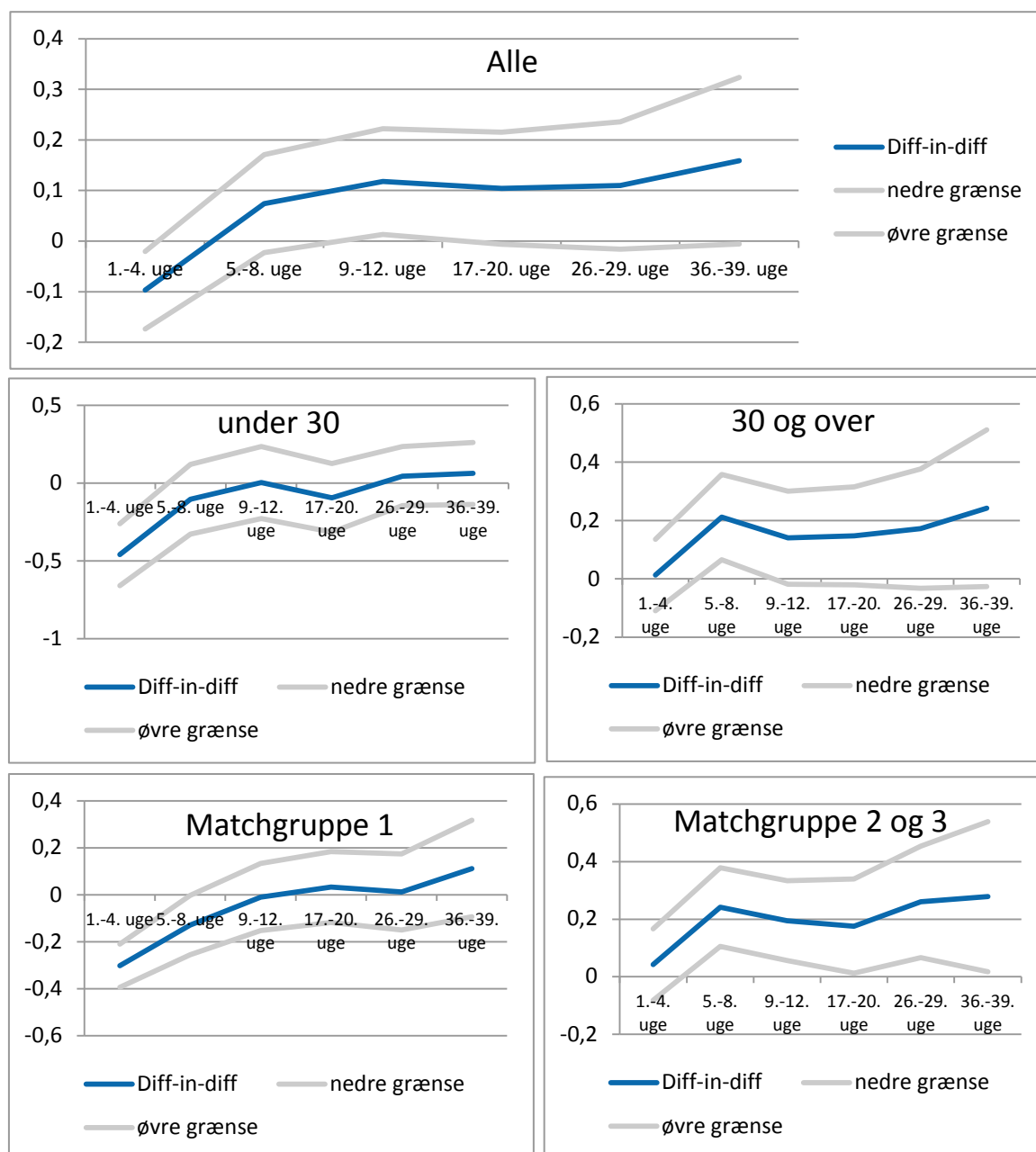
På trods af at Odense Kommune først i slutningen af 2013 har fået implementeret forsøget omkring fritagelse fra ret og pligt til aktivering, lader det alligevel til, at der er sket en vis omfordeling af den sædvanlige LAB-lovsaktiveringsindsats, så denne indsats er blevet intensiveret for ledige over 30 år samt for ikke-jobparate ledige. Omvendt tyder det på, at den tidlige aktiveringsindsats (første fire uger) er faldet relativt mere for kontanthjælpsmodtagere i Odense end for lignende borgere i klyngen. Tilsvarende periodeopdelte resultater vises for dagpenge-

modtagere i bilagsfigur 2.2. For dagpengemodtagere ser aktiveringsgraden ud til at være intensiveret, primært for de unge ledige.

I forhold til ændringerne i den kumulerede aktiveringsgrad præsenteret ovenfor ses, at ændringerne er noget større, så snart der betinges på mere end fire ugers ledighed. Årsagen er, at mange ledige kun er inde og vende i fire uger og dermed ikke når at blive aktiveret, men at de tæller med i den kumulerede aktiveringsgrad.

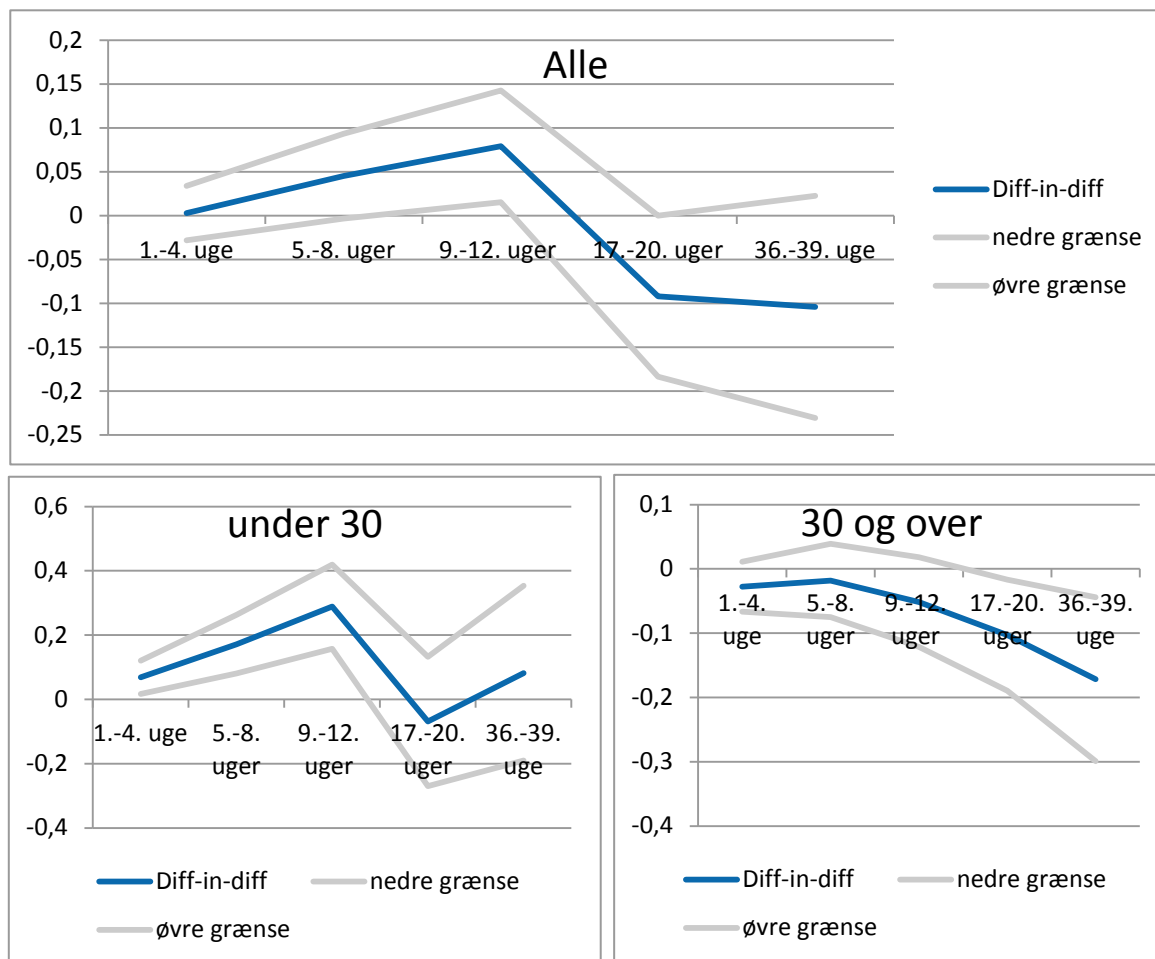
Når ændringen i aktiveringsgrad er 0,1 for ledige med 9-12 ugers ledighed, betyder det, at sandsynligheden for at blive aktiveret er øget med 10 procentpoint i frikommuneperioden i forhold til tilsvarende ledige i klyngekommunerne. Hvis tre ud af 10 er i aktivering i disse fire uger inden frikommuneforsøget, svarer det til, at fire ud af 10 aktiveres efter forsøget i disse uger.

Bilagsfigur 2.1 Ændringer i aktiveringsgrad for kontanthjælpsmodtagere i Odense Kommune



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsfigur 2.2 Ændringer i aktiveringsgrad for dagpengemodtagere i Odense Kommune



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval

Resultatmål

Selvom Odense Kommune i 2013 kun delvis havde implementeret de forsøg, der relaterer til opfølgningssamtaler og aktiveringsindsatsen, har de foregående afsnit vist tegn på ændringer i omfang og struktur af både nulstillende samtaler og LAB-lovsaktiveringsgrader. I dette afsnit vil vi se nærmere på, om disse ændringer også kan spores i resultatmålene givet ved beskæftigelses- og/eller uddannelsesgraden. Disse grader er, som nævnt i rapporten, målt over den periode, de ledige kan følges fra starten af deres ledighedsforløb, som andelen af uger i henholdsvis beskæftigelse eller på SU.

Det fremgår af bilagstabel 2.7, at den kumulerede beskæftigelsesgrad er faldet fra 2011 til 2013 blandt nyledige kontanthjælpsmodtagere, mens andelen af uger med SU er steget en anelse. Disse tendenser er gældende for både kontanthjælpsmodtagerne i Odense og for deres tilsvarende modstykke i klyngen, så relativt er der ikke sket signifikante ændringer. I bilagstabel 2.8 vises tilsvarende resultater for nyledige dagpengemodtagere. Blandt dagpengemodtagere er udviklingen i beskæftigelsesgraden ovenikøbet signifikant højere end blandt tilsvarende ledige i klyngen. Beskæftigelsesgraden er steget med 2,4 procentpoint.

Bilagstabel 2.7 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Odense Kommune

	Odense		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,093	0,075	0,105	0,085
Udvikling over tid	-0,018		-0,021	
Effekt	0,003 (0,006)			
SU-grad	0,108	0,112	0,090	0,091
Udvikling over tid	0,004		0,001	
Effekt	0,002 (0,007)			

Note: Standardafvigelse angivet i parentes. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.8 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige dagpengemodtagere i Odense Kommune 2011-2013

	Odense		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,282	0,304	0,319	0,317
Udvikling over tid	0,022		-0,002	
Effekt	0,024 (0,008)			

Note: Standardafvigelse angivet i parentes. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Ser vi på de målgruppeopdelte resultater, er der heller ikke nogen signifikante ændringer for kontanthjælpsmodtagerne (bilagstabel 2.9). I bilagstabel 2.10 ses, at stigningen i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere sker for ledige på 30 år og derover. Ændringen i beskæftigelsen på 3,2 procentpoint svarer således til $0,032 \cdot 52 = 1,7$ uges mere beskæftigelse i året efter påbegyndt ledighed, hvilket ikke er uanseeligt.

Bilagstabel 2.9 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Odense Kommune

	Kumuleret beskæftigelsesgrad		Kumuleret SU-grad	
	Effekt	Std. afv.	Effekt	Std. afv.
Alle	-0,003	0,006	0,003	0,007
under 30	-0,009	0,008	0,002	0,011
30 og over	-0,006	0,009	-0,001	0,006
Matchgruppe 1	-0,010	0,008	-0,006	0,010
Matchgruppe 2 og 3	0,003	0,005	0,004	0,007

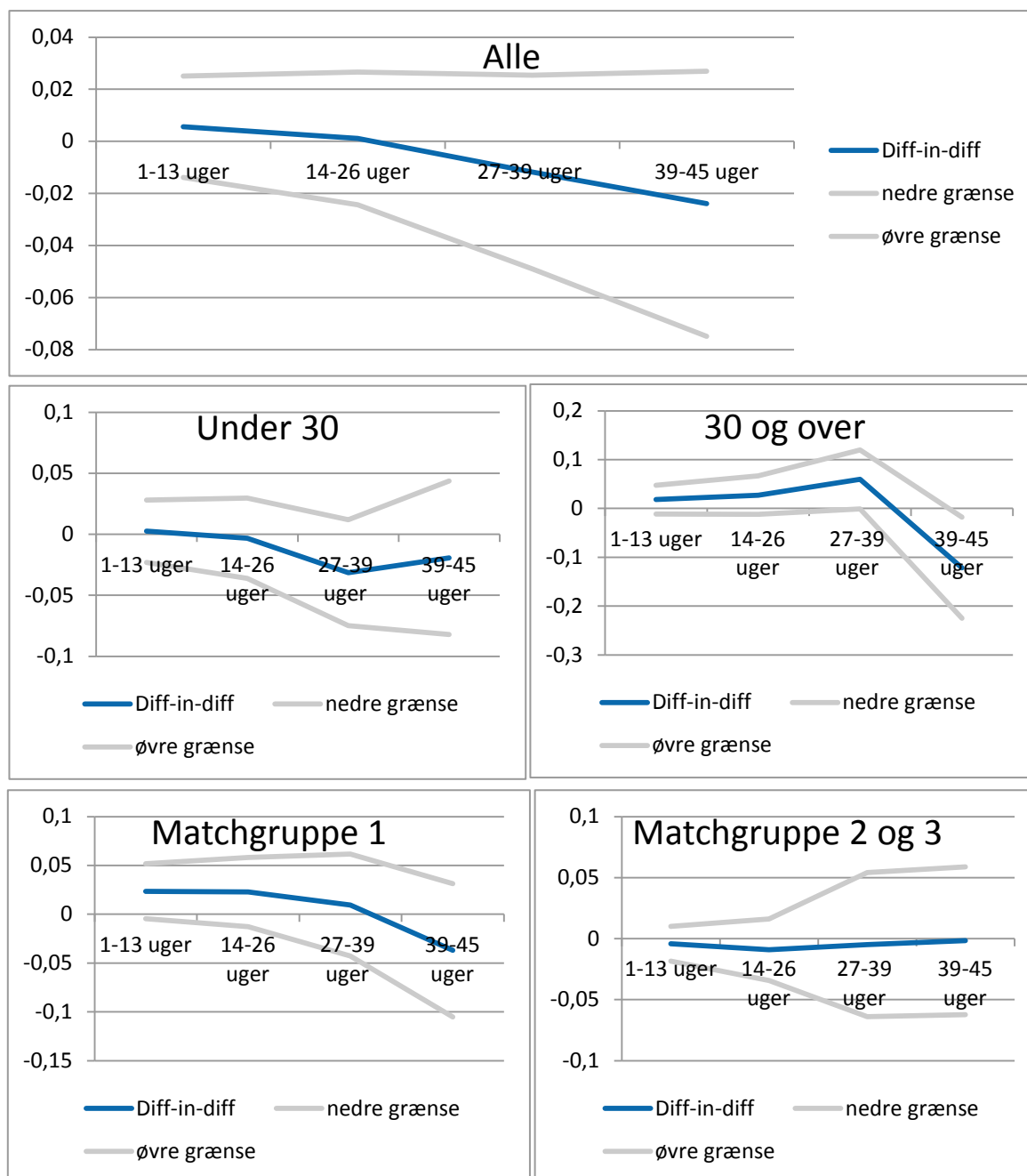
Bilagstabel 2.10 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige a-dagpengemodtagere i Odense Kommune.

Kumuleret beskæftigelsesgrad		
	Effekt	Std. afv.
Alle	0,024	0,008
under 30	0,014	0,012
30 og over	0,032	0,010

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

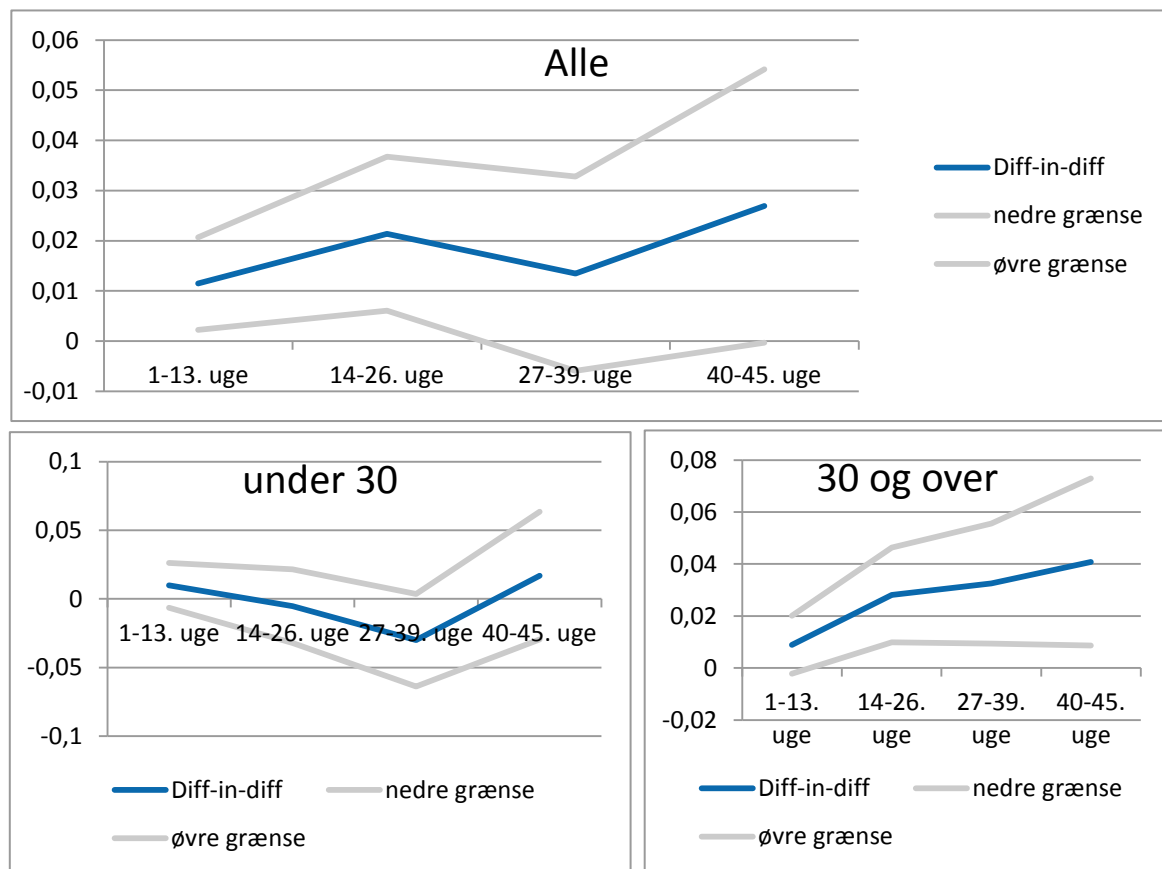
Det ses af bilagsfigur 2.3 og 2.4, at de periodeopdelte beskæftigelseseffekter er behæftet med megen usikkerhed, især for forløb over 26 uger. Det skyldes, at der er få forløb, der kan følges efter 26 uger. Dog er der et signifikant fald i beskæftigelsesgraden efter 40 uger for kontant-hjælpsmodtagere over 30 år og en ditto stigning for dagpengemodtagere før uge 26 for alle, mens der for de over 30 år ses en stigning efter uge 13.

Bilagsfigur 2.3 Ændringer i beskæftigelsesgrader for kontanthjælpsmodtagere i Odense



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsfigur 2.4 Ændringer i beskæftigelsesgrader for a-dagpengemodtagere i Odense



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Gentofte

Gentofte Kommune har sammen med Gladsaxe Kommune ansøgt om forsøget *Fokus på effekt frem for proces*. Det er et forsøg, der giver større frihed i forhold til tilrettelæggelse af opfølgningssamtaler og aktiveringsforløb. Forsøget retter sig mod alle målgrupper i LAB-loven, men har været udnyttet forskelligt for de forskellige målgrupper. Ledige er blevet tilbudt valg mellem syv temamøder, som kan erstatte almindelige samtaleforløb. Blandt dem, der ikke selv vælger et temamøde, har man fulgt den it-understøttede indkaldelsesfrekvens for samtaler for dagpengemodtagere, mens kontakten til ikke-jobparate styres fra gang til gang med fokus på, at samtalerne planlægges i forhold til behov, og at de giver mening i forhold til behandlings- eller udredningsforløb.

Udover dette forsøg har Gentofte bl.a. sammenlagt ydelses- og jobcenter med det sigte at frigøre ressourcer og skabe bedre sagsbehandling. De har et helhedsorienteret forsøg, hvor sigtet er bedre samarbejde mellem behandlingssteder, jobcenter og fx mentorer. Kontakten til behandlingssteder og mentorer tælles som kontakt til den ledige og registreres som sådan.

Samtalefrekvensen forventes derfor ikke at forandre sig mærkbart for forsikrede ledige, mens tiden til første samtale kan vise sig at udvikle sig både positivt og negativt, særligt på grund af de selvvalgte temamøder. Da andre former for kontakter også medregnes, forventes heller ikke nogen voldsom forandring i samtalemålene for kontanthjælpsmodtagere, eller på tilbudsdelen.

Opsamling

Dette afsnit opsummerer resultaterne for Gentofte. Alle resultater er målt på kort sigt, for nyligede¹⁴ i Gentofte, som ændringen over tid fra 2011 fra 2013 i forhold til tilsvarende nyligede i klyngen.

Der ses ingen ændring i frekvensen for nulstillende samtaler for kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere i gennemsnit. Tilsvarende gælder for specifikke målgrupper opdelt på alder og matchgruppe. Alle andre kontanthjælpsmodtagere end match 2-3-modtagere modtager hurtigere den første nulstillende samtale, mens der ikke sker ændringer for dagpengemodtagere. Faldet i tiden til første nulstillende samtale svarer til omtrent ni dage for kontanthjælpsmodtagere over 30 år.

Ses på brugen af LAB-lovsaktivering, er der hverken sket ændringer i aktiveringsgraden for kontanthjælpsmodtagere eller dagpengemodtagere. Tilsvarende er der ingen ændringer for de specifikke målgrupper med undtagelse af en svagt højere aktiveringsgrad for dagpengemodtagere over 30 år i 5.-13. ledighedsuge. Endelig er der ingen ændringer at spore i beskæftigelses- og uddannelsesgrader samlet set for kontanthjælpsmodtagere eller dagpengemodtagere, mens der ses en stigning i beskæftigelsesgraden for kontanthjælpsmodtagere over 30 år på 4,1 procentpoint.

Der er således ikke sket store ændringer i brugen af kontaktforløb og aktive indsatser, men fordi Gentofte har registreret en del nye former for både kontakter og tilbud på sædvanlig vis, kan indholdet sagtens være ændret. Dette samt de tidligere samtaler kan være medvirkende til den positive ændring i beskæftigelsesgraden for ældre kontanthjælpsmodtagere, men der er ikke noget entydigt belæg herfor. Det skal erindres, at resultaternes præcision er påvirket af det forholdsvis begrænsede antal ledighedsforløb i Gentofte (omkring 600 nye kontanthjælpsforløb og tre gange så mange nye dagpengeforløb).

¹⁴ Uden kontanthjælp eller a-dagpenge i de fire foregående uger op til opstart af nyt ledighedsforløb.

Samtaler

I bilagstabel 2.11 ses det, at antallet af samtaler pr. ledighedskvartal stiger for både kontanthjælpsmodtagerne i Gentofte Kommune og de tilsvarende borgere i Gentofte klynge. Selvom stigningen er en anelse højere i Gentofte, er den ikke signifikant højere, hvilket antyder, at antallet af samtaler som forventet ikke har udviklet sig mærkbart. Tilsvarende findes for målgruppeopdelte resultater i bilagstabel 2.12. I bilagstabel 2.12 er også præsenteret resultater for tiden indtil første nulstillende samtale. Denne mindskes, men er ikke signifikant, samlet set. Opdeles derimod på målgrupper ses, at der er et signifikant fald i tiden indtil første nulstillende samtale (bilagstabel 2.12). Ændringen betyder fx et fald i tiden til første nulstillende samtale på cirka 1 uge for match 1. Dette kan fx afstedkommes af muligheden for selvvalgte temamøder eller en forbedret sagsgang grundet sammenlagt ydelses- og jobcenter.

Blandt a-dagpengemodtagerne er billedet næsten det samme (bilagstabel 2.13 og 2.14): De ledige i Gentofte har stort set samme udvikling i antallet af samtaler som tilsvarende borgere i klyngen. Dog ses her ingen tegn på, at a-dagpengemodtagere i Gentofte har oplevet en udvikling mod tidligere samtaler set i forhold til tilsvarende ledige.

Bilagstabel 2.11 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Gentofte vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Gentofte		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. uge	1,241	1,527	1,225	1,464
Udvikling over tid	0,288		0,239	
Effekt	0,049 (0,080)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Standardafvigelse angivet i parentes. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.12 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Gentofte vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler, opdelt på målgrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	0,049	0,080	-0,543	0,282
Under 30 år	-0,140	0,124	-0,639	0,343
30 år og op	0,034	0,082	-1,260	0,369
Match 1	0,169	0,102	-1,071	0,292
Match 2/3	-0,095	0,109	-0,851	0,682

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.13 Nyledige a-dagpengemodtagere i Gentofte vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Gentofte		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. uge	0,879	0,870	0,970	0,902
Udvikling over tid	-0,009		-0,068	
Effekt	0,060 (0,054)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler.

Bilagstabel 2.14 Nyledige a-dagpengemodtagere i Gentofte vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler opdelt på målgrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	0,060	0,054	0,351	0,248
Under 30 år	-0,007	0,133	0,354	0,332
30 år og op	0,099	0,054	0,144	0,294

Note: Samtaler er nulstillende samtaler.

Aktivering

I bilagstabel 2.15 ses udviklingen i aktiveringsgraden. Den generelle aktiveringsgrad falder fra 2011 til 2013, og den falder en smule mere for kontanthjælpsmodtagere i Gentofte Kommune end for tilsvarende kontanthjælpsmodtagere i klyngen, men ingen af ændringerne er statistiske signifikante. Omvendt ses en stigning fra 2011 til 2013 i graden af virksomhedsaktivering både i Gentofte og i klyngen. Det samme mønster gør sig gældende for dagpengemodtagere (bilagstabel 2.16), og der er alt i alt ikke noget, der tyder på, at udviklingen i Gentofte ligger ud over, hvad man kan se for tilsvarende borgere i øvrige kommuner.

Bilagstabel 2.15 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Gentofte vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Gentofte		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,287	0,256	0,322	0,329
Udvikling over tid	-0,031		-0,007	
Effekt	-0,038 (0,023)			
Virksomhedsaktiveringsgrad*	0,071	0,094	0,094	0,114
Udvikling over tid	0,023		0,021	
Effekt	0,002 (0,008)			

Note: * Virksomhedspraktik og løntilskud.

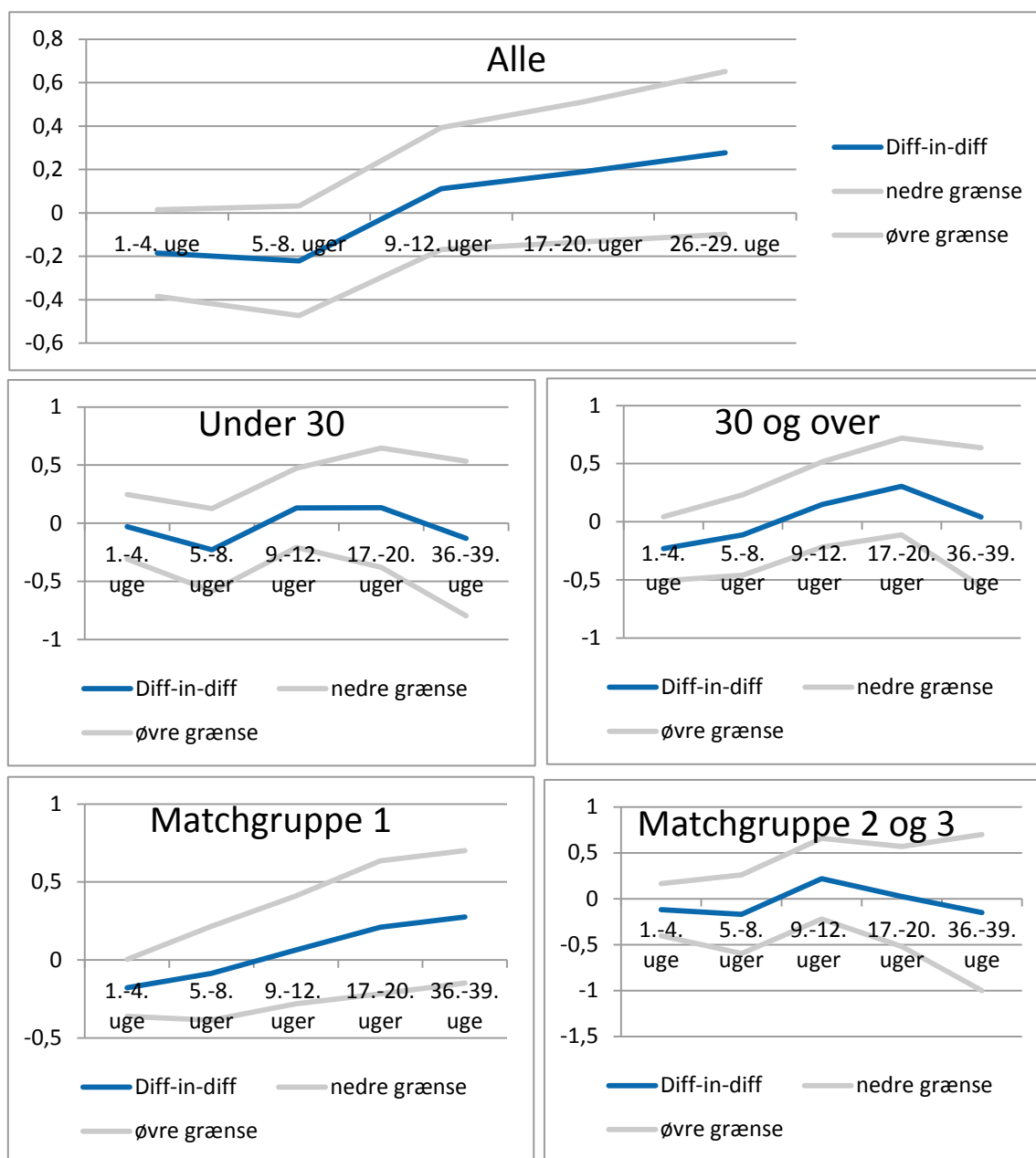
Bilagstabel 2.16 Nyledige a-dagpengemodtagere i Gentofte vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Gentofte		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,064	0,085	0,052	0,065
Udvikling over tid	0,022		0,013	
Effekt	0,009 (0,010)			
Virksomhedsaktiveringsgrad*	0,038	0,030	0,038	0, 038
Udvikling over tid	0,017		-0,008	
Effekt	0,008 (0,006)			

Note: *Virksomhedspraktik og løntilskud.

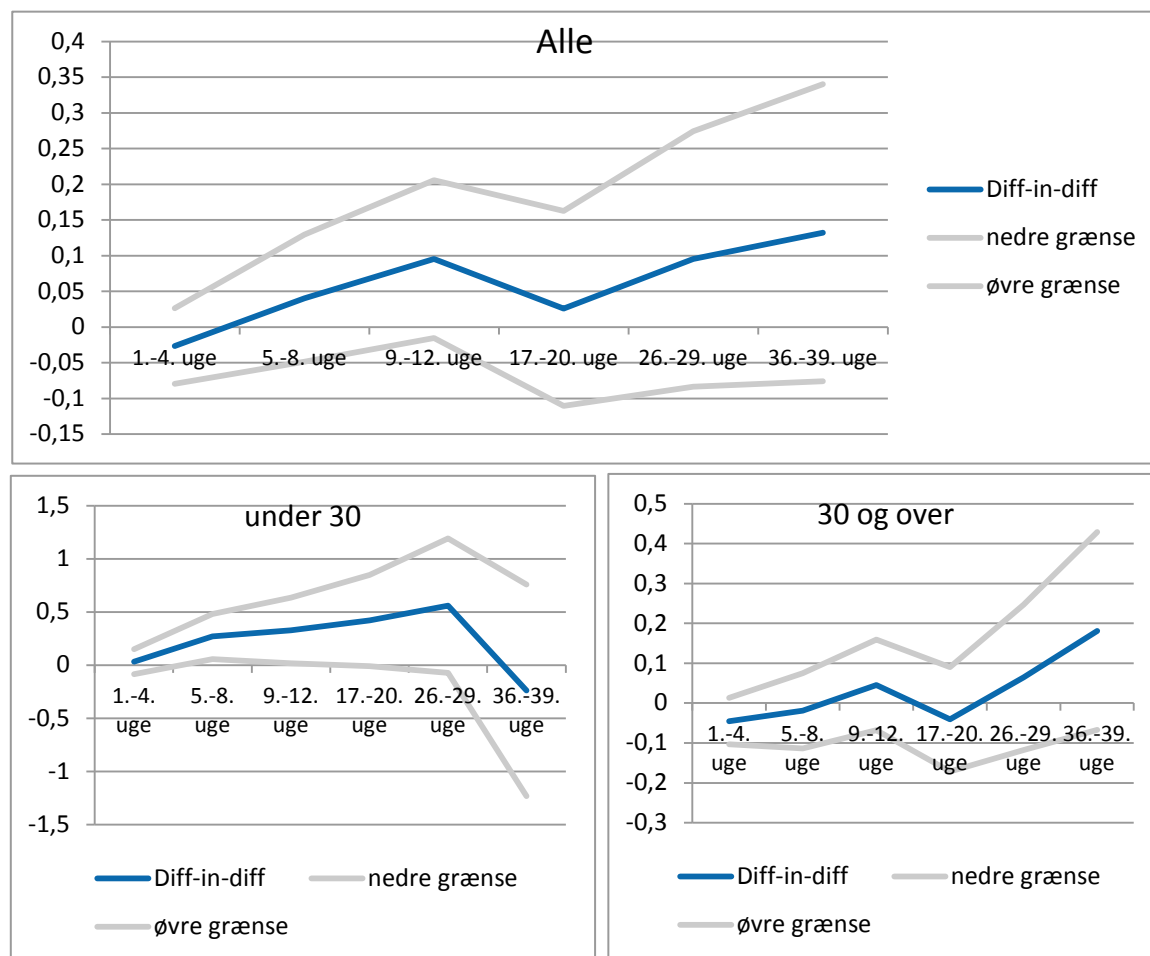
Bilagsfigur 2.5 viser den relative ændring i den periodeopdelte aktiveringsgrad. Det fremgår af figuren, at der er en tendens til stigende aktiveringsgrad for kontanthjælpsledige i Gentofte efter otte ledighedsuger, og i særlig grad for ældre og for match 1, men ændringerne er ikke signifikante. For a-dagpengemodtagere ses tendenser til højere aktiveringsgrad, men det er kun for ledige under 30 år i 5.-13. uge, at der er en signifikant stigning (bilagsfigur 2.6).

Bilagsfigur 2.5 Ændringer i aktiveringsgrad for kontanthjælpsmodtagere i Gentofte Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsfigur 2.6 Ændringer i aktiveringsgrad for dagpengemodtagere i Gentofte Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Resultatmål

De foregående afsnit har vist, at samtale- og aktiveringsomfanget i Gentofte Kommune kun i beskedent omfang har udviklet sig ud over det forventelige. Selvom omfanget ikke er markant forandret, kan den forandrede struktur i indsatsen godt have påvirket de overordnede målsætninger for forsøget, nemlig beskæftigelse og/eller uddannelsesfrekvensen.

Det fremgår af bilagstabel 2.17, at beskæftigelsesgraden er faldet fra 2011 til 2013 blandt ny-ledige¹⁵ kontanthjælpsmodtagere, mens andelen af uger med SU er steget en anelse. Disse tendenser er gældende for både kontanthjælpsmodtagerne i Gentofte og for deres tilsvarende modstykke i klyngen, men faldet i beskæftigelsesgraden og stigningen i SU-graden er en anelse mindre for kontanthjælpsmodtagerne i Gentofte end deres sammenlignelige kontrolgruppe, selvom forskellen ikke er signifikant. Tilsvarende ses et lidt mindre fald i aktiveringsgraden i Gentofte end for tilsvarende ledige i klyngen, dvs. svarende til en relativ stigning, men den er ikke signifikant (bilagstabel 2.18).

¹⁵ Uden kontanthjælp eller a-dagpenge i de fire foregående uger op til opstart af nyt ledighedsforløb.

Bilagstabel 2.17 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Gentofte Kommune.

	Gentofte		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,113	0,103	0,117	0,098
Udvikling over tid	-0,016		-0,018	
Effekt	0,002 (0,015)			
SU-grad	0,080	0,083	0,059	0,067
Udvikling over tid	0,004		0,008	
Effekt	-0,005 (0,012)			

Bilagstabel 2.18 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige dagpengemodtagere i Gentofte Kommune.

	Gentofte		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,248	0,246	0,274	0,258
Udvikling over tid	-0,002		-0,016	
Effekt	0,013 (0,016)			

Ser vi på de målgruppeopdelte resultater, opnår a-dagpengemodtagere under 30 år et bedre beskæftigelsesresultat, mens alle grupper ikke har signifikant anderledes resultater end i klyngen (bilagstabel 2.19 og 2.20).

Bilagstabel 2.19 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Gentofte Kommune.

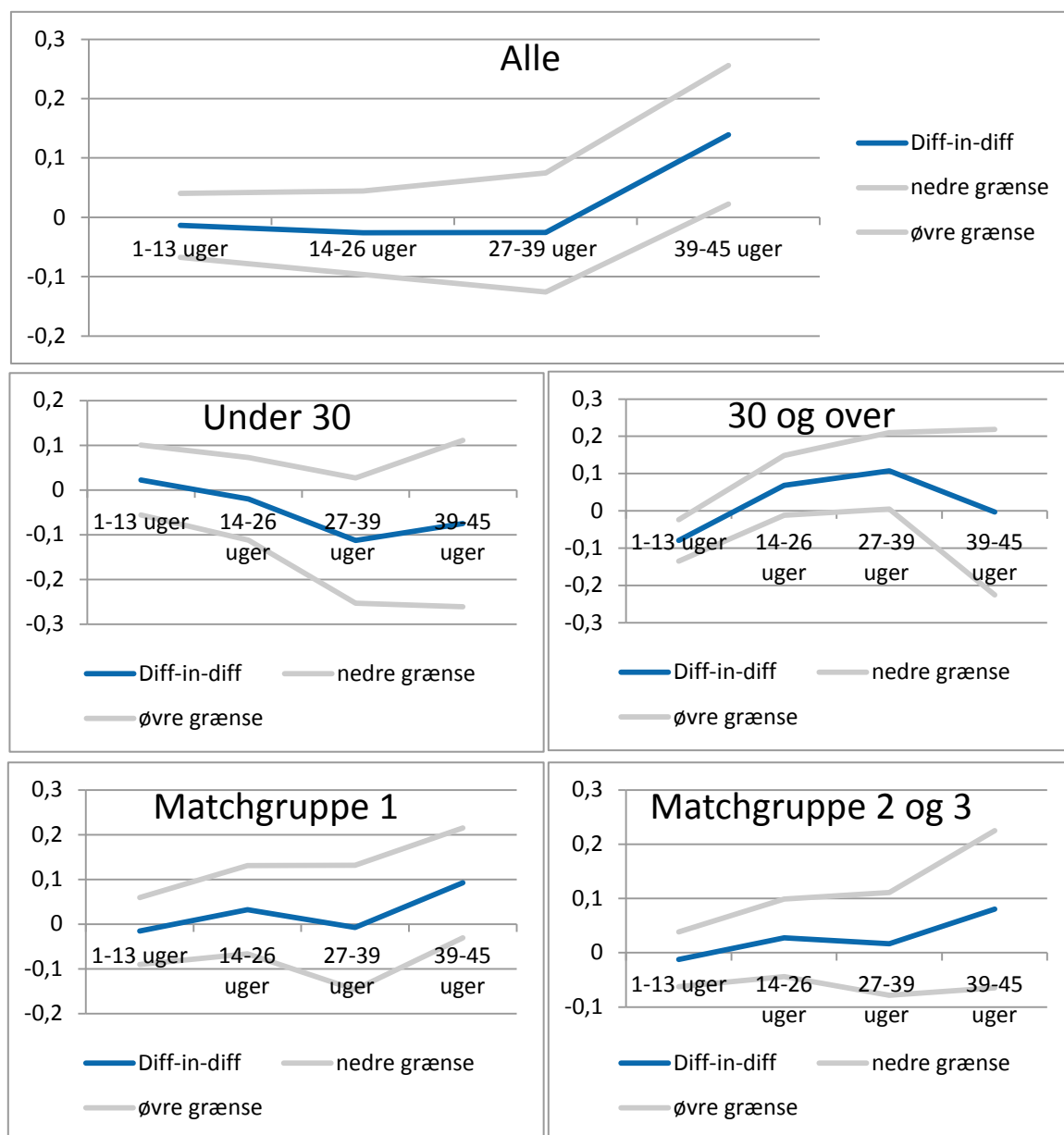
	Kumuleret beskæftigelsesgrad		Kumuleret SU-grad	
	Effekt	Std. afv.	Effekt	Std. afv.
Alle	0,002	0,016	-0,005	0,014
Under 30 år	0,002	0,025	-0,007	0,025
30 år og over	0,041	0,019	-0,013	0,008
Matchgruppe 1	0,031	0,021	-0,026	0,020
Matchgruppe 2 og 3	0,011	0,014	0,017	0,018

Bilagstabel 2.20 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige a-dagpengemodtagere i Gentofte Kommune.

	Kumuleret beskæftigelsesgrad	
	Effekt	Std. afv.
Alle	0,013	0,014
Under 30 år	0,045	0,042
30 år og over	0,028	0,015

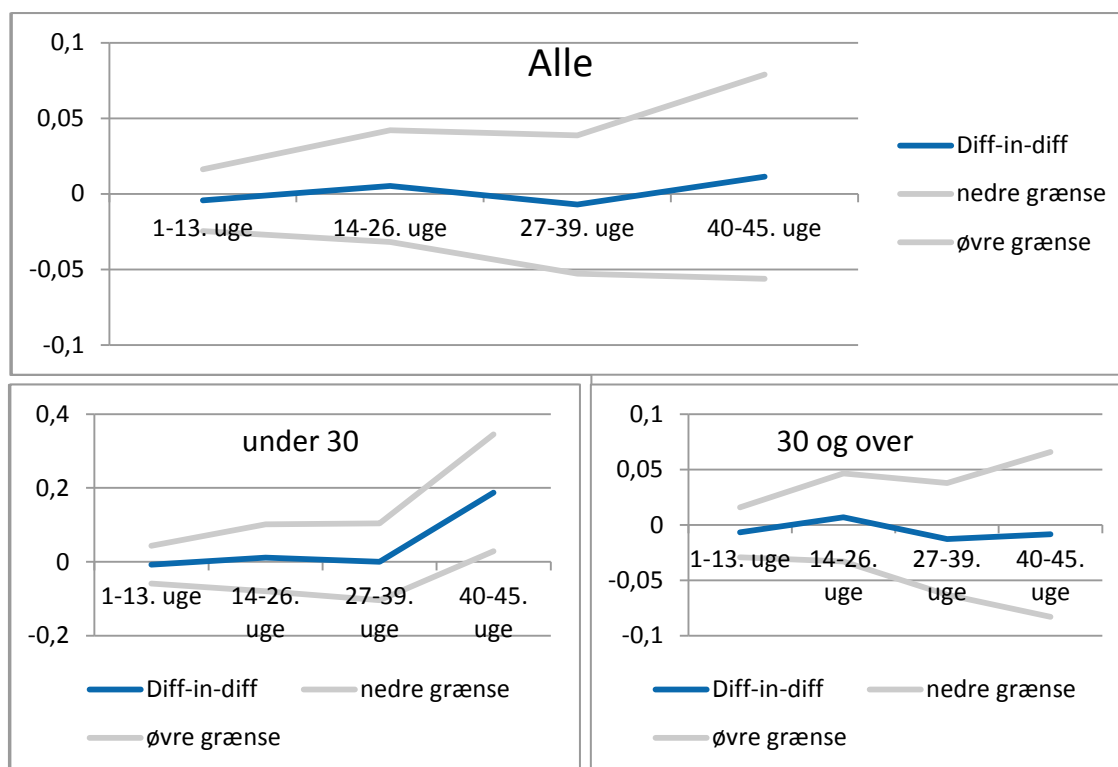
De periodeopdelte beskæftigelsesresultater (se bilagsfigur 2.7 og 2.8) viser sig generelt ikke at være signifikant forskellige fra nul. Igen genfindes mere positive beskæftigelsesresultater for de ældre kontanthjælpsmodtagere i Gentofte end for lignende borgere, primært fra 14.-39. ledighedsuge. Ligeledes findes en positiv ændring i beskæftigelsesgraden efter 40 uger for a-dagpengemodtagere under 30 år. Netop denne gruppe har oplevet et fald i aktiveringsgraden efter 36 ugers ledighed.

Bilagsfigur 2.7 Ændringer i beskæftigelsesgraden for kontanthjælpsmodtagere i Gentofte Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval

Bilagsfigur 2.8 Ændringer i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere i Gentofte Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval

Gladsaxe

Gladsaxe Kommune har ligesom Gentofte Kommune ansøgt om forsøget *Fokus på effekt frem for proces*, der giver større frihed i forhold til tilrettelæggelse af opfølgningssamtaler og aktive-ringsforløb. Forsøget, der retter sig mod alle målgrupper i LAB-loven, har også i Gladsaxe været udnyttet forskelligt for de forskellige målgrupper. Således er ungegruppen og borgere på kanten af arbejdsmarkedet blevet opprioriteret, mens det er besluttet at bruge færre ressourcer på borgere, der kan selv – i særdeleshed de job-parate.

For forsikrede ledige og jobparate kontanthjælpsmodtagere afholdes intensive, jobfokuserede samtaler med første samtale inden for en uge, hvor jobkonsulenten vurderer borgerens jobparathed. Herefter følger "hurtigt-i-gang" samtaleforløb hver 14. dag de første 13 uger. For kontanthjælpsmodtagere afholdes samtaler hver uge. Herudover afholdes der samtaler ved opstart og afslutning på aktive tilbud, og der anvendes en it-løsning, som adviserer om indkaldelse til samtale ved længere tid uden kontakt mellem jobcenter og den ledige. Flexibiliteten retter sig således hovedsageligt mod samtalernes tidsmæssige placering og kadence, samt at flere samtaler kan afholdes som telefonsamtaler. Samtalefrekvensen forventes derfor øget, mens tiden til første samtale forventes at blive afkortet.

På tilbudsdelen er der oprettet målgruppespecifikke idealforløb, for hvilke tilbud der skal gives og hvor ofte. Disse er så vidt muligt baseret på evidens. Det er en målsætning, at ungegruppen skal være i konstant aktivitet, med maksimalt fire uger mellem hver aktivitet. For de aktivitetsparate følges lovgivningens forventning om aktivitet hvert halve år, mens forsikrede og jobparate følger virksomhedsrettede forløb, hvis hurtigt-i-gang samtaleforløbene ikke har ført til job. Det skal sagligt begrundes, når jobkonsulenten ikke følger idealforløbene. Det er også hensigten at anvende kommunale sundheds- og sociale tilbud som en del af beskæftigelsesindsatsen for dem, hvor der er det behov. Endelig anvendes flere frivillige mentorer særligt for ungegruppen, og der er oprettet samarbejde med frivilligorganisationer om aktivering af ledige med andre problemer end ledighed. Der vil være flere af disse "nye" tilbud, som ikke bliver registreret.

Opsamling

Dette afsnit opsummerer resultaterne for Gladsaxe. Alle resultater er målt på kort sigt, for nyledige¹⁶ i Gladsaxe, som ændringen over tid fra 2011 til 2013 i forhold til tilsvarende nyledige i klyngen.

Der ses en stor stigning i frekvensen for nulstillende samtaler for alle kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere i gennemsnit, svarende til cirka en halv samtale mere pr. kvartal. Tilsvarende gælder for specifikke målgrupper, opdelt på alder og matchgruppe. Stigningen i samtalefrekvens er særlig stor blandt ledige over 30 år og i match 1. Alle kontanthjælpsmodtagere samt dagpengemodtagere under 30 år modtager senere første nulstillende samtale, hvilket kan være et resultat af, at nogle kontaktførelser ikke registreres. Dagpengemodtagere over 30 år modtager derimod hurtigere første nulstillende samtale.

Ses på brugen af LAB-lovsaktivering, er der ikke sket ændringer i aktiveringsgraden for kontanthjælpsmodtagere, mens der ses et fald for dagpengemodtagere. Faldet sker for vejledning og opkvalificering, men ikke den virksomhedsrettede aktivering.

Der er ingen ændringer at spore i beskæftigelses- og uddannelsesgrader for kontanthjælpsmodtagere samlet set, mens der ses en stigning i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere på hele 11,3 procentpoint.

¹⁶ Uden kontanthjælp eller a-dagpenge i de fire foregående uger op til opstart af nyt ledighedsforløb.

Opdeles på alder ses negative beskæftigelsesresultater for kontanthjælpsmodtagere over 30 år. Det kan afspejle en meraktivering i 2.-5. ledigheds måned. Omvendt er beskæftigelseseffekten størst for dagpengemodtagere over 30 år, særligt tidligt i ledighedsforløbet. Det var den gruppe, der havde både tidligere og flere samtaler samt en højere aktiveringsgrad sent i ledighedsforløbet.

Samtaler

I bilagstabel 2.21 ses, at antallet af samtaler pr. ledighedskvartal er steget markant fra 2011 til 2013. Således blev der i gennemsnit afholdt næsten én ekstra samtale (0,82) pr. kvartals ledighed i 2013 i forhold til 2011. Der er også sket en stigning i antallet af samtaler for tilsvarende borgere i klyngen, men stigningen for Gladsaxes kontanthjælpsmodtagere er større, svarende til én ekstra samtale pr. halve ledighedsår. Til gengæld tyder det på, at den første samtale afholdes 1,5-3 uger senere end forventet i 2013 i forhold til 2011. Dette mønster gør sig gældende for alle målgrupper af kontanthjælpsmodtagere.

For a-dagpengemodtagerne er mønsteret stort set det samme. Dog viser der sig en udvikling mod tidligere samtaler for dagpengemodtagere over 30 år, mens første samtale for de unge under 30 år afholdes op mod fire ugers senere end forventet (bilagstabel 2.24).

Bilagstabel 2.21 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Gladsaxe vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Gladsaxe		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. kvartal	1,156	1,973	1,074	1,391
Udvikling over tid	0,817		0,317	
Effekt	0,500 (0,089)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.22 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Gladsaxe vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler, opdelt på undergrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	0,500	0,089	2,630	0,247
Under 30 år	0,154	0,095	1,686	0,294
30 år og op	0,824	0,140	3,864	0,353
Match 1	0,748	0,113	2,598	0,279
Match 2/3	-0,154	0,096	3,188	0,403

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.23 Nyledige a-dagpengemodtagere i Gentofte vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Gladsaxe		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. kvartal	0,850	1,358	0,929	0,994
Udvikling over tid	0,508		0,065	
Effekt	0,444 (0,061)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.24 Nyledige a-dagpengemodtagere i Gladsaxe vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler, opdelt på undergrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	0,444	0,063	0,172	0,287
Under 30 år	-0,177	0,099	4,350	0,546
30 år og op	0,666	0,075	-0,960	0,323

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Aktivering

I bilagstabel 2.25 ses udviklingen i aktiveringsgraden for kontanthjælpsmodtagere i Gladsaxe og deres tilsvarende ledige i klyngen. På trods af fritagelse fra ret-og-pligt til aktivering er aktiveringsgraden steget mere end forventeligt fra 2011 til 2013. Således er aktiveringsgraden steget med omkring 10 %, mens den er uændret for kontrolgruppen. Den relative stigning drives ikke af en stigning i den virksomhedsrettede aktivering, idet kontanthjælpsmodtagerne i kontrolgruppen har oplevet en større stigning end kontanthjælpsmodtagerne i Gladsaxe.

Bilagstabel 2.25 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Gladsaxe vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Gladsaxe		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,363	0,398	0,309	0,313
Udvikling over tid	0,0346		0,004	
Effekt	0,031 (0,014)			
Virksomhedsaktiveringsgrad*	0,081	0,086	0,064	0,071
Udvikling over tid	0,005		0,007	
Effekt	-0,002 (0,007)			

Note: * Virksomhedspraktik og løntilskud. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Aktiveringsgraden for a-dagpengemodtagere i Gladsaxe er til gengæld faldet i perioden (bilagstabel 2.26). Det er den også for de tilsvarende borgere i klyngen, men ikke så meget som i

Gladsaxe. Der ses således et relativt signifikant merfald på næsten 20 % af den oprindelige aktiveringsgrad. Igen er denne ændring primært ikke sket for den virksomhedsrettede aktivering.

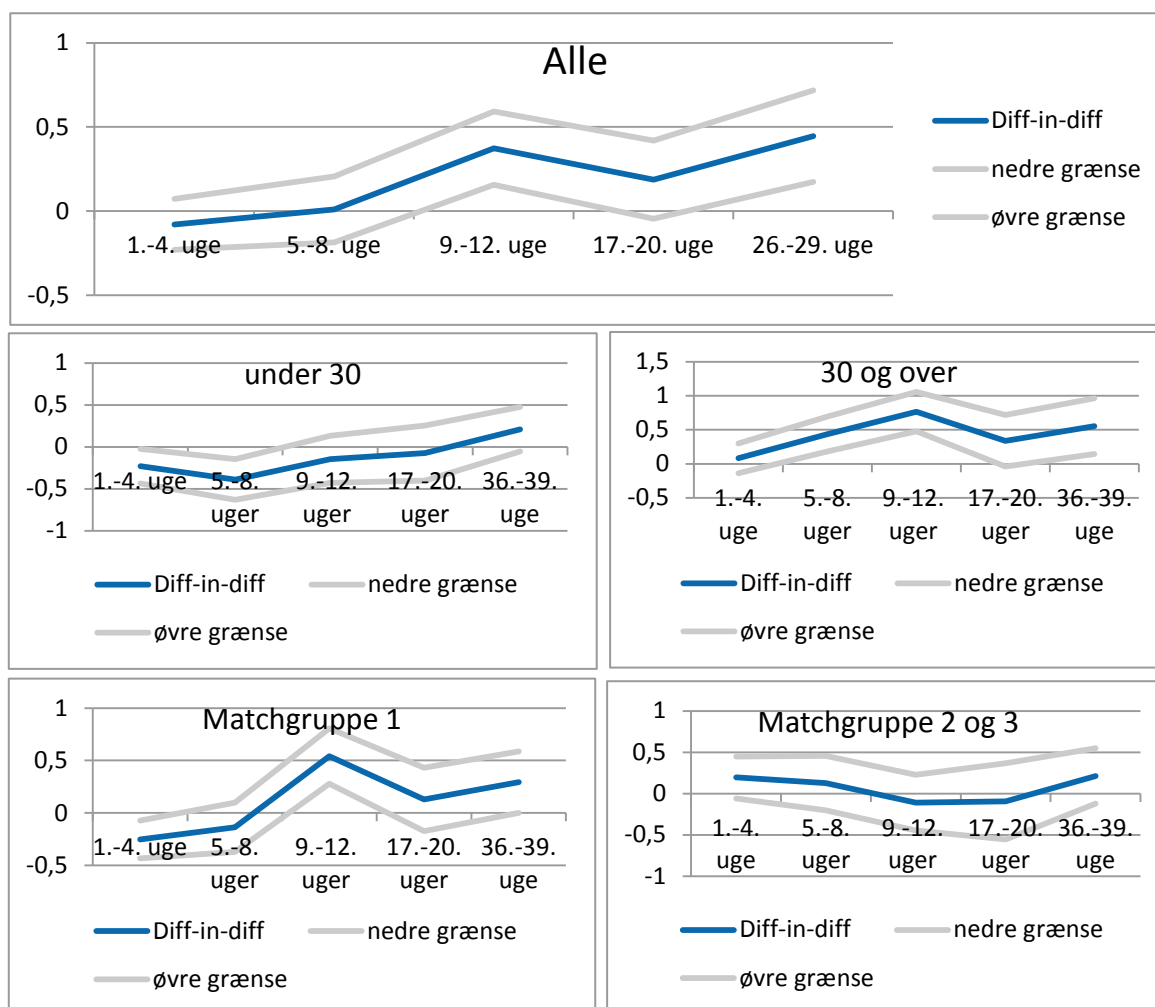
Bilagstabel 2.26 Nyledige a-dagpengemodtagere i Gladsaxe vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Gladsaxe		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,128	0,111	0,083	0,096
Udvikling over tid	-0,018		0,013	
Effekt	-0,030 (0,014)			
Virksomhedsaktiveringsgrad*	0,131	0,113	0,086	0,098
Udvikling over tid	-0,018		0,012	
Effekt	-0,030 (0,014)			

Note: * Virksomhedspraktik og løntilskud. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

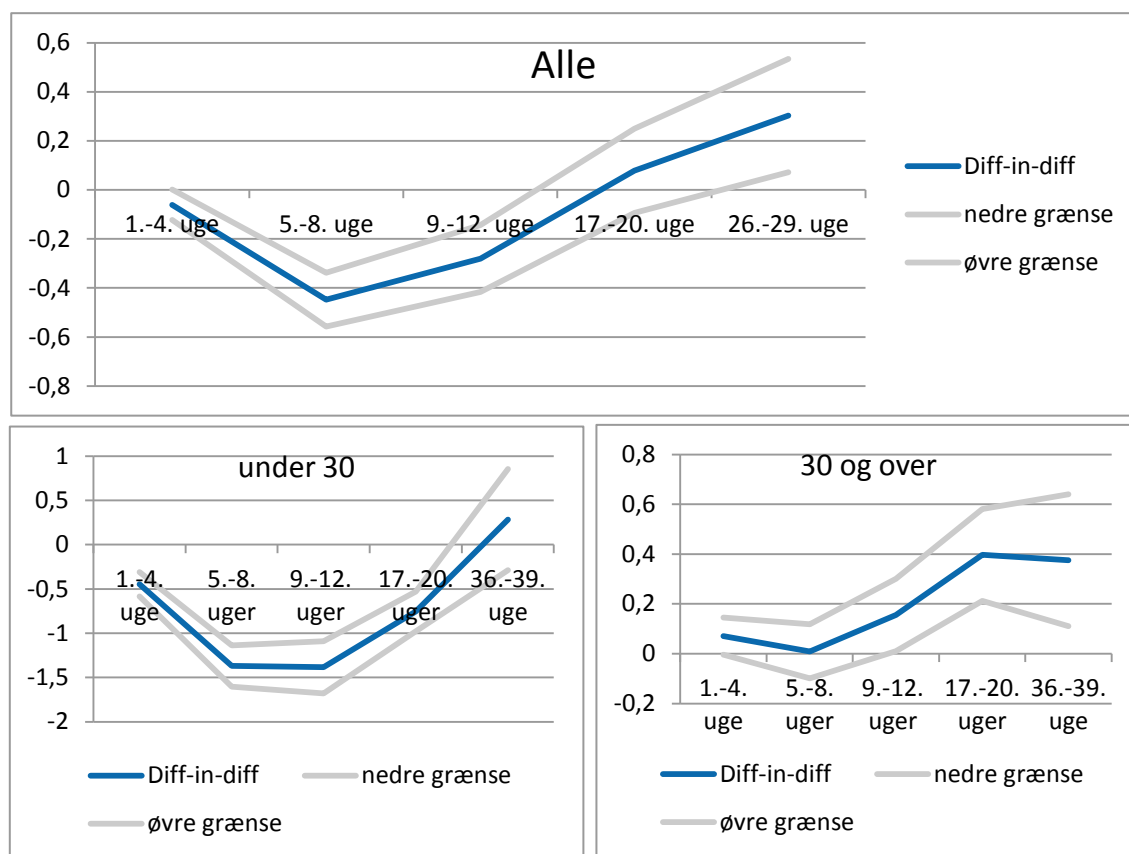
Bilagsfigur 2.9 og 2.10 viser den relative ændring i den periodeopdelte aktiveringsgrad. Det fremgår af figurerne, at kontanthjælpsledige i Gladsaxe har haft en højere aktiveringsgrad end forventet det meste af forløbet. Dog er effekten ikke signifikant i alle perioderne og er størst 9-12 uger efter ledighedsforløbets start. Det fremgår af de målgruppeopdelte grafer, at denne udvikling primært gør sig gældende for kontanthjælpsmodtagere over 30 år og i match 1. For dagpengemodtagere ses tegn på en omallokering af aktiveringsindsatsen fra tidligt i forløbet til sent i forløbet, idet der især for de unge under 30 år ses en signifikant lavere aktiveringsgrad de første 17 uger af forløbet. For de ældre ses en signifikant højere aktiveringsgrad efter 13 ugers ledighed.

Bilagsfigur 2.9 Ændringer i aktiveringsgrad for kontanthjælpsmodtagere i Gladsaxe Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsgfigur 2.10 Ændringer i aktiveringsgrad for dagpengemodtagere i Gladsaxe Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Resultatmål

De foregående afsnit har vist en stigning i både samtale- og aktiveringsomfanget for kontanthjælpsmodtagere i Gladsaxe Kommune og et mindre fald i aktiveringsomfanget for dagpenge- modtagere. De fundne ændringer kunne umiddelbart tyde på, at de anvendte ressourcer på området er kanaliseret fra de tidlige samtaler til de sene samtaler og fra den tidlige aktiverings- indsats til den sene indsats, og i et vist omfang fra de unge ledige til dem over 30 år. Men det er vanskeligt entydigt at slutte, da vi ikke registrerer alle kontakt- og tilbudsformer. I dette afsnit ser vi på, om man kan spore forandringer på resultatsiden, der kan relateres til de foran- drede procesmål.

Det fremgår af bilagstabel 2.27, at beskæftigelsesgraden er faldet for nylidige kontanthjælps- modtagere i Gladsaxe fra 2011 til 2013. Samtidig er beskæftigelsesgraden dog også faldet for tilsvarende kontanthjælpsmodtagere i klyngen. Andelen af uger på SU er ligeledes faldet, men ikke signifikant mere end blandt kontrolgruppen, og der er således ikke tegn på, at kontant- hjælpsmodtagere i Gladsaxe Kommune har klaret sig dårligere end en sammenlignelig gruppe kontanthjælpsmodtagere fra klyngen.

Bilagstabel 2.27 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Gladsaxe Kommune.

	Gladsaxe		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,113	0,103	0,096	0,084
Udvikling over tid	-0,010		-0,015	
Effekt	0,004 (0,011)			
SU-grad	0,088	0,075	0,082	0,083
Udvikling over tid	-0,013		0,001	
Effekt	-0,013 (0,006)			

For nyledige dagpengemodtagere finder vi faktisk en stigning i beskæftigelsesgraden ud over det forventelige på omkring 11 % af den oprindelige beskæftigelsesgrad (bilagstabel 2.28). Dette skyldes først og fremmest, at ledige i Gladsaxe har undgået det fald i beskæftigelsesgraden, som man ser hos kontrolgruppen fra klyngen.

Det samme mønster finder vi for Fredensborg Kommune, der indgår i samme klynge. Noget kunne således tyde på, at det er en markant negativ udvikling i én eller flere kommuner i klyngen, der driver resultatet¹⁷. Af denne grund er analysen gentaget for disse to kommuner, hvor der matches op imod ledige i hele landet i stedet for klyngen. Resultatet viser stadig en signifikant og stor (om end lavere) positiv ændring på 4 procentpoint.

Bilagstabel 2.28 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige dagpengemodtagere i Gladsaxe Kommune.

	Gladsaxe		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,278	0,277	0,288	0,175
Udvikling over tid	-0,001		-0,114	
Effekt	0,113 (0,016)			

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Ser vi på de målgruppeopdelte resultater, finder vi et positivt beskæftigelsesresultat for kontanthjælpsmodtagere under 30 år og et negativt resultat for dem over 30 år. Det er ikke muligt ud fra denne analyse at angive årsagen til denne forskel, men vi husker på, at den intensiverede samtale- og aktiveringsindsats først og fremmest så ud til at være givet til de over 30-årige i 2.-5. ledigheds måned. En mulighed er derfor, at det negative resultat afspejler en fastholdelseseffekt af meraktiveringen.

Blandt dagpengemodtagere viser målgruppeopdelingen, at det positive beskæftigelsesresultat drives af de ledige på 30 år og derover og i særlig grad på grund af en højere afgang til beskæftigelse i det første halve års ledighed. Det var den målgruppe, der i forhold til kontrolgruppen havde både tidligere og flere samtaler samt en højere aktiveringsgrad sent i ledighedsforløbet. Det kan derfor tyde på, at de intensiverede samtaler ser ud til at virke, hvorimod den

¹⁷ Fredensborg og Gladsaxe kommuner indgår i Klynge V ifølge opgørelsen *Kommuner med samme Rammevilkår – klynger for Jobcentre fra 1. januar 2014* fra Arbejdsmarked og Rekruttering. I denne klynge indgår også Københavns Kommune, som derfor vil have en stor vægt i den matchede gruppe, der udgør sammenligningsgrundlaget for de ledige i Fredensborg og Gladsaxe Kommuner.

højere aktiveringsgrad kan være medvirkende til den manglende beskæftigelseseffekt efter et halvt års ledighed på grund af fastholdelseeffekter.

Bilagstabel 2.29 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Gladsaxe Kommune.

	Kumuleret beskæftigelsesgrad		Kumuleret SU-grad	
	Effekt	Std. afv.	Effekt	Std. afv.
Alle	0,004	0,011	-0,013	0,011
Under 30 år	0,025	0,016	-0,040	0,018
30 år og over	-0,035	0,015	-0,017	0,008
Matchgruppe 1	0,009	0,015	-0,028	0,015
Matchgruppe 2 og 3	-0,027	0,018	-0,005	0,013

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

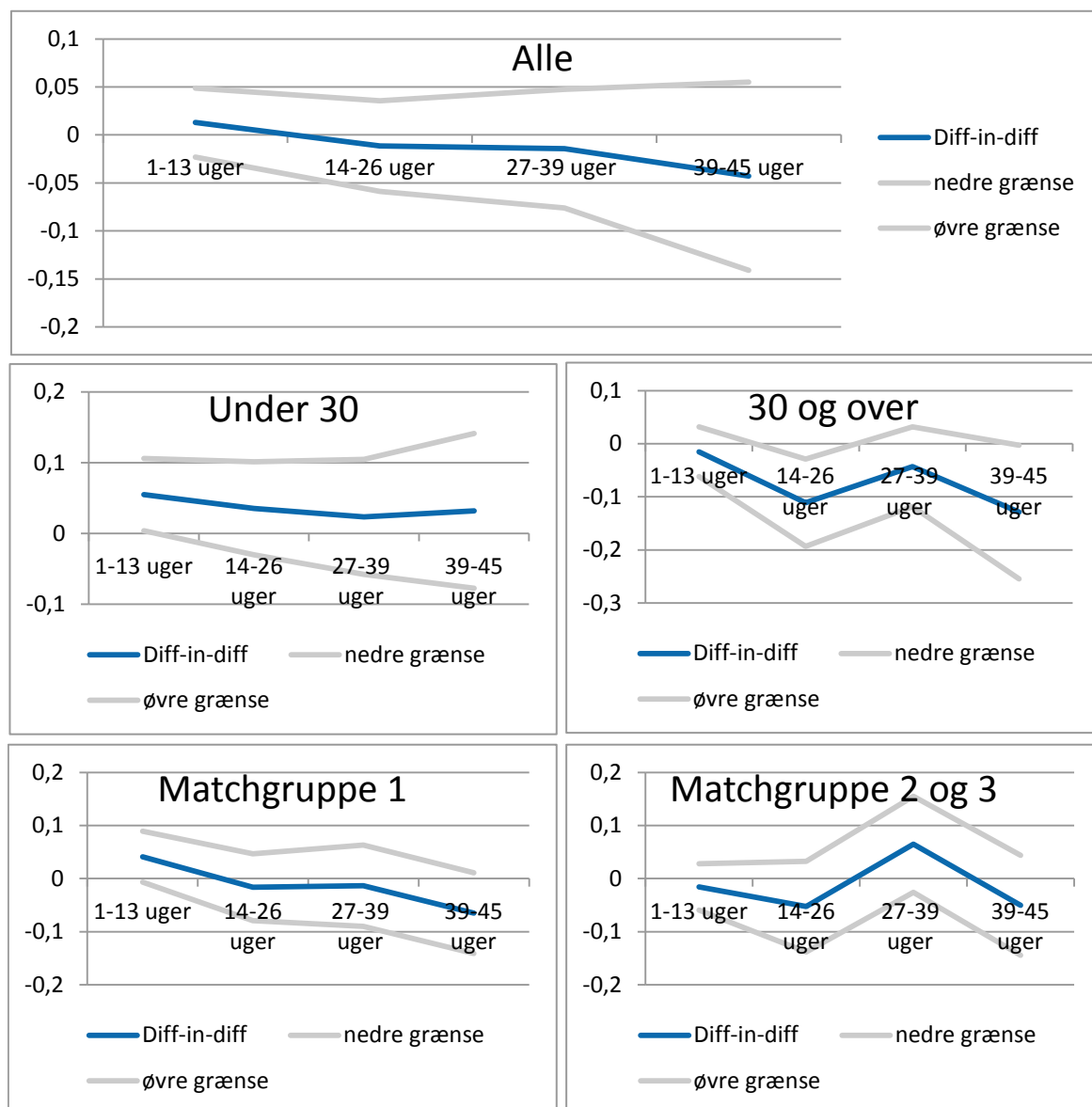
Bilagstabel 2.30 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige a-dagpengemodtagere i Gladsaxe Kommune.

	Kumuleret beskæftigelsesgrad	
	Effekt	Std. afv.
Alle	0,113	0,013
Under 30 år	0,079	0,024
30 år og over	0,117	0,014

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**. Størrelsesorden af disse resultater skal tages med forbehold for store ændringer i klyngen, se kommentar før tabel bilagstabel 2.28.

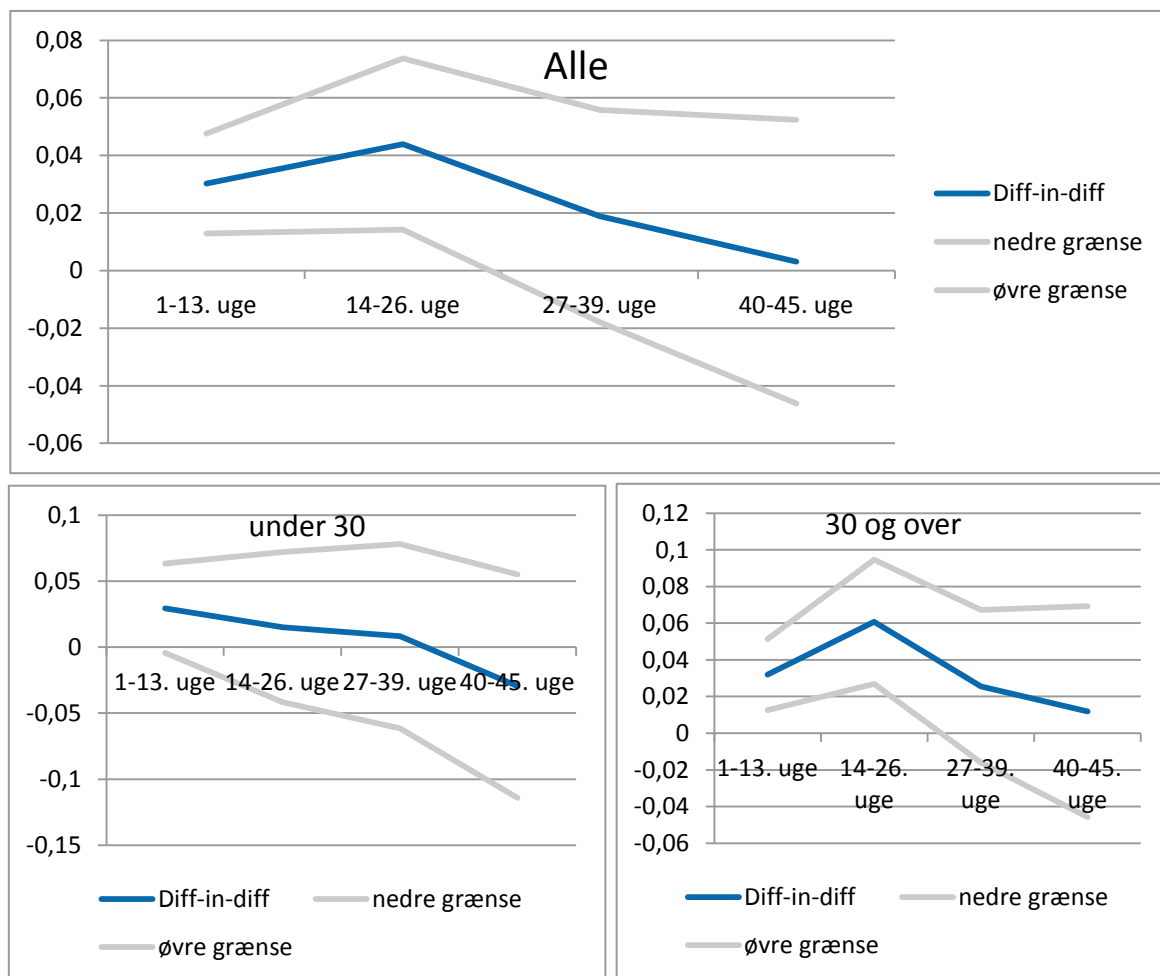
De periodeopdelte beskæftigelseseffekter viser tegn på faldende beskæftigelsesresultater for kontanthjælpsmodtagere, men ingen resultater er signifikante (bilagsfigur 2.11). Derimod tyder resultaterne for dagpengemodtagere på, at de positive kumulerede resultater først og fremmest er drevet af højere beskæftigelse i starten af ledighedsforløbet.

Bilagsfigur 2.11 Ændringer i beskæftigelsesgraden for kontanthjælpsmodtagere i Gladsaxe Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsfigur 2.12 Ændringer i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere i Gladsaxe Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Fredensborg

Fredensborg Kommune har tre frikommuneforsøg, der retter sig mod den fleksible samtale: fleksibel samtaleform, samtale når det giver mening, og mere generelt fleksibelt samtaleforløb. Derimod har kommunen ikke søgt om fritagelse fra proceskravene i forhold til ret og pligt til aktivering. På trods heraf undersøger vi udviklingen i Fredensborg Kommune på samme vis som de øvrige frikommuner.

Opsamling

Dette afsnit opsummerer resultaterne for Fredensborg. Alle resultater er målt på kort sigt, for nyledige¹⁸ i Fredensborg, som ændringen over tid fra 2011 til 2013 i forhold til tilsvarende nyledige i klyngen¹⁹.

Der ses et fald i frekvensen for nulstillende samtaler for alle kontanthjælpsmodtagere i gennemsnit. Tilsvarende gælder for specifikke målgrupper opdelt på alder og matchgruppe med undtagelse af unge dagpengemodtagere, som oplever en stigning. Der findes ingen markant udvikling mod tidligere eller senere første nulstillende samtale blandt kontanthjælpsmodtagerne, mens de unge dagpengemodtagere har oplevet tidligere samtaler og de plus 30-årige har modtaget første samtale i gennemsnit én uge senere end forventet.

Ses på brugen af LAB-lovsaktivering, finder vi blandt kontanthjælpsmodtagerne et relativt fald i aktiveringsgraden på 9 procentpoint svarende til ca. 20 % af det oprindelige niveau. Faldet sker for vejledning og opkvalificering, men ikke den virksomhedsrettede aktivering, dette til trods for at Fredensborg Kommune ikke har søgt om fritagelse fra regler vedrørende ret og pligt til aktivering. Blandt dagpengemodtagerne ses ingen markante ændringer i aktiveringsgraden.

Der er ingen ændringer at spore i beskæftigelses- og uddannelsesgrader for kontanthjælpsmodtagere, mens der ses en relativ stigning i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere på 13 procentpoint.

Selvom faldet i aktiveringsgraden ikke direkte kan tilskrives intentioner bag nogen af kommunens frikommuneforsøg, kan arbejdet omkring de øvrige frikommuneforsøg have ført til ændrede procedurer, der kan have medvirket til den lavere aktiveringsgrad. For eksempel kan forsøgene omkring håndtering af samtaler også have ført til en ny procedure for håndtering af aktiveringsindsatsen. En forklaring på det positive resultat i beskæftigelsesgrad for dagpengemodtagere skal dog sandsynligvis findes i en markant negativ udvikling blandt én eller flere af klyngens kommuner.

Samtaler

Det er Fredensborg Kommunes intention først og fremmest at bruge fleksibiliteten for afholdelse af samtaler til at kunne koncentrere sig om samtaler, der giver mening, fx i forbindelse med behandlingsforløb ved opstart og afslut af aktiveringsforløb og lignende. Endvidere afholdes en tidlig visitationssamtale. Derudover er den største forandring som følge af frikommuneforsøget, at der kan frigives en del ressourcer ved at afholde samtalerne telefonisk. I forhold til denne analyse vil samtaler afholdt over telefon ikke kunne skelnes fra fremmøde-samtaler, såfremt de registreres som nulstillende.

¹⁸ Uden kontanthjælp eller a-dagpenge i de fire foregående uger op til opstart af nyt ledighedsforløb.

¹⁹ Resultaterne for kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg Kommune skal tages med det forbehold, at der blev fundet signifikante forskelle mellem kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg i 2013 og de bedst matchende ledige i klyngen i 2011, se bilag 3.

Af bilagstabel 2.31 og 2.32 ses det, at kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg Kommune har oplevet en stigning i antallet af afholdte samtaler pr. kvartal, men denne stigning er langt mindre end den stigning, som tilsvarende borgere fra klyngen har oplevet. Det resulterer i et relativt fald i antallet af samtaler for Fredensborg sammenholdt med kontrolgruppen. Antallet af samtaler er især mindre end forventet for de svageste ledige i matchgruppe 2 og 3. Det passer meget godt med intentionen om fleksibilitet i forhold til fx behandlingssystemet. Tiden til første samtale er endvidere mere end en uge kortere end forventet for de unge kontanthjælpsmodtagere under 30 år.

Bilagstabel 2.31 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Fredensborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. kvartal	1,111	1,252	1,107	1,434
Udvikling over tid	0,141		0,327	
Effekt	-0,186 (0,087)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.32 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler opdelt på målgrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	-0,186	0,087	0,022	0,334
Under 30 år	-0,125	0,081	-1,091	0,361
30 år og op	-0,459	0,125	0,406	0,701
Match 1	-0,122	0,096	-0,309	0,415
Match 2/3	-0,510	0,130	0,383	0,411

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

For de forsikrede ledige ser der ikke ud til at være sket en mærkbar udvikling i antallet af samtaler (bilagstabel 2.33), men ser vi nærmere på de aldersopdelte målgrupper, findes en stigning i samtalefrekvens og et fald i antal uger indtil første samtale for ledige under 30 år (bilagstabel 2.34). Det lader altså til, at kommunen har sat ekstra ressourcer ind på denne gruppe. Det kan delvis være sket på bekostning af de ledige over 30 år, da der går længere tid indtil første samtale for dem.

Bilagstabel 2.33 Nyledige dagpengemodtagere i Fredensborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Fredensborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. kvartal	0,734	0,899	0,964	0,974
Udvikling over tid	0,165		0,091	
Effekt	0,075 (0,061)			

Bilagstabel 2.34 Nyledige a-dagpengemodtagere i Fredensborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler opdelt på målgrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	0,075	0,061	0,617	0,290
Under 30 år	0,569	0,187	-0,695	0,296
30 år og op	-0,047	0,060	1,032	0,330

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Aktivering

Som tidligere nævnt forventes der ingen direkte ændring i omfanget af aktivering for ledige i Fredensborg Kommune som følge af frikommuneforsøget, da kommunen ikke har søgt om fritagelse fra LAB-loven på dette område.

I bilagstabel 2.35 ses udviklingen i aktiveringsgraden, og det viser sig faktisk, at denne er faldet fra 44 % i 2011 til 34 % i 2013 for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg Kommune. Da tilsvarende borgere i klyngekommunerne ikke har oplevet samme fald, svarer det til et uventet fald i aktiveringsgraden på 10 procentpoint. Det fremgår endvidere af tabellen, at aktiveringsgraden i 2011 lå 10 procentpoint højere i Fredensborg end i kontrolgruppen, hvilket kan forklare faldet, på trods af at Fredensborg Kommune ikke har søgt om fritagelse fra ret og pligt-reglerne. Aktiveringsgraden blandt de forsikrede ledige har til gengæld ikke udviklet sig ud over det forventelige (bilagstabel 2.36).

Bilagstabel 2.35 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Fredensborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,425	0,341	0,306	0,314
Udvikling over tid	-0,084		-0,008	
Effekt	-0,091 (0,019)			
Virksomhedsaktiveringsgrad*	0,110	0,083	0,075	0,069
Udvikling over tid	-0,026		-0,006	
Effekt	-0,020 (0,014)			

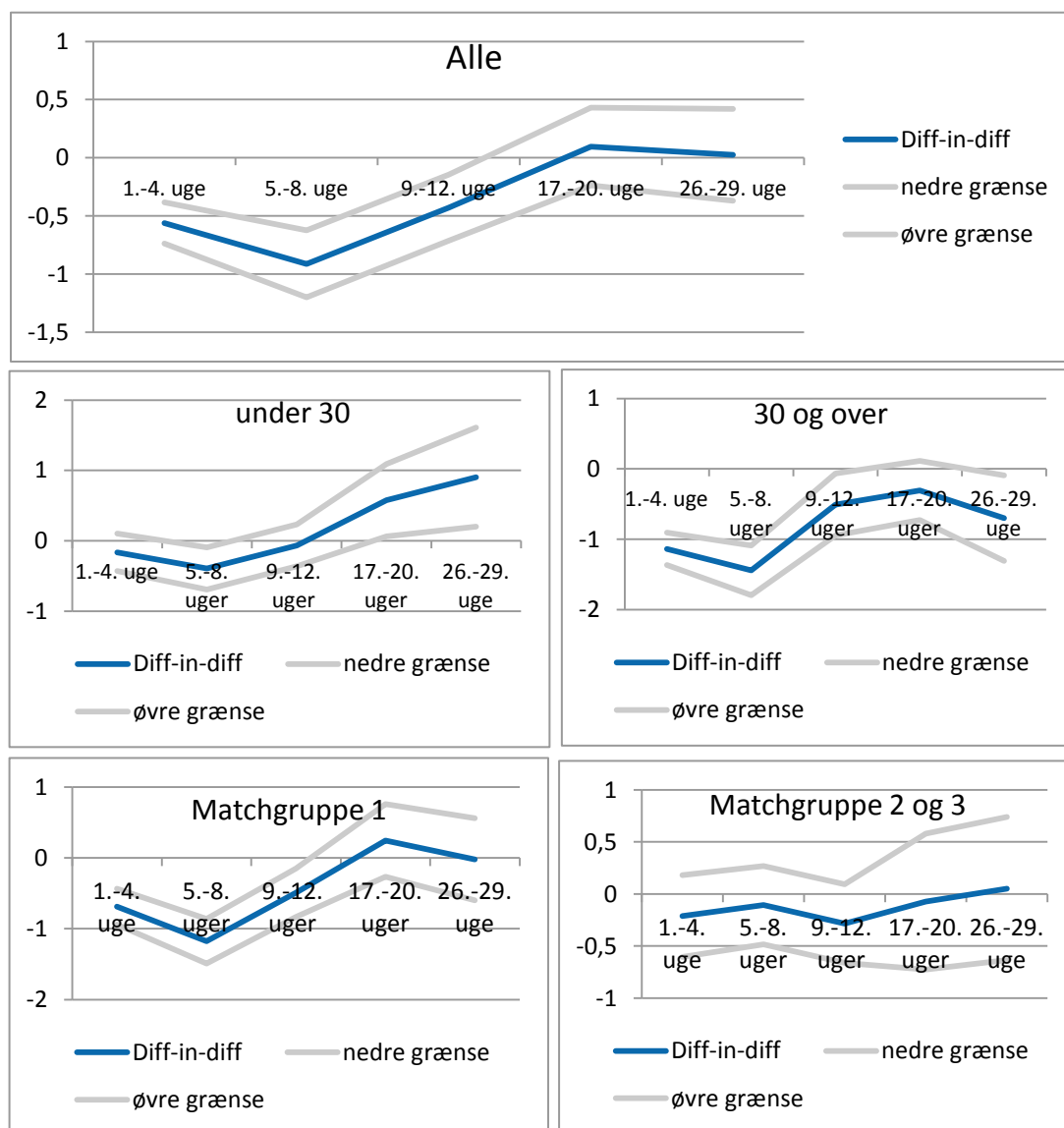
Note: * Virksomhedspraktik og løntilskud. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.36 Nyledige a-dagpengemodtagere i Fredensborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Fredensborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,078	0,104	0,072	0,089
Udvikling over tid	0,026		0,017	
Effekt	0,008 (0,014)			
Virksomhedsaktiveringsgrad*	0,080	0,107	0,074	0,092
Udvikling over tid	0,027		0,017	
Effekt	0,009 (0,015)			

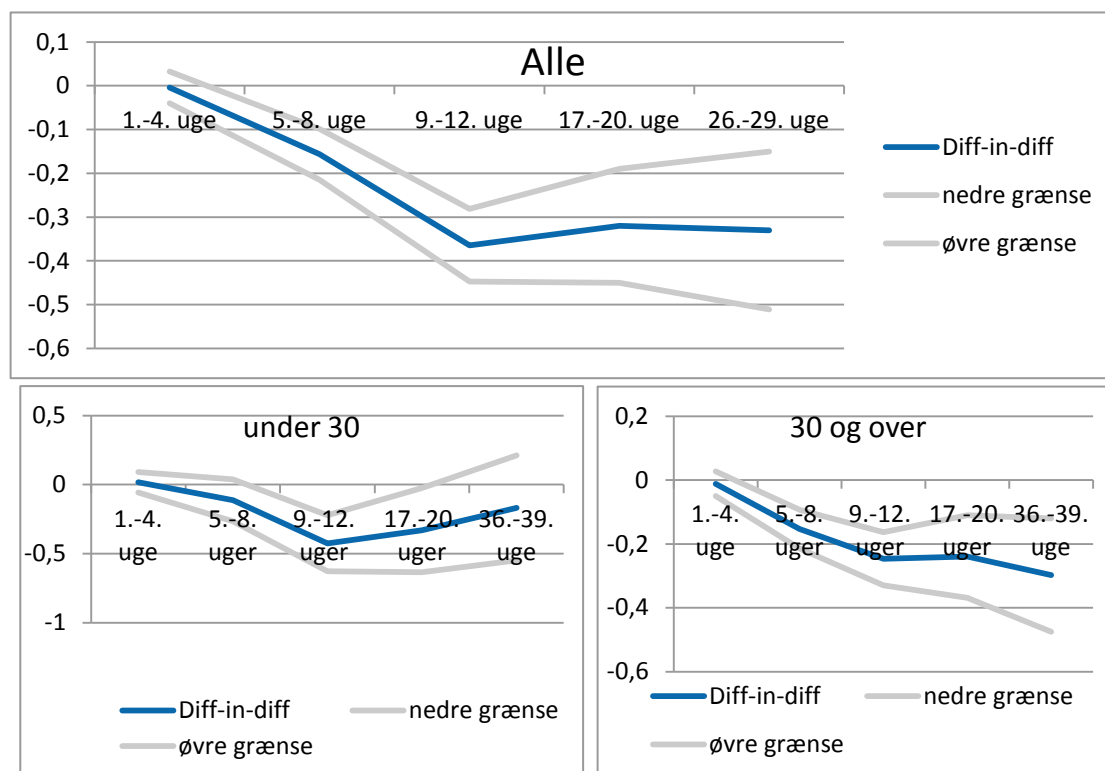
Af den relative ændring i den periodeopdelte aktiveringsgrad (bilagsfigur 2.13) fremgår det, at faldet i aktivering for kontanthjælpsmodtagere først og fremmest drives af et fald i den tidlige aktivering. Målgruppeopdelingen viser endvidere, at især blandt kontanthjælpsmodtagere på 30 år og derover er aktiveringsgraden faldet. For dagpengemodtagere er det lige omvendt. Her ser vi et relativt fald i aktiveringsgraden i sidste del af ledighedsforløbet. Det er dog også blandt de forsikrede ledige over 30 år, at det største fald er sket (bilagsfigur 2.14).

Bilagsfigur 2.13 Ændringer i aktiveringsgrad for kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsfigur 2.14 Ændringer i aktiveringsgrad for dagpengemodtagere i Fredensborg Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Resultatmål

De foregående afsnit har vist, at både samtale- og aktiveringsomfanget for kontanthjælpsmodtagere er faldet mærkbart i Fredensborg Kommune fra 2011 til 2013. Uanset om faldet i aktiveringsgraden kan tilskrives intentioner bag nogen af kommunens frikommuneforsøg, kan det tænkes, at det nye aktiveringsniveau har betydning for beskæftigelsesresultaterne.

Det fremgår af bilagstabel 2.37, at beskæftigelsesgraden er faldet en smule, men ikke mere, end hvad der kan skyldes statistisk usikkerhed. SU-andelen af kontanthjælpsmodtagere er til gengæld faldet signifikant. Dette skyldes bl.a., at SU-graden er steget blandt de matchede borgere fra klyngen.

Blandt dagpengemodtagere finder vi en relativ stigning i beskæftigelsesgraden, der skyldes, at de sammenlignelige ledige fra klyngekommunerne har oplevet et fald i beskæftigelsesgraden i samme periode på hele 12 procentpoint (se bilagstabel 2.38). Det samme mønster finder vi for Gladsaxe Kommune, som indgår i samme klynge. Noget kunne således tyde på, at det er en markant negativ udvikling i én eller flere kommuner i klyngen, som driver resultatet²⁰. Af denne grund er analysen gentaget for disse to kommuner, hvor der matches op imod ledige i hele landet i stedet for klyngen. Resultatet viser stadig en signifikant og stor (om end lavere) positiv ændring på 4,9 procentpoint for Fredensborg Kommune.

²⁰ Fredensborg og Gladsaxe kommuner indgår i Klynge V ifølge opgørelsen *Kommuner med samme Rammevilkår – klynger for Jobcentre fra 1. januar 2014* fra Arbejdsmarked og Rekruttering. I denne klynge indgår også Københavns Kommune, som derfor vil have en stor vægt i den matchede gruppe, der udgør sammenligningsgrundlaget for de ledige i Fredensborg og Gladsaxe kommuner.

Bilagstabel 2.37 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg Kommune.

	Fredensborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,137	0,103	0,096	0,084
Udvikling over tid	-0,035		-0,013	
Effekt	-0,022 (0,012)			
SU-grad	0,059	0,047	0,067	0,075
Udvikling over tid	-0,012		0,008	
Effekt	-0,020 (0,013)			

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.38 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige dagpengemodtagere i Fredensborg Kommune.

	Fredensborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,254	0,261	0,286	0,162
Udvikling over tid	0,007		-0,124	
Effekt	0,131 (0,014)			

Af de målgruppeopdelte resultater ses det, at de dårligst stillede kontanthjælpsmodtagere i matchgruppe 2 og 3 er dem, der har opnået størst relativ tilbagegang i beskæftigelsesgraden. Det var også for denne gruppe, vi så den største relative tilbagegang i samtaleomfanget.

Bilagstabel 2.39 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg Kommune.

	Kumuleret beskæftigelsesgrad		Kumuleret SU-grad	
	Effekt	Std. afv.	Effekt	Std. afv.
Alle	-0,020	0,018	-0,020	0,013
Under 30 år	-0,034	0,022	-0,026	0,023
30 år og over	-0,013	0,025	-0,015	0,011
Matchgruppe 1	-0,024	0,026	-0,011	0,021
Matchgruppe 2 og 3	-0,016	0,013	-0,023	0,008

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

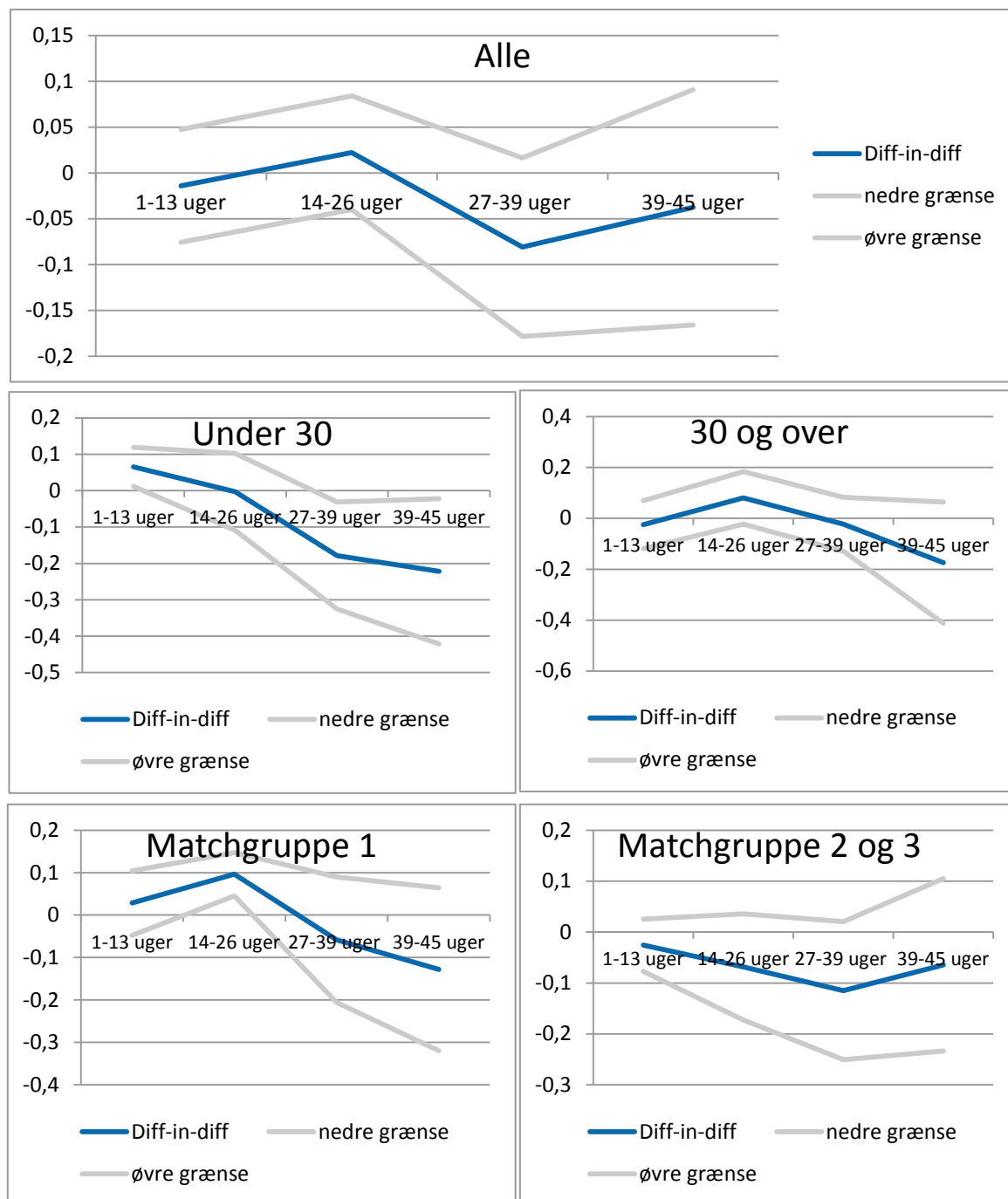
Bilagstabel 2.40 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige a-dagpengemodtagere i Fredensborg Kommune.

	Kumuleret beskæftigelsesgrad	
	Effekt	Std. afv.
Alle	0,131	0,017
under 30	0,173	0,025
30 og over	0,065	0,016

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**. Størrelsesorden af disse resultater skal tages med forbehold for store ændringer i klyngen, se kommentar før bilagstabel 2.38.

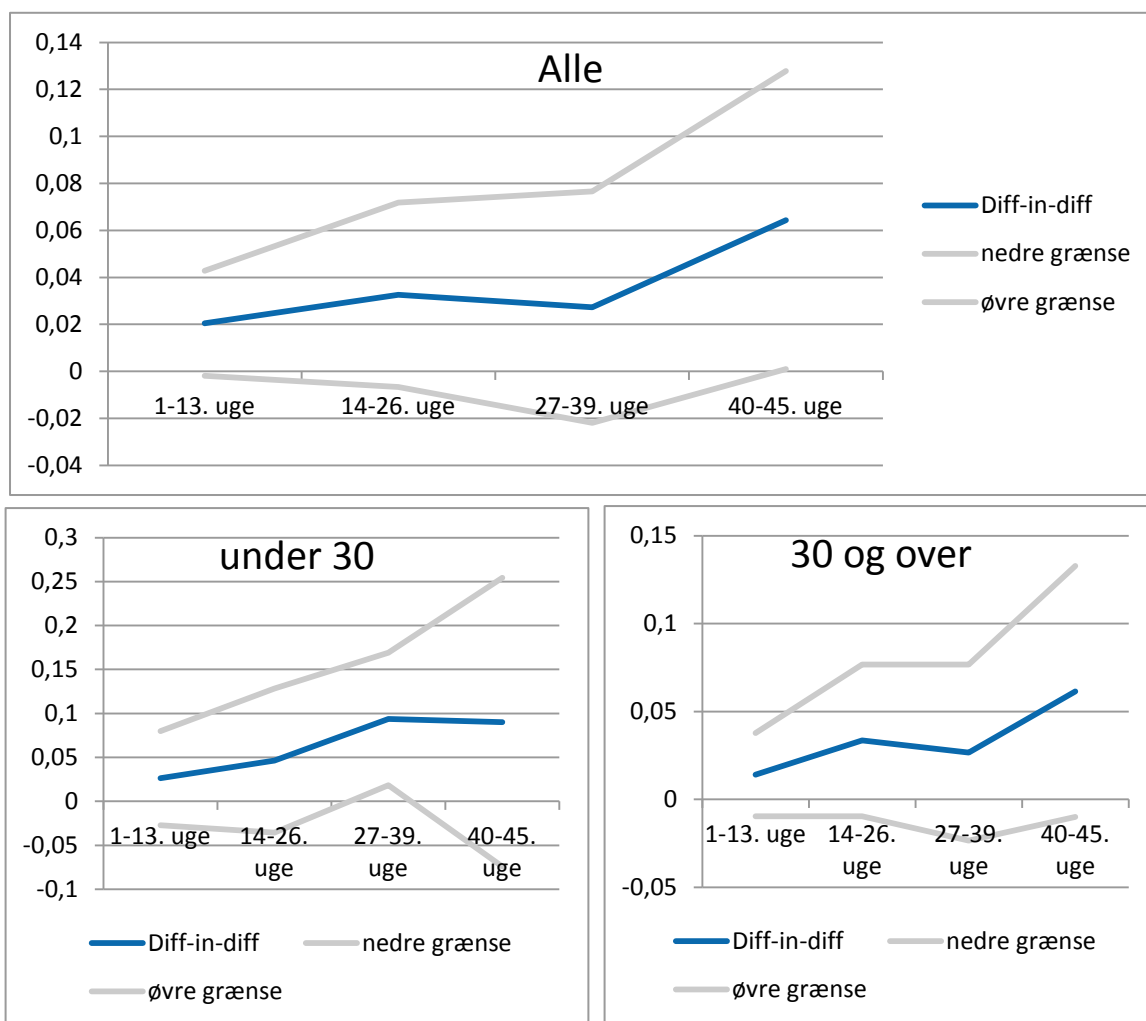
De periodeopdelte beskæftigelseseffekter (se bilagsfigur 2.15) viser en klar tendens til, at faldet i beskæftigelsesgraden blandt kontanthjælpsmodtagere skyldes et fald i perioden 40 uger efter påbegyndt ledighed for unge og match 2 og 3. Blandt de forsikrede ledige er det lige omvendt, idet vi her ser en stigning i beskæftigelsesgraden efter 40 uger. Dette er dog den periode, der er størst usikkerhed ved, da antallet af ledige, der kan observeres efter 40 uger, er begrænset, så stigningerne er ikke signifikante. Det bliver derfor interessant at følge disse resultater ved den endelige evaluering.

Bilagsfigur 2.15 Ændringer i beskæftigelsesgraden for kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsfigur 2.16 Ændringer i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere i Fredensborg Kommune



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Vejle

Vejle Kommunes frikommuneprojekt *Individuelle Samtaler og Tilbud til Alle* dækker over fritagelse fra ret og pligt til tilbud samt frihed til at lave fleksible kontaktforløb. Den fleksible indsats er indført for både kontanthjælps- og a-dagpengemodtagere baseret på en indsatsgruppeinddeling foretaget i starten af ledighedsforløbet. Borgerne modtager herefter samtale og aktive tilbud efter individuelle behov baseret på indsatsgruppeinddelingen.

Det forventes således, at udviklingen i de forskellige procesmål vil være forskellig fra målgruppe til målgruppe.

Opsamling

Dette afsnit opsummerer resultaterne for Vejle. Alle resultater er målt på kort sigt, for nyledige²¹ i Vejle Kommune, som ændringen over tid fra 2011 til 2013 i forhold til tilsvarende nyledige i klyngen.

Der ses et fald i frekvensen for nulstillende samtaler for alle kontanthjælps- og dagpengemodtagere i gennemsnit. Tilsvarende gælder for specifikke målgrupper, opdelt på alder og matchgruppe. Vi finder en signifikant udvikling mod senere afholdelse af første nulstillende samtale blandt kontanthjælpsmodtagerne i matchgruppe 2 og 3, mens alle dagpengemodtagere og kontanthjælpsmodtagere over 30 år kommer tidligere til første samtale. Dette er nok snarere et udtryk for Vejle Kommunes registreringspraksis som følge af frikommuneforsøget end et udtryk for kontakten til de ledige.

Ses på brugen af LAB-lovsaktivering, finder vi blandt kontanthjælpsmodtagerne et mindre fald i aktiveringsgraden, der dog ikke er signifikant forskelligt fra det fald, som tilsvarende borgere i klyngen har oplevet. Blandt dagpengemodtagerne ses derimod et markant relativt fald i aktiveringsgraden på knap 3 procentpoint, svarende til 40 % af det oprindelige niveau.

Beskæftigelsesgraden målt i perioden efter første ledighedsuge viser sig at være faldet signifikant mere for kontanthjælpsmodtagere i Vejle end for tilsvarende borgere i klyngen. En del af forklaringen herpå kunne dog være, at beskæftigelsesniveauet som udgangspunkt var højere i Vejle end blandt tilsvarende kontanthjælpsmodtagere.

Der er ingen ændringer at spore i beskæftigelses- og uddannelsesgrader for dagpengemodtagere.

Samtaler

Omfanget af samtaleindsatsen er som den aktive indsats afhængig af hvilken indsatsgruppe, den enkelte borger visiteres til. Den visiterende samtale afholdes som udgangspunkt inden for de første fire uger af ledighedsforløbet, men herefter er der ikke fastsat fast intervaller. Vi forventer således et fald i tiden indtil første samtale for alle målgrupper, mens det øvrige omfang af samtaler forventes at udvikle sig forskelligt for de forskellige målgrupper.

²¹ Uden kontanthjælp eller a-dagpenge i de fire foregående uger op til opstart af nyt ledighedsforløb.

Bilagstabel 2.41 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Vejle vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Vejle		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. kvartal	0,919	0,897	1,140	1,412
Udvikling over tid	-0,022		0,272	
Effekt	-0,293 (0,035)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Det fremgår af bilagstabel 2.41, at man i Vejle Kommune fra 2011 til 2013 har fastholdt et niveau på knap én nulstillende samtale pr. kvartal for kontanthjælpsmodtagere. I samme periode er niveauet blandt tilsvarende borgere i klyngen imidlertid steget med 0,28 samtaler pr. kvartal, hvilket svarer til et relativt fald på 0,3 for kontanthjælpsmodtagere i Vejle.

Som forventet viser det målgruppeopdelte resultat forskelle mellem målgrupperne i forhold til antallet af samtaler pr. kvartal og uger indtil første samtale (se bilagstabel 2.42). Således tyder resultatet på, at de ledige i matchgruppe 2 og 3 både har haft relativt færre samtaler pr. kvartal og i gennemsnit har haft første samtale mere end to uger senere end tilsvarende ledige. Dette kan meget vel skyldes, at Vejle Kommune som led i frikommuneforsøget har valgt ikke at registrere alle samtaler, der afholdes som led i opfølgningen, som nulstillende samtaler. I stedet opfattes nogle samtaler i højere grad som coachende forløb og registreres derfor fx som særskilte indsatser. Ledige kontanthjælpsmodtagere på over 30 år viser sig dog at have haft første samtale over en uge tidligere end forventet.

Bilagstabel 2.42 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Vejle vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler opdelt på målgrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	-0,293	0,041	0,465	0,279
Under 30 år	-0,264	0,053	-0,259	0,334
30 år og over	-0,348	0,082	-1,260	0,369
Match 1	-0,167	0,052	-0,442	0,350
Match 2/3	-0,516	0,056	2,213	0,413

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Blandt de forsikrede ledige er der sket et mærkbart fald i antallet af samtaler pr. kvartals ledighed – et fald, der ikke ses blandt tilsvarende borgere i klyngen. Igen er det ikke nødvendigvis et udtryk for, at kontakten til borgeren er faldet tilsvarende, men snarere at typen af kontakt og dermed også registreringsformen er forandret. Ligeledes er tiden til første nulstillende samtale steget med over 5 uger for de forsikrede ledige i begge aldersgrupper (bilagstabel 2.44).

Bilagstabel 2.43 Nyledige dagpengemodtagere i Vejle vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Vejle		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. kvartal	0,738	0,293	0,964	1,075
Udvikling over tid	-0,445		0,111	
Effekt	-0,556 (0,066)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.44 Nyledige a-dagpengemodtagere i Vejle vs. tilsvarende borgere i klyngen. Relative samtaler opdelt på målgrupper

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	-0,556	0,024	6,092	0,335
Under 30 år	-0,508	0,057	5,121	0,487
30 år og op	-0,554	0,027	6,529	0,417

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Aktivering

Efter indførelsen af frikommuneforsøgene er indsatsen i Vejle Kommune opdelt i samtaleforløb, virksomhedsrettet aktivering, borgerens egen indsats samt indsatser hos anden aktør. Samtaleforløbene og borgerens egne indsatser bliver ikke registreret som aktivering efter LAB-loven, og vi forventer derfor et fald i aktiveringsgraden målt efter LAB-loven.

I bilagstabel 2.45 ses udviklingen i aktiveringsgraden. Der har som ventet været et lille fald i aktiveringsgraden, men da man også har oplevet et fald blandt tilsvarende borgere i kontrolgruppen, er det relative fald ikke signifikant forskelligt fra nul. Heller ikke på den virksomhedsrettede aktivering kan der spores en mærkbar ændring, der er specifik for borgere i Vejle Kommune. For de forsikrede ledige derimod har faldet i aktiveringsgraden været signifikant større for de ledige i Vejle end for kontrolgruppen. Det gælder også den virksomhedsrettede aktivering.

Bilagstabel 2.45 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Vejle vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Vejle		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,562	0,505	0,359	0,324
Udvikling over tid	-0,057		-0,035	
Effekt	-0,022 (0,012)			
Virksomhedsaktiveringsgrad	0,113	0,162	0,105	0,165
Udvikling over tid	0,049		0,060	
Effekt	-0,010 (0,006)			

Note: Virksomhedspraktik og løntilskud. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

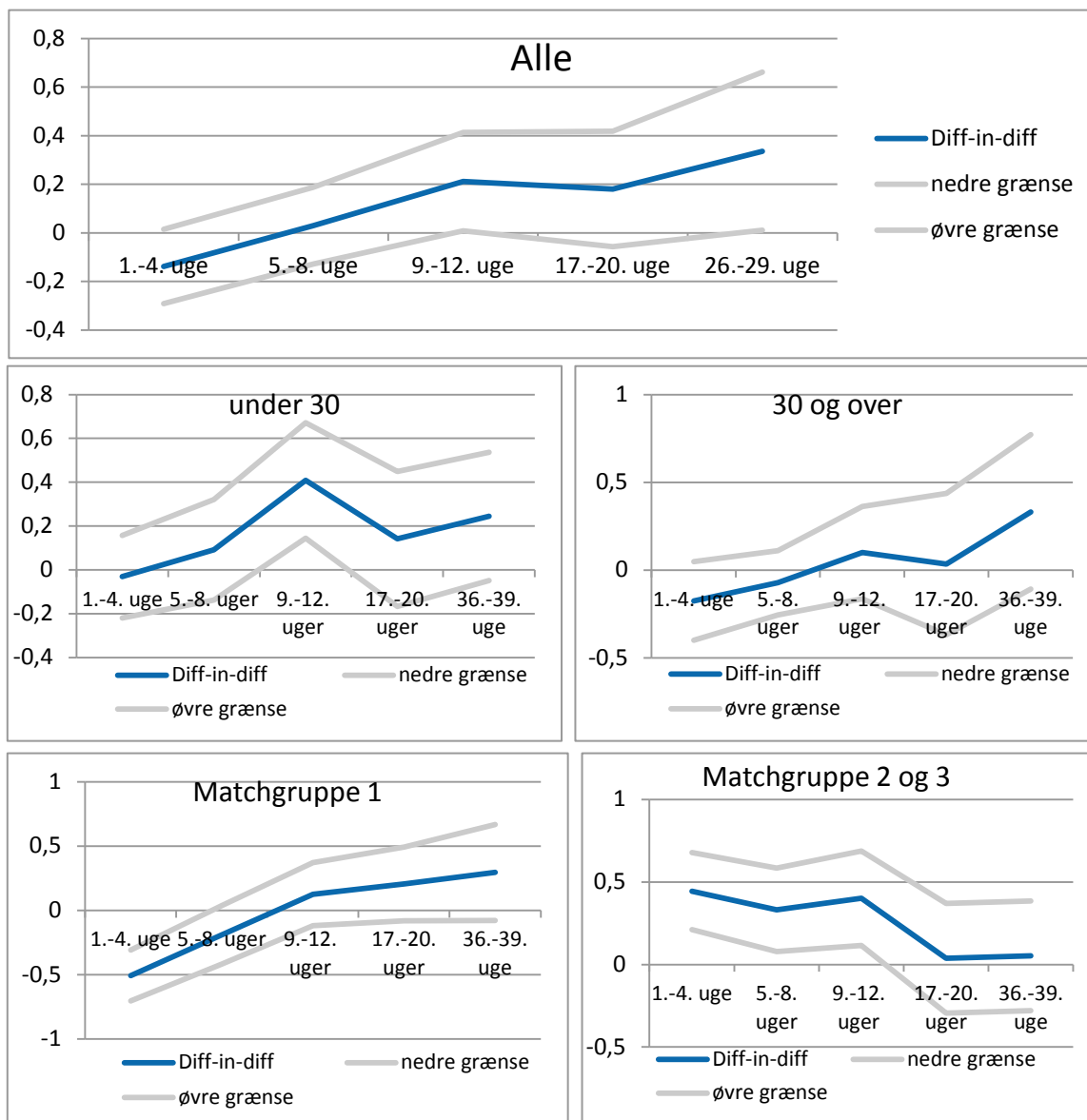
Bilagstabel 2.46 Nyledige a-dagpengemodtagere i Vejle vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Vejle		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,078	0,065	0,065	0,080
Udvikling over tid	-0,013		0,015	
Effekt	-0,028 (0,005)			
Virksomhedsaktiveringsgrad	0,081	0,069	0,068	0,083
Udvikling over tid	-0,012		0,015	
Effekt	-0,027 (0,002)			

Bilagsfigur 2.17 viser den relative ændring i den periodeopdelte aktiveringsgrad. Det fremgår af figuren, at den relativt største ændring i aktiveringsindsatsen skal findes blandt de ikke-jobparate kontanthjælpsledige, hvor aktiveringsgraden er op mod 50 procentpoint højere i starten af ledighedsforløbet end forventet i forhold til tilsvarende ledige i klyngen. Dette kan være et resultat af den intensiverede screeningsindsats. Omvendt ses en forhøjet aktiveringsintensitet for de jobparate ledige efter 26 ugers ledighed.

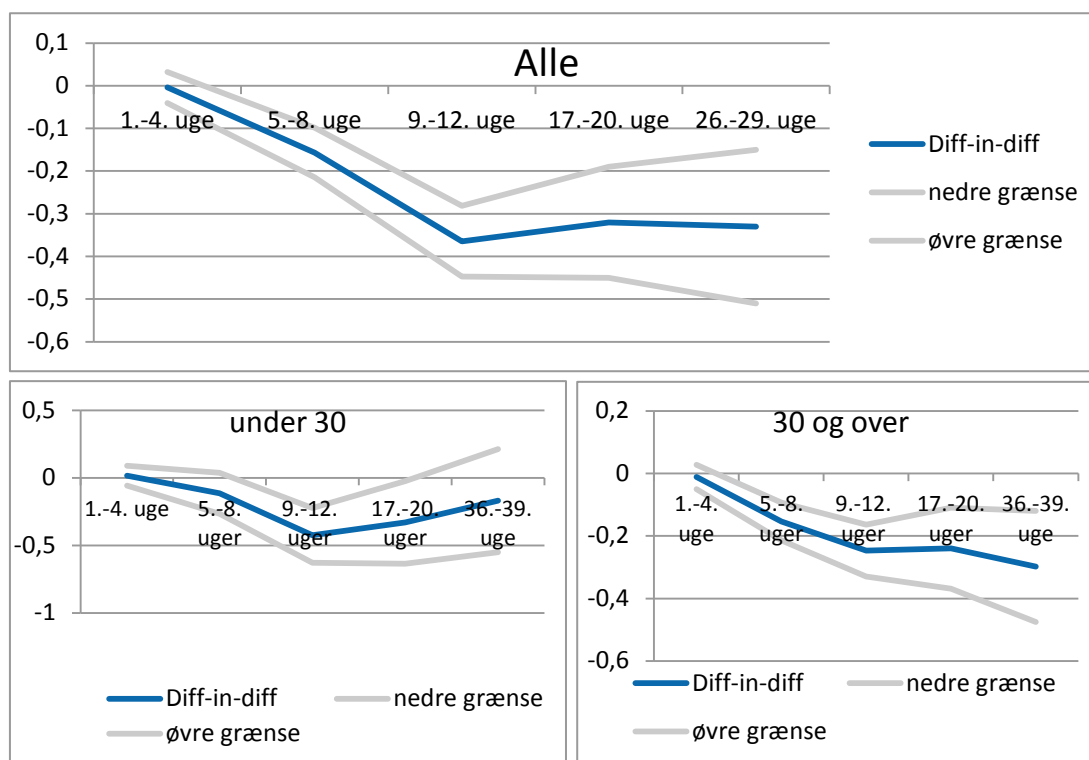
For a-dagpengemodtagere ses et relativt fald i aktiveringsgraden efter den 5. uge af ledighedsforløbet (bilagsfigur 2.18). Dette gør sig især gældende for de ledige over 30 år. Det tyder altså på, at det er lykkedes Vejle Kommune at omfordele aktiveringsressourcerne fra de ældste dagpengemodtagere og de jobparate kontanthjælpsmodtagere til de svageste kontanthjælpsmodtagere i matchgruppe 2 og 3.

Bilagsfigur 2.17 Ændringer i aktiveringsgrad for kontanthjælpsmodtagere i Vejle Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsfigur 2.18 Ændringer i aktiveringsgrad for dagpengemodtagere i Vejle Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Resultatmål

De foregående afsnit har vist, at omfanget af de registrerede nulstillende samtaler er faldet markant efter indførelse af frikommuneforsøget i Vejle Kommune. Samtidig er aktiveringsomfanget steget, hovedsageligt for de ikke-jobparate kontanthjælpsmodtagere under 30 år og for matchgruppe 2 og 3, mens der kun har været beskedne ændringer for de øvrige grupper.

Det ses af bilagstabel 2.47, at ændringerne i aktiverings- og opfølgingsindsatsen måske har haft en negativ betydning for beskæftigelsesgraden. I hvert fald finder vi et signifikant større fald i beskæftigelsesgraden for kontanthjælpsmodtagere i Vejle Kommune end for kontrolgruppen. For de over 30-årige kontanthjælpsmodtagere er billedet dog lige omvendt, idet det lader til, at netop denne målgruppe har klaret sig bedre end forventet.

Bilagstabel 2.47 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Vejle Kommune.

	Vejle		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,127	0,086	0,099	0,086
Udvikling over tid	-0,042		-0,013	
Effekt	-0,028 (0,010)			
SU-grad	0,067	0,075	0,069	0,072
Udvikling over tid	0,008		0,003	
Effekt	0,005 (0,008)			

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.48 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige dagpengemodtagere i Vejle Kommune.

	Vejle		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,328	0,307	0,317	0,310
Udvikling over tid	-0,021		-0,007	
Effekt	-0,014 (0,010)			

Bilagstabel 2.49 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Vejle Kommune.

	Kumuleret beskæftigelsesgrad		Kumuleret SU-grad	
	Effekt	Std. afv.	Effekt	Std. afv.
Alle	-0,028	0,010	0,005	0,008
Under 30 år	0,000	0,013	0,002	0,012
30 år og over	-0,030	0,019	0,004	0,006
Matchgruppe 1	-0,021	0,016	0,009	0,012
Matchgruppe 2 og 3	-0,007	0,006	-0,003	0,008

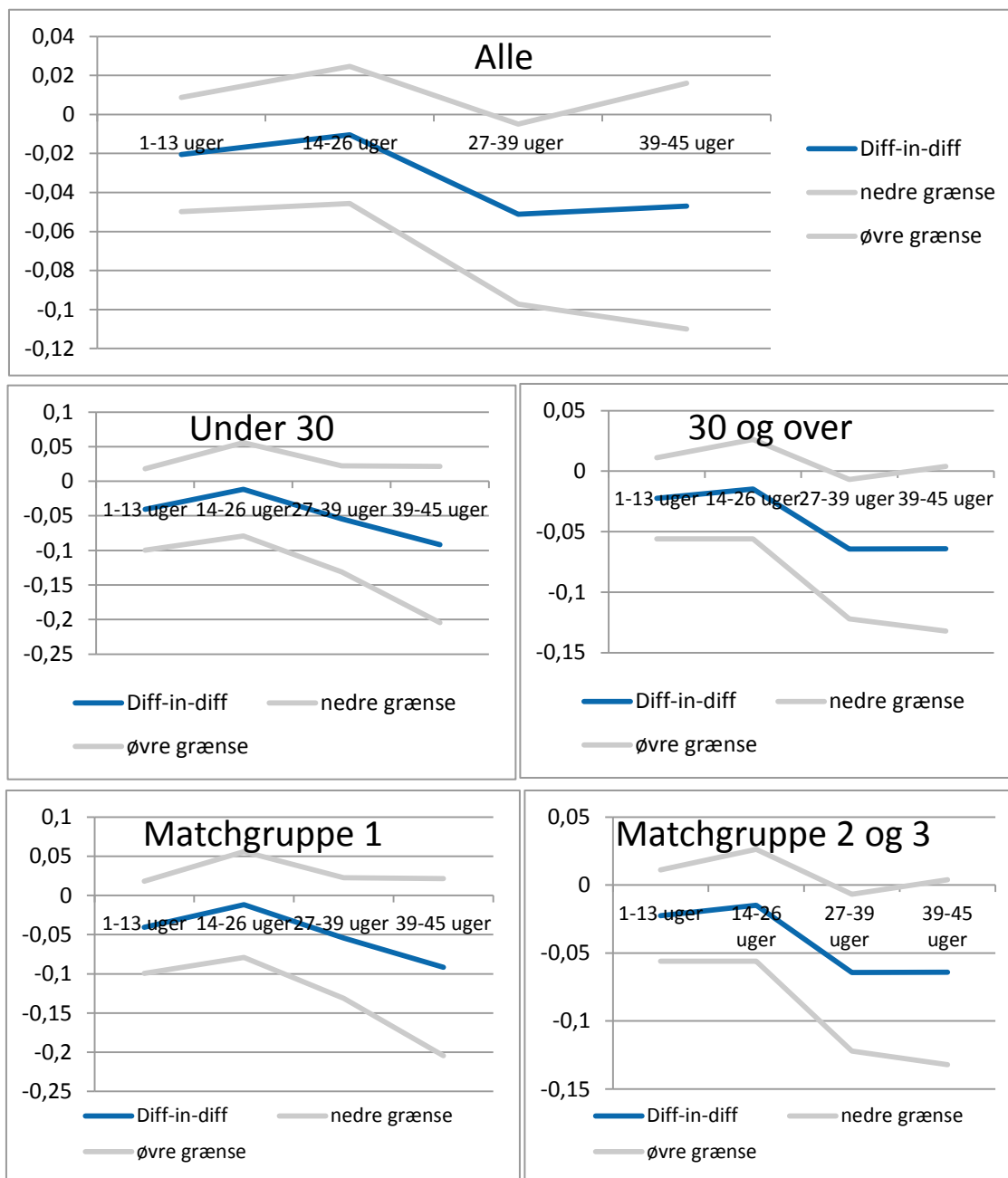
Bilagstabel 2.50 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige a-dagpengemodtagere i Vejle Kommune.

	Kumuleret beskæftigelsesgrad	
	Effekt	Std. afv.
Alle	-0,014	0,009
Under 30 år	-0,119	0,024
30 år og over	-0,084	0,013

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

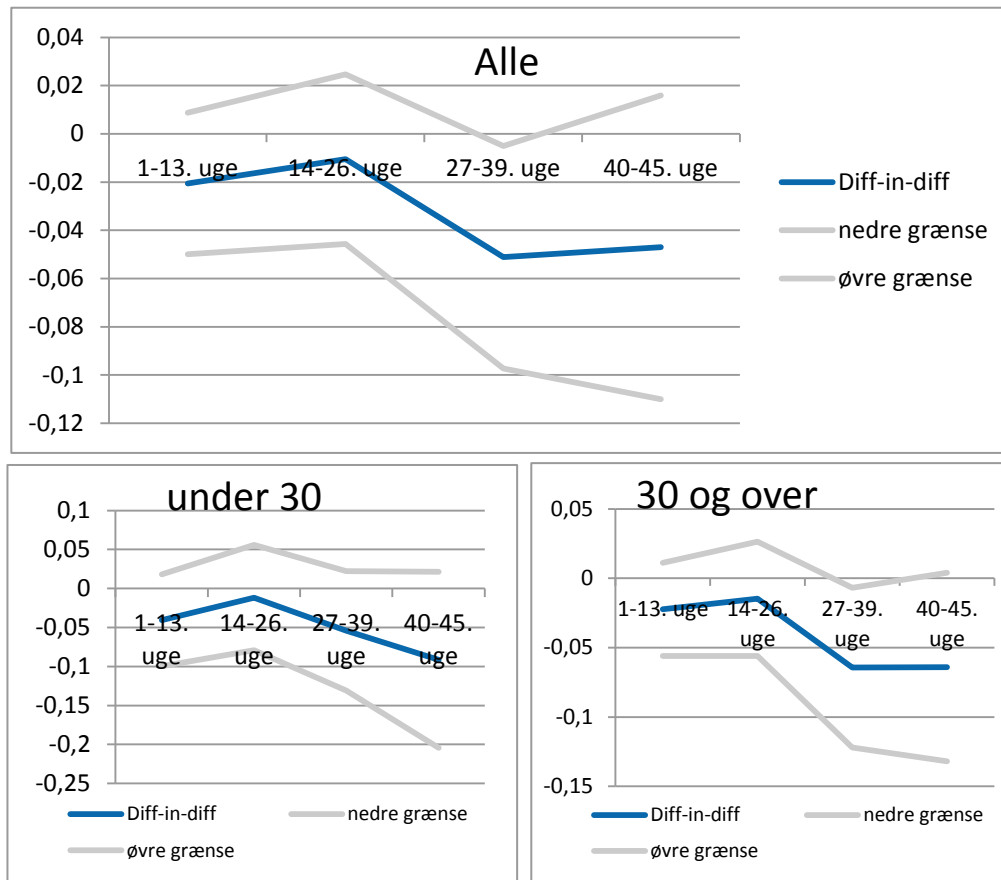
For de periodeopdelte beskæftigelseseffekter ser man en tendens til, at den negative udvikling i beskæftigelsesgraden først sætter ind et halvt år efter start på ledighedsforløbet. Dette gør sig gældende for alle målgrupper, men usikkerheden er så stor, så man ikke kan udelukke, at det blot drejer sig om statistisk usikkerhed.

Bilagsfigur 2.19 Ændringer i beskæftigelsesgraden for kontanthjælpsmodtagere i Vejle Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsfigur 2.20 Ændringer i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere i Vejle Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Viborg

Viborg Kommune har med projektet *Medborgerskab kombineret med enkel/overskuelig model for kontakt og aktivering* søgt om fritagelse fra alle procesregler omkring kontaktføreløb og aktiveringsindsats. Viborg Kommune har ønsket en administrativ forenkling af reglerne med et system, der giver ledige en reel mulighed for selv at tilrettelægge og tage ansvar for tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Nøgleordene er empowerment og resultatmål frem for proces. Det indebærer også et mål om at flytte flere ressourcer over på borgere med størst behov.

Forvaltningen ønsker ikke at måle på samtalefrekvens eller på aktiveringsgrad – i stedet føres der tilsyn med resultatet i den anden ende.

Opsamling

Dette afsnit opsummerer resultaterne for Viborg Kommune. Alle resultater er målt på kort sigt, for nyledige²² i Viborg Kommune, som ændringen over tid fra 2011 til 2013 i forhold til tilsvarende nyledige i klyngen.

Viborg Kommune har som én af de få frikommuner intensiveret samtalefrekvensen for kontanthjælpsmodtagerne kombineret med lavere grad af LAB-lovsaktivering for alle målgrupper. Især ses en tydelig stigning i samtalefrekvensen for kontanthjælpsmodtagere i matchgruppe 2 og 3 samt de plus 30-årige.

I Viborg ses også de mest markante fald i brugen af traditionel LAB-lovsaktivering. Således falder aktiveringsgraden fra 0,5 til 0,3 blandt kontanthjælpsmodtagere og fra 0,09 til 0,07 blandt de forsikrede ledige.

Vi finder positive beskæftigelseseffekter for alle målgrupper, men alle effekter er små, og ingen af dem er statistisk signifikante. I forhold til effekter på uddannelsesgraden finder vi dog, at kontanthjælpsmodtagere i matchgruppe 1 i Viborg Kommune har haft en signifikant større fremgang i SU-graden end tilsvarende ledige fra kontrolgruppen.

Samtaler

Inden for forsøgets ramme er det kommunens intention, at den ledige borger bliver mødt af en tidlig coachende samtale, der fungerer som sparring og (selv)selektion ind i tre grupper med forskelligt serviceniveau. Derudover er der ingen krav til efterfølgende samtaler, men det er kommunens intention at kanalisere en del ressourcer fra den aktive indsats over i mere coachende samtaler. Desuden ønsker Jobcenteret at have tæt kontakt (mange samtaler) med de svageste ledige og ingen eller meget få med de stærke.

Vi forventer således et fald i antal uger indtil første samtale, mens samtaleomfanget i øvrigt kan gå begge veje alt efter borgerens efterspørgsel (de stærke ledige) og behov (de svage ledige).

Af bilagstabel 2.51 fremgår det imidlertid, at antallet af samtaler er steget med 0,4 flere samtaler pr. kvartal for hver ledig kontanthjælpsmodtager. Der har dog også været flere samtaler blandt tilsvarende nyledige i Viborg Kommunes klynge, men der har stadig været en relativ merstigning på 0,14 flere samtaler i kvartalet i Viborg.

²² Uden kontanthjælp eller a-dagpenge i de fire foregående uger op til opstart af nyt ledighedsforløb.

Bilagstabel 2.51 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Viborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Viborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. kvartal	1,127	1,534	1,152	1,416
Udvikling over tid	0,407		0,264	
Effekt	0,143 (0,056)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Af bilagstabel 2.52 fremgår det, at den relative stigning i antallet af samtaler pr. kvartal er gældende for alle målgrupper undtagen de stærkeste ledige i matchgruppe 1. Til gengæld er det den eneste gruppe, hvor der ses et signifikant lavere antal uger indtil første samtale. Det tyder altså på, at de jobparate kontanthjælpsmodtagere i Viborg i forhold til før frikommuneforsøget har haft tidligere men færre samtaler, mens de øvrige kontanthjælpsmodtagere har haft flere samtaler.

Bilagstabel 2.52 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Viborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler opdelt på målgrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	0,143	0,056	-0,034	0,211
Under 30 år	0,094	0,075	-0,003	0,245
30 år og op	0,265	0,075	-0,224	0,464
Match 1	-0,065	0,081	-0,191	0,282
Match 2/3	0,375	0,072	0,182	0,280

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Blandt de forsikrede ledige ses den største forandring for de unge ledige, der i gennemsnit har haft 0,75 færre samtaler pr. kvartal end forventet (bilagstabel 2.53).

Bilagstabel 2.53 Nyledige dagpengemodtagere i Viborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Viborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. kvartal	1,278	1,400	0,095	1,071
Udvikling over tid	0,122		0,121	
Effekt	0,002 (0,051)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.54 Nyledige a-dagpengemodtagere i Viborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler opdelt på målgrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	0,002	0,051	-0,065	0,140
Under 30 år	0,026	0,099	-0,767	0,233
30 år og op	0,056	0,058	0,140	0,173

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Aktivering

Man har i Viborg Kommune valgt i høj grad at lade borgeren selv vælge omfanget af aktivering. Der er således ikke sat nogen nye krav til omfanget af aktivering fra kommunens side. Desuden udbyder Viborg Kommune en række workshops, som ikke registreres og indberettes til Amfora, og som derfor ikke bliver medregnet i aktiveringsomfanget. Som tidligere nævnt afspejler ændringer i aktivering derfor ændringer i brug af traditionelle LAB-lov tilbud, og ikke det samlede omfang af indsatser.

I bilagstabel 2.55 ses udviklingen i aktiveringsgraden for kontanthjælpsmodtagere i Viborg Kommune. Som ventet er der sket et mærkbart fald på to femtedele af den oprindelige aktiveringsgrad, så aktiveringsgraden i 2013 var 30 % mod 50 % i 2011. Der forekommer også et mindre fald i aktiveringsgraden blandt tilsvarende borgere i klyngekommunerne, men ikke så stort som i Viborg, hvilket betyder, at aktiveringsgraden er faldet med knap 20 procentpoint mere end ventet. Også graden af virksomhedsaktivering er faldet markant med 2,8 procentpoint mere end forventet svarende til omkring 20 % af den oprindelige grad af virksomhedsrettet aktivering.

Blandt de forsikrede ledige er både den overordnede og den virksomhedsrettede aktiveringsgrad faldet med 20 % mere, end man kunne forvente, når man sammenligner med kontrolgruppen (bilagstabel 2.56).

Bilagstabel 2.55 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Viborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Viborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,488	0,294	0,383	0,345
Udvikling over tid	-0,198		-0,038	
Effekt	-0,194 (0,014)			
Virksomheds-aktiveringsgrad	0,122	0,098	0,119	0,122
Udvikling over tid	-0,025		0,004	
Effekt	-0,028 (0,007)			

Note: Virksomhedspraktik og løntilskud. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.56 Nyledige a-dagpengemodtagere i Viborg vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

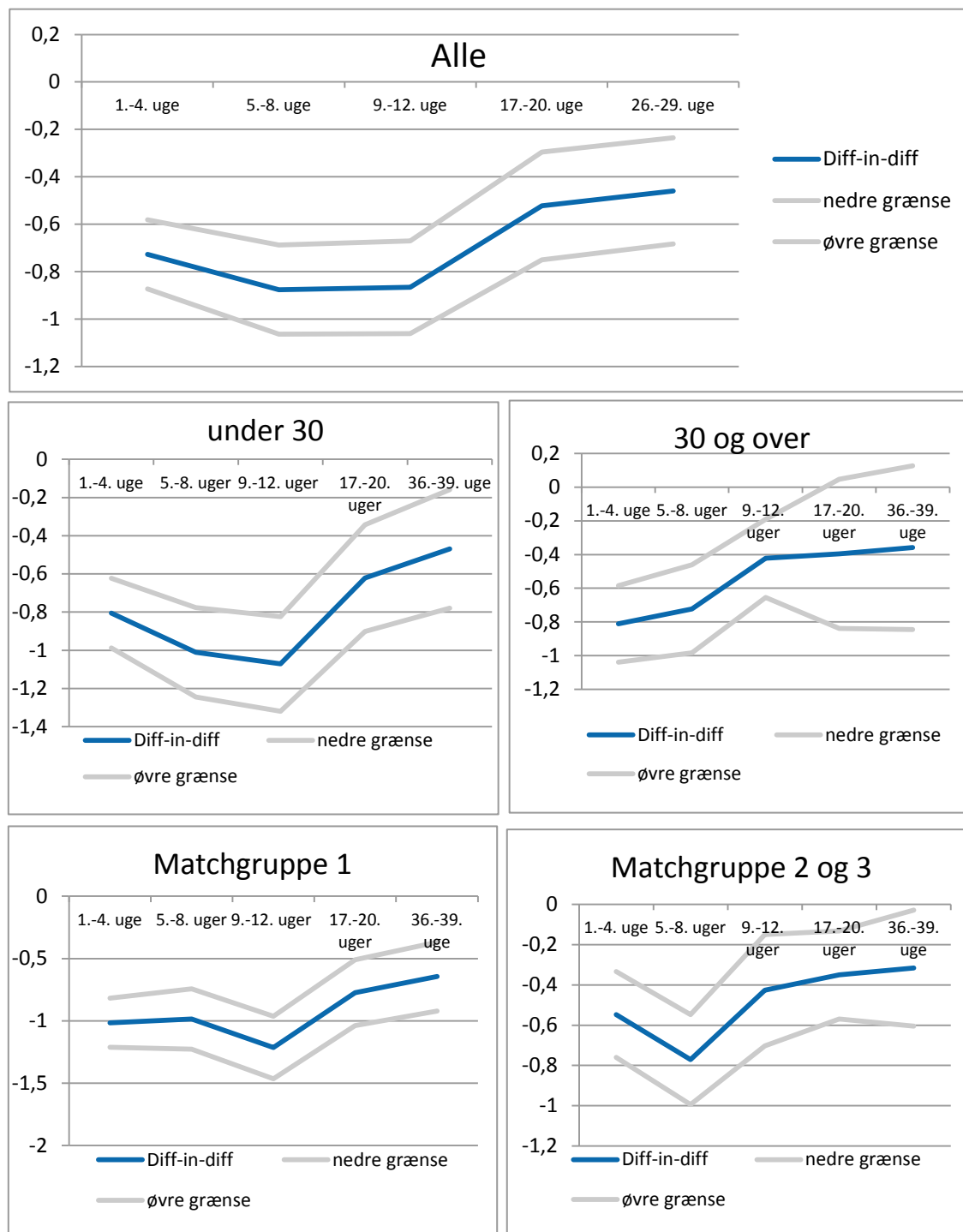
	Viborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,086	0,071	0,066	0,080
Udvikling over tid	-0,015		0,014	
Effekt	-0,029 (0,005)			
Virksomheds-aktiveringsgrad	0,091	0,076	0,069	0,084
Udvikling over tid	-0,015		0,015	
Effekt	-0,030 (0,003)			

Note: Virksomhedspraktik og løntilskud. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagsfigur 2.21 viser den relative ændring i den periodeopdelte aktiveringsgrad blandt kon-tanthjælpsmodtagere. Det fremgår af figuren, at det hovedsageligt er graden af aktivering i det første halvår af ledighedsforløbet, der er faldet, og at det især er blandt de unge og de jobpara-te i matchgruppe 1.

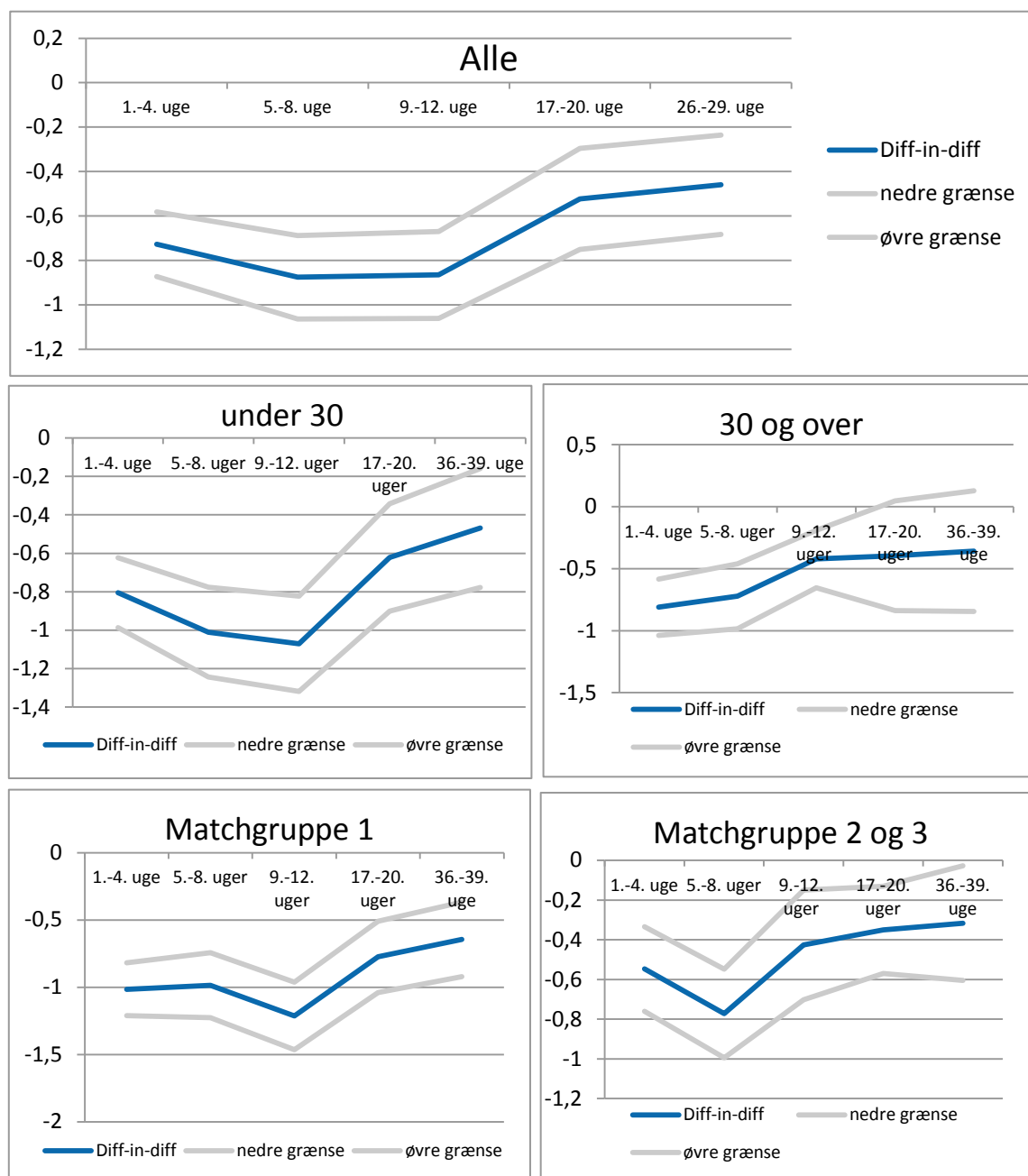
For de forsikrede ledige ses også en tendens til et nedsat aktiveringsomfang, men dog i lidt mindre omfang. For de over 30-årige lader det til at være senere i ledighedsforløbet, det mærkbare fald i aktiveringsgraden optræder.

Bilagsfigur 2.21 Ændringer i aktiveringsgrad for kontanthjælpsmodtagere i Viborg Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsfigur 2.22 Ændringer i aktiveringsgrad for dagpengemodtagere i Viborg Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Resultatmål

De foregående afsnit har vist et generelt fald i aktiveringsomfanget i Viborg Kommune kombineret med en stigning i antallet af samtaler. Dette mønster er tydeligst hos de unge jobparate kontanthjælpsmodtagere. Da omlægningen af samtale- og aktiveringsindsatsen har vist sig meget omfattende i Viborg Kommune, er det specielt interessant at se, om denne omlægning kan have ført til en udvikling i beskæftigelsesgraden ud over det forventelige.

Det fremgår af bilagstabel 2.57, at beskæftigelsesgraden blandt nyligt ledige kontanthjælpsmodtagere i Viborg Kommune er faldet fra 2011 til 2013, men ikke mere end blandt tilsvarende borgere i klyngen. Til gengæld er SU-graden steget en anelse og også mere end i kontrolgruppen, selvom forskellen dog ikke er signifikant. Også blandt de forsikrede ledige i Viborg Kommune har der været en fremgang i beskæftigelsesgraden, der er en anelse men ikke signifikant højere end blandt tilsvarende ledige i kontrolgruppen.

Bilagstabel 2.57 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Viborg Kommune.

	Viborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,081	0,070	0,090	0,079
Udvikling over tid	-0,010		-0,011	
Effekt	0,001 (0,010)			
SU-grad	0,073	0,096	0,071	0,077
Udvikling over tid	0,024		0,006	
Effekt	0,018 (0,009)			

Bilagstabel 2.58 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige dagpengemodtagere i Viborg Kommune.

	Viborg		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,336	0,339	0,325	0,322
Udvikling over tid	0,004		-0,003	
Effekt	0,007 (0,009)			

De målgruppeopdelte resultater viser, at alle målgrupper har haft positive beskæftigelseseffekter, men alle effekter er små, og ingen af dem er statistisk signifikante. I forhold til effekter på uddannelsesgraden finder vi faktisk, at kontanthjælpsmodtagere i matchgruppe 1 i Viborg Kommune har haft en signifikant større fremgang i SU-graden end tilsvarende ledige fra kontrolgruppen. Dette kan være et udtryk for, at den lavere aktiveringsgrad, som vi især finder for denne målgruppe, har udmøntet sig i en lavere fastholdelsesgrad.

Bilagstabel 2.59 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Viborg Kommune.

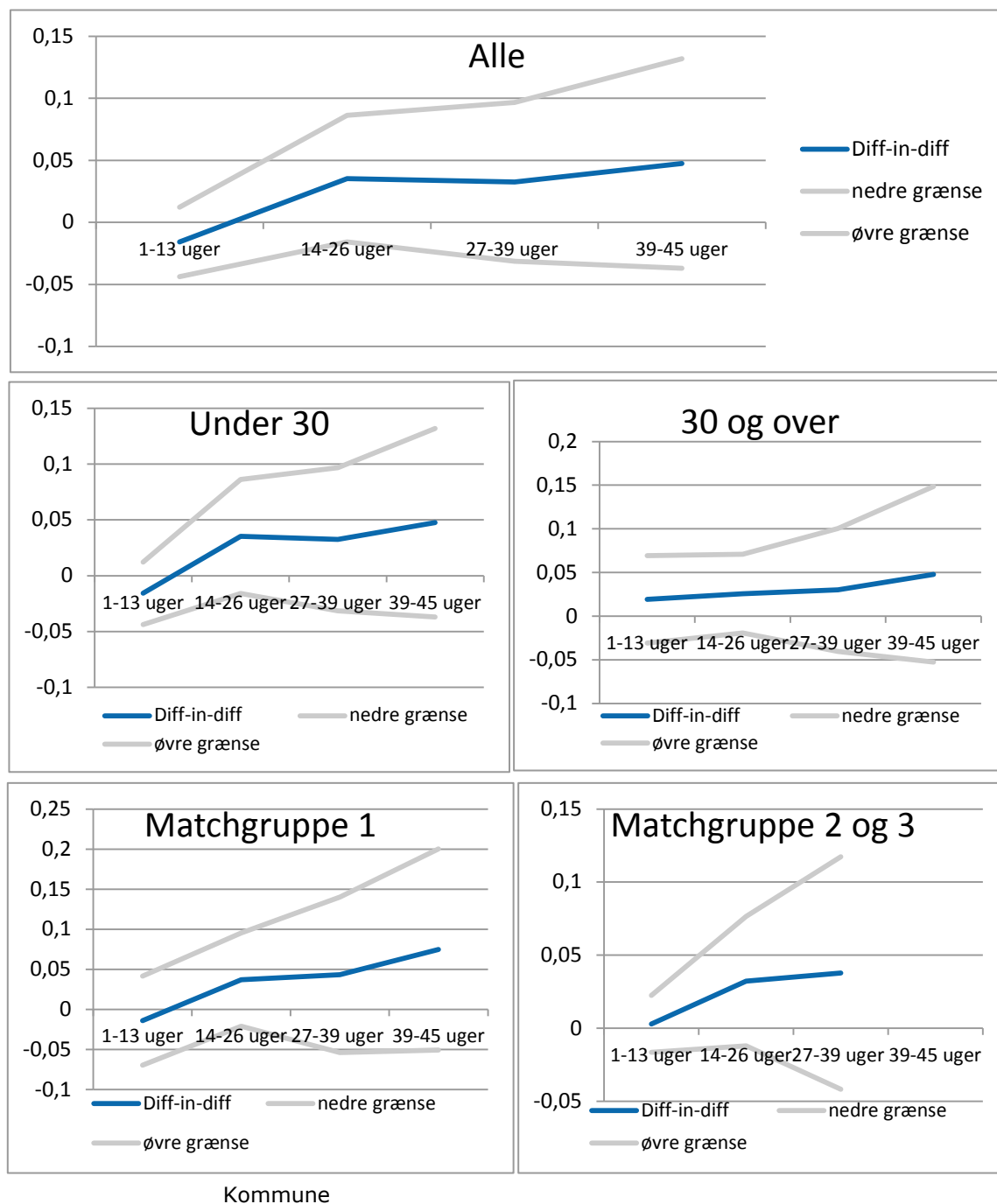
	Kumuleret beskæftigelsesgrad		Kumuleret SU-grad	
	Effekt	Std. afv.	Effekt	Std. afv.
Alle	0,001	0,010	0,018	0,010
Under 30 år	0,004	0,011	0,015	0,015
30 år og over	0,010	0,014	0,010	0,009
Matchgruppe 1	0,002	0,016	0,038	0,016
Matchgruppe 2 og 3	0,004	0,008	-0,005	0,012

Bilagstabel 2.60 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige a-dagpengemodtagere i Viborg Kommune.

	Kumuleret beskæftigelsesgrad	
	Effekt	Std. afv.
Alle	0,007	0,011
Under 30 år	0,005	0,021
30 år og over	0,009	0,013

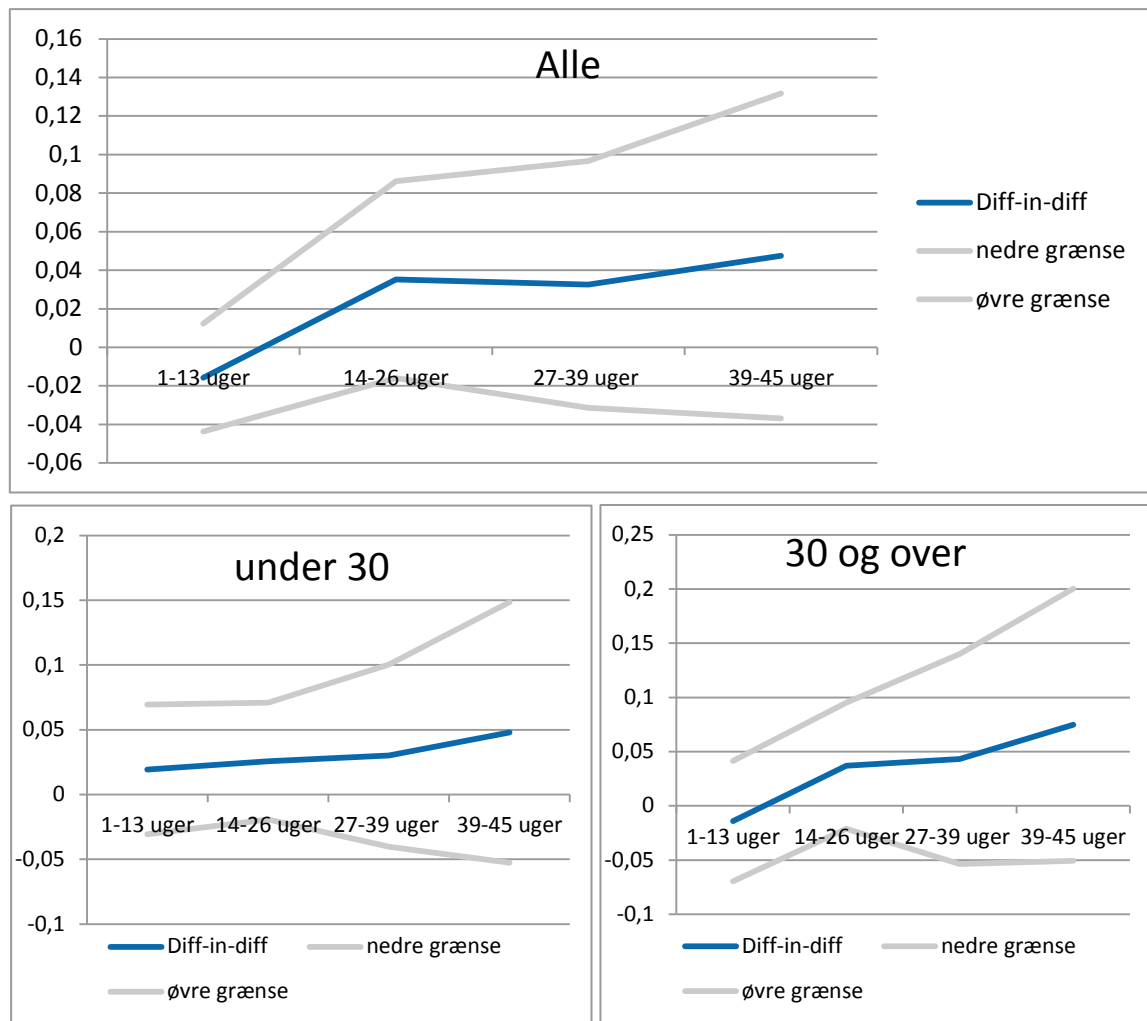
De periodeopdelte beskæftigelseseffekter (se bilagsfigur 2.23) viser en vag tendens til højere beskæftigelsesgrader for både kontanthjælpsmodtagere og dagpengemodtagere i de sidste måneder efter starten på et ledighedsforløb. Usikkerheden er dog så stor på disse estimater, at der ikke kan drages nogen konklusioner, men det bliver interessant at følge udviklingen ved den endelige evaluering.

Bilagsfigur 2.23 Ændringer i beskæftigelsesgraden for kontanthjælpsmodtagere i Viborg



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsfigur 2.24 Ændringer i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere i Viborg Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Vesthimmerland

Vesthimmerland Kommune har med forsøgene *Et fleksibelt og individuelt kontaktforsløb* og *Fleksibilitet i brugen af aktiveringsredskaber* søgt om fritagelse fra en række procesregler vedrørende kontaktforsløb og aktivering. Det er kommunens intention at bruge fleksibiliteten i indsatsen til at øge fokus på ungegruppen under 30 år, mens man i højere grad vil overlade ledige borgere over 30 år til egen forvaltning.

Vi forventer derfor at se en uensartet udvikling i procesmålene for de to aldersgrupper under og over 30 år.

Opsamling

Dette afsnit opsummerer resultaterne for Vesthimmerland. Alle resultater er målt på kort sigt, for nyledige i Vesthimmerland Kommune, som ændringen over tid fra 2011 til 2013 i forhold til tilsvarende nyledige i klyngen.

Der ses et fald i frekvensen for nulstillende samtaler for alle kontanthjælpsmodtagere, mens der ikke kan spores nogen ændring for dagpengemodtagerne. Tilsvarende gælder for specifikke målgrupper, opdelt på alder og matchgruppe. De unge og jobparate kontanthjælpsmodtagere modtager første nulstillende samtale senere, mens det omvendte er tilfældet for de ikke-jobparate.

Ses på brugen af LAB-lovsaktivering, lader der til at være sket en omfordeling fra dagpenge- til kontanthjælpsmodtagerne, idet aktiveringsgraden er steget med ca. 30 % for kontanthjælpsmodtagerne, mens den er faldet blandt de forsikrede ledige, ligeledes med ca. 30 % af det oprindelige niveau. Den forhøjede aktiveringsindsats er især tilfældet de unge jobparate kontanthjælpsmodtagere. Det er dog også denne målgruppe, der har oplevet den største relative tilbagegang i beskæftigelsesgraden, selvom denne tilbagegang ikke er statistisk signifikant. Dette fald kan måske skyldes den øgede aktiveringsindsats til især denne gruppe, idet især eventuelle fastholdelseeffekter vil være store i starten af ledighedsforløbet.

Til gengæld findes en signifikant tilbagegang i beskæftigelsesgraden blandt de forsikrede ledige. Det skal dog nævnes, at de forsikrede ledige i Vesthimmerland til trods for denne negative udvikling stadig i 2013 havde en højere beskæftigelsesgrad end tilsvarende ledige i klyngekommunerne.

Samtaler

Vesthimmerlands Kommune har ikke opsat nye krav til frekvensen af samtaler men har ladet det være op til den enkelte sagsbehandler. Det har ført til et næsten ensartet niveau på lige godt 1 samtale pr. kvartals kontanthjælpsledighed og 1,2 samtaler pr. kvartals dagpengeledighed i både 2011 og 2013. For kontanthjælpsmodtagerne viser det sig imidlertid, at de tilsvarende borgere fra kommunens klynge har oplevet en stigning i antallet af nulstillende samtaler, hvilket man således også ville have forventet af kontanthjælpsmodtagerne i Vesthimmerland. Dette svarer derfor til et relativt fald i frekvensen af samtaler på næsten en halv samtale pr. kvartal.

Af bilagstabel 2.62 fremgår det endvidere, at det er alle målgrupper, der modtager færre nulstillende samtaler pr. kvartal, mens der især blandt unge jobparate kontanthjælpsmodtagere, har været en udvikling mod senere afholdelse af første samtale, ud over hvad man ser blandt sammenlignelige ledige i klyngekommunerne.

Tendensen mod senere første nulstillende samtale ses også blandt a-dagpengemodtagerne, mens der ikke findes nogen signifikant anderledes udvikling i antallet af samtaler for Vesthimmerland sammenlignet med kontrolgruppen. Omvendt har de ikke-jobparate kontanthjælpsmodtagere i matchgruppe 2 og 3 i gennemsnit været til første samtale 2-3 dage (0,32 uge) tidligere end forventet.

Bilagstabel 2.61 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Vesthimmerland vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Vesthimmerland		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. kvartal	1,053	1,016	1,053	1,262
Udvikling over tid	-0,038		0,345	
Effekt	-0,383 (0,057)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.62 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Vesthimmerland vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtaler opdelt på målgrupper

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	-0,383	0,057	0,625	0,333
Under 30 år	-0,451	0,075	0,220	0,035
30 år og op	-0,354	0,060	-0,298	0,842
Match 1	-0,495	0,060	0,917	0,467
Match 2/3	-0,178	0,090	-0,317	0,049

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.63 Nyledige dagpengemodtagere i Vesthimmerland vs. tilsvarende borgere i klyngen. Samtalefrekvens.

	Vesthimmerland		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Antal samtaler pr. kvartal	1,058	1,194	1,195	1,237
Udvikling over tid	0,136		0,042	
Effekt	0,095 (0,080)			

Note: Samtaler er nulstillende samtaler. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Bilagstabel 2.64 Nyledige a-dagpengemodtagere i Vesthimmerland vs. tilsvarende borgere i klyngen. Relative samtaler opdelt på målgrupper.

	Antal samtaler pr. kvartal i ledighed		Uger til første samtale	
	Effekt	Std.	Effekt	Std.
Alle	0,094	0,080	0,274	0,256
Under 30 år	0,015	0,200	0,689	0,355
30 år og op	0,070	0,092	0,059	0,314

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Aktivering

I forhold til aktiveringsindsatsen har man i Vesthimmerland Kommune for de unge kontant-hjælpsmodtagere indført en praksis med fem dages straksaktivering umiddelbart efter første samtale efterfulgt af fire ugers VOP, herefter typisk i virksomhedspraktik eller i uddannelse, hvis det er muligt. Vi forventer således en stigning i aktiveringsomfanget for denne gruppe, mens udviklingen for de øvrige grupper er mere uklar.

I bilagstabel 2.65 ses udviklingen i aktiveringsgraden for henholdsvis ledige kontant-hjælpsmodtagere og forsikrede ledige. Det ses, at mens der blandt kontanthjælpsmodtagerne har været en relativ stigning i aktiveringsgraden, så har der været et fald blandt de dagpengemodtagere. Det tyder således på, at der i et vist omfang er sket en omfordeling af aktiveringsressourcer fra de forsikrede ledige til kontanthjælpsmodtagerne.

Bilagstabel 2.65 Nyledige kontanthjælpsmodtagere i Vesthimmerland vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Vesthimmerland		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,320	0,388	0,434	0,392
Udvikling over tid	0,068		-0,042	
Effekt	0,109 (0,016)			
Virksomhedsaktiveringsgrad*	0,166	0,212	0,110	0,111
Udvikling over tid	0,047		0,001	
Effekt	0,046 (0,009)			

Note: * Virksomhedspraktik og løntilskud. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

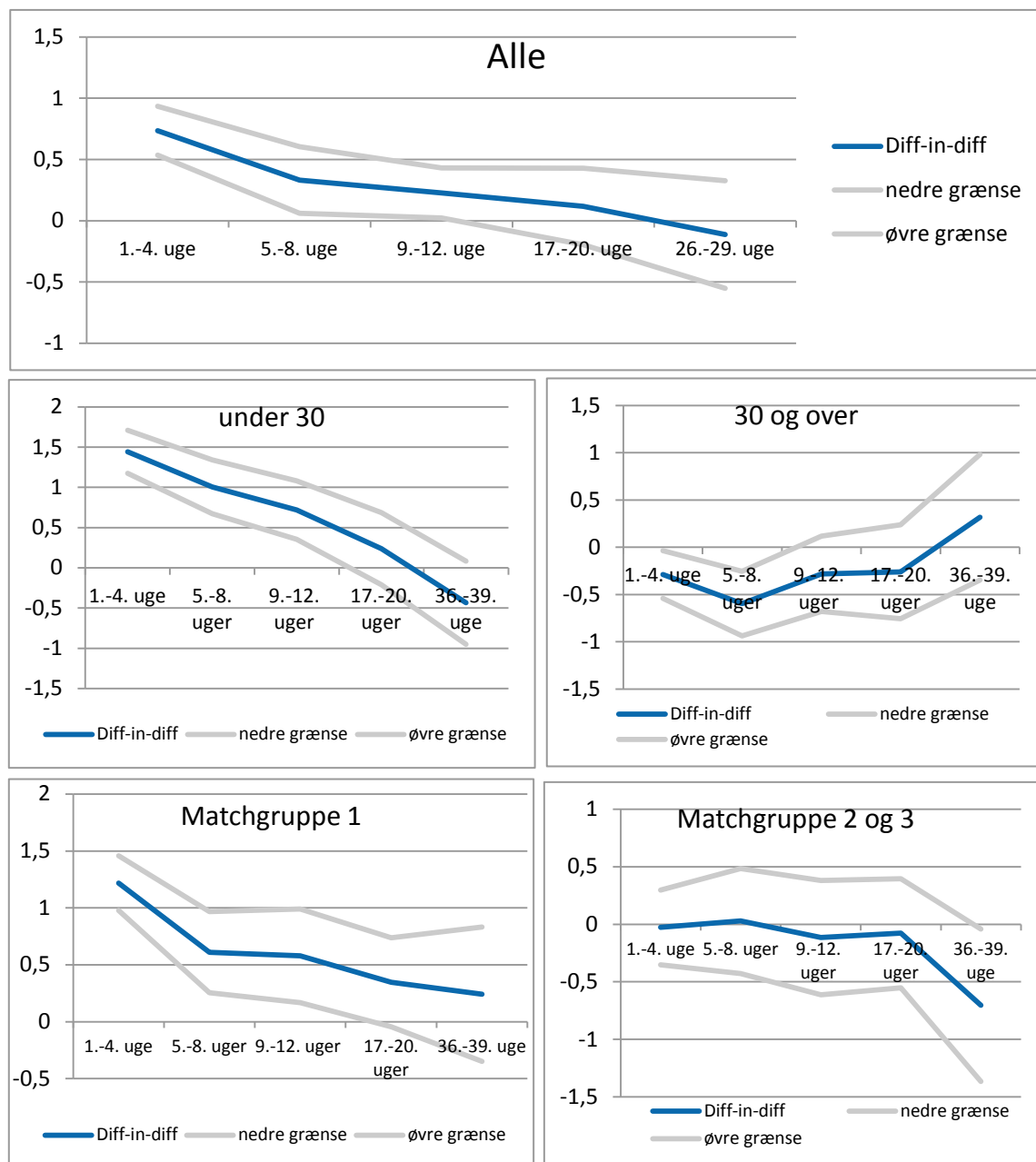
Bilagstabel 2.66 Nyledige a-dagpengemodtagere i Vesthimmerland vs. tilsvarende borgere i klyngen. Aktiveringsfrekvens.

	Vesthimmerland		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Aktiveringsgrad	0,057	0,052	0,080	0,096
Udvikling over tid	-0,005		0,017	
Effekt	-0,021 (0,009)			
Virksomhedsaktiveringsgrad*	0,061	0,055	0,085	0,101
Udvikling over tid	-0,006		0,016	
Effekt	-0,022		(0,010)	

Note: *Virksomhedspraktik og løntilskud. Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

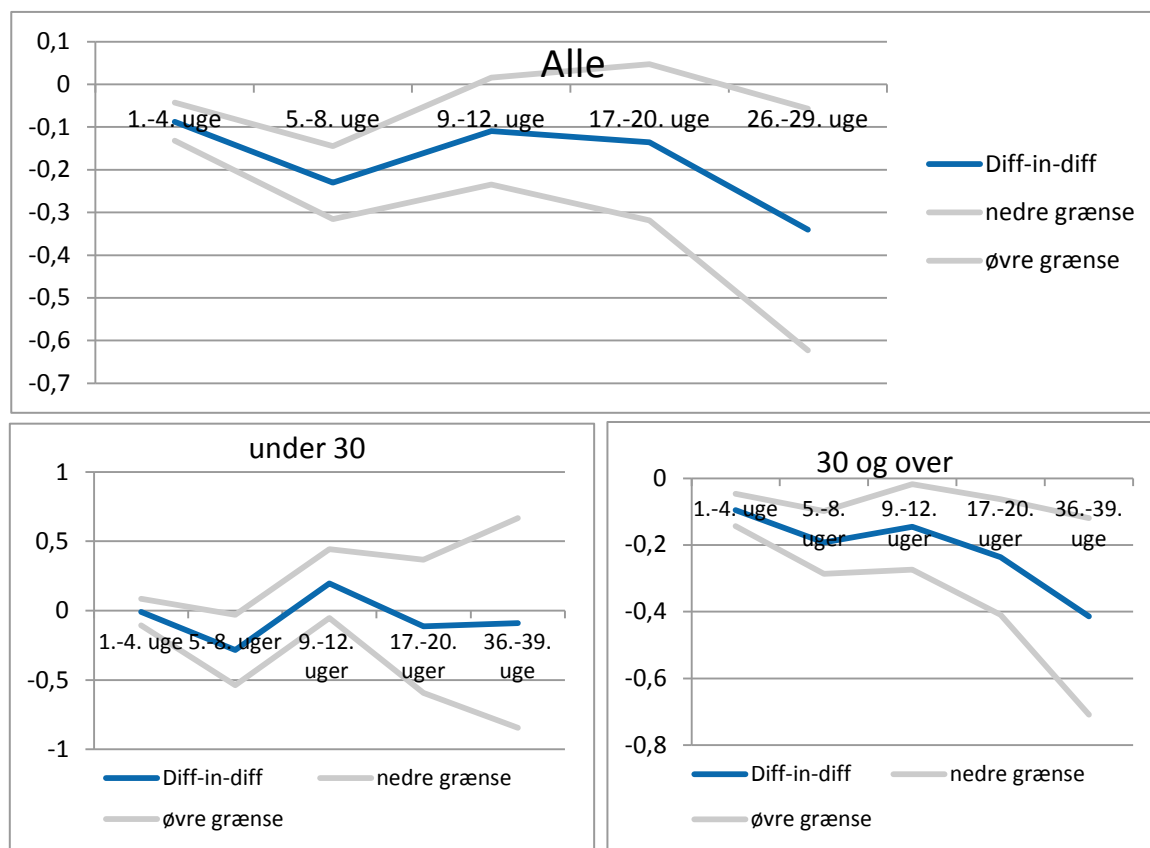
Bilagsfigur 2.25 viser den relative ændring i den periode- og målgruppeopdelte aktiveringsgrad. Det fremgår af figuren, at kontanthjælpsledige i Vesthimmerland som ventet har haft et relativt højere aktiveringsomfang i starten af deres ledighedsforløb end tilsvarende borgere fra kontrolgruppen. Ligeledes ses det, at det især er de jobparate, der har oplevet en større aktiveringsgrad, hvorimod forskellen mellem aldersgrupperne ikke er så tydeligt som ventet. For dagpengemodtagere ses til gengæld en tydelig tendens til, at de ledige over 30 år har modtaget langt mindre aktivering. Dette gør sig især gældende for ledighedsforløb over 26 uger.

Bilagsfigur 2.25 Ændringer i aktiveringsgrad for kontanthjælpsmodtagere i Vesthimmerland Kommune



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilagsfigur 2.26 Ændringer i aktiveringsgrad for dagpengemodtagere i Vesthimmerland Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Resultatmål

De foregående afsnit har vist, at omfanget af nulstillende samtaler er faldet relativt i Vesthimmerland sammenlignet med matchende borgere fra klyngekommunerne. Samtidig er aktiveringsniveauet blandt især de jobparate kontanthjælpsmodtagere steget, mens det især blandt dagpengemodtagere over 30 år er faldet.

Det fremgår af bilagstabel 2.67, at beskæftigelsesgraden blandt kontanthjælpsmodtagere i Vesthimmerland Kommune er faldet knap 3 procentpoint fra 2011 til 2013, hvilket dog ikke er signifikant mere end det, den er faldet blandt tilsvarende borgere i kontrolgruppen i samme periode. Der kan således ikke spores en signifikant relativ udvikling.

Blandt de forsikrede ledige ses til gengæld et fald i beskæftigelsesgraden, der signifikant overstiger det fald, man ser i kontrolgruppen. Der er således tegn på, at de forsikrede ledige i Vesthimmerland Kommune har klaret sig dårligere end forventet med hensyn til beskæftigelse efter indførelsen af frikommuneprojektet (bilagstabel 2.68). Det skal dog nævnes, at de forsikrede ledige i Vesthimmerland til trods for denne negative udvikling stadig i 2013 havde en højere beskæftigelsesgrad end tilsvarende ledige i klyngekommunerne.

Bilagstabel 2.67 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Vesthimmerland Kommune.

	Vesthimmerland		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,094	0,062	0,097	0,085
Udvikling over tid	-0,032		-0,012	
Effekt	-0,020 (0,020)			
SU-grad	0,027	0,005	0,027	0,028
Udvikling over tid	-0,022		0,001	
Effekt	-0,023 (0,018)			

Bilagstabel 2.68 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige dagpengemodtagere i Vesthimmerland Kommune.

	Vesthimmerland		Matchede borgere fra klyngen	
	2011	2013	2011	2013
Beskæftigelsesgrad	0,384	0,341	0,334	0,328
Udvikling over tid	-0,043		-0,006	
Effekt	-0,037 (0,012)			

Note: Resultat signifikant forskelligt fra 0 på 5 % niveau angives med **fed skrift**.

Ser vi på de målgruppeopdelte resultater (bilagstabel 2.69), ser vi en svag tendens til, at kontanthjælpsmodtagere på 30 år og derover klarer sig relativt bedre end de øvrige målgrupper og også bedre end forventet, mens de unge jobparate klarer sig dårligst. Bortset fra et fald på 4 procentpoint i uddannelsesgraden for kontanthjælpsmodtagere i matchgruppe 1 så er ingen af effekterne dog signifikante. Dette fald kan måske skyldes den øgede aktiveringsindsats til især denne gruppe, idet især eventuelle fastholdelseeffekter vil være store i starten af ledighedsforløbet.

Blandt de forsikrede ledige er det omvendt de over 30-årige, der klarer sig dårligst. Interessant nok skal det bemærkes, at det netop var de forsikrede ledige over 30 år, der havde oplevet det største relative fald i aktiveringsomfanget. Den beskedne negative udvikling er dog ikke statistisk signifikant, og man kan derfor ikke drage konklusioner på baggrund heraf.

Bilagstabel 2.69 Ændringer i beskæftigelses- og SU-grader for nyledige kontanthjælpsmodtagere i Vesthimmerland Kommune.

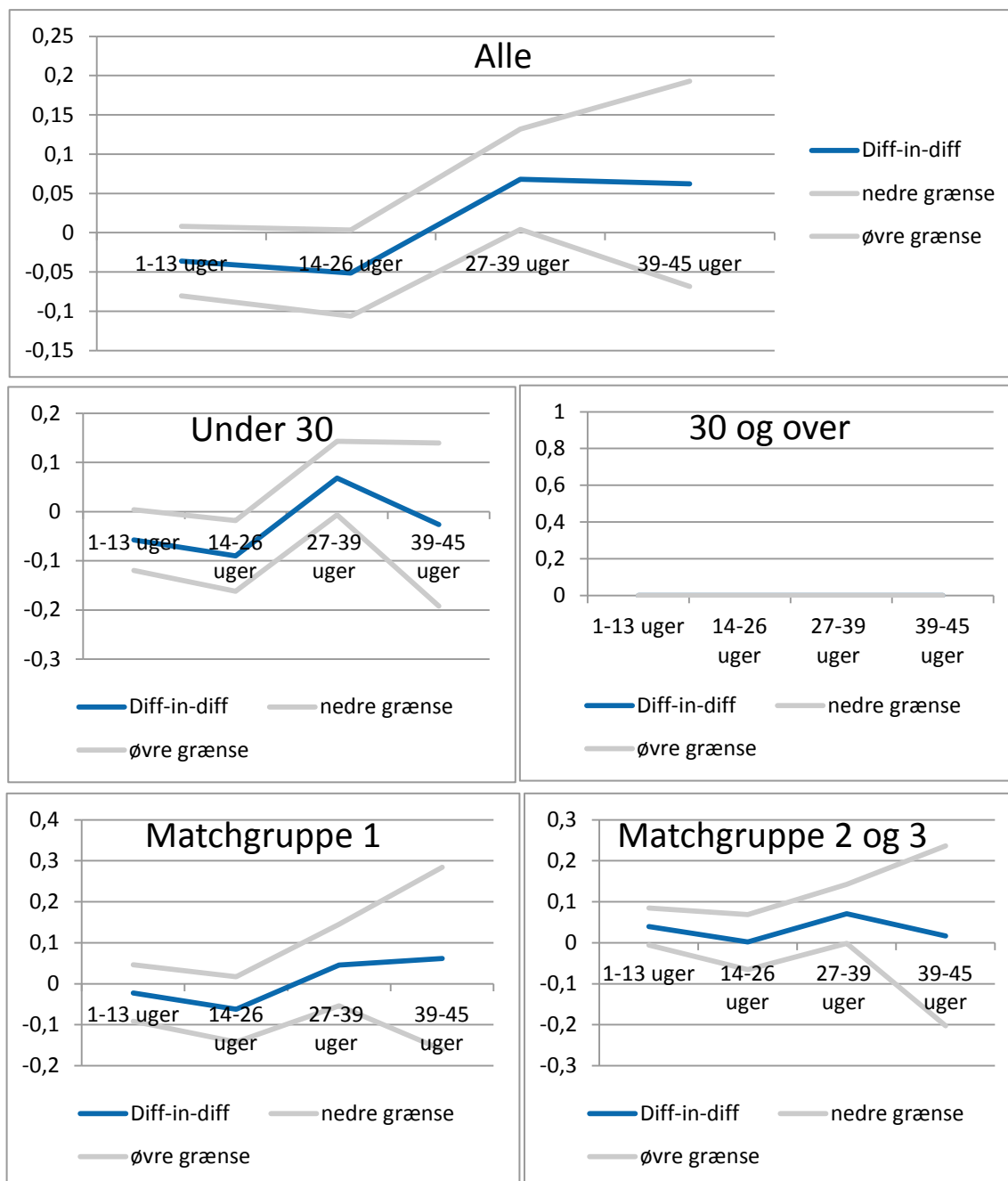
	Kumuleret beskæftigelsesgrad		Kumuleret SU-grad	
	Effekt	Std. afv.	Effekt	Std. afv.
Alle	-0,019	0,013	-0,032	0,014
Under 30 år	-0,027	0,019	-0,043	0,016
30 år og over	0,003	0,021	0,004	0,008
Matchgruppe 1	-0,018	0,019	-0,040	0,021
Matchgruppe 2 og 3	-0,005	0,010	0,001	0,014

Bilagstabel 2.70 Ændringer i beskæftigelsesgrader for nyledige a-dagpengemodtagere i Vesthimmerland Kommune.

Kumuleret beskæftigelsesgrad		
	Effekt	Std. afv.
Alle	-0,024	0,017
Under 30 år	0,030	0,038
30 år og over	-0,028	0,018

De periodeopdelte beskæftigelseseffekter (bilagsfigur 2.27 og 2.28) viser ingen klare mønstre ud over en svag tendens til en positiv ændring i beskæftigelsesgraden blandt kontanthjælpsmodtagerne 27 uger efter start på ledighedsforløbet. Vi vil følge op på disse mulige længere sigts-effekter ved den endelige evaluering.

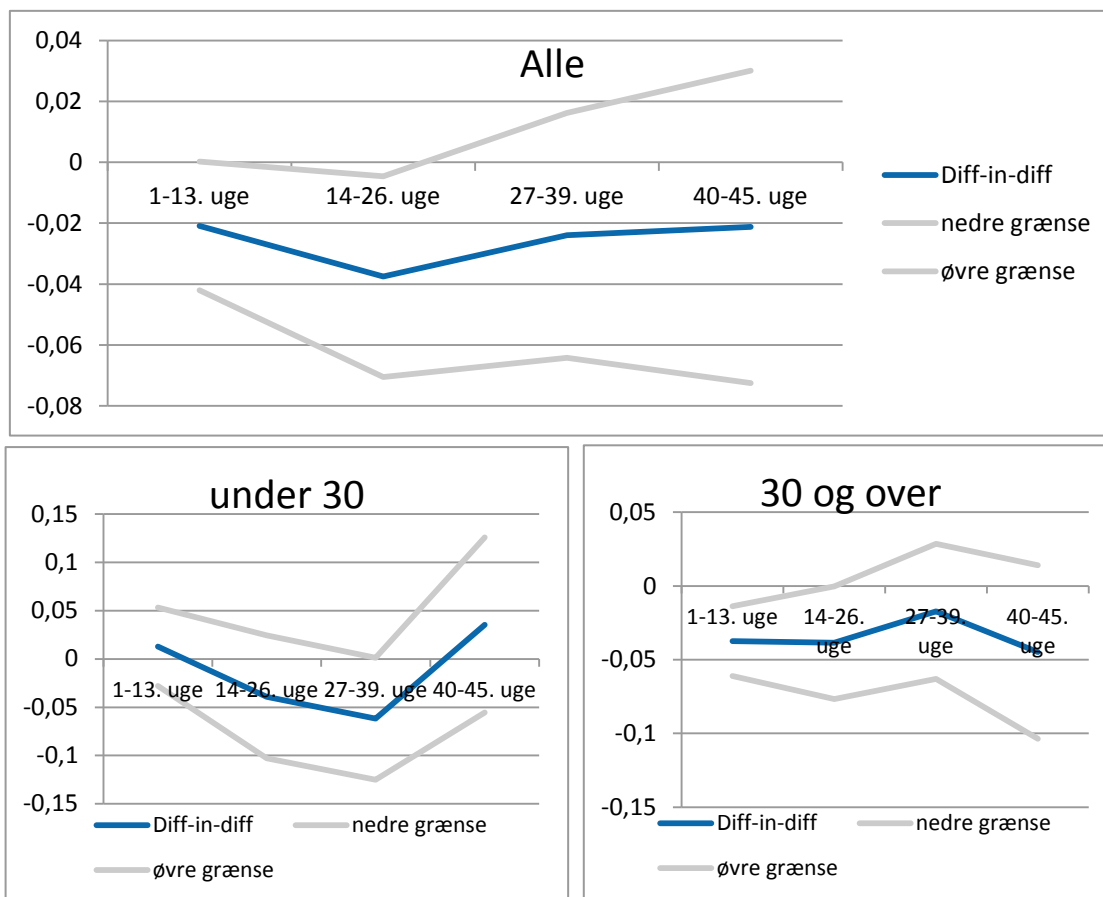
Bilagsfigur 2.27 Ændringer i beskæftigelsesgraden for kontanthjælpsmodtagere i Vesthimmerland Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Modellen for målgruppen af plus 30-årige kontanthjælpsmodtagere kunne ikke konvergere på grund af for små indsats- og kontrolgrupper.

Bilagsfigur 2.28 Ændringer i beskæftigelsesgraden for dagpengemodtagere i Vesthimmerland Kommune.



Note: De viste grænser er øvre- og nedre 95 %-konfidensinterval.

Bilag 3: Matching-kvalitet

Test af matching-kvalitet

Som nævnt i hovedrapporten anvendes i det brugte design tre kontrolgrupper: frikommunen før frikommuneforsøget samt kontrolkommunerne før og efter frikommuneforsøget. Vi har foretaget test af, om de kontrolgrupper, der dannes på baggrund af propensity score-matchingen, er tilstrækkeligt lig indsatsgruppen på de forklarende variable. Dette har vist sig at være tilfældet for alle vores modeller. I dette bilag vil vi fremvise et enkelt eksempel for kontanthjælp henholdsvis et eksempel for dagpenge efterfulgt af flere samlede test for gennemsnitlige forskelle før og efter matching.

Bilagstabel 3.1 viser en liste over de variable, der anvendes i matchingen af 2013-klyngegruppen i forhold til 2013-frikommunemålgruppen for kontanthjælpsmodtagere (vist for Odense Kommune), og bilagstabel 3.2 viser tilsvarende for dagpengemodtagere (for Gentofte Kommune). For hver variabel vises gennemsnittet blandt frikommunegruppen (kolonne 1) og kontrolgruppen (kolonne 2) inden matching samt gennemsnittet efter match. Tredje kolonne viser den procentvise forskel mellem frikommune og kontrolkommune før og efter matching, og i den sidste kolonne vises sandsynligheden for, at der ingen forskel er i gennemsnit mellem frikommunegruppen og dennes kontrolgruppe.

Bilagstabel 3.1 viser, at kontanthjælpsmodtagerne i Odense Kommune i 2013 ligner deres matchede klynge-kontrolgruppe på hver eneste forklarende faktor. Kun for honorar til vagtlægen er der en signifikant forskel. Forskellen er dog ikke stor (5 %), og det må forventes, at nogle af forskellene er signifikante på grund af statistisk usikkerhed ved test af mange resultater.

For a-dagpengemodtagere i Gladsaxe Kommune er der størst problemer med ensartet match på honorarer af sygesikringsydelse (bilagstabel 3.2), mens det heller ikke for dette eksempel kan afvises, at kontrol- og indsatsgruppen er ens, når det gælder andre af kontrolvariablerne.

I Bilagstabel 3.3 vises resultatet af test af, om forskellen mellem indsats- og kontrolgruppen er nul for alle forklarende variable samtidig. Her kan det afvises med tæt på 100 % sandsynlighed, at indsats- og kontrolgruppen er forskellige på de inddragne variabler. Bilagstabel 3.4 viser resultatet af tilsvarende test for dagpengemodtagere i Gladsaxe Kommune med lignende resultat.

Mens ovenstående viste, at kontrol- og indsatsgrupper i gennemsnit er ens på de inddragne variabler, kan der være borgere i indsatsgruppen, for hvem det ikke er muligt at finde borgere i kontrolgruppen, som ligner dem tilstrækkeligt. Dette opsummeres ved sandsynligheden for at være i indsatsgruppen (the propensity score). I disse tilfælde siges de pågældende kontrolborgere at ligge uden for *common support*. Disse indsatsborgere kan ikke indgå i matching-analysen. Hvis der er mange observationer, hvor der ikke kan findes en kontrol, vil det begrænse analysens validitet. Vi finder generelt kun et minimalt antal observationer, der må udgå på grund af mangel på common support, og dette anses derfor ikke som et problem.

Bilagstabel 3.5 opsummerer testresultater for udvalgte modeller i udvalgte kommuner. Som det fremgår af tabellen, er matching-kvaliteten høj i langt de fleste modeller, således at man i disse modeller ikke kan afvise, at kontrol- og indsatsgruppen er ens efter matching. Tilsvarende er det som nævnt generelt meget få observationer, der udelades på grund af problemer med common support. Dog finder vi to eksempler, hvor dette ikke er tilfældet,

nemlig i matchingen af kontanthjælpsmodtagere i Odense i 2013 med kontanthjælpsmodtagere i Odense i 2011 samt for kontanthjælpsmodtagere i Fredensborg i 2013 med kontanthjælpsmodtagere i klyngen i 2013. Der må derfor tages et større forbehold ved tolkningen af disse resultater.

Bilagstabel 3.1 Test af match mellem indsats- og 2013-kontrolgruppen fra klyngen på alle forklarende variable. Kontanthjælpsmodtagere, Odense Kommune 2013.

Variable		Gennemsnit		Bias (skævvrid)		t-test	
		Treated	Control	% bias	% reduktion	t	p> t
Gift	U-matched	0,12652	0,13018	-1,1		-0,6	0,551
	Matched	0,12645	0,12842	-0,6	46,1	-0,25	0,804
Fraskilt	U-matched	0,08726	0,11674	-9,7		-5,11	0
	Matched	0,08741	0,08766	-0,1	99,2	-0,04	0,971
Kvinde	U-matched	0,41542	0,43575	-4,1		-2,24	0,025
	Matched	0,41556	0,41379	0,4	91,3	0,15	0,88
Fraskilt kvinde	U-matched	0,04518	0,06053	-6,9		-3,59	0
	Matched	0,04526	0,04594	-0,3	95,6	-0,14	0,892
Gift kvinde	U-matched	0,06439	0,06756	-1,3		-0,69	0,488
	Matched	0,0645	0,06587	-0,6	56,8	-0,23	0,815
Ugift kvinde	U-matched	0,30161	0,30182	0		-0,02	0,98
	Matched	0,30156	0,29736	0,9	-1913,2	0,38	0,7
Kvinde med småbørn	U-matched	0,18724	0,2004	-2,4		-1,29	0,196
	Matched	0,18727	0,1866	0,1	94,9	0,05	0,959
Antal børn 0-2 år	U-matched	0,09997	0,09465	1,7		0,91	0,361
	Matched	0,09958	0,09999	-0,1	92,2	-0,05	0,957
Antal børn 3-6 år	U-matched	0,10844	0,12841	-5,3		-2,81	0,005
	Matched	0,10863	0,10759	0,3	94,8	0,12	0,903
Antal børn 7-9	U-matched	0,08246	0,07928	1		0,57	0,566
	Matched	0,0826	0,08257	0	99,1	0	0,997
Højeste uddannelse:							
Gymnasial uddannelse	U-matched	0,12482	0,06824	19,2		11,64	0
	Matched	0,12447	0,12542	-0,3	98,3	-0,12	0,904
Anden	U-matched	0,11692	0,0985	5,9		3,34	0,001
	Matched	0,11711	0,12046	-1,1	81,9	-0,43	0,664
Bachelor	U-matched	0,0113	0,00589	5,9		3,62	0
	Matched	0,01103	0,01176	-0,8	86,5	-0,29	0,772
Erhvervsfaglig	U-matched	0,14742	0,16945	-6		-3,24	0,001
	Matched	0,14767	0,145	0,7	87,9	0,32	0,751
Erhvervsgymnasial	U-matched	0,03361	0,02167	7,3		4,31	0
	Matched	0,03366	0,03464	-0,6	91,8	-0,23	0,821
Grundskole	U-matched	0,52443	0,60181	-15,6		-8,62	0
	Matched	0,52504	0,52082	0,9	94,5	0,36	0,723
Kort videregående	U-matched	0,01158	0,00906	2,5		1,42	0,155
	Matched	0,0116	0,01167	-0,1	97,1	-0,03	0,977

Variable		Gennemsnit		Bias (skævvrid)		t-test	
		Treated	Control	% bias	% re- duktion	t	p> t
Lang videregående	U-matched	0,00593	0,00287	4,6		2,9	0,004
	Matched	0,00566	0,0058	-0,2	95,5	-0,08	0,939
Mellemlang videregående	U-matched	0,024	0,0225	1		0,55	0,582
	Matched	0,02376	0,02444	-0,4	55	-0,19	0,853
Herkomst:							
Dansk	U-matched	0,72917	0,84914	-29,7		-17,6	0
	Matched	0,73013	0,72433	1,4	95,2	0,55	0,584
Indvandrere	U-matched	0,21152	0,12518	23,2		13,72	0
	Matched	0,21103	0,21634	-1,4	93,9	-0,54	0,586
Startuge for ledighedsforløbet	U-matched	26,147	26,188	-0,3		-0,16	0,869
	Matched	26,14	26,098	0,3	-2,8	0,13	0,896
Antal år i DK	U-matched	3,3869	1,7984	24		14,52	0
	Matched	3,3675	3,4506	-1,3	94,8	-0,46	0,644
Erhvervserfaring	U-matched	2,77	3,80	-18,8		-9,67	0
	Matched	2,77	2,77	0	99,9	0,01	0,99
Erhvervserfaring i anden	U-matched	32	50	40		-8,59	0,000
	Matched	32	32	-0,2	99,9	-0,04	0,964
Alder:							
18 år	U-matched	0,39085	0,39491	-0,8		-0,45	0,65
	Matched	0,39123	0,38919	0,4	49,6	0,18	0,86
19-25 år	U-matched	0,19938	0,15653	11,2		6,34	0
	Matched	0,19915	0,1984	0,2	98,2	0,08	0,937
26-30 år	U-matched	0,11183	0,10017	3,8		2,11	0,035
	Matched	0,11174	0,111	0,2	93,7	0,1	0,922
31-35 år	U-matched	0,08444	0,08751	-1,1		-0,6	0,551
	Matched	0,08458	0,086	-0,5	53,8	-0,21	0,831
36-40 år	U-matched	0,06891	0,07928	-4		-2,12	0,034
	Matched	0,06874	0,06653	0,8	78,7	0,37	0,711
41-45 år	U-matched	0,06354	0,07626	-5		-2,65	0,008
	Matched	0,06365	0,06505	-0,6	89	-0,24	0,81
46-50 år	U-matched	0,04462	0,05402	-4,3		-2,3	0,021
	Matched	0,0447	0,04593	-0,6	86,9	-0,25	0,803
51-55 år	U-matched	0,02598	0,03485	-5,2		-2,7	0,007
	Matched	0,02574	0,02692	-0,7	86,7	-0,31	0,757
56-60 år	U-matched	0,00988	0,01573	-5,2		-2,65	0,008
	Matched	0,0099	0,01059	-0,6	88,2	-0,29	0,774
>60 år	U-matched	0,00056	0,00073	-0,6		-0,34	0,735
	Matched	0,00057	0,00038	0,7	-11,8	0,36	0,722
Tidligere kontanthjælp seneste 2 år:							
< 3 måneder	U-matched	0,83423	0,7971	9,6		5,11	0
	Matched	0,83423	0,83156	0,7	92,8	0,3	0,764

Variable		Gennemsnit		Bias (skævvrid)		t-test	
		Treated	Control	% bias	% re- duktion	t	p> t
3-6 måneder	U-matched	0,07992	0,09085	-3,9		-2,1	0,036
	Matched	0,08006	0,08308	-1,1	72,4	-0,46	0,643
6-9 måneder	U-matched	0,05592	0,07152	-6,4		-3,37	0,001
	Matched	0,05573	0,05581	0	99,5	-0,01	0,988
9-12 måneder	U-matched	0,02655	0,03751	-6,2		-3,23	0,001
	Matched	0,02659	0,02646	0,1	98,8	0,03	0,972
>12 måneder	U-matched	0,00339	0,00302	0,7		0,36	0,717
	Matched	0,00339	0,00309	0,5	17,9	0,22	0,824
Matchgruppe 1	U-matched	0,65405	0,56884	17,5		9,46	0
	Matched	0,65403	0,65416	0	99,8	-0,01	0,991
Matchgruppe 2	U-matched	0,32307	0,38548	-13,1		-7,05	0
	Matched	0,32306	0,32356	-0,1	99,2	-0,05	0,964
Matchgruppe 3	U-matched	0,02287	0,04568	-12,6		-6,21	0
	Matched	0,02291	0,02228	0,3	97,2	0,18	0,858
Antal kvartaler seneste 2 år:							
I matchgruppe 2	U-matched	0,62186	0,77147	-14,3		-7,52	0
	Matched	0,62178	0,61977	0,2	98,7	0,09	0,932
I matchgruppe 3	U-matched	0,09065	0,10272	-2,8		-1,5	0,133
	Matched	0,08996	0,08848	0,3	87,7	0,14	0,886
Sygesikringsydelser seneste år:							
Ingen	U-matched	0,12765	0,10825	6		3,37	0,001
	Matched	0,12786	0,1352	-2,3	62,2	-0,91	0,361
1 ydelse	U-matched	0,31093	0,37428	-13,4		-7,2	0
	Matched	0,31146	0,30962	0,4	97,1	0,17	0,868
2 ydelser	U-matched	0,30698	0,30328	0,8		0,44	0,66
	Matched	0,30665	0,30301	0,8	1,7	0,33	0,74
3 ydelser	U-matched	0,16493	0,13799	7,5		4,22	0
	Matched	0,16492	0,16481	0	99,6	0,01	0,99
> 3 ydelser	U-matched	0,08952	0,07621	4,8		2,71	0,007
	Matched	0,08911	0,08735	0,6	86,8	0,26	0,794
Honorar sum	U-matched	1433,5	1390,6	2		1,13	0,256
	Matched	1428,6	1391,9	1,7	14,5	0,7	0,485
Honorar psykiatrisk	U-matched	187,73	135,26	4,3		2,76	0,006
	Matched	188,05	174,66	1,1	74,5	0,43	0,668
Honorar kirurgi	U-matched	6,0712	5,6023	0,9		0,49	0,623
	Matched	5,9267	5,8928	0,1	92,8	0,03	0,978
Honorar almen praksis	U-matched	722,34	795,67	-8,4		-4,44	0
	Matched	720,83	708,84	1,4	83,6	0,61	0,539
Honorar vagtlæge	U-matched	120,73	76,345	17,3		9,41	0
	Matched	118,28	105,65	4,9	71,6	2,07	0,038

Bilagstabel 3.2 Test af match mellem indsats- og kontrolgruppe på alle forklarende variable. A-dagpengemodtagere, Gladsaxe Kommune 2013.

Variable		Gennemsnit		Forskel		t-test	
		Indsats	Kontrol	% for- skel	% re- duktion	t	p> t
Gift	Ikke matched	0,398	0,32362	15,5		6,94	0
	Matched	0,398	0,39998	-0,4	97,3	-0,13	0,8
Fraskilt	Ikke matched	0,12569	0,09712	9,1		4,19	0
	Matched	0,12569	0,12539	0,1	99	0,03	0,9
Kvinde	Ikke matched	2,2903	2,2579	3		1,32	0,1
	Matched	2,2903	2,2844	0,6	81,7	0,17	0,8
Fraskilt kvinde	Ikke matched	0,48978	0,53514	-9,1		-3,98	0
	Matched	0,48978	0,4834	1,3	85,9	0,4	0,6
Gift kvinde	Ikke matched	0,07082	0,05606	6,1		2,79	0
	Matched	0,07082	0,07028	0,2	96,3	0,07	0,9
Ugift kvinde	Ikke matched	0,20449	0,18086	6		2,68	0
	Matched	0,20449	0,20574	-0,3	94,7	-0,1	0,9
Kvinde med småbørn	Ikke matched	0,27182	0,25037	3,4		1,52	0,1
	Matched	0,27182	0,26568	1	71,4	0,3	0,7
Antal børn 0-2 år	Ikke matched	0,16758	0,14445	5,9		2,66	0
	Matched	0,16758	0,16363	1	82,9	0,31	0,7
Antal børn 3-6 år	Ikke matched	0,18454	0,15672	6,4		2,88	0
	Matched	0,18454	0,17983	1,1	83,1	0,33	0,7
Antal børn 7-9	Ikke matched	0,11421	0,0889	7,5		3,53	0
	Matched	0,11421	0,11412	0	99,6	0,01	0,9
Højeste uddannelse:							
Gymnasial uddannelse	Ikke matched	0,05586	0,07848	-9		-3,7	0
	Matched	0,05586	0,05288	1,2	86,8	0,42	0,6
Anden	Ikke matched	0,14564	0,12188	7		3,16	0
	Matched	0,14564	0,14482	0,2	96,6	0,07	0,9
Bachelor	Ikke matched	0,04339	0,0916	-19,3		-7,39	0
	Matched	0,04339	0,03645	2,8	85,6	1,12	0,2
Erhvervsfaglig	Ikke matched	0,32419	0,26375	13,3		5,98	0
	Matched	0,32419	0,32763	-0,8	94,3	-0,23	0,8
Erhvervs-gymnasial	Ikke matched	0,01796	0,01963	-1,2		-0,53	0,5
	Matched	0,01796	0,01748	0,3	71,7	0,11	0,9
Grundskole	Ikke matched	0,16908	0,14746	5,9		2,66	0
	Matched	0,16908	0,17643	-2	66	-0,62	0,5
Kort videregående	Ikke matched	0,04938	0,04171	3,7		1,67	0
	Matched	0,04938	0,0492	0,1	97,7	0,03	0,9
Lang videregående	Ikke matched	0,0813	0,12039	-13		-5,29	0
	Matched	0,0813	0,07853	0,9	92,9	0,32	0,7
Mellemlang videregående	Ikke matched	0,10973	0,11108	-0,4		-0,19	0,8
	Matched	0,10973	0,11244	-0,9	-100,8	-0,27	0,7

Variable		Gennemsnit		Forskel		t-test	
		Indsats	Kontrol	% for- skel	% re- duktion	t	p> t
Herkomst:							
Dansk	Ikke matched	0,72219	0,78978	-15,8		-7,22	0
	Matched	0,72219	0,72426	-0,5	96,9	-0,15	0,8
Indvandrere	Ikke matched	0,23741	0,17888	14,5		6,64	0
	Matched	0,21103	0,21634	-1,4	93,9	-0,54	0,586
Starttid for ledighedsforløbet	Ikke matched	24,634	24,46	1,3		0,57	0,5
	Matched	24,634	24,557	0,6	55,9	0,18	0,8
Antal år i DK	Ikke matched	3,4374	2,6711	10,4		4,76	0
	Matched	3,4374	3,4343	0	99,6	0,01	0,9
Erhvervserfaring (år)	Ikke matched	8,87	7,46	16,8		7,65	0
	Matched	8,87	8,98	-1,3	92,5	-0,38	0,7
Erhvervserfaring i anden (år)	Ikke matched	160	120	15,4		0,11	0
	Matched	160	160	-0,8	94,8	0,24	0
Alder:							
18 år	Ikke matched	0,09377	0,07638	6,2		2,85	0
	Matched	0,09377	0,0965	-1	84,3	-0,3	0,7
19-25 år	Ikke matched	0,17855	0,22949	-12,7		-5,32	0
	Matched	0,17855	0,17173	1,7	86,6	0,57	0,5
26-30 år	Ikke matched	0,15112	0,17512	-6,5		-2,77	0
	Matched	0,15112	0,14677	1,2	81,9	0,39	0,6
31-35 år	Ikke matched	0,12718	0,13565	-2,5		-1,08	0,2
	Matched	0,12718	0,12713	0	99,3	0,01	0,9
36-40 år	Ikke matched	0,10873	0,10684	0,6		0,27	0,7
	Matched	0,10873	0,11143	-0,9	-42,9	-0,27	0,7
41-45 år	Ikke matched	0,11771	0,09731	6,6		3	0
	Matched	0,11771	0,11871	-0,3	95,1	-0,1	0,9
46-50 år	Ikke matched	0,09576	0,07872	6		2,75	0
	Matched	0,09576	0,09846	-1	84,2	-0,29	0,7
51-55 år	Ikke matched	0,08628	0,06775	7		3,21	0
	Matched	0,08628	0,08823	-0,7	89,5	-0,22	0,8
56-60 år	Ikke matched	0,0384	0,03146	3,8		1,73	0
	Matched	0,0384	0,03896	-0,3	92	-0,09	0,9
>60 år	Ikke matched	0,00249	0,00128	2,8		1,46	0,1
	Matched	0,00249	0,00208	0,9	66,2	0,27	0,7
Tidligere ledighed seneste 2 år:							
< 3 måneder	Ikke matched	0,87082	0,87178	-0,3		-0,12	0,9
	Matched	0,87082	0,87123	-0,1	57,5	-0,04	0,9
3-6 måneder	Ikke matched	0,0788	0,0821	-1,2		-0,53	0,5
	Matched	0,0788	0,07879	0	99,6	0	0,9
6-9 måneder	Ikke matched	0,0384	0,03602	1,3		0,56	0,5
	Matched	0,0384	0,03767	0,4	69,1	0,12	0,9

Variable		Gennemsnit		Forskel		t-test	
		Indsats	Kontrol	% for- skel	% re- duktion	t	p> t
9-12 måneder	Ikke matched	0,01147	0,00967	1,8		0,8	0,4
	Matched	0,01147	0,01182	-0,3	80,9	-0,1	0,9
>12 måneder	Ikke matched	0,0005	0,00043	0,3		0,14	0,8
	Matched	0,0005	0,0005	0,0	100,0	0,00	1,0
Antal kvartaler seneste 2 år:							
I matchgruppe 2	Ikke matched	0,01646	0,01632	0,1		0,03	0,9
	Matched	0,01646	0,01768	-0,7	-796,5	-0,2	0,8
I matchgruppe 3	Ikke matched	0,0005	0,00065	-0,5		-0,19	0,8
	Matched	0,0005	0,00062	-0,4	18,1	-0,14	0,8
Sygesikringsydelse seneste år:							
Ingen	Ikke matched	0,06633	0,07484	-3,3		-1,42	0,1
	Matched	0,06633	0,06639	0	99,4	-0,01	0,9
1 ydelse	Ikke matched	0,23791	0,24967	-2,7		-1,19	0,2
	Matched	0,23791	0,24186	-0,9	66,4	-0,29	0,7
2 ydelser	Ikke matched	0,29177	0,31723	-5,5		-2,39	0
	Matched	0,29177	0,29522	-0,8	86,4	-0,24	0,8
3 ydelser	Ikke matched	0,21397	0,20682	1,8		0,77	0,4
	Matched	0,21397	0,21405	-0,0	98,9	-0,01	0,9
>3 ydelser	Ikke matched	0,18853	0,15101	10		4,56	0
	Matched	0,18853	0,18203	1,7	82,7	0,53	0,5
Honorarsum	Ikke matched	1557,3	1364,7	10,1		4,67	0
	Matched	1557,3	1487,9	3,6	63,9	1,14	0,2
Honorar psykiatri	Ikke matched	139,33	73,85	8,2		4,34	0
	Matched	139,33	114,52	3,1	62,1	0,89	0,3
Honorar kirurgi	Ikke matched	21,165	16,442	4,8		2,23	0
	Matched	21,165	20,551	0,6	87	0,19	0,8
Honorar almen praksis	Ikke matched	765,29	662,67	13		6,14	0
	Matched	765,29	747,36	2,3	82,5	0,68	0,4
Honorar vagtlæge	Ikke matched	70,363	50,12	12,7		6,06	0
	Matched	70,363	64,701	3,6	72	1,05	0,2

Bilagstabel 3.3 Test af forskel på alle variable, kontanthjælpsmodtagere i Odense 2013.

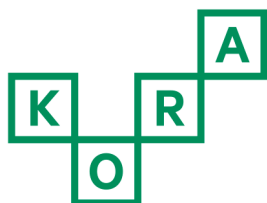
	Pseudo R2	LR chi2	p>chi2	Gns. bias	Median bias
Rådata	0,047	932,78	0	6,7	4,5
Matched	0,001	8,32	1	0,6	0,4

Bilagstabel 3.4 Test af forskel på alle variable, dagpengemodtagere i Gladsaxe 2013.

	Pseudo R2	LR chi2	p>chi2	Gns. bias	Median bias
Rådata	0,025	401,29	0	6,5	6
Matched	0,001	6,17	1	0,9	0,7

Bilagstabel 3.5 Opsummeret testresultat af matching-kvaliteten for et udvalg af modeller

Kommune	Model	Gns. bias rådata	Gns. bias matched data	Ssh. For ens datagrundlag (p>chi2)	Slettede observationer uden for common support
Odense	Kth. klynge 2011	8,6	1,2	0,98	2
	Kth. Odense 2011	5,5	2,3	0	2
	Kth. klynge 2013	4,5	0,4	1	3
Viborg	Kth. klynge 2011	7,9	1,4	1	1
	Kth. Viborg 2011	6,0	2,7	0,92	8
	Kth. klynge 2013	7,5	0,9	1	2
Fredensborg	Kth. klynge 2011	9,3	1,5	1	1
	Kth. Fredensborg 2011	7,7	4,2	0,99	6
	Kth. klynge 2013	9,5	8,5	0,5	0
Gentofte	Kth. klynge 2011	7,4	1,7	1	6
	Kth. Gentofte 2011	6,0	2,2	1	14
	Kth. klynge 2013	6,7	1,4	1	4
Vesthimmerland	A-dagpenge klynge 2011	6,9	0,7	1	1
	A-dagpenge Vesthimmerland 2011	7,6	2,2	0,99	3
	A-dagpenge klynge 2013	4,5	0,4	1	1
Gladsaxe	A-dagpenge klynge 2011	8,6	0,6	1	0
	A-dagpenge Gladsaxe 2011	5,8	1,8	1	0
	A-dagpenge klynge 2013	5,9	0,5	1	0
Vejle	A-dagpenge klynge 2011	6,2	1,0	1	2
	A-dagpenge Vejle 2011	5,6	1,5	0,97	4
	A-dagpenge klynge 2013	4,5	0,7	1	2



**Det Nationale Institut
for Kommuner og Regioners
Analyse og Forskning**

Købmagergade 22
1150 København K
E-mail: kora@kora.dk
Telefon: 444 555 00