

06:15

Jens Clausen
Eskil Heinesen
M. Azhar HussainDE NYE KOMMUNERS RAMMEVILKÅR
FOR BESKÆFTIGELSESSINDSATSEN

06:15

DE NYE KOMMUNERS RAMMEVILKÅR FOR BESKÆFTIGELSESINDSATSEN

Jens Clausen

Eskil Heinesen

M. Azhar Hussain

KØBENHAVN 2006
SOCIALFORSKNINGSINSTITUTTET

DE NYE KOMMUNERS RAMMEVILKÅR FOR BESKÆFTIGELSESIKKELSER

Afdelingsleder: Lisbeth Pedersen

Afdelingen for beskæftigelse og erhverv

Undersøgelsens følgegruppe:

Jens Zebis Sørensen, Arbejdsmarkedsstyrelsen

Britt Sulsbrück, Arbejdsmarkedsstyrelsen

Per Høyrup, Arbejdsmarkedsstyrelsen

Klaus Langager, Arbejdsmarkedsstyrelsen

Katrine Nyborg, Arbejdsmarkedsstyrelsen

Ulrik Petersen, KL

Claus Ørum Mogensen, KL

Birgitte Hansen, Slotsholmen a/s

ISSN: 1396-1810

ISBN: 87-7487-824-7

Omslag: Hedda Bank

Netpublikation

© 2006 Socialforskningsinstituttet

Socialforskningsinstituttet

Herluf Trolles Gade 11

1052 København K

Tlf. 33 48 08 00

sfi@sfi.dk

Socialforskningsinstituttets publikationer kan frit citeres med tydelig angivelse af kilden. Skrifter, der omtaler, anmelder, henviser til eller gengiver Socialforskningsinstituttets publikationer, bedes sendt til instituttet.

Indhold

INDHOLD	3
FORORD	5
RESUMÉ	6
1. INDLEDNING	9
1.1 Formål	9
1.2 Metode og resultater	10
2. DATA OG VARIABLER	17
2.1 Succeskriterierne	17
2.2 Data for ydelsesmodtagelse	18
2.3 De forklarende variable	24
2.4 Data for de forklarende variable	28
3. STATISTISK MODEL	32
3.1 Tidligere analyser	32
3.2 Valg af statistisk model	33
3.3 Estimationsresultater	35
4. SAMLET EFFEKT AF KOMMUNERNES RAMMEVILKÅR	36
4.1 De enkelte kommuners rammevilkår for hver af de fem ydelseskategorier	37
4.2 Sammenhængen mellem rammevilkårene for de forskellige ydelseskategorier	50
4.3 Sammenhængen mellem observerede og prædikterede værdier for ydelsesmodtagelse	57
4.4 Robusthed over tid i den samlede effekt af rammevilkårene	61
APPENDIKS 1. STATISTISK MODEL OG ESTIMATION	68
A1 Statistisk model	68
A1.1 Modellen	68
A1.2 Marginaleffekter	69
A1.3 Indikatorer for samlet effekt af rammevilkår	71
A1.4 Robusthed over for valg af statistisk model	71
APPENDIKS 2. ALTERNATIVE METODER TIL BESTEMMELSE AF KOMMUNERNES RAMMEVILKÅR	73
A2.1 KLS analyse af kommunernes rammevilkår på kontanthjælpsområdet	73
A2.2 Klyngeanalyse	75
A2.3 DEA-metoden	75
APPENDIKS 3. ESTIMATIONSRESULTATER	77
A3.1 Alle ydelser inkl. førtidspension	77
A3.2 De fire andre ydelseskategorier	80
A3.3 Estimationer for 2001	83

APPENDIKS 4. JOBCENTRE: EFFEKT AF RAMMEVILKÅR OG RANGORDEN	101
LITTERATUR	103
SFI-UDGIVELSER SIDEN 2005	105

Forord

Kommunerne i Danmark har forskellige udgangspunkter eller *rammevilkår*, når man ser på deres muligheder for indsatser på beskæftigelsesområdet og på omfanget af offentlige forsørgelsesydelse. Rammevilkårene afhænger af sammensætningen af den enkelte kommunes befolkning og af de lokale arbejdsmarkedsforhold.

Formålet med denne rapport er at tilvejebringe et grundlag for at inddele de 98 nye kommuner (fra 1. januar 2007) i grupper med nogenlunde ens rammevilkår. Rapporten dokumenterer, hvordan man kan beregne effekten af rammevilkårene for hver kommune. Det er tanken, at rapportens resultater skal kunne danne grundlag for en inddeling af kommuner med omtrent ens rammevilkår, som kan benyttes på Arbejdsmarkedsstyrelsens hjemmeside www.jobindsats.dk. På hjemmesiden skal det således være muligt umiddelbart at sammenligne centrale nøgletal vedrørende beskæftigelsesområdet og offentlige forsørgelsesydelse for kommuner, der har omtrent samme rammevilkår.

Projektet, der er finansieret af Arbejdsmarkedsstyrelsen, er gennemført i et samarbejde mellem Socialforskningsinstituttet og akf. Til projektet har været knyttet en følgegruppe med repræsentanter fra Arbejdsmarkedsstyrelsen, KL, Socialforskningsinstituttet og akf.

København, september 2006

Jørgen Søndergaard

Resumé

Denne rapport præsenterer resultaterne fra en statistisk analyse af danske kommuners *rammevilkår* for indsatsen på beskæftigelsesområdet. Ramevilkårene afhænger af demografiske karakteristika for kommunernes befolkninger i den arbejdsdygtige alder (i rapporten afgrænset til landets ca. 3,1 mio. 18-59-årige) – bl.a. køn, alder, helbred, uddannelse, etnisk oprindelse, familie-, bolig- og arbejdsmarkedsmæssige forhold – og af de lokale arbejdsmarkedsforhold.

Formålet med rapporten er at tilvejebringe et grundlag for at kunne sammenligne de 98 nye kommuner (fra 1. januar 2007) med hensyn til centrale nøgletal på beskæftigelsesområdet og at inddele dem i grupper med nogenlunde ens rammevilkår. Rapporten dokumenterer, hvordan man kan beregne effekten af rammevilkårene for hver kommune. Analysen er primært udført på basis af registerdata fra Danmarks Statistik for 2004.

I rapporten beregnes effekten af kommunernes rammevilkår i forhold til følgende fem kategorier af offentlige ydelser: Alle forsørgelsesydelse inklusiv førtidspension, alle forsørgelsesydelse eksklusiv førtidspension, kontanthjælpsydelser, arbejdsløshedsdagpenge samt sygedagpenge. Ud fra befolkningens karakteristika og lokale arbejdsmarkedsforhold er der for hver af de 98 kommuner beregnet det antal dage af året, som borgerne i gennemsnit forventes at modtage forsørgelsesydelse. De udfordringer, som kommunerne står over for, sammenfattes således i fem indikatorer, der er sammenlignelige kommunerne imellem, og som kan bruges til at rangordne kommunerne efter, hvor gunstige eller ugunstige rammevilkår de er underlagt. Rang 1 indikerer størst belastning mht. rammevilkår, mens rang 98 indikerer mest gunstige rammevilkår

For fire af de fem ydelseskategorier (ikke kontanthjælp) gælder det, at en stor del af de kommuner, der har særlig ugunstige rammevilkår, er udkantskommuner, herunder økommuner. På kontanthjælpsområdet er det i højere grad Københavns Kommune, kommuner vest for København samt store provinskommuner, herunder Odense, Ålborg, Århus og Esbjerg, der er belastet af ugunstige rammevilkår.

Eksempler på kommuner, der har gunstige rammevilkår i forhold til alle fem kategorier af ydelser, er Dragør, Vallensbæk og en række kommuner nord for København, fx Gentofte, Lyngby-Taarbæk, Allerød og Hørsholm.

Mange kommuner er ud fra deres rammevilkår rangordnet meget forskelligt alt efter, hvilken ydelseskategori der betragtes. Et eksempel på en stor kommune, som har meget forskellig rang efter de forskellige kriterier, er København. For alle ydelser inklusiv førtidspension ligger København ret tæt på midten af fordelingen (rang 34 ud af 98 mulige, dvs. 34. højeste varighed af alle ydelser betragtet under ét ud af 98 kommuner). Men for alle ydelser uden førtidspension og for arbejdsløshedsdagpenge har København relativt mindre favorable rammevilkår (rang 22 og 23), mens den for kontanthjælp er særdeles belastet (rang 4) og for sygedagpenge meget lidt belastet (rang 93). Det samme mønster kendetegner Århus. For alle ydelser inklusiv førtidspension har Århus rang 43 (altså ca. midt i fordelingen). For alle ydelser eksklusiv førtidspension og for arbejdsløshedsdagpenge (fremover betegnet a-dagpenge) er rangen henholdsvis 26 og 28, mens den er 7 for kontanthjælp og 90 for sygedagpenge.

En sammenligning af den samlede effekt af rammevilkårene for kategorien *alle ydelser inklusiv førtidspension* med de fire andre kategorier tegner et billede af, at der er en tæt sammenhæng med kategorien *alle ydelser eksklusiv førtidspension*. Korrelationen er noget mindre, men trods alt ret stor i forhold til *a-dagpenge*. Til gengæld er der mindre korrelation, når *alle ydelser inklusiv førtidspension* sammenlignes med *kontanthjælp* og *sygedagpenge*. Dette mønster er som forventet, idet de to første kategorier ligner hinanden meget, mens kontanthjælp og sygedagpenge er de to mindst udbredte kategorier.

Den relativt lille korrelation mellem nettoeffekten af rammevilkårene for henholdsvis alle ydelser under ét og fx kontanthjælp betyder ikke nødvendigvis, at de grupperinger af kommuner (kommuneklynger), man kan danne i forhold til kategorien *alle ydelser under ét*, ikke også kan anvendes i forhold til kontanthjælp. Hvis de kommuner, der er placeret væsentligt anderledes i fordelingen efter alle ydelser end i fordelingen efter kontanthjælp, ændrer plads i fordelingen på en nogenlunde ensartet måde, så kan de

samme kommuneklynger eventuelt anvendes på begge områder. For eksempel er den samlede effekt af rammevilkårene for store kommuner som København og Århus meget ugunstige på kontanthjælpsområdet, mens den er tæt på landsgennemsnittet, når man ser på alle ydelser under ét. København og Århus har altså sammenlignelige rammevilkår for begge kategorier af ydelser. De ligger begge i toppen af fordelingen på det ene område, og de ligger begge midt i fordelingen på det andet område.

Fordelingen af kommunerne efter den samlede effekt af rammevilkårene er karakteriseret ved, at der ikke er særlig stor forskel på rammevilkårene for de kommuner, der ligger omkring midten af fordelingen, mens der er væsentligt større forskel mellem kommuner i enderne af fordelingen, dvs. kommuner med meget gunstige henholdsvis meget ugunstige rammevilkår. I relation til dannelse af klynger med ensartede rammevilkår betyder det, at klyngerne for de kommuner, der er placeret midt i fordelingen, kan komme til at indeholde mange kommuner – eller at man her i højere grad kan benytte supplerende kriterier, fx geografiske eller størrelsesmæssige, i dannelsen af klynger. I relation til rangordenens 'robusthed' betyder det, at rangordningen af kommuner i midten af fordelingen er mere følsom, da relativt små ændringer i indikatorerne for nettoeffekten af rammevilkår kan rykke kommuner relativt mange pladser i rangordenen. Det betyder altså, at man ikke skal lægge for meget vægt på kommunernes præcise placering i rangordenen, især ikke omkring midten af denne, og at man ved dannelse af klynger naturligvis skal se på forskelle i de opstillede indikatorer for nettoeffekten af rammevilkårene og ikke på forskelle i rangen.

Resultaterne vedrørende den samlede effekt af rammevilkårene for de enkelte kommuner og ydelseskategorier er nærmere beskrevet i kapitel 4.

1. Indledning

1.1 Formål

Formålet med denne rapport er at dokumentere beregninger og resultater, der kan bruges som udgangspunkt for en opdeling af kommunerne i grupper, der er underlagt nogenlunde ensartede rammevilkår i deres indsats på beskæftigelsesområdet i forhold til modtagere af forskellige kategorier af offentlige forsørgelsesydelse. Der er mange forskellige faktorer, som er centrale i forbindelse med rammevilkår, og disse kan ofte trække i hver sin retning. For eksempel kan en kommune have ugunstige rammevilkår mht. befolkningens helbred (hvis der fx er en stor andel med lange sygeperioder), men gunstige rammevilkår mht. uddannelse (hvis fx en stor andel af befolkningen har en høj uddannelse). Resultaterne i denne rapport består af indikatorer for hver enkelt kommune for den samlede effekt (eller nettoeffekten) af en lang række forskellige faktorer vedrørende rammevilkår. En gruppe af kommuner, hvor den samlede effekt af rammevilkårene er omtrent ens på fx kontanthjælpsområdet, kan sammenlignes i forhold til observerede kommunale nøgletal på kontanthjælpsområdet (fx udgifter til kontanthjælp pr. indbygger eller kontanthjælpsmodtagernes andel af befolkningen). Inddelingen af kommunerne i grupper, hvor den samlede effekt af rammevilkårene er nogenlunde ens (i forhold til et givet ydelsesområde), skaber derved et bedre grundlag for sammenligning af kommunerne ud fra nøgletal på samme ydelsesområde.

Kommuneafgrænsningen følger den nye kommunestruktur, der træder i kraft den 1. januar 2007. Beregningerne skal danne baggrund for en mulig anvendelse på Arbejdsmarkedsstyrelsens hjemmeside www.jobindsats.dk i form af et system af kommunegrupperinger, som gør det muligt at sammenligne kommuner med ensartede rammevilkår på forskellige områder i beskæftigelsesindsatsen. Da hovedformålet med beregningerne er at opstille indikatorer for (den samlede effekt af) rammevilkår, der er baseret på basale demografiske karakteristika ved befolkningen i kommunen og lokale arbejdsmarkedsforhold, er det uproblematisk, at beregningerne er baseret på data for en periode, hvor den nye kommunestruktur ikke er trådt i kraft. Således vil befolknings sammensætningen i en ny kommune, der består af flere kommuner fra den gamle struk-

tur, være et vægtet gennemsnit af disse kommuners befolkningssammensætning. Det samme er tilfældet for indikatorer vedrørende lokale arbejdsmarkedsforhold.

1.2 Metode og resultater

I denne rapport konstrueres via en statistisk model (en såkaldt tosidet tobitmodel) fem numeriske indikatorer, som tildeler hver kommune en værdi, der i videst muligt omfang afspejler den samlede effekt af rammevilkårene i forhold til fem forskellige kategorier af ydelser. Kommuner med indeksværdier tæt på hinanden kan herefter klynges, dvs. placeres i samme gruppe. Indikatorerne kan tolkes som kommunens forventede 'succes' på de forskellige ydelsesområder, givet rammevilkårene. 'Succeskriteriet' (eller rettere det omvendte succeskriterium) er her det gennemsnitlige antal dage i kalenderåret, hvor kommunens 18-59-årige befolkning modtager offentlige forsørgelsesydelse. Der skelnes mellem fem kategorier af ydelser:

1. alle indkomsterstøttende ydelser: arbejdsløshedsdagpenge (inkl. aktiverede), kontanthjælp (inkl. aktiverede), starthjælp (inkl. aktiverede), forrevalidering, revalidering, introduktionsydelse, sygedagpenge, ledighedsydelse og førtidspension
2. indkomsterstøttende ydelser som ovenfor, men ekskl. førtidspension
3. kontanthjælp, bredt defineret, dvs. inkl. forrevalidering, revalidering, starthjælp og introduktionsydelse
4. arbejdsløshedsdagpenge (inkl. aktiverede)
5. sygedagpenge.

Om baggrunden for valget af disse fem kategorier skal nævnes, at det er oplagt som udgangspunkt at se på alle ydelser under ét, og at de sidste tre mere specifikke kategorier ofte har særsomt interesse, og at man ikke umiddelbart kan forvente, at kommuner, der samlet har gunstige rammevilkår på fx kontanthjælpsområdet, også har det på syge- eller a-dagpengeområdet. Den anden kategori analyseres, fordi modtagerne får førtidspension hele året, og antallet af førtidspensionister i kommunen helt overvejende er bestemt af, hvor mange der fik tilkendt førtidspension i tidligere år. Det kan derfor være

problematisk at medtage førtidspension i en analyse, der skal belyse rammevilkårene for kommunernes aktuelle beskæftigelsesindsats rettet mod alle modtagere af forsørgelsesydelse. På den anden side er det også problematisk helt at udelade førtidspension fra analysen, da langt størstedelen af de personer, der modtager førtidspension, formentlig ville have modtaget en anden forsørgelsesydelse (i hvert fald i en del af året), hvis de ikke havde fået tilkendt førtidspension. Hovedanalysen i denne rapport inkluderer derfor førtidspension i gruppen af indkomsterstøttende ydelser.

Rammevilkårene, der indgår i den statistiske analyse, og som derfor indirekte ligger til grund for den endelige indikator for de enkelte kommuner, omfatter individoplysninger om køn, alder, familie-, bolig- og arbejdsmarkedsmæssige forhold, uddannelse, etnisk oprindelse og oplysninger på kommuneniveau om arbejdsmarkedet. Se kapitel 2 for en nærmere beskrivelse af data og de anvendte mål for rammevilkår.

Der foretages en række statistiske analyser på individdata for samtlige personer i landet mellem 18 og 59 år med inddragelse af forklarende variabler på både individ- og kommuneniveau. Efter estimering af den statistiske model for succeskriteriet beregnes for hver enkelt person en forventet værdi (individprædiktionerne), og på basis heraf beregnes for hver kommune den gennemsnitlige forventede værdi af succeskriteriet for alle 18-59-årige i kommunen (prædiktionen for kommunen). Prædiktionerne på kommuneniveau foretages i forhold til den nye kommunestruktur med 98 kommuner.

Prædiktionen for en kommune er udtryk for den samlede effekt af rammevilkårene for denne kommune. Kommuner med nogenlunde samme prædiktionsniveau kan derfor sammenlignes mht. observerede nøgletal for det givne ydelsesområde. Prædiktionerne kan altså bruges til at gruppere kommunerne i sammenlignelige klynger. Umiddelbart er der intet, som forhindrer, at meget forskellige kommuner kan havne i samme klynge – nemlig hvis nettoeffekten af de forskellige rammevilkår er næsten ens, uanset at de enkelte rammevilkår er forskellige. For eksempel kan nettoeffekten af de forskellige rammevilkår være nogenlunde den samme for København og en mindre jysk kommune. Efterfølgende kan der imidlertid lægges andre supplerende kriterier til grund for dannelsen af de kommunegrupper, der er mest hensigtsmæssige i en given sammenhæng.

Det kan fx være et størrelseskriterium (kommunernes indbyggertal) eller et geografisk kriterium (hvor tæt kommunerne er placeret på hinanden).

Metoden er hensigtsmæssig, fordi prædiktionerne udtrykker den sammenvejede betydning af de forskellige strukturelle vilkår/rammevilkår baseret på en statistisk model for et centralt succeskriterium. Efter gennemførelsen af de statistiske analyser på forskellige ydelsesområder undersøges efterfølgende, i hvilket omfang kommunernes 'rangorden' mht. prædiktionerne er den samme. Hvis der er meget stor overensstemmelse, kan det være hensigtsmæssigt at operere med en enkelt model for kommuneklynger. Hvis der er betydelige forskelle, og hvis det ikke er de samme kommuner, der er placeret højt på ét kriterium og lavt på et andet, kan der eventuelt opereres med flere modeller – en for hvert analyseret ydelsesområde.

Analyseåret er 2004. Datagrundlaget er primært registerdata fra Danmarks Statistik.

De variabler for rammevilkår, der inddrages i analysen, kan opdeles i variabler, der vedrører den enkelte person, og variabler for arbejdsmarkedsforhold i kommunen. Variabler på *individniveau* måles i året før analyseåret, dvs. i 2003 (hvis de blev målt i 2004 kunne nogle af dem være påvirket af arbejdsmarkedsforløbet og ydelsesmodtagelsen i analyseåret 2004, hvilket ville invalidere den statistiske analyse). Variabler på *individniveau* omfatter:

1. køn
2. alder
3. familietype (forskellige kategorier baseret på civilstand og børn)
4. uddannelsesniveau
5. etnicitet: indvandrere/efterkommer, oprindelsesland, opholdstid i Danmark
6. erhvervserfaring
7. status mht. arbejdsløshedsforsikring
8. boligtype
9. status mht. om man inden for de seneste tre år er flyttet til kommunen, og om man på det tidspunkt modtog offentlig forsørgelsesydelse

10. helbredsstatus målt ved antal køb af receptpligtig medicin, antal kontakter til den primære sundhedssektor og antal dage med hospitalsindlæggelse.

Følgende variabler vedr. lokale arbejdsmarkedsforhold indgår i modellen:

1. kommunens ledighedsprocent
2. sæsonvariationen i den kommunale ledighed
3. andelen af jobåbninger i amtet.

Der er estimeret statistiske modeller for antallet af dage i løbet af året, der modtages offentlige forsørgelsesydelse. Populationen er alle 18-59-årige personer i landet i 2004. I alle modellerne indgår ovenstående forklarende variabler. Der er estimeret to separate modeller for henholdsvis mænd og kvinder for hver af de fem kategorier af ydelser, som er beskrevet i afsnit 1.2.

Resultatet er, at alle de nævnte grupper af forklarende variabler for rammevilkår er klart statistisk signifikante, dvs. at de har betydning for varigheden af ydelsesmodtagelse. Effekterne af flere af de forklarende variabler er meget forskellige for mænd og kvinder, hvilket netop er begrundelsen for at estimere separate modeller for de to køn.

Strukturen i effekterne af de forklarende variabler på antal dage med ydelsesmodtagelse varierer en del alt efter, hvilken af de fem ydelseskategorier der analyseres. Det er ikke overraskende, da fx alder og helbred har en helt anden effekt på omfanget af førtidspension end på omfanget af fx a-dagpengemodtagelse.

Estimationsresultaterne for de statistiske modeller er nærmere beskrevet i kapitel 3 og det tilhørende appendiks 3.

På baggrund af estimationsresultaterne fra de statistiske modeller for hver af de fem kategorier af ydelser beregnes det forventede antal dage, hver enkelt person modtager ydelser, givet vedkommendes karakteristika. Ved at tage gennemsnittet for alle personer mellem 18 og 59 år i en kommune fås det gennemsnitlige forventede antal dage med ydelsesmodtagelse for kommunens indbyggere. Det er dette gennemsnit, der ud-

trykker den samlede effekt af kommunens rammevilkår i beskæftigelsesindsatsen i forhold til den givne ydelse.

For alle de fem ydelseskategorier bortset fra kontanthjælp gælder, at en stor del af de kommuner, der har særlig ugunstige rammevilkår, er udkantskommuner, herunder ø-kommuner. På kontanthjælpsområdet er det i højere grad Københavns Kommune, kommuner vest for København samt store provinskommuner, herunder Odense, Ålborg, Århus og Esbjerg, der er belastet af ugunstige rammevilkår.

Eksempler på kommuner, der har gunstige rammevilkår i forhold til alle ydelser, er Dragør, Vallensbæk og en række kommuner nord for København, fx Gentofte, Lyngby-Taarbæk, Allerød og Hørsholm.

Mange kommuner ligger meget forskelligt i fordelingen mht. rammevilkår alt efter, hvilken ydelseskategori der betragtes. Et eksempel på en stor kommune, som har meget forskellig rang efter de forskellige kriterier, er København. For alle ydelser inkl. førtidspension ligger København ret tæt på midten af fordelingen (rang 34 ud af 98 mulige, dvs. 34. højeste varighed mht. alle ydelser ud af 98 kommuner), men for alle ydelser uden førtidspension og for a-dagpenge har København relativt mindre favorable rammevilkår (rang 22 og 23), mens den for kontanthjælp er særdeles belastet (rang 4) og for sygedagpenge meget lidt belastet (rang 93). Det samme mønster kendetegner Århus. For alle ydelser inkl. førtidspension har Århus rang 43 (altså ca. midt i fordelingen), for alle ydelser ekskl. førtidspension og for a-dagpenge er rangen henholdsvis 26 og 28, mens den er 7 for kontanthjælp og 90 for sygedagpenge.

Sammenlignes den samlede effekt af rammevilkårene for kategorien *alle ydelser inkl. førtidspension* med de fire andre kategorier, fås følgende billede: Der er en tæt sammenhæng med *alle ydelser ekskl. førtidspension*; korrelationen er noget mindre, men trods alt ret stor i forhold til *a-dagpenge*; til gengæld er der mindre korrelation, når *alle ydelser inkl. førtidspension* sammenlignes med *kontanthjælp* og *sygedagpenge*. Dette mønster er som forventet, idet de to første kategorier ligner hinanden meget, mens kontanthjælp og sygedagpenge er de to mindst udbredte kategorier.

Den relativt lille korrelation mellem nettoeffekten af rammevilkårene for henholdsvis alle ydelser under ét og fx kontanthjælp betyder ikke nødvendigvis, at de kommuneklynger, der dannes i forhold til alle ydelser under ét, ikke også kan anvendes i forhold til kontanthjælp. Hvis de kommuner, der er placeret væsentligt anderledes i fordelingen efter alle ydelser end i fordelingen efter kontanthjælp, ændrer plads i fordelingen på en nogenlunde ensartet måde, så kan de samme kommuneklynger eventuelt anvendes på begge områder. Men en nærmere analyse af dette kræver, at de nøjagtige kriterier for kommuneklyngerne er specificeret ud fra de indikatorer for effekten af rammevilkårene, der er beregnet i denne rapport, og eventuelle supplerende kriterier.

Fordelingen af kommunerne efter den samlede effekt af rammevilkårene er karakteriseret ved, at der ikke er særlig stor forskel på rammevilkårene for de kommuner, der ligger omkring midten af fordelingen, mens der er væsentligt større forskel mellem kommuner i enderne af fordelingen, dvs. kommuner med meget gunstige hhv. meget ugunstige rammevilkår. I relation til dannelse af klynger med ensartede rammevilkår betyder det, at klyngerne for de kommuner, der er placeret midt i fordelingen, kan komme til at indeholde mange kommuner – eller at man her i højere grad kan benytte supplerende kriterier, fx geografiske eller størrelsesmæssige, i dannelsen af klynger. I relation til rangordningens 'robusthed' betyder det, at rangordningen for kommuner i midten af fordelingen er mere følsom, da relativt små ændringer i indikatorerne for nettoeffekten af rammevilkår kan rykke kommuner relativt mange pladser i rangordningen. Det betyder altså, at man ikke skal lægge for meget vægt på kommunernes præcise placering i rangordningen, især ikke omkring midten af denne, og at man ved dannelse af klynger naturligvis skal se på forskelle i de opstillede indikatorer for nettoeffekten af rammevilkårene, og ikke på forskelle i rangen.

De ovenfor beskrevne resultater er alle opgjort for 2004. Det er undersøgt, om en tilsvarende analyse for 2001 giver nogenlunde samme skøn for den samlede effekt af rammevilkårene for de enkelte kommuner, og om den resulterende rangorden efter prædikterede værdier er stabil. Det er undersøgt for hver af de fem ydelseskategorier. Som ventet er der en ret stærk korrelation mellem nettoeffekten af rammevilkårene i de 2 år

– især for alle ydelser under ét, både inkl. og ekskl. førtidspension. Men på den anden side er resultaterne også forskellige for en del kommuner for de 2 år – især for sygedagpenge. Det kan skyldes, dels at rammevilkårene er ændret, dels at de estimerede effekter af de enkelte variabler, der repræsenterer rammevilkårene, er ændret. Det er ikke overraskende, at korrelationen mellem effekten af rammevilkårene i de 2 år er størst for de brede kategorier af ydelser, da ustabilitet inden for forskellige specifikke ydelser vil blive vægtet ned og til en vis grad vil opveje hinanden.

Resultaterne vedrørende den samlede effekt af rammevilkårene for de enkelte kommuner og ydelseskategorier er nærmere beskrevet i kapitel 4.

2. Data og variabler

Analyserne anvender registerdata fra Danmarks Statistik for hele befolkningen mellem 18 og 59 år. Det drejer sig således om ca. 3,1 mio. indbyggere. En mindre stikprøve er utilstrækkelig, fordi nogle kommuner har et lavt indbyggertal, hvilket resulterer i for stor usikkerhed på beregningen af prædiktioner for disse kommuner. Der analyseres statistiske modeller for det antal dage af året, de enkelte personer modtager offentlige ydelser. Se den nærmere beskrivelse af ydelseskategorierne i afsnit 1.2. Analysen vedrører 2004. Ydelsesmodtagelse – og dermed succeskriterierne – er således opgjort for 2004. Analysens forklarende variabler, som repræsenterer baggrundsforhold eller rammevilkår på individniveau, er opgjort, så de ikke kan være påvirket af personernes arbejdsmarkedsforløb og ydelsesmodtagelse i 2004, dvs. de vedrører primo 2004 eller (for variabler vedrørende helbred og arbejdsmarkedet) 2003. De forklarende variabler på kommune- og amtsniveau (vedrørende ledighedsprocent, ledighedsvariation og jobåbninger) er opgjort i 2004.

2.1 Succeskriterierne

Succeskriterierne (eller rettere de omvendte succeskriterier) er, som beskrevet i afsnit 1.2, det gennemsnitlige antal dage på et år, hvor kommunens indbyggere modtager indkomsterstøttende ydelser, idet der skelnes mellem fem kategorier af ydelser. Det populationsgrundlag for en given kommune, der indgår i analyserne, er således alle borgere i kommunen, uanset om de overhovedet modtager indkomsterstøttende ydelser eller ej. Et vigtigt aspekt ved et sådant valg af succeskriterium er, at det i særlig grad regnes som et succesfuldt resultat, at mange borgere slet ikke er i kontakt med ydelsessystemet.

Hvis man havde valgt et alternativt kriterium, som fx den gennemsnitlige varighed med modtagelse af ydelser (givet, at man overhovedet har modtaget ydelser), ville det være en succes, at folk, der allerede modtager en forsørgelsesydelse, hurtigt bliver selvfor-

sørgende, men ikke hvor stor en andel af befolkningen, der slet ikke er i kontakt med ydelsessystemet.

2.2 Data for ydelsesmodtagelse

I den aktuelle undersøgelse er der til beregning af de i kapitel 1 beskrevne indikatorer for kommunernes rammevilkår i beskæftigelsesindsatsen anvendt en statistisk model, som er estimeret for alle 18-59-årige i Danmark i 2004. Det er en statistisk model for det antal dage i løbet af året, hvor en person modtager offentlige forsørgelsesydelse. Der er foretaget separate analyser for fem kategorier af ydelser (se afsnit 1.2 for en præcis definition af disse kategorier):

1. alle ydelser inkl. førtidspension
2. alle ydelser ekskl. førtidspension
3. kontanthjælp
4. a-dagpenge
5. sygedagpenge.

I datamaterialet er en måned repræsenteret ved 30 dage uanset kalendermånedens faktiske længde. Med andre ord er antallet af dage med ydelsesmodtagelse nedadtil og opadtil begrænset i værdierne 0 hhv. 360.

Ud af godt 3 mio. 18-59-årige var godt 2 mio. selvforsørgende, mens 321.000 (10,4 pct.) modtog en eller flere forsørgelsesydelse hele året, og 714.000 (23,1 pct.) i kortere eller længere tid modtog forsørgelsesydelse, jf. tabel 2.1. Tabellen viser også de tilsvarende tal for de øvrige fire kategorier af ydelser. Der er mindre end halvt så mange, som modtager ydelser hele året, når førtidspension ikke medtages (4,6 pct. mod 10,4 pct.). Der er en relativt stor andel af dem, der modtager kontanthjælp, som modtager denne ydelse hele året (ca. 25 pct.). Andelen af helårsmodtagere er væsentlig mindre for arbejdsledsheds- og sygedagpenge. Som nævnt er der ca. to tredjedele, som slet ikke modtager nogen indkomsterstøttende ydelser i løbet af året. Når man fraregner førtidspension, er der 72 pct., og for de specifikke ydelseskategorier kontanthjælp, a-

dagpenge og sygedagpenge er andelen henholdsvis 93, 86 og 87 pct. Så uanset ydelsesafrænsning er der altså mange observationer med en værdi på 0 (ingen forsørgelsesydelse i løbet af året) og en del på 360 (modtog forsørgelsesydelse hele året).

Fordelingsfunktionen for antallet af dage med ydelsesmodtagelse for hver af de fem ydelseskategorier er vist i figur 2.1, idet der kun er medtaget personer, der modtager ydelser i mindst 1 dag og i mindre end 360 dage. Det vil sige, at personer, som slet ikke har modtaget ydelser, eller som har modtaget ydelser hele året, er udeladt.

For et givet antal dage (på den vandrette akse) angiver fordelingsfunktionen andelen af personer (ud af dem, der har modtaget ydelser mellem 1 og 359 dage), der har modtaget ydelser i det givne antal dage eller mindre. For eksempel ses, at 43 pct. af dem, der modtager kontanthjælp mellem 1 og 359 dage, modtager denne i 90 eller færre dage. For alle ydelser (inkl. og ekskl. førtidspension) og for a-dagpenge er den tilsvarende procent knap 50, mens den er 80 for sygedagpenge. Det ses, at fordelingsfunktionen for sygedagpenge er meget anderledes end for de øvrige kategorier af ydelser, idet en meget stor del af de personer, der modtager sygedagpenge en del af året, modtager dem i kort tid. Halvdelen har således modtaget sygedagpenge i 18 eller færre dage.

Af figuren fremgår, at fordelingsfunktionen for kontanthjælp har en tydelig 'trappeform', hvilket afspejler, at der ikke er data for det præcise antal dage, hvor en person modtager kontanthjælp. I stedet er det for hver måned angivet, om personen i et eller andet omfang modtog kontanthjælp. Hvis dette er tilfældet, er personen registreret som modtager af kontanthjælp i 30 dage (hele måneden), ellers 0 dage. Denne trappeform slår også svagt igennem i fordelingsfunktionerne for alle ydelser med og uden førtidspension. Disse to fordelingsfunktioner er ret ens her, fordi vi som nævnt har udeladt personer, der modtager ydelser hele året, herunder langt de fleste førtidspensionister.

Fordelingen af antal dage med ydelsesmodtagelse for de personer, der modtager ydelser, er illustreret på en anden måde i figur 2.2-2.6. Figurerne viser andelen af ydelsesmodtagere fordelt på antal måneders modtagelse. Den første søjle i figurerne viser således andelen, der modtager ydelser i op til 1 måned (1-30 dage). Den anden søjle viser

andelen, der modtager ydelser i mere end 1 og op til 2 måneder (31-60 dage) osv. Dog angiver 12 måneder i figurene ydelsesmodtagelse i *mere end 11 måneder og op til 12 måneder minus 1 dag*. Figurene illustrerer også, hvor mange der modtager ydelser *hele* året, hvilket er vist i den sidste søjle i figurene. Personer, der modtager ydelser hele året, er altså med i figur 2.2-2.6, hvilket er en forskel i forhold til fordelingsfunktionerne i figur 2.1. Bemærk at den ovenfor beskrevne datastruktur for kontanthjælp indebærer, at det ikke er muligt at skelne mellem de to sidste angivelser i figurene (12 måneder minus 1 dag og hele året).

For alle ydelser under ét gælder, at en tredjedel af modtagerne modtager ydelser hele året. Ses der bort fra førtidspension, drejer det sig om knap 20 pct. For kontanthjælp er det 25 pct., mens det for a-dagpenge og sygedagpenge kun er godt 3 pct. Tallet for kontanthjælp og dermed også for alle ydelser under et (med og uden førtidspension) er dog muligvis lidt overvurderet pga. datastrukturen for kontanthjælp (jf. ovenfor).

Ser man bort fra dem, der modtager ydelser hele året, er der en aftagende tendens, således at der er relativt mange, der modtager ydelser i få måneder, og relativt få, der modtager ydelser i mange måneder. Det gør sig især gældende for a-dagpenge og sygedagpenge. For kontanthjælp og de to aggregerede ydelseskategorier ligger andelene ret konstant fra 5 måneder og opefter, og der er forholdsvis mange, der modtager kontanthjælp i 11 måneder.

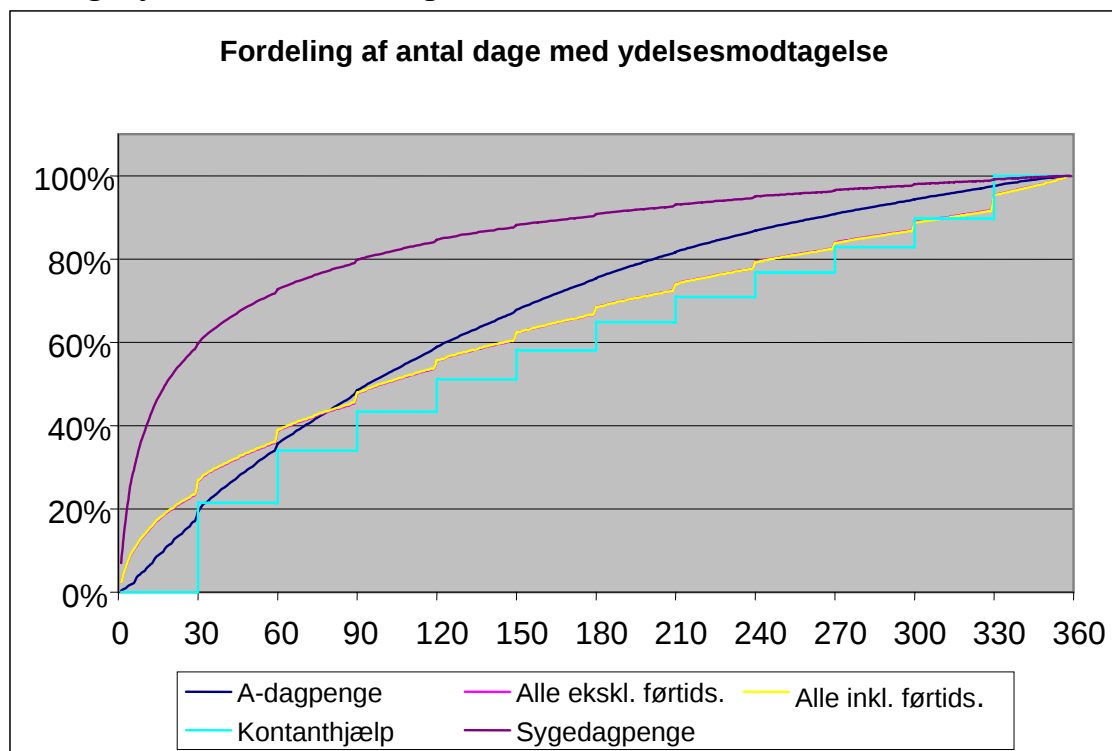
Tabel 2.1

Forsørgelsesvarigheder, 2004

		Ingen ydelser	1-359 dage	Hele året	Alle
Alle ydelser samlet	Antal, 1.000	2.051	714	321	3.086
	Pct.	66.5	23.1	10.4	100
Alle ydelser fraregnet førtidspension	Antal, 1.000	2.222	722	142	3.086
	Pct.	72.0	23.4	4.6	100
Kontanthjælp	Antal, 1.000	2.872	160	54	3.086
	Pct.	93.1	5.2	1.8	100
A-dagpenge	Antal, 1.000	2.661	421	4	3.086
	Pct.	86.2	13.7	0.1	100
Sygedagpenge	Antal, 1.000	2.694	383	9	3.086
	Pct.	87.3	12.4	0.3	100

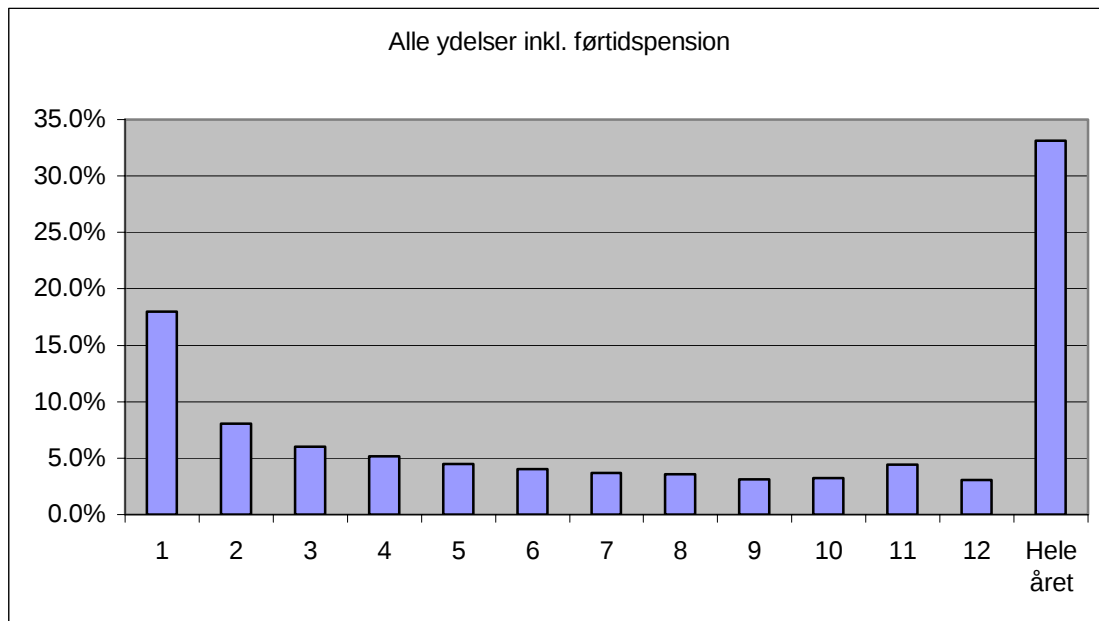
Figur 2.1

Fordelingsfunktioner for antal dage med ydelsesmodtagelse for personer, der modtager ydelser i mindst 1 dag, men ikke hele året, 2004.



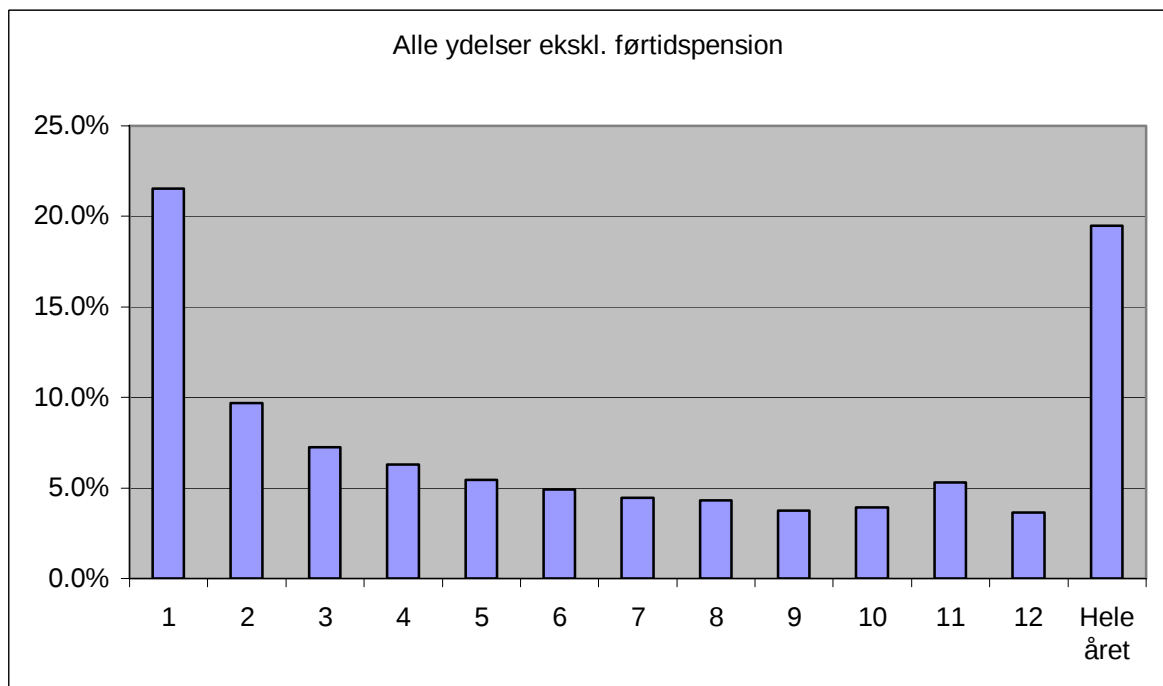
Figur 2.2

Andelen af ydelsesmodtagere fordelt på antal måneders modtagelse: Alle ydelser inkl. førtidspension, 2004.



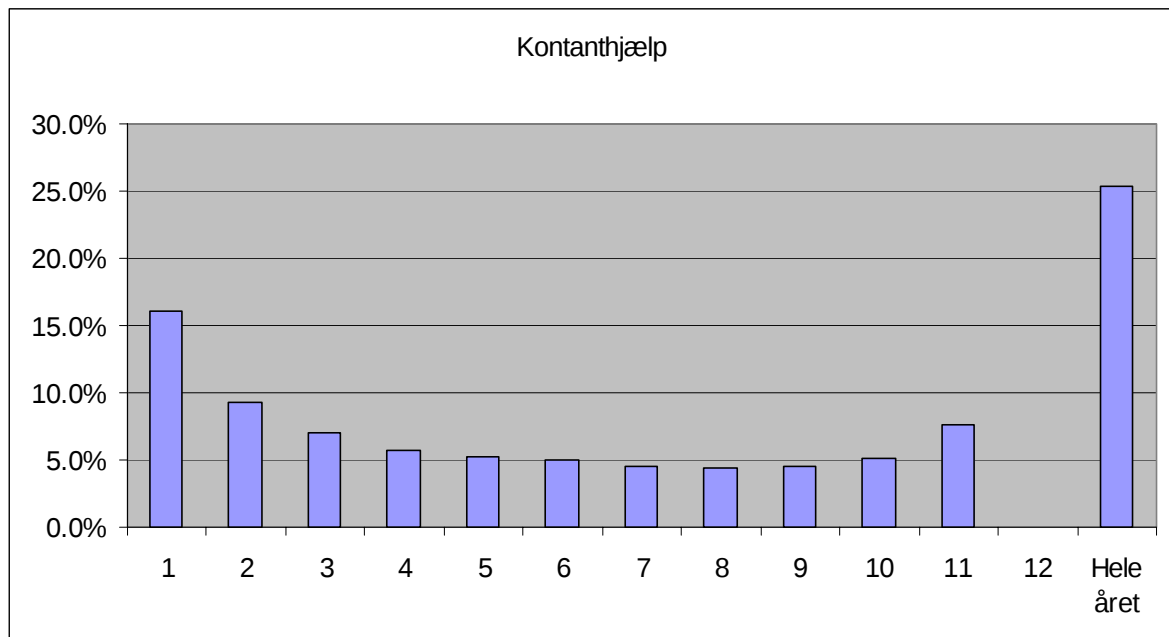
Figur 2.3

Andelen af ydelsesmodtagere fordelt på antal måneders modtagelse: Alle ydelser ekskl. førtidspension, 2004.



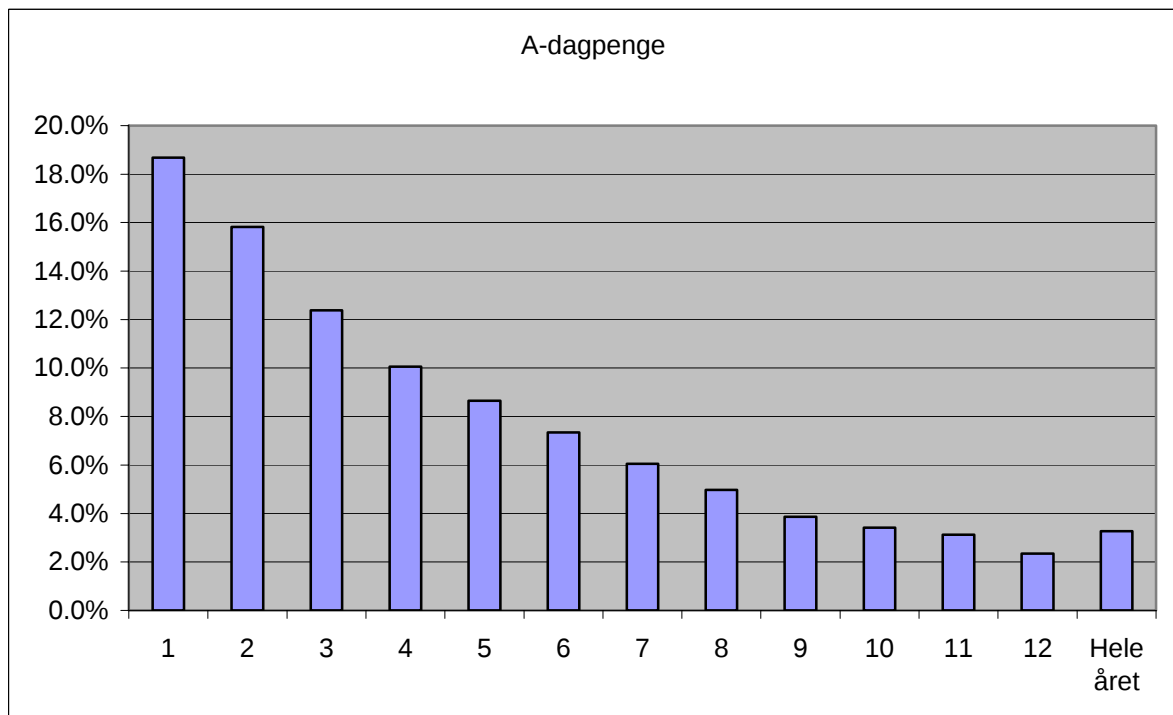
Figur 2.4

Andelen af ydelsesmodtagere fordelt på antal måneders modtagelse: Kontanthjælp, 2004.



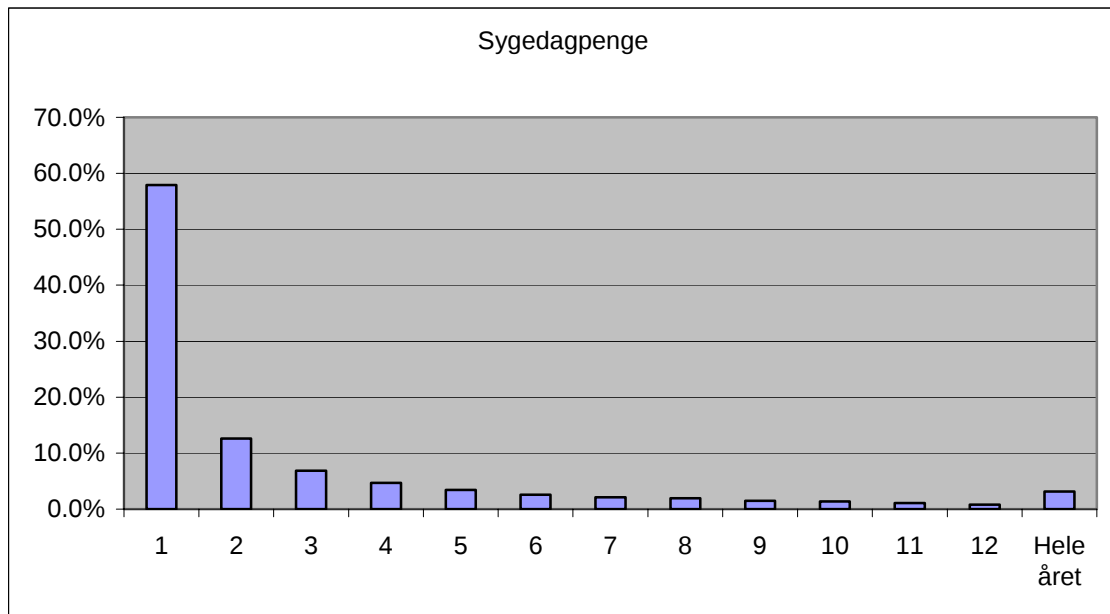
Figur 2.5

Andelen af ydelsesmodtagere fordelt på antal måneders modtagelse: A-dagpenge.



Figur 2.6

Andelen af ydelsesmodtagere fordelt på antal måneders modtagelse: Sygedagpenge, 2004.



2.3 De forklarende variabler

De forklarende variabler, der indgår i analysen, er valgt, så de afspejler centrale rammevilkår for kommunernes beskæftigelsesindsats, dvs. variabler, som er afgørende for, om – og i hvor høj grad – de enkelte borgere kan forventes at modtage forsørgelsesydelse, og samtidig variabler, som kommunerne, fx via beskæftigelsesindsatsen, ikke umiddelbart har nogen indflydelse på.

Ydelsesmodtagelse i det foregående år er en stærk prædikator for ydelsesmodtagelse i analyseåret, men denne prædikator kan være påvirket af kommunens indsats det (eller de) foregående år. Hvis en sådan variabel medtages i analysen, vil kommuner med mange ydelsesmodtagere det foregående år blive kategoriseret som kommuner med ugunstige rammevilkår, uanset om det store antal ydelsesmodtagere det foregående år primært skyldes kommunens manglende indsats. Derfor udelades variabler, der afspejler, om borgerne modtog ydelser eller var beskæftigede året før. Tilsvarende undlades at inkludere variabler, som direkte afspejler, om en person var beskæftiget året før. Således udelades også for eksempel variabler vedrørende branchetilhørsforhold, da så-

danne variabler netop vil afspejle, om personen var i beskæftigelse umiddelbart før analyseåret.

De individrelaterede variabler, der indgår i analysen, og som kommunen altså antages ikke umiddelbart at kunne påvirke, er alder, familietype, uddannelse, etnisk baggrund, erhvervserfaring, om personen er flyttet til kommunen inden for de seneste tre år (og om han/hun på det tidspunkt modtog indkomsterstøttende ydelser) og helbred. Desuden indgår karakteristika ved det lokale arbejdsmarked som forklarende variabler.

Der kan argumenteres for, at kommunerne via deres overordnede politik kan forsøge at tiltrække bestemte befolkningsgrupper og virksomheder og dermed til en vis grad kan påvirke befolkningens karakteristika og de lokale arbejdsmarkedsforhold. Men det er faktorer, der kun i begrænset omfang kan påvirkes på kort og mellemlang sigt. Desuden har ændringer i disse rammevilkår kun i begrænset omfang noget med kommunens indsats på *beskæftigelsesområdet* at gøre.

De inkluderede variabler forventes alle at påvirke omfanget af ydelsesmodtagelse. For eksempel forventes ældre i gennemsnit at modtage indkomsterstøttende ydelser en større del af året end yngre, og denne effekt forventes at være særlig stærk for fx førtidspension. Familietypen (dvs. om man er gift, samboende eller enlig, og om man har børn) forventes også at påvirke ydelsesmodtagelsen – dels via mobilitet og incitament til at arbejde, dels fordi familietype kan afspejle uobserverede forhold ved personen. Etnisk baggrund, herunder oprindelsesland og det antal år indvandrere har været i Danmark, spiller en rolle, dels fordi sprog- og kulturbarrierer kan mindske sandsynligheden for beskæftigelse, dels pga. evt. diskrimination m.v. på arbejdsmarkedet, og dels fordi nyligt ankomne indvandrere endnu ikke vil være berettigede til fx a-dagpenge. Forskellige indikatorer for personernes helbred (i året før analyseåret) er medtaget, fordi dårligt helbred antages at øge omfanget af ydelsesmodtagelse specielt i forhold til sygedagpenge og førtidspension.

Det skal bemærkes, at erhvervserfaring til en vis grad er påvirket af, om personen var i beskæftigelse i de umiddelbart foregående år, hvorfor man kan argumentere for, at det

er en lidt problematisk variabel i lyset af diskussionen ovenfor. På den anden side opsummerer variabelen individets samlede erhvervserfaring i den hidtidige arbejdsmarkedskarriere, hvorfor den kun i begrænset omfang er påvirket af de senere år og i højere grad kan betragtes som en grundlæggende statusvariabel på linie med fx uddannelse, hvilket er baggrunden for at tage den med.

For personer, der er flyttet til kommunen inden for de seneste tre år før analyseåret, skelner vi som nævnt mellem, om de i tilflytningsåret modtog indkomsterstøttende ydelser eller ej. Men netop fordi der er tale om tilflyttere fra andre kommuner, anses det for at være uden for kommunens indflydelse, om de modtog ydelser på tilflytningstidspunktet. Disse variabler er medtaget, fordi nogle kommuner måske modtager uforholdsmæssigt mange sociale klienter fra andre kommuner, fx pga. lave ejendomspriser i kommunen.

I det følgende beskrives mere præcist de enkelte forklarende variabler, dvs. baggrundsforhold/rammevilkår, der indgår i estimationerne.

Alder er opdelt i 5-års intervaller og udtrykker en persons alder pr. 1. januar 2004, dog er 18-24-årige samlet i samme interval. Referencekategorien er de 35-39-årige.

Den familietype, som de enkelte personer lever i, er opdelt i kategorierne enlig, gift og samboende. Samboende omfatter registrerede partnerskaber, samlevende og andre samboende. Herudover er familietyperne interageret med oplysninger om, hvorvidt personen har hjemmeboende børn i aldersgrupperne 0-2 år, 3-6 år eller 7-17 år. Med såkaldt interagering eller interaktion menes, at udover betydningen af familietype (hovedeffekt) estimeres også betydningen af børn for hver familietype. Familietyperne *gift par uden børn* bruges som referencekategori.

Uddannelsesniveaudet for den enkelte er opgjort pr. november 2003 og er opdelt i kategorierne grundskole, gymnasial, erhvervsfaglig, kort videregående, mellemlang videregående og lang videregående uddannelse. Referencekategorien er erhvervsfaglig uddannelse.

Danmarks Statistiks definition af etnisk oprindelse benyttes.¹ Indvandreres og efterkommeres oprindelse er opdelt i 20 kategorier, hvoraf de 12 repræsenterer de største enkelte oprindelseslande for indvandrere i Danmark. Norden er samlet i en kategori, det samme er det tidligere Jugoslavien, det øvrige Europa, vestlige lande udenfor Europa (Australien, Canada, Japan, New Zealand og USA), Afrika, Asien, samt Syd- og Mellemamerika. Der skelnes mellem, om personen er indvandrer eller efterkommer. Referencekategorien for oprindelsesland er Danmark.

For indvandrere er antal års ophold i Danmark opgjort som varigheden siden første indrejse i landet. Denne varighed er opdelt i intervallerne 1-3 år, 4-6 år, 7-10 år, 11-15 år, 16-20 år, og over 20 år. Referencekategorien er ophold på mellem 7 og 10 år. Det vil sige, at effekten af at være indvandrer fra et givet land egentlig er effekten af at være indvandret til Danmark for 7-10 år siden.

Individernes historiske tilknytning til arbejdsmarkedet udtrykkes ved deres arbejdsmarkedserfaring (antal år). Desuden medtages variabler for, om de er heltids-, deltids- eller ikke-forsikrede.

De anvendte indikatorer for befolkningens sundhedstilstand er antal køb af receptpligtige lægemidler, forbrug af sygesikringsydelse og antal indlæggelsesdage på sygehus. Referencekategorierne er hhv. 1-5 køb, 7-10 sygesikringsydelse og ingen indlæggelsesdage.

¹ En indvandrer er en person født i udlandet, hvis forældre begge (eller den ene, hvis der ikke findes oplysninger om den anden) er udenlandske statsborgere eller født i udlandet. Hvis der ikke findes oplysninger om nogen af forældrene, og personen er født i udlandet, betragtes personen også som indvandrer. En efterkommer er en person født i Danmark af forældre, hvoraf ingen er danske statsborgere født i Danmark. Hvis der ikke findes oplysninger om nogen af forældrene, og den pågældende er udenlandsk statsborger, betragtes den pågældende også som efterkommer. En person er dansker, hvis mindst én af forældrene er dansk statsborger og født i Danmark, uanset personens eget fødeland og statsborgerskab. Hvis der ikke findes oplysninger om nogen af forældrene, betragtes personen som dansker, hvis den pågældende er dansk statsborger født i Danmark.

Det lokale arbejdsmarked afgrænset af de nye kommunegrænser karakteriseres ved den aggregerede ledighedsprocent i kommunen og sæsonudsvingene² i samme. Begge kommunevariabler er konstrueret på basis af udtræk fra Statistikbanken i Danmarks Statistik. Jobmobiliteten på det bredere lokale arbejdsmarked afgrænset af de aktuelle amtsgrænser angives ved antallet af nyansættelser (jobåbninger³) normeret med antallet af beskæftigede. Denne variabel stammer fra Arbejdsmarkedsstyrelsen.

Det skal bemærkes, at vi har forsøgt at inddrage en række andre kommunevariabler, der beskriver kommunernes vilkår, i analysen. Det drejer sig om: Antallet af arbejdspladser i kommunen i forhold til indbyggertallet, andelen af arbejdspladser, der kræver kvalifikationer på højt og mellemhøjt niveau, væksten i antallet af arbejdspladser, indbyggertal, andel ældre i forhold til befolkningen i den erhvervsaktive alder og omfanget af pendling ind i og ud af kommunen. Disse aggregerede variabler var dog ikke statistisk signifikante og er derfor ikke medtaget i den endelige version af modellen, som beskrives i denne rapport. Det er ikke overraskende, at der ikke er så mange variabler på kommuneniveau, der er signifikante, da der effektivt kun er 98 observationer på kommuneniveau, mens der er over 1,5 mio. observationer på individniveau for både mænd og kvinder.

2.4 Data for de forklarende variabler

Nøgletal for variabler anvendt i estimationerne er vist i tabel 2.2. Den første kolonne viser antallet af personer med det karakteristikum, som variabelnavnet angiver. Fx ses, at antallet af 18-24-årige er 411.949. Den anden kolonne angiver den procentvise andel af den samlede population (på 3.086.450 personer) med det pågældende karakteristikum. Andelen af 18-24-årige er fx 13 pct. De fem sidste kolonner viser for hver kategori af ydelser det gennemsnitlige antal dage, personer med det pågældende karakteristikum modtager ydelser. For 18-24-årige er antallet af dage med ydelsesmodtagelse fx henholdsvis 45, 41, 20, 11 og 3 for de fem kategorier.

² Ledighedsudsvingene i en kommune er defineret som den månedlige ledighedsprocents standardafvigelse i løbet af kalenderåret delt med den gennemsnitlige ledighedsprocent over den samme 12-månedersperiode. Udtrykket kaldes også ledighedsprocentens variationskoefficient.

³ Eksterne nyansættelser inden for et kalenderår. Ekstern nyansættelse indebærer, at personen er *nyansat* i virksomheden. Ansættelser i kortvarige job med varigheder på 1-2 uger tæller ikke som en jobåbning.

Tabel 2.2

Fordeling og observeret ydelsesvarighed for 18-59-årige med forskellige karakteristika, 2004.

	Gennemsnitligt antal dage med ydelser						
	Antal personer	Pct.	Alle ydelser samlet	Alle ydelser fraregnet førtidspension	Kontant-hjælp	A-dagpenge	Sygedagpenge
Alle	3.086.450	100,0	68	47	14	17	8
<u>Køn</u>							
- Mand	1.559.753	50,5	60	41	13	16	7
- Kvinde	1.526.697	49,5	75	53	16	18	9
<u>Alder</u>							
- 18-24 år	411.949	13,4	45	41	20	11	3
- 25-29 år	356.788	11,6	64	58	21	20	6
- 30-34 år	383.755	12,4	67	58	19	20	7
- 35-39 år	423.932	13,7	67	53	17	18	9
- 40-44 år	390.413	12,7	69	48	15	15	9
- 45-49 år	367.992	11,9	73	43	11	14	10
- 50-54 år	359.558	11,7	81	40	7	15	11
- 55-59 år	392.063	12,7	78	37	3	21	8
<u>Civilstand</u>							
- Enlig	1.091.491	35,4	91	58	23	18	8
- Gift	1.449.136	47,0	53	38	8	15	8
- Samboende	545.823	17,7	62	50	15	19	7
<u>Udvidet civilstand</u>							
- Enlig uden børn	960.416	31,1	86	51	19	17	7
- Enlig med børn	131.075	4,3	125	108	50	25	13
- Gift uden børn	619.046	20,1	58	34	3	16	9
- Gift med børn	830.090	26,9	49	41	11	14	8
- Samboende uden børn	311.770	10,1	58	43	11	18	7
- Samboende med børn	234.053	7,6	67	59	20	20	8
<u>Har 0-2 årige børn</u>							
- Nej	2.749.485	89,1	68	45	13	16	8
- Ja	336.965	10,9	65	62	23	20	6
<u>Har 3-6 årige børn</u>							
- Nej	2.662.867	86,3	68	45	13	17	8
- Ja	423.583	13,7	64	59	21	18	8
<u>Har 7-17 årig(e) børn</u>							
- Nej	2.266.891	73,5	70	47	14	17	7
- Ja	819.559	26,6	60	49	15	15	9
<u>Uddannelse</u>							
- Grundskole	855.085	27,7	112	69	28	19	10
- Gymnasial (almen+erhv.)	311.923	10,1	43	35	13	12	3
- Erhvervsfaglig	1.089.048	35,3	56	42	8	18	9
- Kort videregående	144.435	4,7	46	37	6	18	6
- Mellemlang videregående	422.503	13,7	37	29	4	13	7
- Lang videregående	179.103	5,8	33	29	3	16	3
- Oplysning mangler	84.353	2,7	120	81	50	14	6
<u>Oprindelsesland</u>							

- Danmark	2.806.375	90,9	63	42	11	16	8
- Norden	28.086	0,9	58	41	12	15	6
- Øvrige Europa	39.704	1,3	55	43	11	17	7
- Eksjugoslavien	16.565	0,5	158	120	66	25	12
- Tyrkiet	32.004	1,0	142	119	39	42	13
- Irak	14.082	0,5	236	207	151	20	4
- Pakistan	11.931	0,4	119	99	36	31	11
- Libanon	10.437	0,3	229	183	129	20	6
- Iran	10.018	0,3	153	116	69	23	8
- Somalia	8.231	0,3	235	226	152	22	3
- Vietnam	7.596	0,3	121	98	38	32	6
- Sri Lanka	5.993	0,2	130	106	40	30	12
- Thailand	5.309	0,2	74	69	24	21	6
- Afghanistan	5.040	0,2	223	212	161	17	3
- Filippinerne	3.676	0,1	65	59	15	22	6
- Indien	2.564	0,1	70	58	16	23	7
- Øvrige Afrika	16.556	0,5	134	116	57	29	9
- Øvrige Asien	12.117	0,4	111	97	56	20	4
- Sydamerika	5.875	0,2	78	67	26	20	6
- Vestlige inkl. Japan	8.071	0,3	37	31	8	13	4
- Andre/mangler oplysning	36.220	1,2	100	80	36	22	9
<u>Oprindelse</u>							
- Dansker	2.806.375	90,9	63	42	11	16	8
- Indvandrere	258.836	8,4	122	101	51	24	8
- Efterkommer	21.239	0,7	73	61	22	22	6
<u>Ophold i Danmark</u>							
- Altid (dansker/efterk.)	2.840.014	92,0	63	42	11	16	8
- 1-3 års ophold	45.661	1,5	75	74	61	6	1
- 4-6 års ophold	35.353	1,2	125	120	63	24	4
- 7-10 års ophold	50.203	1,6	142	122	61	27	8
- 11-15 års ophold	41.736	1,4	143	121	59	30	9
- 16-20 års ophold	36.430	1,2	136	103	44	29	11
- Over 20 års ophold	37.053	1,2	122	81	25	29	14
<u>Forsikringskategori</u>							
- Heltidsforsikret	2.024.795	65,6	46	44	3	22	10
- Deltidsforsikret	35.624	1,2	48	42	5	20	11
- Ikke forsikret	1.026.031	33,2	111	53	36	5	4
<u>Erhvervs erfaring</u>							
- op til 3 år	698.052	22,6	104	71	40	15	3
- 3-6 år	339.103	11,0	90	63	17	25	9
- 6-10 år	391.900	12,7	75	53	11	21	10
- 10-15 år	402.822	13,1	64	44	7	18	10
- 15-20 år	371.100	12,0	54	36	5	16	10
- 20-25 år	347.768	11,3	43	31	2	14	9
- Over 25 år	535.705	17,4	30	23	1	11	8
<u>Bolig</u>							
- Ejerbolig	1.845.125	59,8	44	32	4	14	8
- Lejebolig	1.196.109	38,8	103	70	29	20	8
- Mangler oplysning	45.216	1,5	110	75	41	16	7
<u>Nytilflytter</u>							
- Fastboende (3 år)	2.662.423	86,3	68	46	13	16	8
- Tilflytter uden ydelse	305.851	9,9	30	29	5	13	5

- Tilflytter med ydelse	118.176	3,8	156	118	54	32	12
<u>Antal lægemidler</u>							
- Ingen køb	924.543	30,0	45	37	11	16	3
- 1-5 køb	1.298.023	42,1	56	47	14	17	7
- 6-10 køb	426.019	13,8	73	54	16	18	11
- Over 10 køb	437.865	14,2	145	63	20	16	18
<u>Sygesikringsydelse</u>							
- Ingen ydelser	205.625	6,7	54	41	15	16	2
- 1-3 ydelser	359.124	11,6	51	40	13	16	3
- 4-6 ydelser	457.838	14,8	45	35	9	15	4
- 7-10 ydelser	522.854	16,9	49	38	10	15	5
- 11-15 ydelser	456.986	14,8	58	43	12	17	7
- 16-20 ydelser	296.805	9,6	70	50	14	18	9
- 21-30 ydelser	334.740	10,9	85	59	18	19	12
- Over 30 ydelser	452.478	14,7	126	73	25	18	19
<u>Indlæggelsesdage</u>							
- 0 dage	2.868.881	93,0	63	45	13	17	7
- 1 dag	91.150	3,0	106	71	27	18	16
- 2-3 dage	52.451	1,7	125	76	27	18	21
- 4-7 dage	38.068	1,2	141	80	27	17	28
- 2 uger	20.270	0,7	172	88	26	14	39
- 3-4 uger	9.960	0,3	207	97	30	12	50
- over 4 uger	5.670	0,2	255	100	31	7	61

3. Statistisk model

I dette kapitel beskrives den anvendte statistiske model. De detaljerede estimationsresultater for effekterne af de forklarende variabler i modellen er dog beskrevet i appendiks 3. Før præsentationen af den anvendte statistiske model redegøres kort for tidligere analyser inden for området.

3.1 Tidligere analyser

Der er ikke foretaget ret mange analyser af kommunernes rammevilkår med det formål at kunne inddele kommunerne i grupper eller klynger med ensartede vilkår. Akf har gennemført en række benchmarkinganalyser på kontanthjælps- og integrationsområdet, der inddrager variabler for rammevilkår på både individ- og kommuneniveau, som i vidt omfang svarer til de variabler, der inddrages i analyserne i denne rapport, se Arendt et al. (2004), Husted og Heinesen (2004 & 2006), Andersen et al. (2005a & 2005b) og Andersen og Heinesen (2005). I disse analyser beregnes for de enkelte kommuner benchmarkingindikatorer, der er udtryk for forskellen mellem *faktisk grad af succes* (fx baseret på varigheden til beskæftigelse for indvandrere eller kontanthjælpsmodtagere) og den *forventede grad af succes* baseret på en statistisk model, hvor der inddrages en række centrale variabler for kommunernes rammevilkår. Den beregnede *forventede grad af succes* i disse analyser svarer teknisk set til det samlede udtryk for kommunernes rammevilkår, der beregnes i den aktuelle rapport, men der er tale om andre typer af *succeskriterier* og andre afgrænsninger af den befolkningsgruppe, der analyseres.

Kommunernes Landsforening (2002 & 2004a-2004c) har gennemført en speciel form for såkaldt klyngeanalyse på kontanthjælpsområdet, der er baseret på variabler på kommuneniveau. Denne og alternative metoder beskrives nærmere i appendiks 2.

3.2 Valg af statistisk model

Den statistiske model, der anvendes i den aktuelle undersøgelse, er en såkaldt tosidet tobitmodel, jf. appendiks 1. Den primære begrundelse for at anvende denne statistiske model og dermed ikke en sædvanlig lineær regressionsmodel er, at de 'omvendte' succeskriterier (nemlig varigheden af forsørgelsesydelse – dvs. det antal dage, der modtages ydelser i løbet af året) ikke kan være mindre end nul og ikke kan overstige antallet af dage i året. I datamaterialet er en måned som nævnt i kapitel 2 repræsenteret ved 30 dage uanset kalendermånedens faktiske længde. Med andre ord er varigheden nedadtil og opadtil begrænset i værdierne 0 hhv. 360. Den tosidede tobitmodel tager netop højde for disse to censureringer.

Der er to forhold vedrørende data og valg af model, der skal nævnes. For det første er der som nævnt i kapitel 2 ikke data for det præcise antal dage, hvor en person modtager kontanthjælp: Vi kan kun se, om personen modtog kontanthjælp eller ej i en given måned. Det er i princippet et problem i forhold til den valgte tobitmodel, idet den strengt taget forudsætter en kontinuert responsvariabel. For at tage højde for dette problem har vi estimeret en alternativ statistisk model i form af en ordnet probit, jf. diskussionen i appendiks 1. Det viser sig imidlertid, at resultaterne er særdeles robuste over for valget imellem disse to modeller, hvorfor responsvariablens diskontinuitet ikke er noget problem i analysen.

Det andet problem i forhold til modelvalg og data består i, at en meget stor del af befolkningen, som nævnt, slet ikke modtager indkomsterstøttende ydelser i løbet af et givet år. Tobitmodellen bygger på den forenklende antagelse, at det er den samme underlæggende proces, der bestemmer, om en person overhovedet modtager ydelser og *antallet af dage* med ydelsesmodtagelse, givet at personen er ydelsesmodtager. Således implicerer modellen, at de relative marginaleffekter er ens mht. både sandsynligheden for at modtage ydelser og antal dages modtagelse (givet, at der modtages ydelser). Specielt gælder, at effekten af en given variabel har samme fortegn for disse to forskellige aspekter af ydelsesmodtagelse.

En alternativ model, som ikke implicerer denne restriktion, er en såkaldt 'hurdle-model', se fx, Cragg (1971) & Wooldridge (2002). Her estimeres to forskellige sæt af effekter af de forklarende variabler – et for den mekanisme, som bestemmer, om der modtages ydelser og et andet for den mekanisme, der bestemmer antal dages modtagelse, givet at dette er større end nul. En simpel ensidet tobitmodel (hvor der ikke tages hensyn til, at man maksimalt kan modtage ydelser hele året) kan testes som et specialtilfælde af en hurdlemodel.

Det ligger dog uden for det aktuelle projekts rammer at estimere en hurdlemodel. Dette er relativt kompliceret, specielt hvis der skal tages hensyn til, at de uobserverede faktorer, der påvirker de to mekanismer (*om* man modtager ydelser og *antal dage* med modtagelse, givet at dette er større end nul) er korrelerede, som de givetvis er. I dette tilfælde kræver en solid identifikation af de to mekanismer, at nogle af de forklarende variabler påvirker den første mekanisme, men ikke den anden. Desuden indikerer resultater i Flood & Gråsjö (2005), at en simpel tobitmodel ofte vil give resultater, der ligner mere avancerede modellers resultater, herunder hurdlemodeller. Tobitmodellen giver endda i nogle tilfælde bedre estimater end mere sofistikerede modeller, og dette gælder i særlig grad, hvis selektionsmekanismen (*om* ydelser modtages eller ej) i en hurdlemodel er fejlspecificeret.

Dertil kommer problemet, at hurdlemodeller kun tager højde for den nedre grænse for ydelsesmodtagelse (0 dage), men ikke den øvre (360 dage). Så i forhold til den tosidede tobitmodel, som vi estimerer, er der heller ikke på denne måde tale om en entydig forbedring. Det er heller ikke uden vanskeligheder at teste disse to modeller i forhold til hinanden.

Endelig skal nævnes, at selv om de to sæt af estimerede marginaleffekter for de to mekanismer i en hurdlemodel vil være forskellige, så er det ikke noget, der er af speciel interesse i den aktuelle undersøgelse. De estimerede effekter i tobitmodellen vil afspejle en kombination af de to sæt af effekter i en tilsvarende hurdlemodel. Det betyder, at de resulterende individprædiktioner ikke nødvendigvis vil være meget forskellige, og eventuelle forskelle vil efter al sandsynlighed ikke påvirke prædiktionerne på kommu-

neniveau i noget nævneværdigt omfang, da der jo her er tale om en *nettoeffekt* af en lang række variabler for et stort antal individer.

3.3 Estimationsresultater

Der er 10 sæt af estimationsresultater, da modellen er estimeret separat for mænd og kvinder for hver af de fem kategorier af ydelser. I samtlige estimationer er alle (grupper af) forklarende variabler stærkt signifikante og med de forventede fortegn. En detaljeret beskrivelse af estimationsresultaterne findes i appendiks 3.

4. Samlet effekt af kommunernes rammevilkår

I dette kapitel beskrives resultaterne vedrørende kommunernes samlede rammevilkår beregnet ud fra de statistiske modeller, der blev beskrevet i kapitel 3 og appendiks 3. For hver af de fem følgende ydelseskategorier

1. alle ydelser inkl. førtidspension
2. alle ydelser ekskl. førtidspension
3. kontanthjælp
4. a-dagpenge
5. sygedagpenge.

er der, som beskrevet i kapitel 3, estimeret statistiske modeller for antallet af dage i 2004, hver enkelt person i alderen 18-59 år modtog ydelser. Se kapitel 1 for en mere præcis beskrivelse af disse kategorier. På baggrund af modellerne beregnes for hver enkelt person det forventede (eller prædikterede) antal dage, hvor der modtages ydelser. Det gennemsnitlige antal forventede dage med ydelser for alle personer i en kommune er udtryk for den samlede effekt (nettoeffekten) af alle de variabler for rammevilkår (på individ- samt kommune- og amtsniveau), der indgår i den statistiske model.

For langt de fleste kommuner gælder, at de har deres eget jobcenter efter den nye kommunestruktur, men følgende kommuner har indgået forpligtende samarbejde om fælles jobcenter:

- Dragør og Tårnby
- Ishøj og Vallensbæk
- Esbjerg og Fanø
- Langeland, Svendborg og Ærø
- Odder, Samsø og Århus
- Læsø og Frederikshavn.

I næste afsnit præsenteres tabeller med den samlede effekt af rammevilkårene for de enkelte kommuner. I appendiks 4 vises tabeller med nettoeffekter af rammevilkår og rangordningen af jobcentrene for de seks grupper af kommuner med forpligtende samarbejde. Nettoeffekterne for disse jobcentre er et vægtet gennemsnit af nettoeffekterne for de respektive kommuner, hvor vægtene er bestemt af befolkningstallet i kommunerne.

4.1 De enkelte kommuners rammevilkår for hver af de fem ydelseskategorier

For hver af de fem ydelseskategorier kan de enkelte kommuners rammevilkår på det pågældende ydelsesområde altså sammenfattes ved det gennemsnitlige forventede antal dage med ydelsesmodtagelse for kommunens indbyggere i alderen 18-59 år. Tabel 4.1 viser for de to første kategorier af ydelser denne prædiktion sammen med det gennemsnitlige observerede antal dage, hvor der modtages ydelser. Desuden er angivet kommunens rang (fra 1 til 98) baseret på den prædikterede værdi. Rang 1 svarer til det største gennemsnitlige antal prædikterede dage med ydelser, mens rang 98 svarer til det mindste antal. Den kommune, der har rang 1 (Læsø), har altså de mindst favorable rammevilkår, og man vil derfor forvente, at borgerne i kommunen i gennemsnit modtager offentlige forsørgelsesydelse i en stor del af året. Prædiktionerne i tabellen er således ca. 150 og 102 dage, alt efter om ydelsesmodtagelse omfatter førtidspension eller ej.

Tabel 4.3 svarer til tabel 4.1, bortset fra at kommunerne er rangordnet efter den samlede effekt af rammevilkårene – dvs. efter det gennemsnitlige prædikterede antal dage med ydelsesmodtagelse – i stedet for at være oplistet efter kommunenummeret. Det ses af den øverste del af tabellen, at de kommuner, som samlet set er mest belastede mht. rammevilkår, i høj grad er ø- og udkantskommuner, hvilket er forventet. Men der er også større bykommuner med ugunstige rammevilkår, fx Odense (med rang 11 og 10) og et gennemsnitligt forventet antal dage med ydelser på henholdsvis ca. 81 og 57), Slagelse (med rang 8) og Brøndby (med rang 16 og 9).

Omvendt har kommuner med rang tæt på 98 de mest favorable rammevilkår. Fx har henholdsvis Vallensbæk og Dragør rang 98 i første og anden del af tabel 4.1, og det forventede antal dage med ydelsesmodtagelse er henholdsvis 32,6 og 26,2. Der er altså meget store forskelle i den samlede effekt af kommunernes rammevilkår, når man sammenligner kommuner i hver sin ende af fordelingen. På den anden side er der også ret mange kommuner omkring midten af fordelingen, hvor den samlede effekt af rammevilkårene er omtrent den samme.

Tabel 4.2 svarer til tabel 4.1, men viser resultaterne for de tre sidste (mere specifikke) kategorier af ydelsesmodtagelse: kontanthjælp, a-dagpenge og sygedagpenge. Tabel 4.4 svarer til tabel 4.2, bortset fra at kommunerne (som i tabel 4.3) er rangordnet efter den samlede effekt af rammevilkårene (dvs. efter det gennemsnitlige prædikterede antal dage med ydelsesmodtagelse). Det ses, at Samsø næstefter Læsø er den kommune, der for alle ydelseskategorier, undtagen kontanthjælp, har de klart vanskeligste rammevilkår.

Tabel 4.1

Det gennemsnitlige antal observerede og prædikterede (forventede) dage på ydelse for hver kommune og rang efter prædikterede værdier: Alle ydelser inkl. førtidspension og alle ydelser ekskl. førtidspension, 2004.

	Alle ydelser inkl. førtidspension			Alle ydelser ekskl. førtidspension		
	Obs.	Præd.	Rang	Obs.	Præd.	Rang
København	71,9	72,7	34	55,6	52,5	22
Frederiksberg	54,4	56,8	76	41,0	41,0	73
Ballerup	67,2	58,9	71	39,4	42,0	67
Brøndby	84,4	79,0	16	54,4	57,9	9
Dragør	40,7	35,8	97	30,7	26,2	98
Gentofte	37,9	39,7	95	27,7	26,6	97
Gladsaxe	58,2	53,0	83	39,9	38,2	81
Glostrup	61,6	56,2	80	45,7	42,2	66
Herlev	68,5	60,2	70	48,2	44,3	58
Albertslund	76,9	72,5	35	57,5	54,5	13
Hvidovre	63,8	64,0	60	45,8	48,8	38
Høje-Taastrup	67,4	58,4	74	47,6	44,7	54
Lyngby-Taarbæk	42,9	40,8	93	29,5	28,9	93
Rødovre	67,5	68,1	47	48,6	50,0	29
Rudersdal	38,9	42,6	92	26,2	28,0	94
Ishøj	76,6	78,5	18	55,0	60,9	7
Tårnby	56,1	52,2	84	40,8	39,6	77
Vallensbæk	39,3	32,6	98	28,0	27,6	96
Allerød	35,2	39,1	96	24,2	27,8	95
Furesø	48,0	46,4	89	32,8	33,0	88
Fredensborg	56,6	56,3	79	37,7	36,4	87
Frederikssund	57,5	56,5	78	36,3	37,4	82
Frederiksværk-Hundested	69,5	76,0	23	43,8	48,7	39
Gribskov	56,6	62,1	66	37,8	39,0	78
Helsingør	70,5	68,5	45	45,0	43,3	61
Hillerød	49,4	55,1	82	32,5	37,3	83
Hørsholm	39,1	46,5	88	27,4	29,1	92
Egedal	38,4	40,2	94	26,3	29,4	91
Lejre	44,1	46,4	90	30,7	31,5	90
Greve	51,1	58,5	73	35,1	40,7	75
Køge	60,0	65,9	51	44,0	44,6	55
Roskilde	52,3	57,7	75	33,2	38,4	79
Solrød	43,6	45,2	91	32,6	32,7	89
Odsherred	85,9	79,5	14	49,8	48,2	41
Faxe	64,8	64,6	57	44,2	43,2	62
Holbæk	65,9	63,6	61	41,9	43,2	63
Kalundborg	79,8	79,6	13	49,6	52,3	24
Ringsted	66,3	69,9	42	45,6	48,7	40
Slagelse	81,0	83,5	8	53,7	58,0	8
Sorø	70,4	64,6	58	43,7	43,4	60
Lolland	108,9	100,1	4	68,5	62,5	6
Guldborgsund	82,9	83,4	9	52,3	52,5	23
Næstved	71,4	70,4	41	45,5	45,6	49
Stevns	56,4	62,1	67	39,8	40,7	74

Vordingborg	81,4	79,9	12	51,7	50,4	27
Bornholm	92,7	91,5	5	65,5	63,8	4
Assens	72,7	75,0	27	47,1	49,3	35
Faaborg-Midtfyn	70,6	72,8	33	44,9	47,7	43
Kerteminde	69,3	73,3	29	46,6	50,0	30
Middelfart	68,5	68,2	46	43,5	45,0	53
Nyborg	82,5	76,7	21	51,4	51,0	25
Odense	79,1	80,6	11	55,3	56,7	10
Svendborg	75,1	78,7	17	49,2	52,6	21
Langeland	98,6	103,8	3	63,1	70,1	3
Bogense	74,2	75,4	26	49,1	49,8	31
Ærø	77,0	86,9	7	47,2	53,2	19
Haderslev	72,6	78,4	19	48,6	53,3	18
Sønderborg	63,8	71,5	39	43,3	49,0	36
Tønder	71,1	75,8	24	47,9	49,5	34
Aabenraa	67,8	72,3	37	45,7	49,6	33
Esbjerg	76,0	72,9	31	51,4	48,9	37
Fanø	57,7	72,1	38	43,5	45,5	50
Billund	58,0	64,7	55	35,8	44,6	56
Varde	54,6	61,9	68	36,0	41,6	69
Vejen	61,0	65,3	54	38,8	43,0	64
Fredericia	77,1	72,4	36	57,6	52,7	20
Hedensted	54,4	51,9	85	38,3	37,1	85
Horsens	73,9	66,5	48	53,8	47,4	44
Kolding	64,9	63,0	62	46,5	44,0	59
Vejle	61,2	62,2	64	42,6	44,4	57
Herning	63,2	58,8	72	40,9	41,1	72
Holstebro	62,4	61,9	69	42,0	42,6	65
Ikast-Brande	66,3	66,1	50	45,7	47,2	46
Lemvig	64,6	62,2	63	44,1	41,4	70
Ringkøbing-Skjern	55,8	56,0	81	36,4	38,2	80
Struer	67,5	64,3	59	47,4	46,1	48
Syddjurs	69,5	68,7	44	52,2	47,8	42
Norddjurs	85,6	82,4	10	59,6	56,2	11
Favrskov	55,0	51,9	86	37,8	37,2	84
Odder	60,0	56,7	77	43,1	40,2	76
Randers	79,7	77,4	20	55,5	53,9	17
Samsø	91,0	112,4	2	63,5	74,4	2
Silkeborg	63,1	64,7	56	46,4	45,4	51
Skanderborg	55,8	50,7	87	38,6	36,5	86
Århus	70,0	69,7	43	52,0	50,8	26
Morsø	79,4	79,1	15	45,3	47,3	45
Skive	67,8	66,3	49	44,3	45,3	52
Thisted	69,2	65,7	52	40,3	41,2	71
Viborg	61,7	62,2	65	40,0	41,8	68
Brønderslev-Dronninglund	79,4	76,3	22	56,2	55,0	12
Frederikshavn	83,7	87,3	6	64,4	62,6	5
Hjørring	78,1	75,6	25	56,0	54,3	15
Mariagerfjord	71,7	72,9	32	48,7	50,3	28
Læsø	94,1	149,8	1	72,6	101,8	1
Rebild	62,3	65,4	53	47,0	47,0	47
Jammerbugt	77,1	73,6	28	56,4	54,4	14

Aalborg	73,1	71,3	40	55,3	54,2	16
Vesthimmerland	71,3	73,0	30	47,0	49,7	32

Tabel 4.2

Det gennemsnitlige antal observerede og prædikterede (forventede) dage på ydelse for hver kommune og rang efter prædikterede værdier: Kontanthjælp, a-dagpenge og sygedagpenge, 2004.

	Kontanthjælp			A-dagpenge			Sygedagpenge		
	Obs.	Præd.	Rang	Obs.	Præd.	Rang	Obs.	Præd.	Rang
København	19,7	19,8	4	18,9	18,7	23	6,1	5,7	93
Frederiksberg	13,9	12,8	43	15,4	15,6	52	5,5	5,1	95
Ballerup	14,8	13,4	37	13,1	13,4	75	7,9	7,3	83
Brøndby	19,7	20,3	2	16,7	18,8	21	9,5	8,0	66
Dragør	7,1	6,4	96	11,5	8,6	98	6,7	5,9	92
Gentofte	7,0	7,9	93	11,6	9,0	94	4,6	4,5	98
Gladsaxe	15,9	12,6	47	13,0	12,2	84	7,8	6,3	89
Glostrup	16,4	12,0	58	14,5	14,5	61	7,3	7,7	73
Herlev	17,5	15,3	15	14,6	13,7	72	8,4	7,0	85
Albertslund	21,7	19,0	5	17,6	19,0	20	8,8	7,4	80
Hvidovre	12,9	14,5	24	17,5	17,4	36	8,8	7,6	75
Høje-Taastrup	17,7	13,9	29	16,0	15,1	56	8,3	7,3	84
Lyngby-Taarbæk	8,8	9,2	86	11,1	9,4	93	4,8	4,9	97
Rødovre	18,7	14,9	20	15,3	17,3	38	7,6	8,1	60
Rudersdal	6,9	8,8	89	10,6	8,7	97	4,8	5,1	96
Ishøj	15,9	18,8	6	20,4	22,8	6	8,2	8,6	52
Tårnby	11,5	9,9	80	15,4	13,6	74	9,5	7,9	69
Vallensbæk	3,8	5,1	98	12,0	9,8	91	7,5	6,5	86
Allerød	4,9	6,9	95	10,3	8,9	96	5,4	6,3	88
Furesø	9,2	10,7	72	11,1	10,2	89	7,1	6,0	91
Fredensborg	13,8	12,8	44	12,1	10,9	87	6,6	6,4	87
Frederikssund	10,4	10,2	77	12,2	11,9	85	8,5	8,2	58
Frederiksværk-Hundested	10,3	12,8	42	15,9	16,4	46	10,1	9,9	8
Gribskov	9,8	9,3	85	13,8	12,9	79	9,0	8,7	51
Helsingør	16,7	15,2	16	13,4	13,3	76	8,9	7,6	74
Hillerød	10,3	11,4	69	11,1	11,7	86	6,8	7,3	82
Hørsholm	7,7	8,9	88	11,1	8,9	95	5,2	5,5	94
Egedal	4,7	6,3	97	10,7	9,6	92	7,0	7,3	81
Lejre	8,2	7,5	94	11,3	10,2	90	7,5	7,5	77
Greve	9,9	12,5	49	13,5	12,6	82	7,4	8,0	67
Køge	14,5	13,2	40	13,8	14,4	64	8,1	8,9	38
Roskilde	10,7	11,8	61	11,3	12,3	83	6,5	7,5	79
Solrød	8,5	8,0	92	12,8	10,7	88	6,7	7,6	76
Odsherred	15,3	13,5	35	15,7	16,0	49	11,0	9,4	23
Faxe	13,6	12,2	56	14,6	14,3	65	9,1	8,8	47
Holbæk	13,3	13,7	31	13,9	14,2	67	7,9	7,7	71
Kalundborg	14,4	15,0	17	17,5	18,1	27	8,9	9,6	19
Ringsted	15,6	13,7	30	14,3	17,1	41	8,3	8,7	48
Slagelse	16,7	18,1	8	19,5	21,3	12	6,7	8,9	36

Sorø	11,6	12,3	52	17,0	14,9	58	8,5	8,0	63
Lolland	26,9	20,6	1	20,7	21,9	8	8,7	9,8	14
Guldborgsund	15,7	15,3	13	17,5	18,2	25	8,9	9,4	27
Næstved	15,6	13,7	32	13,6	14,9	57	8,0	8,8	41
Stevns	10,8	9,7	81	15,1	13,9	70	7,5	8,8	40
Vordingborg	18,2	14,6	23	16,4	17,3	37	8,5	9,2	32
Bornholm	16,4	14,5	25	26,0	26,9	4	10,9	10,1	6
Assens	11,5	12,2	53	16,8	17,4	35	8,6	9,8	11
Faaborg-Midtfyn	10,2	11,9	60	17,2	16,9	43	9,1	9,5	20
Kerteminde	11,6	12,5	50	17,3	17,7	32	8,6	9,8	13
Middelfart	11,3	11,5	66	15,3	15,2	55	8,6	9,5	21
Nyborg	13,8	14,9	19	18,8	17,8	31	9,1	9,0	35
Odense	20,0	19,9	3	18,6	20,1	16	7,7	7,8	70
Svendborg	13,9	15,6	12	19,4	19,4	18	8,1	8,5	54
Langeland	16,4	16,7	9	26,4	29,7	3	9,6	10,8	3
Bogense	12,7	11,9	59	18,3	17,6	33	9,0	10,1	7
Ærø	8,3	11,5	65	19,8	20,7	14	10,2	9,9	10
Haderslev	12,2	14,8	22	18,4	19,5	17	8,3	9,5	22
Sønderborg	14,3	13,9	28	13,7	16,7	45	8,0	9,3	29
Tønder	11,8	13,1	41	17,8	17,4	34	8,5	9,6	18
Aabenraa	10,3	13,5	36	17,9	18,0	29	7,9	8,7	49
Esbjerg	16,8	15,3	14	14,9	16,3	48	8,5	8,8	43
Fanø	10,5	9,4	84	16,7	17,2	39	9,4	9,3	30
Billund	8,4	10,1	78	13,0	15,4	54	8,7	9,9	9
Varde	9,6	10,5	75	11,6	13,8	71	8,2	9,2	31
Vejen	7,9	10,6	74	13,2	14,5	62	8,9	9,4	24
Fredericia	21,2	15,8	11	16,4	19,3	19	11,2	8,7	50
Hedensted	7,3	8,4	91	14,5	12,9	78	9,1	8,2	57
Horsens	18,8	14,4	27	16,9	17,1	42	8,5	8,0	65
Kolding	15,0	13,2	39	14,8	14,9	59	8,5	8,1	59
Vejle	11,5	12,7	45	15,7	15,7	51	8,0	7,9	68
Herning	8,4	11,4	68	15,3	14,1	68	8,3	8,1	62
Holstebro	9,7	12,2	55	13,6	14,4	63	8,5	8,3	55
Ikast-Brande	9,0	12,1	57	19,2	17,2	40	8,5	8,9	37
Lemvig	9,1	10,4	76	15,4	14,2	66	9,6	8,8	46
Ringkøbing-Skjern	6,9	9,4	83	13,0	12,9	77	8,4	8,3	56
Struer	12,1	11,6	63	16,6	16,9	44	9,5	8,8	44
Syddjurs	12,1	10,7	73	20,3	18,2	26	10,1	9,2	33
Norddjurs	18,5	15,0	18	20,8	21,2	13	9,2	9,7	15
Favrskov	8,3	8,8	90	14,3	12,9	80	8,3	8,1	61
Odder	10,6	9,5	82	16,1	14,5	60	8,4	8,0	64
Randers	16,3	14,9	21	19,3	20,2	15	9,4	9,3	28
Samsø	9,5	13,5	34	32,6	34,0	2	9,0	12,3	2
Silkeborg	12,0	11,6	64	16,8	16,3	47	8,3	8,8	42
Skanderborg	8,8	9,0	87	14,6	12,9	81	8,2	7,5	78
Århus	20,1	18,8	7	16,9	18,1	28	6,8	6,1	90
Morsø	11,6	12,4	51	13,6	15,4	53	9,5	10,4	5
Skive	9,7	11,8	62	16,5	15,9	50	8,6	8,9	39
Thisted	10,1	10,7	71	12,9	13,7	73	8,7	8,8	45
Viborg	11,1	11,5	67	12,9	14,0	69	8,3	8,6	53
Brønderslev-Dronninglund	12,5	13,3	38	23,6	21,6	10	8,7	9,6	17
Frederikshavn	13,4	14,4	26	27,6	26,2	5	9,9	10,5	4

Hjørring	13,0	13,5	33	23,5	21,5	11	8,9	9,1	34
Mariagerfjord	10,1	12,7	46	19,4	18,7	22	8,9	9,4	26
Læsø	4,2	12,6	48	45,3	55,9	1	6,1	17,3	1
Rebild	8,7	9,9	79	20,4	17,9	30	8,4	9,4	25
Jammerbugt	8,1	11,1	70	27,3	22,5	7	10,3	9,8	12
Aalborg	13,7	15,8	10	23,9	21,8	9	7,5	7,7	72
Vesthimmerland	10,3	12,2	54	17,4	18,3	24	9,3	9,6	16

Tabel 4.3

Rangordning af kommunerne efter belastning i forhold til rammevilkår: Det gennemsnitlige antal prædikterede (forventede) dage på ydelse for hver kommune. Alle ydelser inkl. førtidspension og alle ydelser ekskl. førtidspension, 2004.

Alle ydelser inkl. førtidspension			Alle ydelser ekskl. førtidspension		
Rang	Dage	Kommune	Rang	Dage	Kommune
1	149,8	Læsø	101,8		Læsø
2	112,4	Samsø	74,4		Samsø
3	103,8	Langeland	70,1		Langeland
4	100,1	Lolland	63,8		Bornholm
5	91,5	Bornholm	62,6		Frederikshavn
6	87,3	Frederikshavn	62,5		Lolland
7	86,9	Ærø	60,9		Ishøj
8	83,5	Slagelse	58,0		Slagelse
9	83,4	Guldborgsund	57,9		Brøndby
10	82,4	Norddjurs	56,7		Odense
11	80,6	Odense	56,2		Norddjurs
12	79,9	Vordingborg	55,0	Brønderslev-Dronninglund	
13	79,6	Kalundborg	54,5		Albertslund
14	79,5	Odsherred	54,4		Jammerbugt
15	79,1	Morsø	54,3		Hjørring
16	79,0	Brøndby	54,2		Aalborg
17	78,7	Svendborg	53,9		Randers
18	78,5	Ishøj	53,3		Haderslev
19	78,4	Haderslev	53,2		Ærø
20	77,4	Randers	52,7		Fredericia
21	76,7	Nyborg	52,6		Svendborg
22	76,3	Brønderslev-Dronninglund	52,5		København
23	76,0	Frederiksværk-Hundested	52,5		Guldborgsund
24	75,8	Tønder	52,3		Kalundborg
25	75,6	Hjørring	51,0		Nyborg
26	75,4	Bogense	50,8		Århus
27	75,0	Assens	50,4		Vordingborg
28	73,6	Jammerbugt	50,3		Mariagerfjord
29	73,3	Kerteminde	50,0		Rødovre
30	73,0	Vesthimmerland	50,0		Kerteminde
31	72,9	Esbjerg	49,8		Bogense
32	72,9	Mariagerfjord	49,7		Vesthimmerland
33	72,8	Faaborg-Midtfyn	49,6		Aabenraa
34	72,7	København	49,5		Tønder
35	72,5	Albertslund	49,3		Assens

36	72,4	Fredericia	49,0	Sønderborg
37	72,3	Aabenraa	48,9	Esbjerg
38	72,1	Fanø	48,8	Hvidovre
39	71,5	Sønderborg	48,7	Frederiksværk-Hundested
40	71,3	Aalborg	48,7	Ringsted
41	70,4	Næstved	48,2	Odsherred
42	69,9	Ringsted	47,8	Syddjurs
43	69,7	Århus	47,7	Faaborg-Midtfyn
44	68,7	Syddjurs	47,4	Horsens
45	68,5	Helsingør	47,3	Morsø
46	68,2	Middelfart	47,2	Ikast-Brande
47	68,1	Rødovre	47,0	Rebild
48	66,5	Horsens	46,1	Struer
49	66,3	Skive	45,6	Næstved
50	66,1	Ikast-Brande	45,5	Fanø
51	65,9	Køge	45,4	Silkeborg
52	65,7	Thisted	45,3	Skive
53	65,4	Rebild	45,0	Middelfart
54	65,3	Vejen	44,7	Høje-Taastrup
55	64,7	Billund	44,6	Køge
56	64,7	Silkeborg	44,6	Billund
57	64,6	Faxe	44,4	Vejle
58	64,6	Sorø	44,3	Herlev
59	64,3	Struer	44,0	Kolding
60	64,0	Hvidovre	43,4	Sorø
61	63,6	Holbæk	43,3	Helsingør
62	63,0	Kolding	43,2	Faxe
63	62,2	Lemvig	43,2	Holbæk
64	62,2	Vejle	43,0	Vejen
65	62,2	Viborg	42,6	Holstebro
66	62,1	Gribskov	42,2	Glostrup
67	62,1	Stevns	42,0	Ballerup
68	61,9	Varde	41,8	Viborg
69	61,9	Holstebro	41,6	Varde
70	60,2	Herlev	41,4	Lemvig
71	58,9	Ballerup	41,2	Thisted
72	58,8	Herning	41,1	Herning
73	58,5	Greve	41,0	Frederiksberg
74	58,4	Høje-Taastrup	40,7	Stevns
75	57,7	Roskilde	40,7	Greve
76	56,8	Frederiksberg	40,2	Odder
77	56,7	Odder	39,6	Tårnby
78	56,5	Frederikssund	39,0	Gribskov
79	56,3	Fredensborg	38,4	Roskilde
80	56,2	Glostrup	38,2	Ringkøbing-Skjern
81	56,0	Ringkøbing-Skjern	38,2	Gladsaxe
82	55,1	Hillerød	37,4	Frederikssund
83	53,0	Gladsaxe	37,3	Hillerød
84	52,2	Tårnby	37,2	Favrskov
85	51,9	Hedensted	37,1	Hedensted
86	51,9	Favrskov	36,5	Skanderborg
87	50,7	Skanderborg	36,4	Fredensborg

88	46,5	Hørsholm	33,0	Furesø
89	46,4	Furesø	32,7	Solrød
90	46,4	Lejre	31,5	Lejre
91	45,2	Solrød	29,4	Egedal
92	42,6	Rudersdal	29,1	Hørsholm
93	40,8	Lyngby-Taarbæk	28,9	Lyngby-Taarbæk
94	40,2	Egedal	28,0	Rudersdal
95	39,7	Gentofte	27,8	Allerød
96	39,1	Allerød	27,6	Vallensbæk
97	35,8	Dragør	26,6	Gentofte
98	32,6	Vallensbæk	26,2	Dragør

Tabel 4.4

Rangordning af kommunerne efter belastning i forhold til rammevilkår: Det gennemsnitlige antal prædikterede (forventede) dage på ydelse for hver kommune. Kontanthjælp, a-dagpenge og sygedagpenge, 2004.

Kontanthjælp			A-dagpenge			Sygedagpenge		
Rang	Dage	Kommune	Dage	Kommune	Dage		Kommune	
1	20,6	Lolland	55,9	Læsø	17,3		Læsø	
2	20,3	Brøndby	34,0	Samsø	12,3		Samsø	
3	19,9	Odense	29,7	Langeland	10,8		Langeland	
4	19,8	København	26,9	Bornholm	10,5		Frederikshavn	
5	19,0	Albertslund	26,2	Frederikshavn	10,4		Morsø	
6	18,8	Ishøj	22,8	Ishøj	10,1		Bornholm	
7	18,8	Århus	22,5	Jammerbugt	10,1		Bogense	
8	18,1	Slagelse	21,9	Lolland	9,9	Frederiksværk-Hundested		
9	16,7	Langeland	21,8	Aalborg	9,9		Billund	
10	15,8	Aalborg	21,6	Brønderslev-Dronninglund	9,9		Ærø	
11	15,8	Fredericia	21,5	Hjørring	9,8		Assens	
12	15,6	Svendborg	21,3	Slagelse	9,8		Jammerbugt	
13	15,3	Guldborgsund	21,2	Norrdjurs	9,8		Kerteminde	
14	15,3	Esbjerg	20,7	Ærø	9,8		Lolland	
15	15,3	Herlev	20,2	Randers	9,7		Norrdjurs	
16	15,2	Helsingør	20,1	Odense	9,6		Vesthimmerland	
17	15,0	Kalundborg	19,5	Haderslev	9,6	Brønderslev-Dronninglund		
18	15,0	Norrdjurs	19,4	Svendborg	9,6		Tønder	
19	14,9	Nyborg	19,3	Fredericia	9,6		Kalundborg	
20	14,9	Rødovre	19,0	Albertslund	9,5		Faaborg-Midtfyn	
21	14,9	Randers	18,8	Brøndby	9,5		Middelfart	
22	14,8	Haderslev	18,7	Mariagerfjord	9,5		Haderslev	
23	14,6	Vordingborg	18,7	København	9,4		Odsherred	
24	14,5	Hvidovre	18,3	Vesthimmerland	9,4		Vejen	
25	14,5	Bornholm	18,2	Guldborgsund	9,4		Rebild	
26	14,4	Frederikshavn	18,2	Syddjurs	9,4		Mariagerfjord	

27	14,4	Horsens	18,1	Kalundborg	9,4	Guldborgsund
28	13,9	Sønderborg	18,1	Århus	9,3	Randers
29	13,9	Høje-Taastrup	18,0	Aabenraa	9,3	Sønderborg
30	13,7	Ringsted	17,9	Rebild	9,3	Fanø
31	13,7	Holbæk	17,8	Nyborg	9,2	Varde
32	13,7	Næstved	17,7	Kerteminde	9,2	Vordingborg
33	13,5	Hjørring	17,6	Bogense	9,2	Syddjurs
34	13,5	Samsø	17,4	Tønder	9,1	Hjørring
35	13,5	Odsherred	17,4	Assens	9,0	Nyborg
36	13,5	Aabenraa	17,4	Hvidovre	8,9	Slagelse
37	13,4	Ballerup	17,3	Vordingborg	8,9	Ikast-Brande
38	13,3	Brønderslev-Dronninglund	17,3	Rødovre	8,9	Køge
39	13,2	Kolding	17,2	Fanø	8,9	Skive
40	13,2	Køge	17,2	Ikast-Brande	8,8	Stevns
41	13,1	Tønder	17,1	Ringsted	8,8	Næstved
42	12,8	Frederiksværk-Hundested	17,1	Horsens	8,8	Silkeborg
43	12,8	Frederiksberg	16,9	Faaborg-Midtfyn	8,8	Esbjerg
44	12,8	Fredensborg	16,9	Struer	8,8	Struer
45	12,7	Vejle	16,7	Sønderborg	8,8	Thisted
46	12,7	Mariagerfjord	16,4	Frederiksværk-Hundested	8,8	Lemvig
47	12,6	Gladsaxe	16,3	Silkeborg	8,8	Faxe
48	12,6	Læsø	16,3	Esbjerg	8,7	Ringsted
49	12,5	Greve	16,0	Odsherred	8,7	Aabenraa
50	12,5	Kerteminde	15,9	Skive	8,7	Fredericia
51	12,4	Morsø	15,7	Vejle	8,7	Gribskov
52	12,3	Sorø	15,6	Frederiksberg	8,6	Ishøj
53	12,2	Assens	15,4	Morsø	8,6	Viborg
54	12,2	Vesthimmerland	15,4	Billund	8,5	Svendborg
55	12,2	Holstebro	15,2	Middelfart	8,3	Holstebro
56	12,2	Faxe	15,1	Høje-Taastrup	8,3	Ringkøbing-Skjern
57	12,1	Ikast-Brande	14,9	Næstved	8,2	Hedensted
58	12,0	Glostrup	14,9	Sorø	8,2	Frederikssund
59	11,9	Bogense	14,9	Kolding	8,1	Kolding

60	11,9	Faaborg-Midtfyn	14,5	Odder	8,1	Rødovre
61	11,8	Roskilde	14,5	Glostrup	8,1	Favrskov
62	11,8	Skive	14,5	Vejen	8,1	Herning
63	11,6	Struer	14,4	Holstebro	8,0	Sorø
64	11,6	Silkeborg	14,4	Køge	8,0	Odder
65	11,5	Ærø	14,3	Faxe	8,0	Horsens
66	11,5	Middelfart	14,2	Lemvig	8,0	Brøndby
67	11,5	Viborg	14,2	Holbæk	8,0	Greve
68	11,4	Herning	14,1	Herning	7,9	Vejle
69	11,4	Hillerød	14,0	Viborg	7,9	Tårnby
70	11,1	Jammerbugt	13,9	Stevns	7,8	Odense
71	10,7	Thisted	13,8	Varde	7,7	Holbæk
72	10,7	Furesø	13,7	Herlev	7,7	Aalborg
73	10,7	Syddjurs	13,7	Thisted	7,7	Glostrup
74	10,6	Vejen	13,6	Tårnby	7,6	Helsingør
75	10,5	Varde	13,4	Ballerup	7,6	Hvidovre
76	10,4	Lemvig	13,3	Helsingør	7,6	Solrød
77	10,2	Frederikssund	12,9	Ringkøbing-Skjern	7,5	Lejre
78	10,1	Billund	12,9	Hedensted	7,5	Skanderborg
79	9,9	Rebild	12,9	Gribskov	7,5	Roskilde
80	9,9	Tårnby	12,9	Favrskov	7,4	Albertslund
81	9,7	Stevns	12,9	Skanderborg	7,3	Egedal
82	9,5	Odder	12,6	Greve	7,3	Hillerød
83	9,4	Ringkøbing-Skjern	12,3	Roskilde	7,3	Ballerup
84	9,4	Fanø	12,2	Gladsaxe	7,3	Høje-Taastrup
85	9,3	Gribskov	11,9	Frederikssund	7,0	Herlev
86	9,2	Lyngby-Taarbæk	11,7	Hillerød	6,5	Vallensbæk
87	9,0	Skanderborg	10,9	Fredensborg	6,4	Fredensborg
88	8,9	Hørsholm	10,7	Solrød	6,3	Allerød
89	8,8	Rudersdal	10,2	Furesø	6,3	Gladsaxe
90	8,8	Favrskov	10,2	Lejre	6,1	Århus
91	8,4	Hedensted	9,8	Vallensbæk	6,0	Furesø
92	8,0	Solrød	9,6	Egedal	5,9	Dragør

93	7,9	Gentofte	9,4	Lyngby-Taarbæk	5,7	København
94	7,5	Lejre	9,0	Gentofte	5,5	Hørsholm
95	6,9	Allerød	8,9	Hørsholm	5,1	Frederiksberg
96	6,4	Dragør	8,9	Allerød	5,1	Rudersdal
97	6,3	Egedal	8,7	Rudersdal	4,9	Lyngby-Taarbæk
98	5,1	Vallensbæk	8,6	Dragør	4,5	Gentofte

4.2 Sammenhængen mellem rammevilkårene for de forskellige ydelseskategorier

Det ses af tabel 4.1-4.4, at kommunerne ikke rangordnes på samme måde for de forskellige ydelseskategorier. For nogle kommuners vedkommende kan der således være stor forskel på belastningen efter de analyserede rammevilkår alt efter, hvilken ydelseskategori der betragtes. For eksempel er Læsø den kommune, der har de mindst favorable rammevilkår for alle ydelseskategorier på nær kontanthjælp, mens Læsø for kontanthjælp ligger midt i fordelingen (nr. 48). På den anden side er der også i nogle tilfælde stor overensstemmelse mellem den relative effekt af rammevilkårene. Som nævnt har Læsø rang 1 for fire af de fem ydelseskategorier. Man skal dog ikke lægge for meget vægt på placeringen af de helt små kommuner med et lavt befolkningstal, da det ikke er overraskende, at de kan ligge ekstremt i fordelingen for nogle af ydelseskategorierne, men ikke for andre. Et eksempel på en stor kommune, som har meget forskellig rang efter de forskellige kriterier, er København: For alle ydelser inkl. førtidspension ligger København ret tæt på midten af fordelingen (rang 34); for alle ydelser uden førtidspension og for a-dagpenge har København relativt set lidt mindre favorable rammevilkår (rang 22 og 23); for kontanthjælp er den særdeles belastet (rang 4) og for sygedagpenge meget lidt belastet (rang 93). Det samme mønster kendetegner Århus: For alle ydelser inkl. førtidspension har Århus rang 43 (altså ca. midt i fordelingen); for alle ydelser ekskl. førtidspension og for a-dagpenge er rangen henholdsvis 26 og 28, mens den er 7 for kontanthjælp og 90 for sygedagpenge.

Et eksempel på en kommune, som ligger omtrent samme sted i fordelingen efter alle ydelseskategorier, er Dragør. For alle fem ydelseskategorier ligger Dragør tæt på bunden af fordelingen, dvs. at Dragør hører til blandt de kommuner, der har mest favorable rammevilkår inden for alle de analyserede ydelseskategorier. Det samme gør sig gældende for en række kommuner nord for København, fx Gentofte, Lyngby-Taarbæk, Allerød og Hørsholm, men også for fx vestegnskommunen Vallensbæk. Omvendt har Lolland samlet set meget ugunstige rammevilkår for alle ydelseskategoriens vedkommende. Det

samme gælder Bornholm og Frederikshavn, bortset fra kontanthjælp, hvor de har rang 25 og 26.

I dette kapitel belyses nærmere, i hvor stor udstrækning der er overensstemmelse mellem kommunernes rangordning (og den relative størrelse af prædiktionerne) inden for de forskellige ydelseskategorier. Dette gøres ud fra figurer, hvor prædikterede værdier for ydelsesmodtagelse (dvs. indikatorerne for kommunernes rammevilkår) tegnes op mod hinanden for forskellige ydelseskategorier. Det er valgt at tage udgangspunkt i den første kategori (alle ydelser inkl. førtidspension) og afbilde rammevilkårene for de øvrige fire kategorier op mod rammevilkårene for denne grundkategori. Læsø og Samsø er ikke med i figurerne, da de har særligt afvigende prædiktioner for de fleste kategorier (jf. tabel 4.3 og 4.4) og derfor ville forstyrre det samlede billede i en uberettiget grad grundet deres små befolkninger.

Figur 4.1 viser sammenhængen mellem den samlede effekt af rammevilkårene for de to kategorier: alle ydelser inkl. førtidspension og alle ydelser ekskl. førtidspension. Tallene på de to akser er det gennemsnitlige forventede (prædikterede) antal dage med ydelsesmodtagelse (det samme gælder for figurerne 4.2-4.4). Hvis den samlede effekt af rammevilkårene for de to kategorier af ydelser skulle give anledning til den samme rangordning af kommunerne, ville alle punkter ligge på en monotont voksende kurve. Det gør de tydeligvis ikke, men det ses, at der er en ret høj grad af overensstemmelse mellem rammevilkårene for disse to kategorier (som man også skulle forvente): Hvis en kommune ligger i den ene ende af fordelingen mht. den ene ydelseskategori, er det overvejende sandsynligt, at den ligger i samme ende af fordelingen efter den anden ydelseskategori. Det ses dog også, at nogle kommuners rangorden vil være noget forskellig efter de to sæt af prædiktioner. Det gælder især for kommuner tæt på midten af fordelingen, hvor små forskelle i prædikterede værdier kan afspejle ret store forskelle i rangen.

Figur 4.2 viser sammenhængen mellem den samlede effekt af rammevilkårene for de to kategorier: alle ydelser inkl. førtidspension på den ene side og kontanthjælp på den anden side. Her er der væsentlig større forskelle end i figur 4.1. For mange kommuner er rammevilkårene på kontanthjælpsområdet (relativt til andre kommuners rammevilkår) altså

meget forskellige fra rammevilkårene (relativt til andre kommuner), som gælder for alle ydelser under et. Det betyder også, at den rang, som den samlede effekt af rammevilkårene på kontanthjælpsområdet giver anledning til, er meget forskellig fra den rang, som gælder for alle ydelser under et.

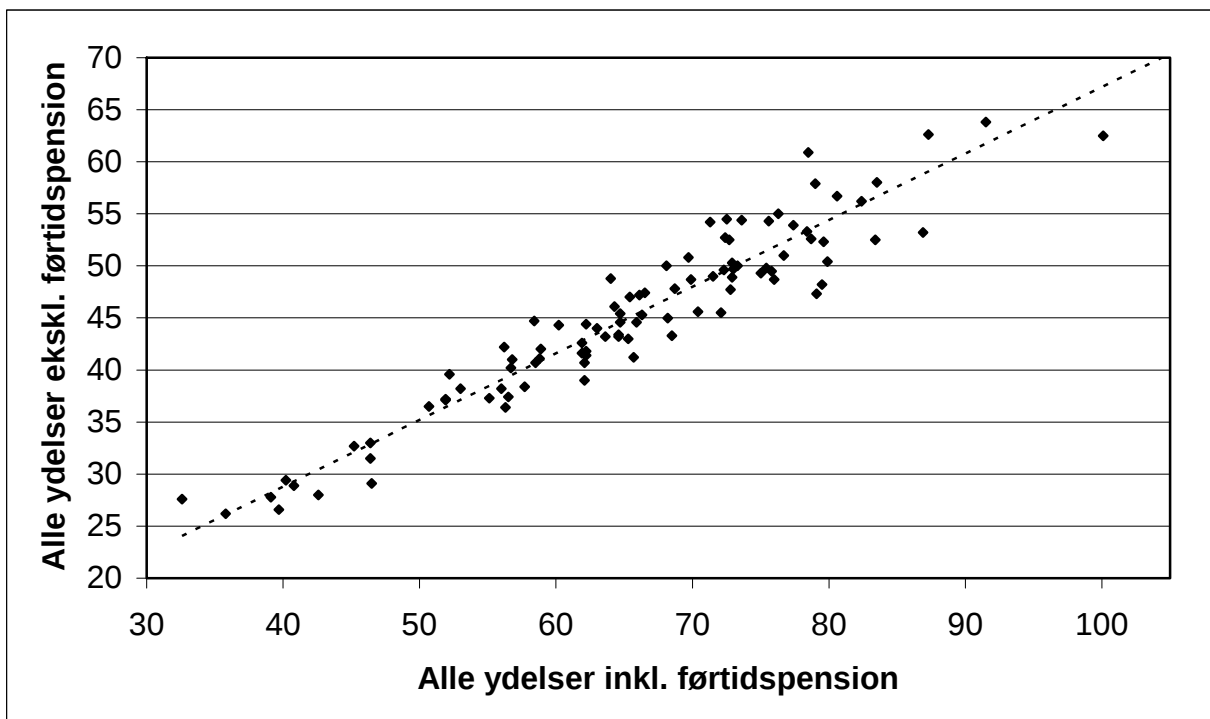
Figur 4.3 viser sammenhængen mellem den samlede effekt af rammevilkårene for de to kategorier: alle ydelser inkl. førtidspension på den ene side og a-dagpenge på den anden side. Billedet her ligner figur 4.1: Der er for de fleste kommuners vedkommende ret stor overensstemmelse mellem den samlede effekt af rammevilkårene (relativt til andre kommuner) for disse to kategorier. Dog er der også betydelige forskelle for nogle kommuner.

Figur 4.4 viser sammenhængen mellem den samlede effekt af rammevilkårene for de to kategorier: alle ydelser inkl. førtidspension på den ene side og sygedagpenge på den anden side. Billedet her ligner figur 4.2 en del: Der er meget store forskelle i den implicerede rangorden efter rammevilkårene for disse to kategorier.

Alt i alt kan altså konkluderes, at inddelingen af kommunerne i grupper med nogenlunde ensartede rammevilkår (målt på den samlede effekt af de variabler, der indgår i den statistiske model) vil give noget forskellige resultater på de forskellige ydelsesområder. Det er derfor umiddelbart tvivlsomt, om det er rimeligt at nøjes med én kommunegruppering til karakterisering af kommunernes vilkår i beskæftigelsesindsatsen. Dog vil den endelige konklusion afhænge af, hvordan kommunerne nærmere bestemt ønskes opdelt, herunder hvor store kommunegrupperne ønskes, og om der også lægges andre kriterier til grund for opdelingen end de prædikterede værdier for nettoeffekten af rammevilkårene, fx størrelse eller geografisk beliggenhed.

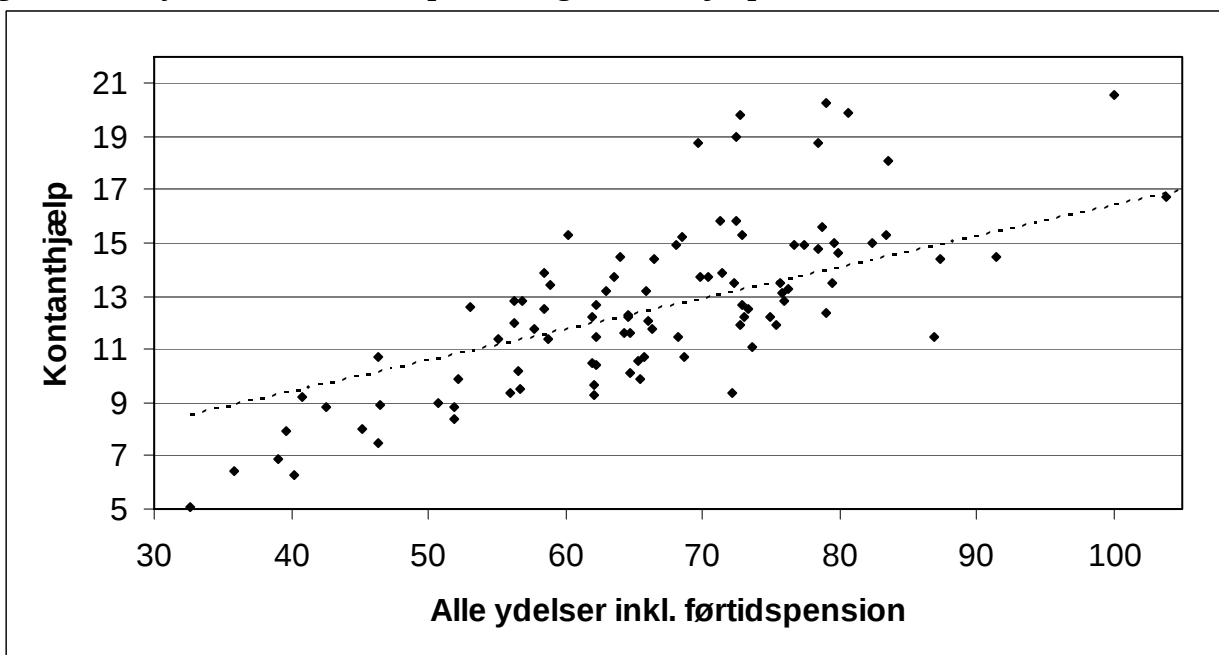
Figur 4.1

Sammenhængen mellem den samlede effekt af rammevilkår for de to ydelseskategorier: Alle ydelser inkl. førtidspension og alle ydelser ekskl. førtidspension, 2004.



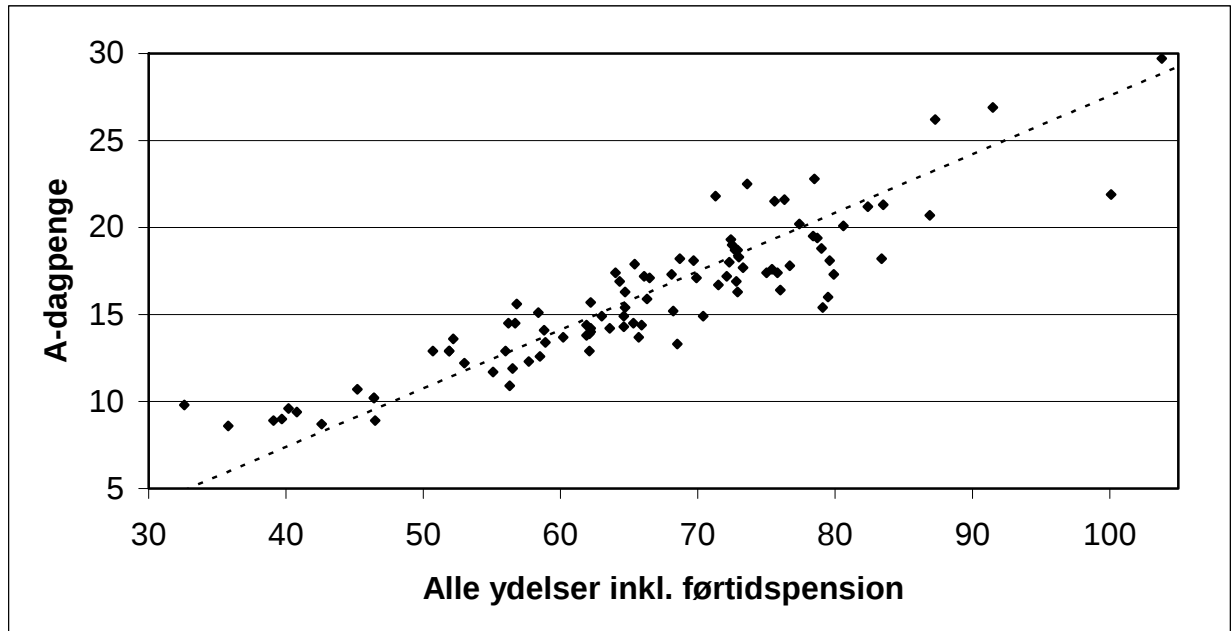
Figur 4.2

Sammenhængen mellem den samlede effekt af rammevilkår for de to ydelseskategorier: Alle ydelser inkl. førtidspension og kontanthjælp, 2004.



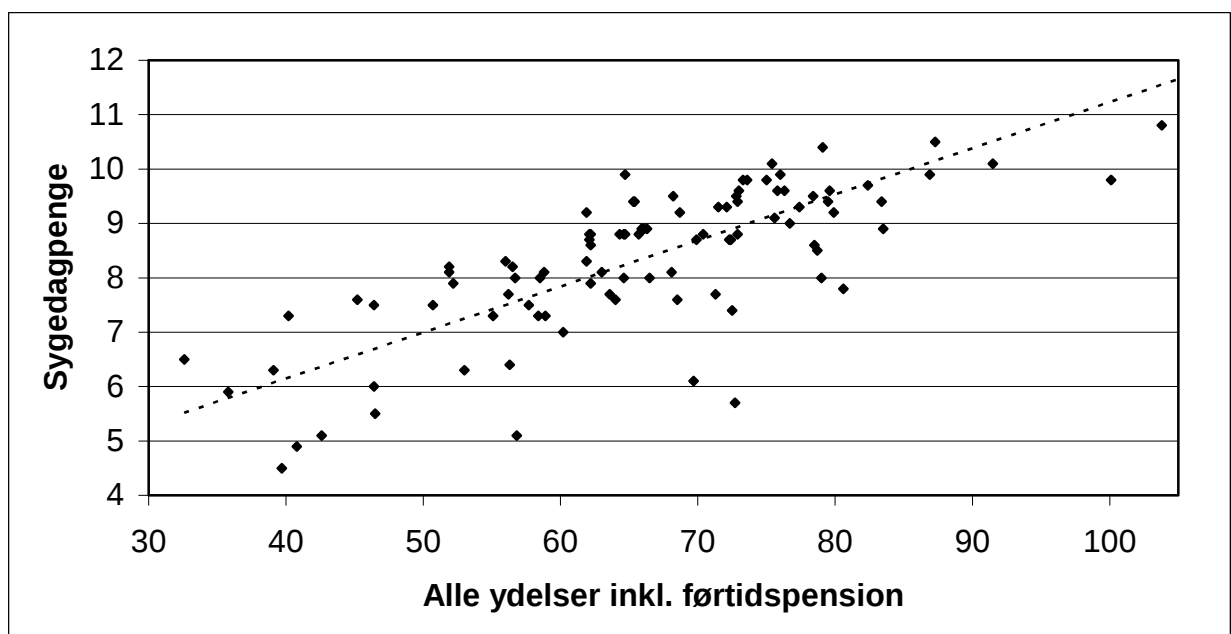
Figur 4.3

Sammenhængen mellem den samlede effekt af rammevilkår for de to ydelseskategorier: Alle ydelser inkl. førtidspension og a-dagpenge, 2004.



Figur 4.4

Sammenhængen mellem den samlede effekt af rammevilkår for de to ydelseskategorier: Alle ydelser inkl. førtidspension og sygedagpenge, 2004.



I hvor høj grad der er sammenhæng mellem den samlede effekt af rammevilkårene for de forskellige ydelseskategorier er også belyst i tabel 4.5, hvor korrelationskoefficienterne er vist. De to øverste dele af tabellen viser korrelationskoefficienterne for alle kommuner og for alle kommuner ekskl. Læsø og Samsø. Den nederste del af tabellen viser korrelationskoefficienterne for alle kommuner, hvor der vægtes med befolkningstallet i kommunerne. Korrelationskoefficienterne kan variere mellem -1 og 1. En korrelationskoefficient tæt på 1 indikerer en meget stærk og positiv (lineær) korrelation, mens en koefficient tæt på 0 indikerer en meget svag korrelation. En negativ koefficient indikerer, at høje værdier efter den ene indikator hænger sammen med lave efter den anden. Den første række i den midterste del af tabellen (eller den første søjle) viser de korrelationer, der også er illustreret i figur 4.1-4.4. Der er det samme mønster som i figurerne for korrelationen mellem kommuneprædiktionerne (nettoeffekten af rammevilkårene): *Alle ydelser inkl. førtidspension* er ret tæt korreleret med *alle ydelser ekskl. førtidspension* og også ret tæt korreleret med a-dagpenge, men væsentligt mindre korreleret med kontanthjælp og sygedagpenge. Det ses, at navnlig korrelationskoefficienterne i forhold til disse sidste to kategorier er stærkt påvirket af, om de to 'outliers' Læsø og Samsø indgår i beregningen. Tabellens andre rækker (og søjler) viser de øvrige korrelationer. For eksempel ses, at der er en svag korrelation i nettoeffekten af rammevilkårene mellem kontanthjælp og sygedagpenge, og også en meget svag korrelation mellem a-dagpenge og kontanthjælp og mellem a-dagpenge og sygedagpenge (specielt når der ses bort fra Læsø og Samsø, og i endnu højere grad når korrelationerne er beregnet med vægte efter indbyggertal). Det forhold, at korrelationerne mellem navnlig sygedagpenge og de andre ydelseskategorier er meget mindre, når der vægtes med indbyggertal, er udtryk for, at især de store kommuners rammevilkår er meget forskellige på sygedagpengeområdet i forhold til de andre områder. Specielt ses, at korrelationskoefficienten mellem sygedagpenge og kontanthjælp ligefrem bliver negativ, når vægte anvendes. Det afspejler bl.a., at de helt store kommuner (København, Århus, Aalborg og Odense), som nævnt ovenfor, er meget forskelligt placeret i rangordningerne for disse to ydelseskategorier.

Tabel 4.5

Korrelationskoefficienter for nettoeffekten af rammevilkårene mellem de forskellige kategorier af ydelser: Alle kommuner; alle kommuner ekskl. Læsø og Samsø; alle kommuner vægtet med indbyggertal, 2004.

Alle kommuner	Alle ydelser inkl. førtidspension	Alle ydelser ekskl. førtidspension	Kontant-hjælp	A-dag- penge	Sygedag- penge
Alle ydelser inkl. førtidspension	1.00	0.97	0.61	0.92	0.84
Alle ydelser ekskl. førtidspension	0.97	1.00	0.66	0.96	0.79
Kontanthjælp	0.61	0.66	1.00	0.47	0.19
A-dagpenge	0.92	0.96	0.47	1.00	0.80
Sygedagpenge	0.84	0.79	0.19	0.80	1.00

Alle kommuner ekskl. Læsø og Samsø	Alle ydelser inkl. førtidspension	Alle ydelser ekskl. førtidspension	Kontant- hjælp	A-dag- penge	Sygedag- penge
Alle ydelser inkl. førtidspension	1.00	0.96	0.75	0.90	0.75
Alle ydelser ekskl. førtidspension	0.96	1.00	0.81	0.97	0.68
Kontanthjælp	0.75	0.81	1.00	0.69	0.23
A-dagpenge	0.90	0.97	0.69	1.00	0.66
Sygedagpenge	0.75	0.68	0.23	0.66	1.00

Alle kommuner (vægtet)	Alle ydelser inkl. førtidspension	Alle ydelser ekskl. førtidspension	Kontant- hjælp	A-dag- penge	Sygedag- penge
Alle ydelser inkl. førtidspension	1.00	0.95	0.68	0.88	0.47
Alle ydelser ekskl. førtidspension	0.95	1.00	0.77	0.96	0.33
Kontanthjælp	0.68	0.77	1.00	0.65	-0.26
A-dagpenge	0.88	0.96	0.65	1.00	0.33
Sygedagpenge	0.47	0.33	-0.26	0.33	1.00

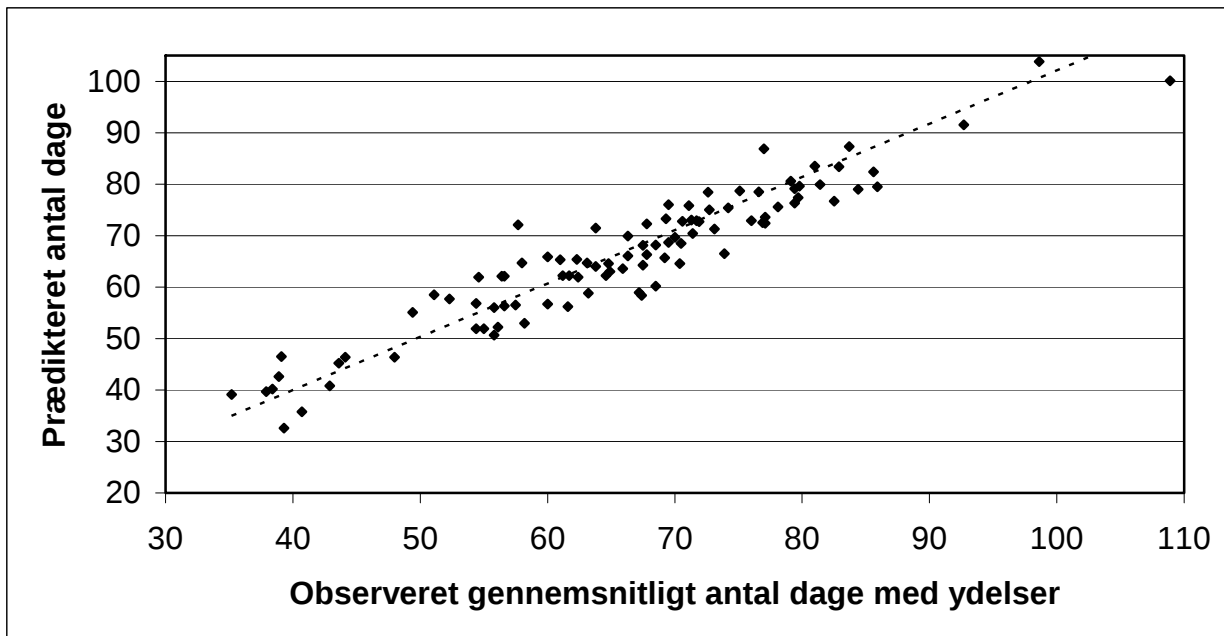
4.3 Sammenhængen mellem observerede og prædikterede værdier for ydelsesmodtagelse

I dette afsnit belyses, i hvilket omfang kommuner med omtrent samme rammevilkår, dvs. med nogenlunde samme gennemsnitlige prædikterede antal dage med ydelsesmodtagelse, adskiller sig mht. observeret gennemsnitlig ydelsesmodtagelse. Figur 4.5-4.9 viser således for hver af de fem ydelseskategorier sammenhængen mellem det gennemsnitlige observerede antal dage, borgerne modtager ydelser, og det gennemsnitlige prædikterede antal dage, de modtager ydelser. Igen er Læsø og Samsø, der har særlig afvigende værdier, udeladt fra figurerne for bedre at kunne belyse variationerne for de øvrige kommuner.

Selv om der for alle ydelseskategorier som ventet er en tydelig sammenhæng mellem observerede og prædikterede værdier, er det også klart, at det for alle ydelseskategorier gælder, at kommuner med omtrent samme rammevilkår (dvs. omtrent samme prædikterede værdier, dvs. omtrent samme niveau på den lodrette akse i figurerne) i mange tilfælde har meget forskellige resultater mht. de observerede værdier (dvs. værdierne på den vandrette akse i figurerne). En del af disse forskelle kan skyldes forskelle i beskæftigelsesindsatsen, mens en anden del kan skyldes forskelle i kommunernes vilkår, som ikke er dækket af de variabler, der indgår i den statistiske model. Ved vurderingen af forholdet mellem observerede og prædikterede værdier skal man imidlertid være opmærksom på, at sammenhængene afspejler de nye kommuner, som ikke eksisterede i analyseåret (2004). For de nye kommuner, der består af flere gamle, er der tale om vægtede gennemsnit af observeret og prædikteret ydelsesmodtagelse i de gamle kommuner. Specielt kan beskæftigelsesindsatsen have været meget forskellig i de gamle kommuner, der samles i en ny kommune.

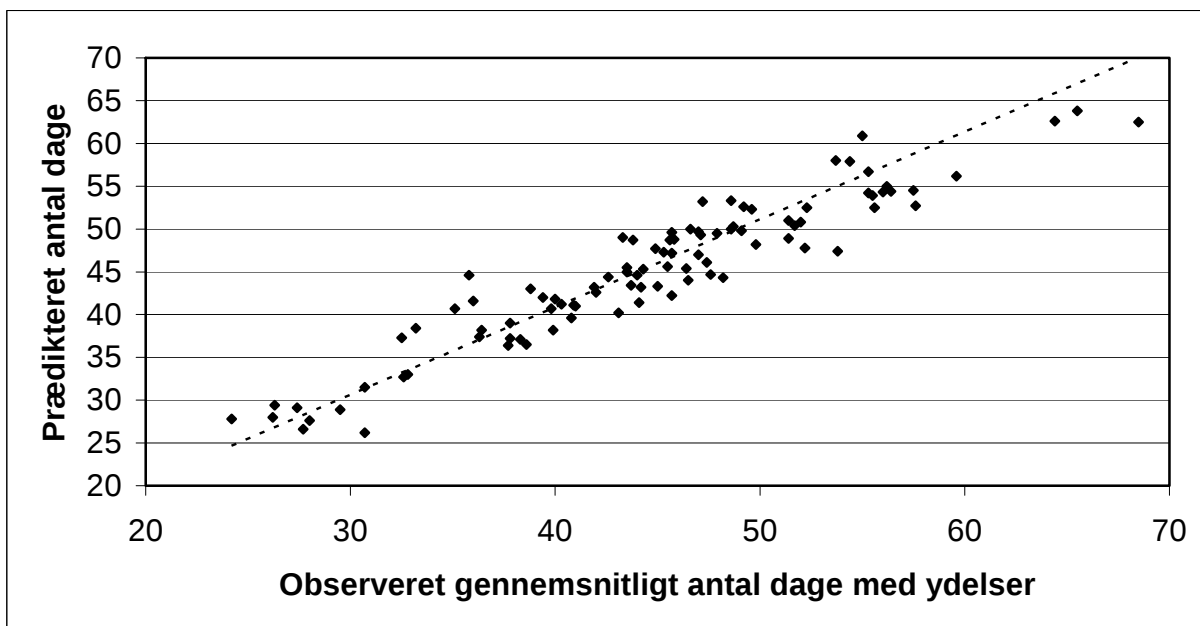
Figur 4.5

Observeret og prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser: Alle ydelser inkl. førtidspension, 2004.



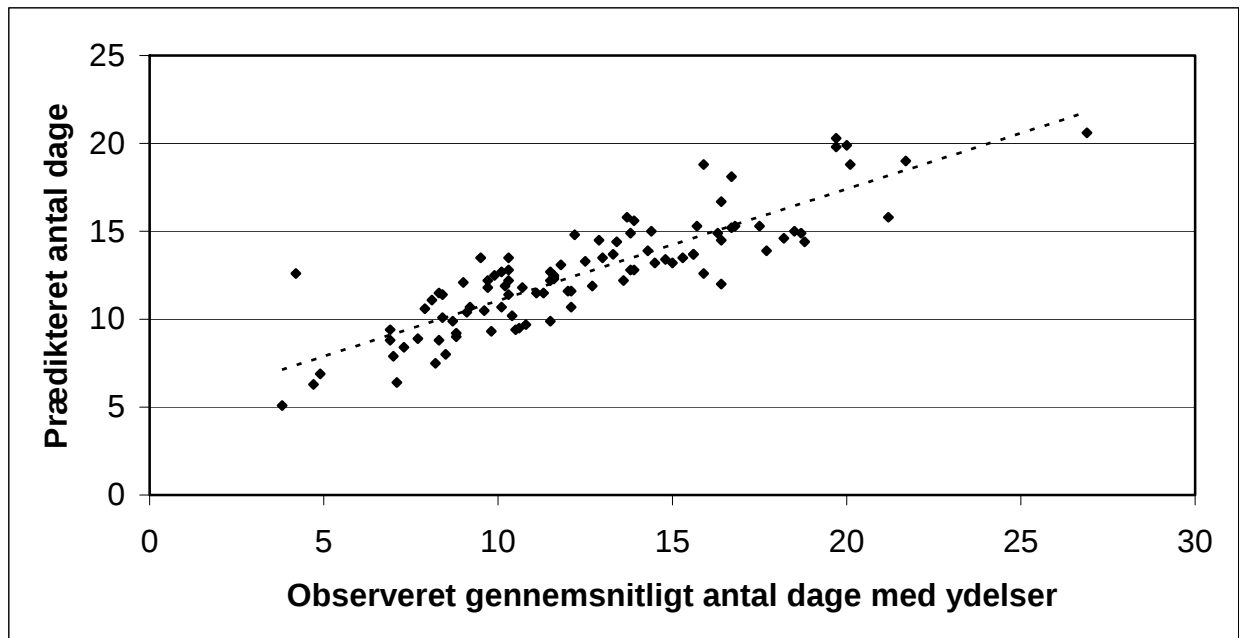
Figur 4.6

Observeret og prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser: Alle ydelser ekskl. førtidspension, 2004.



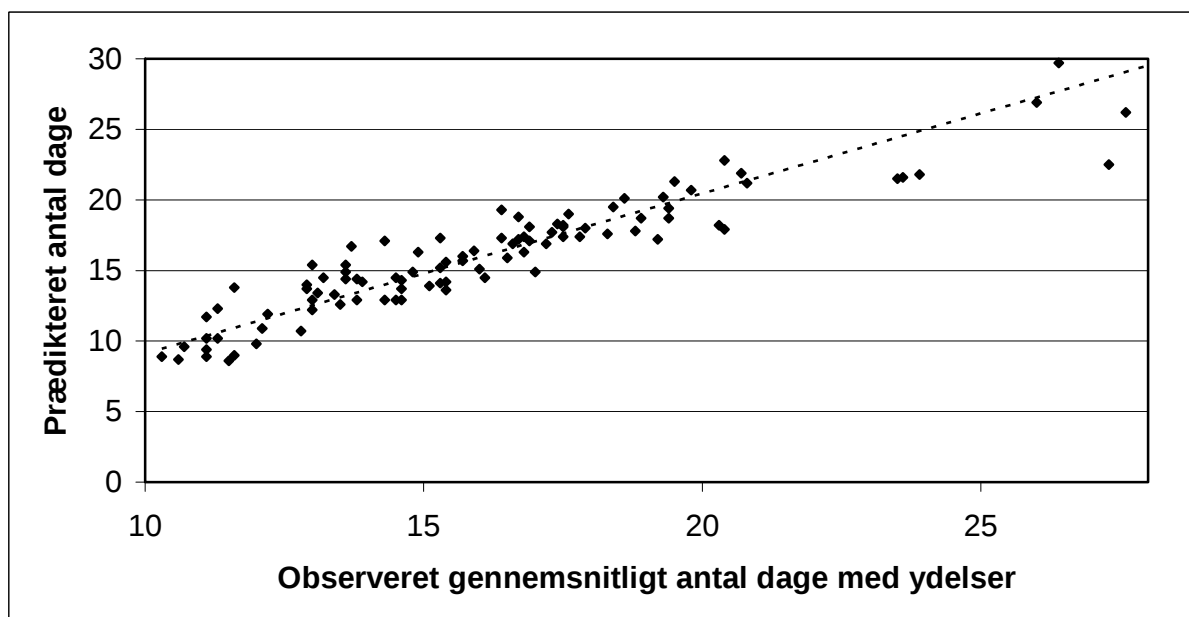
Figur 4.7

Observeret og prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser: Kontanthjælp, 2004.



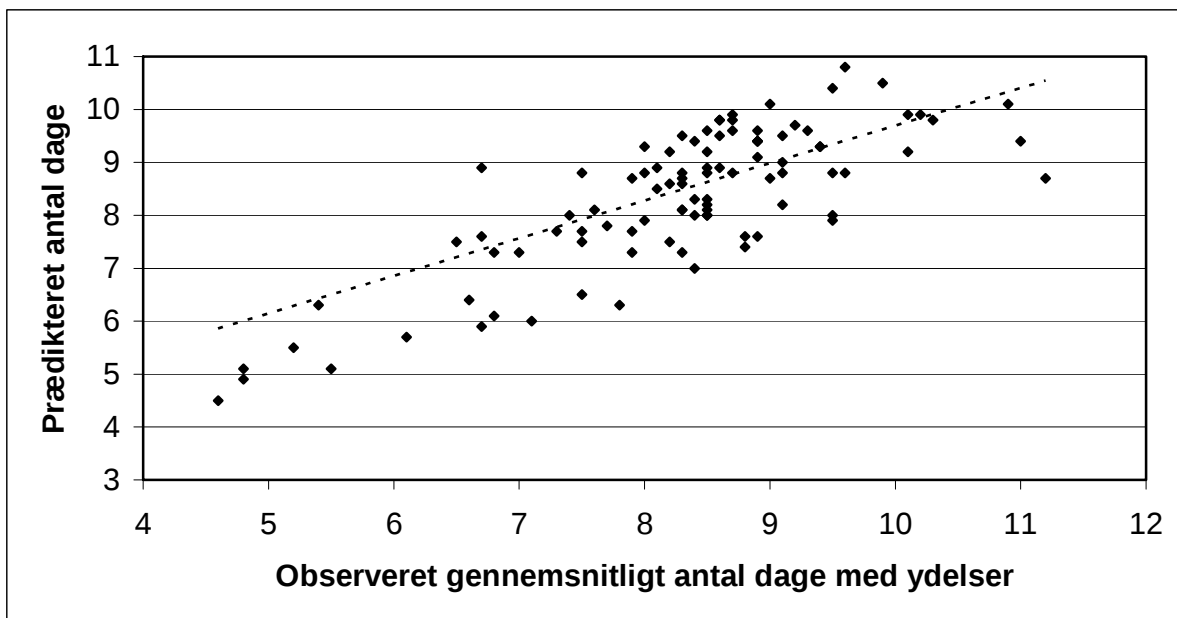
Figur 4.8

Observeret og prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser: A-dagpenge, 2004.



Figur 4.9

Observeret og prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser: Sygedagpenge, 2004.



Sammenhængen mellem observerede og prædikterede værdier for gennemsnitlig ydel-sesmodtagelse er også vist ved korrelationskoefficienterne i tabel 4.6. Som det også ses af figurerne, er der en ret tæt korrelation mellem observerede og prædikterede værdier, når vi ser på de brede grupper af ydelser samt a-dagpenge, mens korrelationerne er mindre for kontanthjælp og navnlig sygedagpenge. For alle ydelseskategorier undtagen a-dagpenge er korrelationerne stærkere, når Læsø og Samsø udelades. Det gælder især for sygedagpenge.

Tabel 4.6

Korrelationskoefficienter mellem observerede og prædikterede værdier: Alle kom-muner og alle kommuner ekskl. Læsø og Samsø, 2004.

	Alle kommuner	Alle kommuner ekskl. Læsø og Samsø
Alle ydelser inkl. førtidspension	0.89	0.95
Alle ydelser ekskl. førtidspension	0.92	0.95
Kontanthjælp	0.86	0.89
A-dagpenge	0.96	0.93
Sygedagpenge	0.55	0.80

4.4 Robusthed over tid i den samlede effekt af rammevilkårene

De ovenfor beskrevne resultater vedrører alle 2004. Det er undersøgt, om en tilsvarende analyse for 2001 giver nogenlunde samme skøn for den samlede effekt af rammevilkårene for de enkelte kommuner, og om den resulterende rangorden efter prædikterede værdier er stabil. Dette er undersøgt for hver af de fem ydelseskategorier.

Figur 4.10-4.14 viser for hver af de fem ydelseskategorier sammenhængen mellem prædikteret gennemsnitligt antal dage med ydelser i henholdsvis 2004 og 2001. Det ses, at der som ventet er en ret stærk korrelation mellem nettoeffekten af rammevilkårene i de to år. Men på den anden side er resultaterne også forskellige for en del kommuner for de to år. Det kan skyldes, dels at rammevilkårene er ændret, dels at de estimerede effekter af de enkelte variabler, der repræsenterer rammevilkårene, er ændret.

Sammenhængen mellem prædikteret gennemsnitligt antal dage med ydelser i henholdsvis 2004 og 2001 er også vist ved korrelationskoefficienter i tabel 4.7. Når der ses bort fra Læsø og Samsø, er korrelationskoefficienterne igen størst for de brede kategorier, mindre for kontanthjælp og a-dagpenge og mindst for sygedagpenge.

Tabel 4.7

Korrelationskoefficienter mellem prædikteret gennemsnitligt antal dage med ydelser i henholdsvis 2004 og 2001: Alle kommuner og alle kommuner ekskl. Læsø og Samsø.

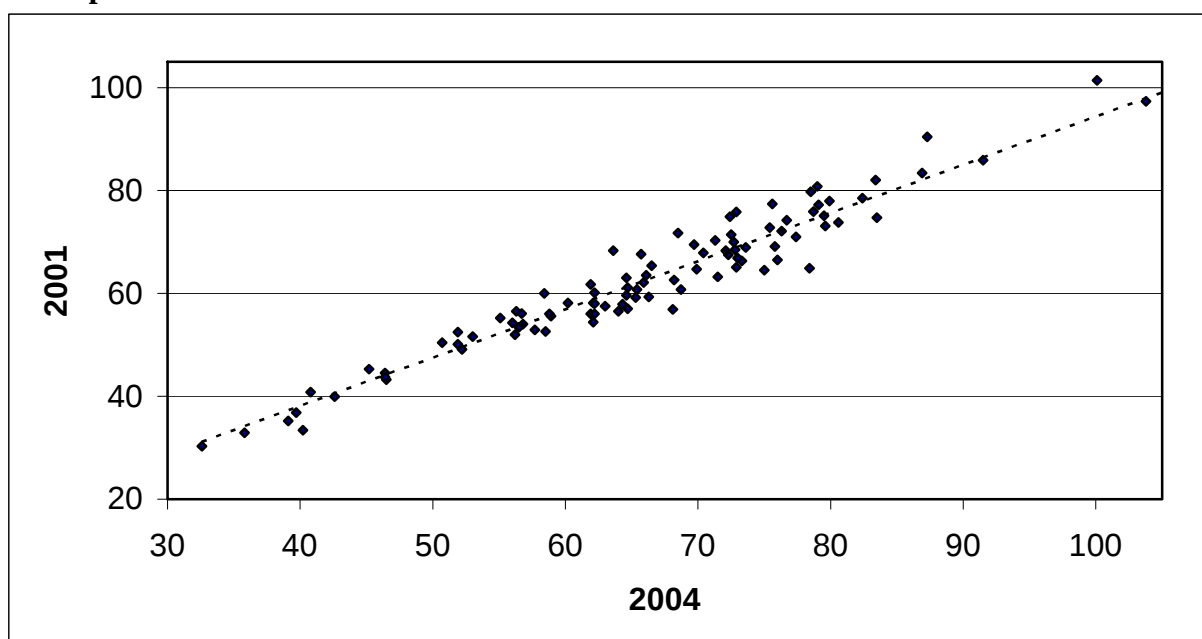
	Alle kommuner	Alle kommuner ekskl. Læsø og Samsø
Alle ydelser inkl. førtidspension	0.90	0.95
Alle ydelser ekskl. førtidspension	0.93	0.95
Kontanthjælp	0.87	0.89
A-dagpenge	0.92	0.88
Sygedagpenge	0.61	0.78

Figurerne 4.15-4.19 svarer til figurerne 4.10-4.14 bortset fra, at det er kommunernes *rangorden* efter prædikteret gennemsnitligt antal dage med ydelser i de to år, der sammenlignes, frem for selve prædiktionerne. Det ses som ventet, at rangordenen er ret stabil i enderne af fordelingen, hvor der er forholdsvis store forskelle mellem de prædikterede

værdier i et givet år, mens kommunernes rangorden omkring midten af fordelingen er mere ustabil. Det skyldes som tidligere nævnt at de prædikterede værdier for kommunerne her ligger ret tæt, således at der ikke skal ske større ændringer i disse, før rangordenen ændres en del. Rangordenen ser mindst stabil ud for a-dagpenge og sygedagpenge.

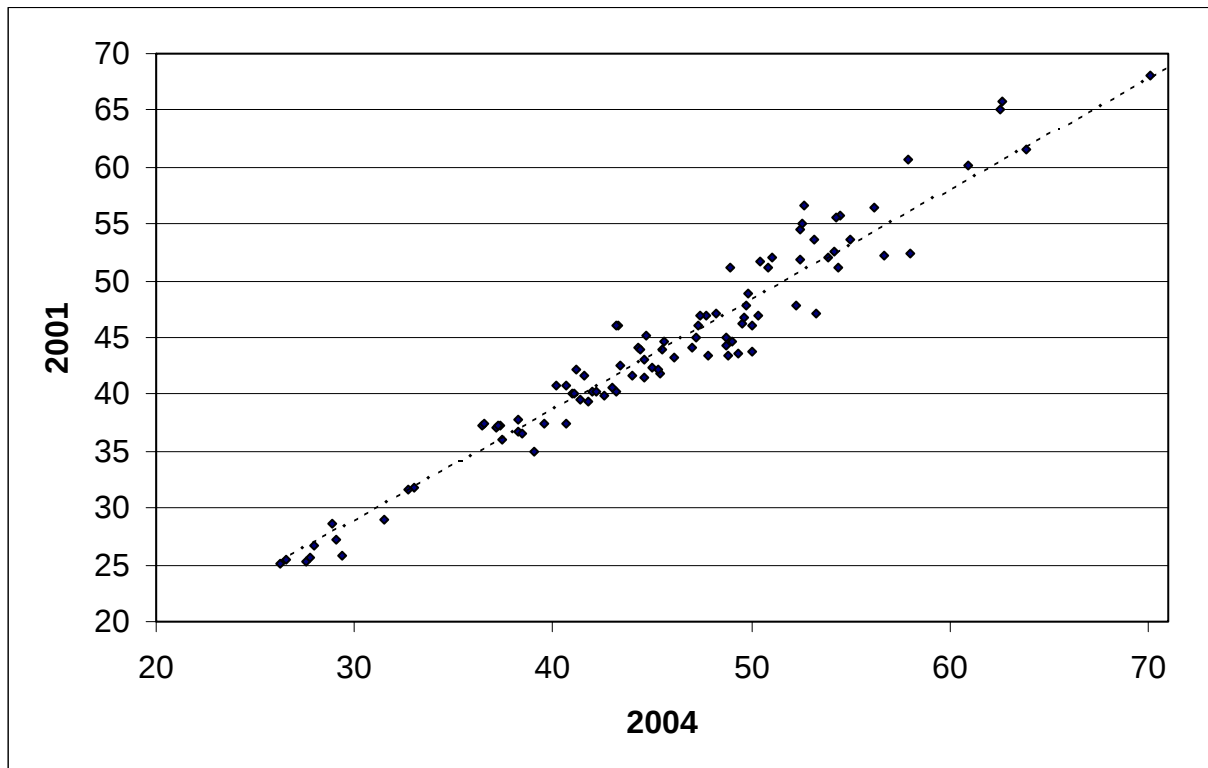
Figur 4.10

Prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser i 2004 og 2001: Alle ydelser inkl. førtidspension.



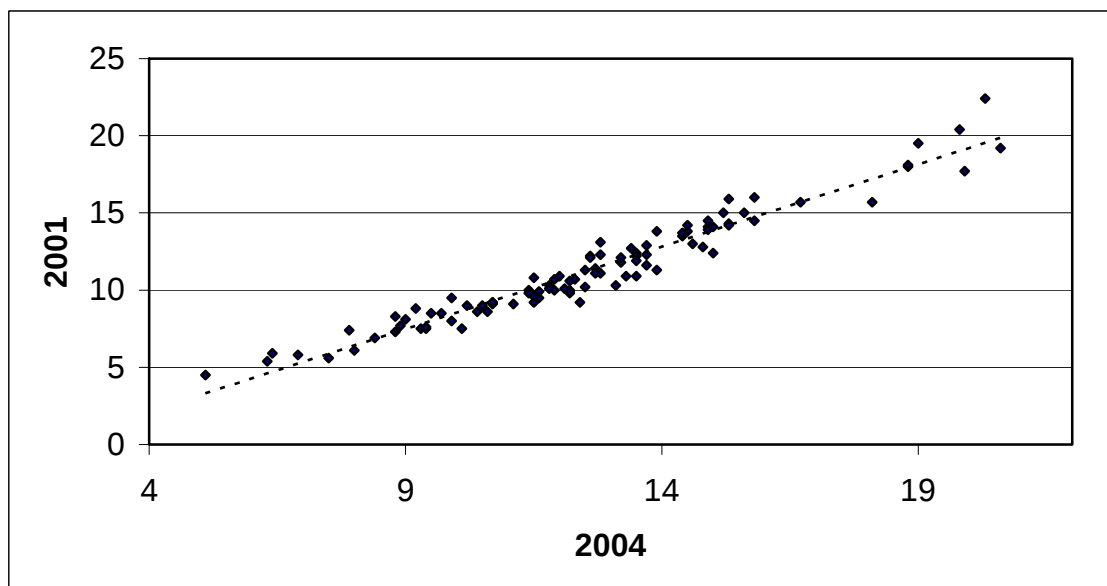
Figur 4.11

Prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser i 2004 og 2001: Alle ydelser ekskl. førtidspension.



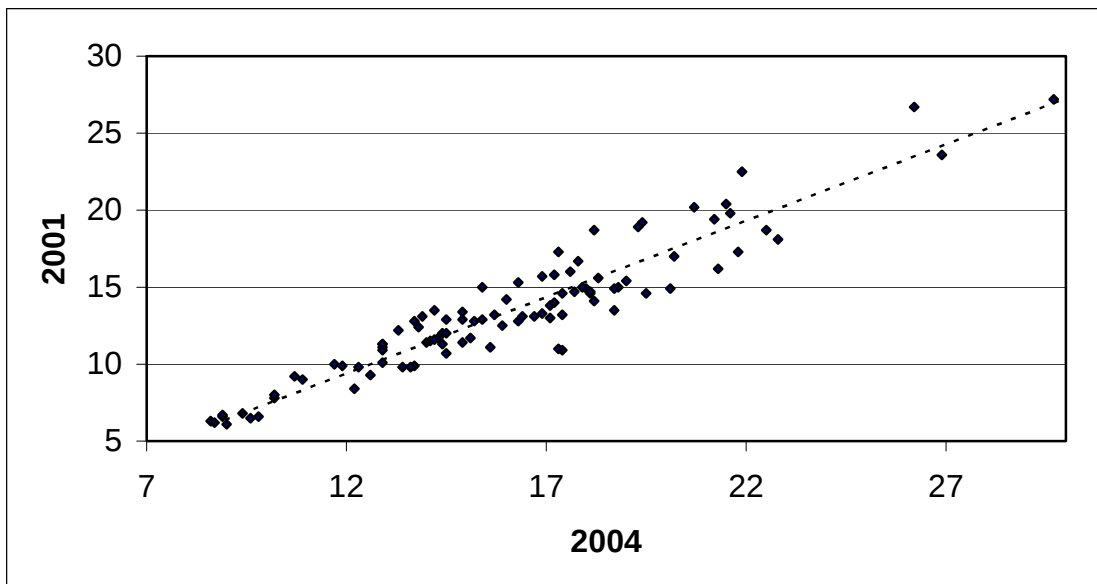
Figur 4.12

Prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser i 2004 og 2001: Kontanthjælp.



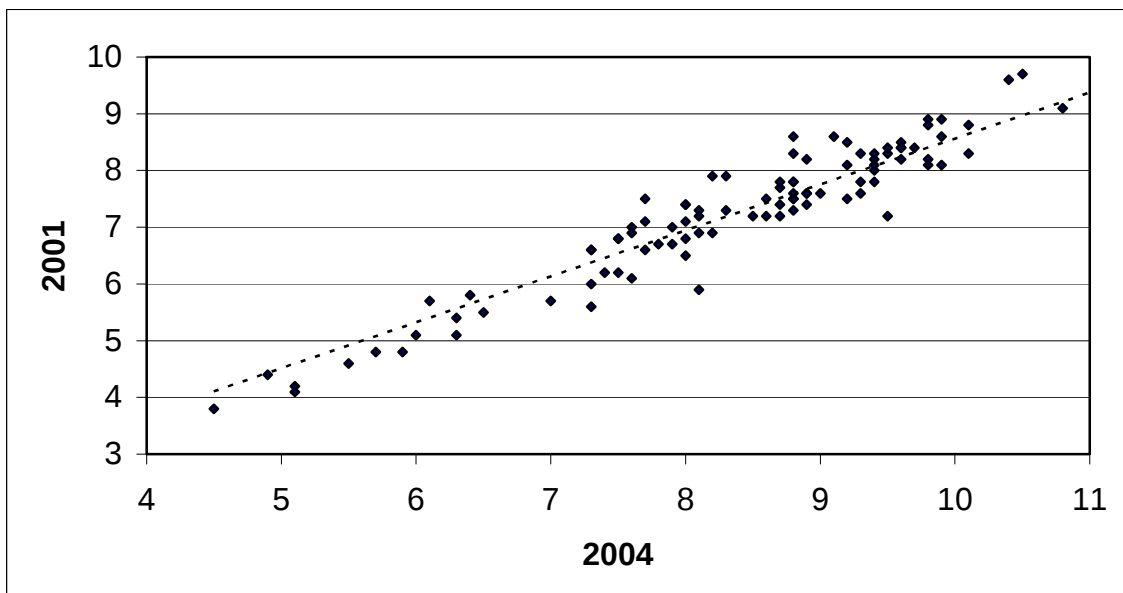
Figur 4.13

Prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser i 2004 og 2001: A-dagpenge.



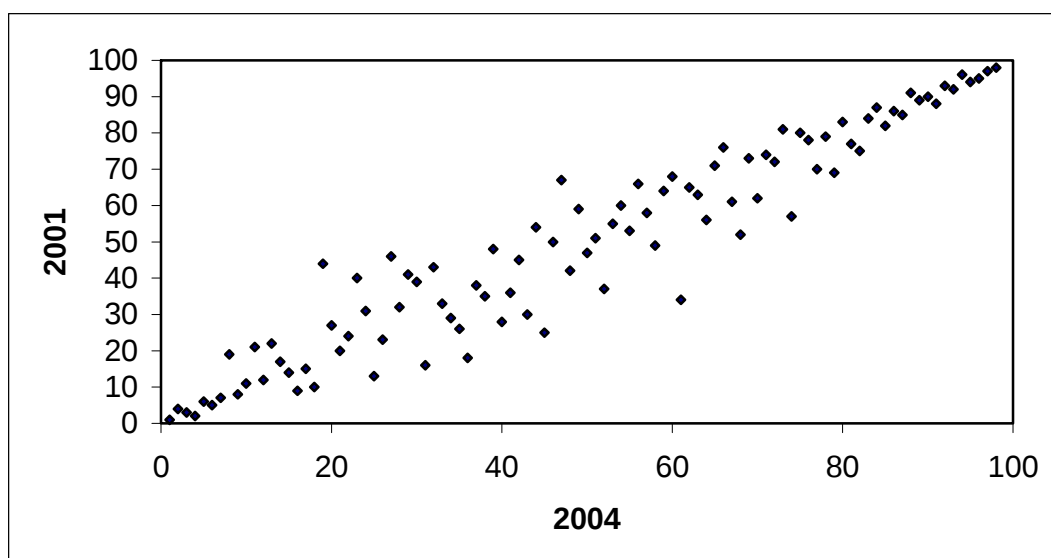
Figur 4.14

Prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser i 2004 og 2001: Sygedagpenge.



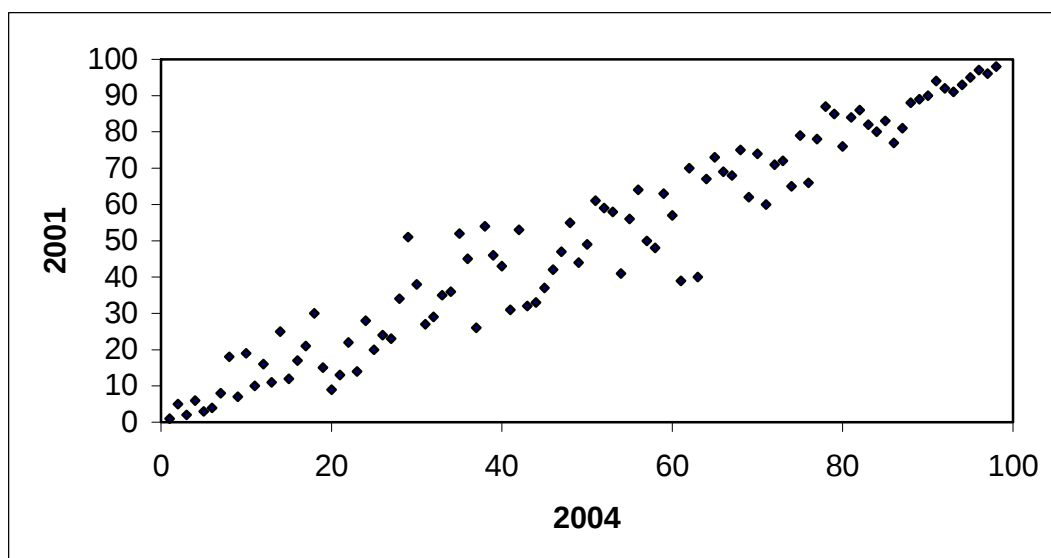
Figur 4.15

**Rangorden efter prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser i 2004 og 2001:
Alle ydelser inkl. førtidspension.**



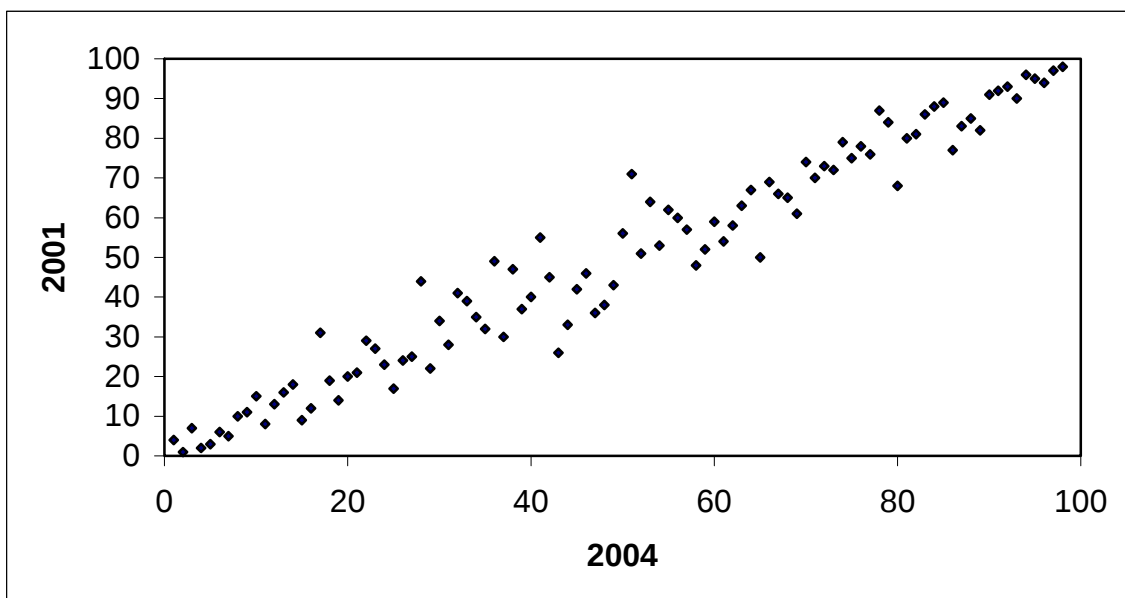
Figur 4.16

**Rangorden efter prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser i 2004 og 2001:
Alle ydelser ekskl. førtidspension.**



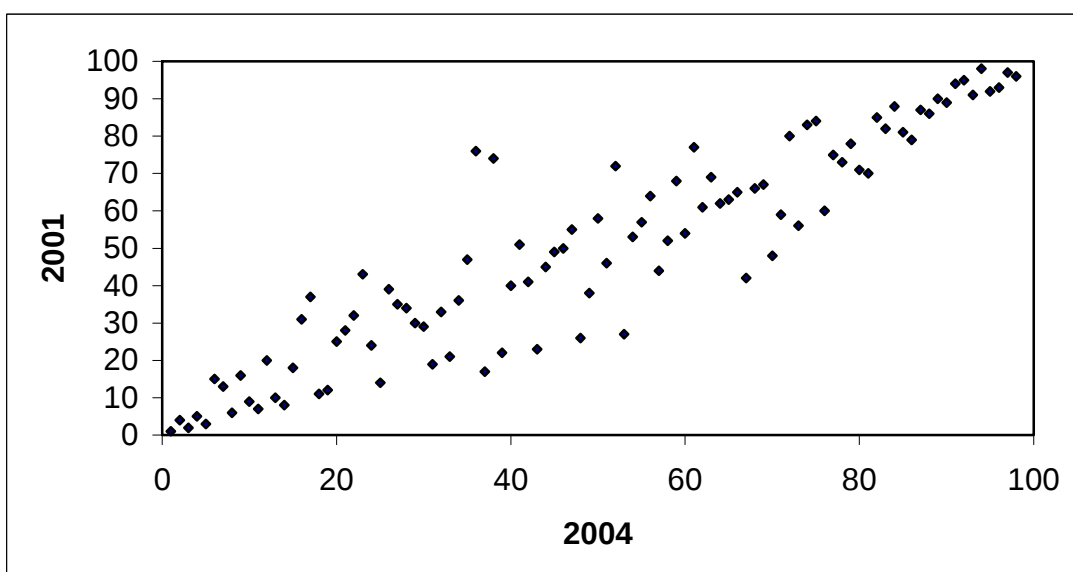
Figur 4.17

Rangorden efter prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser i 2004 og 2001: Kontanthjælp.



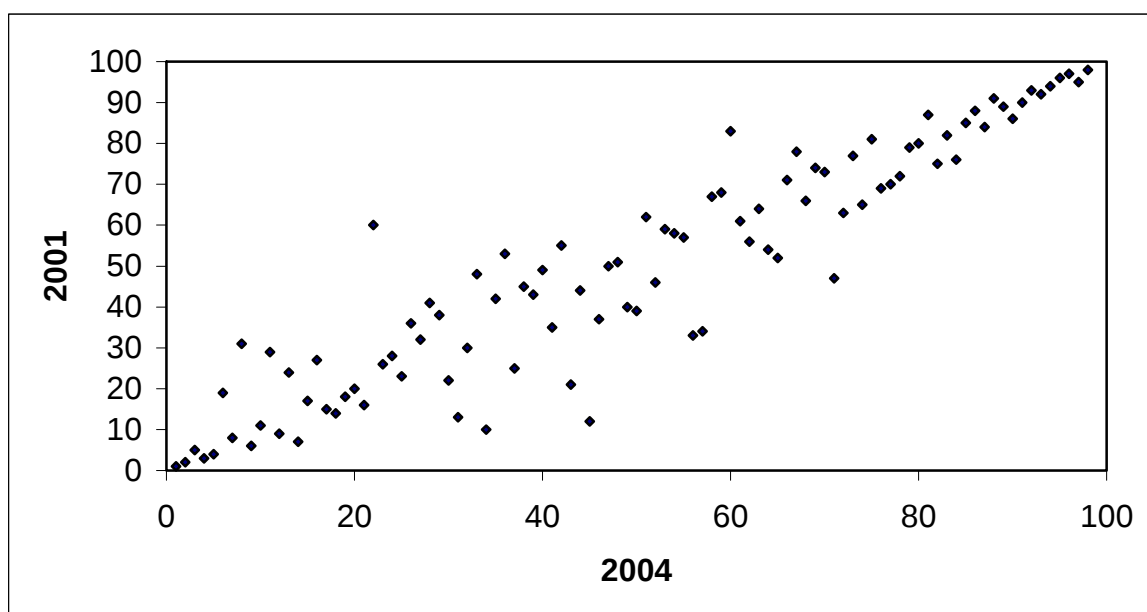
Figur 4.18

Rangorden efter prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser i 2004 og 2001: A-dagpenge.



Figur 4.19

**Rangorden efter prædikeret gennemsnitligt antal dage med ydelser i 2004 og 2001:
Sygedagpenge.**



Appendiks 1. Statistisk model og estimation

A1 Statistisk model

Den statistiske analyse er foretaget med udgangspunkt i en two-limit tobitmodel. Denne model er valgt, fordi de grundlæggende afhængige variabler i modellen er baseret på det antal dage af året, borgerne modtager forsørgelsesydelse. Antallet kan variere mellem 0 og 360 dage. Eftersom en stor del af borgerne har et antal på enten 0 (ikke modtaget forsørgelsesydelse i løbet af året) eller 360 (modtaget forsørgelsesydelse hele året), vil det ikke være hensigtsmæssigt at anvende almindelig mindste kvadraters metode (OLS). Det skal bemærkes, at der alternativt kunne anvendes hurdlemodeller (se diskussionen i kapitel 3). I det følgende beskrives tobitmodellen og marginaleffekter af forklarende variabler i denne model. Endelig beskrives beregningen af prædiktioner på individ- og kommune-niveau.

A1.1 Modellen

Two-limit tobitmodellen for en kontinuert variabel y_i , der kan variere mellem 0 og 1 (dvs. som er censureret i 0 og 1), er givet ved

$$\begin{aligned} y_i^* &= x_i \beta + \varepsilon_i \\ y_i &= 0 \quad \text{hvis } y_i^* \leq 0 \\ y_i &= y_i^* \quad \text{hvis } 0 < y_i^* < 1 \\ y_i &= 1 \quad \text{hvis } 1 \leq y_i^* \end{aligned}$$

hvor y_i^* er en latent variabel, x_i er en vektor af forklarende variabler og $\varepsilon_i | x_i \sim N(0, \sigma^2)$. De tre sidste linjer kan også skrives $y_i = \max(0, \min(y_i^*, 1))$. Tobitmodellen, der i standardudgaven kun har ét censureringspunkt, er navngivet efter Tobin (1958) og er beskrevet i fx Greene (2004) og Wooldridge (2002).⁴ Modellen er estimeret i statistikpakken Stata. Ved beregning af standardafvigelser på parameterestimerne ta-

⁴ Det skal bemærkes, at parameterestimerne kan være skæve, hvis normalfordelingsantagelsen eller antagelsen om homoskedasticitet ikke er opfyldt, jf. fx Deaton (1997).

ges der hensyn til, at observationer inden for samme kommune kan være korrelerede (ved hjælp af cluster-optionen i Stata). Dette har potentielt stor betydning for de estimerede standardafvigelser for koefficienter til forklarende variabler målt på kommune- eller amtsniveau.

A1.2 Marginaleffekter

Marginaleffekter af de forklarende variabler x_i kan beregnes for forskellige størrelser:

1. Middelværdien for den latente variabel, $E(y_i^* | x_i)$. Marginaleffekterne med hensyn til denne er simpelthen lig med de estimerede parametre β :

$$\frac{\partial E(y_i^* | x_i)}{\partial x_i} = \beta \quad (1)$$

2. Den ubetingede middelværdi for den observerede variabel y_i , $E(y_i | x_i)$. Marginaleffekterne på $E(y_i | x_i)$ er effekterne på en tilfældig observation fra fordelingen (givet x) – observationen kan være censureret eller ucensureret. For kontinuerte variabler gælder

$$\frac{\partial E(y_i | x_i)}{\partial x_i} = \beta \Pr(0 < y_i < 1 | x_i) \quad (2)$$

Marginaleffekten på den ubetingede middelværdi af y_i er sammensat af to effekter: En effekt på den betingede middelværdi af y_i^* i den ikke-censurerede del af fordelingen og en effekt på sandsynligheden for, at observationen ikke er censureret.

3. Den betingede middelværdi for y_i for observationer, der ikke er censurerede, dvs. middelværdien givet at $0 < y_i^* < 1$. Marginaleffekterne er:

$$\frac{\partial E(y_i | x_i, 0 < y_i < 1)}{\partial x_i} \quad (3)$$

4. Sandsynligheden for at en observation ikke er censureret. Her er margineffekten givet ved

$$\frac{\partial \Pr(0 < y_i < 1 | x_i)}{\partial x_i} \quad (4)$$

Effekten af en forklarende variabel på denne sandsynlighed er sammensat af to effekter: En effekt på sandsynligheden for, at $y_i > 0$ og en effekt på sandsynligheden for, at $y_i < 1$. Disse to effekter vil være modsatrettede; fx vil en positiv koefficient til den forklarende variabel betyde, at en stigning i denne øger den latente variabel og dermed øger sandsynligheden for, at $y_i > 0$, og mindsker sandsynligheden for, at $y_i < 1$.

Bortset fra margineffekterne på den latente variabel (nævnt under punkt 1) afhænger alle de nævnte margineffekter af niveauet for de forklarende variabler x_i . Det har altså betydning for disse margineffekter, i hvilket punkt de beregnes.

Margineffekterne er angivet for kontinuerte forklarende variabler. Effekten af en ændring i diskrete variabler som fx en binær (dummy) variabel kan beregnes ved at udregne den relevante størrelse for henholdsvis værdien 0 og 1 for den pågældende forklarende variabel (givet et niveau for de øvrige forklarende variabler).

Ved hjælp af programmet Stata kan man beregne alle fire typer af margineffekter.⁵ De tre sidste beregnes normalt ved gennemsnitsværdierne for de forklarende variabler. Margineffekterne på den ubetingede middelværdi i (2) beregnes således ud fra den forudsagte værdi af y_i givet middelværdierne for de forklarende variabler (dvs. givet $\bar{x}_i\beta$, som ligger ret tæt på $\bar{y}_i$). Margineffekterne på den betingede middelværdi (givet $0 < y_i < 1$) beregnes med udgangspunkt i den forudsagte værdi af y_i givet $0 < y_i < 1$ dvs.

⁵ Effekten på den latente variabel er givet ved parameterestimerne, og effekterne på de tre øvrige variabler beregnes i Stata ved mfx compute, predict-proceduren med henholdsvis predict(ys(0,1)), predict(e(0,1)) og predict(p(0,1)).

$(\bar{x}_i | \beta | 0 < y_i < 1)$, hvilket er tæt på $(\bar{y}_i | 0 < y_i < 1)$. Marginaleffekterne på sandsynligheden for at $0 < y_i < 1$ (jf. (4)) er beregnet ud fra det forudsagte niveau for denne sandsynlighed (hvilket er tæt på andelen af ucensurerede observationer i data).

I denne dokumentation rapporteres alene marginaleffekterne i (1) og (2). Marginaleffekterne i (2) angives med udgangspunkt i gennemsnittet for de forklarende variabler. Det vurderes, at effekterne på den betingede middelværdi i (3) er mindre interessante, da kun en lille del af observationerne er ucensurerede. Effekterne på sandsynligheden for ikke at være censureret jf. (4), er af samme grund heller ikke så interessante.

A1.3 Indikatorer for samlet effekt af rammevilkår

Beregningen af indikatorer for den samlede effekt af rammevilkår er som følger: For hvert individ har vi den observerede ydelsesgrad, y_i , og vi kan beregne den forventede ydelsesgrad givet dette individs karakteristika, x_i , og den estimerede model, $E(y_i | x_i)$. For hver kommune kan vi så beregne den gennemsnitlige forventede ydelsesgrad givet modellen. Det er denne gennemsnitlige prædiktion på kommuneniveau, der benyttes som udgangspunkt for at danne grupper af kommuner med sammenlignelige rammevilkår.

A1.4 Robusthed over for valg af statistisk model

Det er undersøgt, i hvilket omfang resultaterne er robuste mht. valg af statistisk model. Som nævnt er de resultater, der beskrives i denne rapport, baseret på en tosidet tobit-model. Tilsvarende beregninger er også foretaget for en ordnet probitmodel, hvor den afhængige variabel ikke er et kontinuert mål for andelen af året, hvor en person har modtaget ydelse men sandsynligheden for at modtage ydelser i henholdsvis 0 dage, op til 1 måned, mere end 1 måned og op til 2 måneder, mere end 2 måneder og op til 3 måneder osv. Denne model er et naturligt alternativ til tobitmodellen, da der (som nævnt i kapitel 3) for en del af de analyserede ydelser (kontanthjælp) ikke er registreret, præcis hvor mange dage, man har modtaget ydelser inden for en måned, men kun om man har modtaget ydelser i løbet af måneden (og det er i givet fald sat til 30 dage). Den ordnede probit-model afspejler altså bedre datastrukturen for modtagelse af kontanthjælp (men til gen-

gæld er tobitmodellen at foretrække for de øvrige ydelser). Der er også estimeret en ordnet probitmodel med en finere inddeling af ydelsesmodtagelse (altså hvor der skelnes mellem flere intervaller). Men i begge tilfælde fås resultater, der til forveksling ligner de resultater, der fås ved benyttelse af tobitmodellen. Med hensyn til kommunernes rangordning efter de beregnede prædiktioner for den samlede effekt af rammevilkårene er der nogle kommuner, der flytter sig en enkelt plads i rangordningen, meget få flytter sig to pladser, og en enkelt flytter sig tre pladser. Ingen flytter sig mere end tre pladser.

Resultaterne er altså særdeles robuste i forhold til denne ændring af statistisk model. Det kunne være interessant at teste robusthed i forhold til en såkaldt hurdlemodel (jf. diskussionen i kapitel 3), men det ligger uden for dette projekts rammer at estimere en sådan model.

Appendiks 2. Alternative metoder til bestemmelse af kommunernes rammevilkår

A2.1 KLs analyse af kommunernes rammevilkår på kontanthjælpsområdet

Kommunernes Landsforening (KL, 2002 & 2004a-2004c) har tidligere foretaget en analyse, hvor kommunerne blev grupperet efter rammevilkår. KLs metode til gruppering af kommuner med samme rammevilkår tog udgangspunkt i kommuneniveauet, det vil sige, at den enkelte kommune er observationsenheden. Da analysen blev foretaget med udgangspunkt i den gamle kommunestruktur, er der i de analyserede år højest indgået 275 kommuner i analyserne. I nogle analyser er et færre antal kommuner benyttet, fordi enkelte kommuner havde en uforholdsmæssig stor indflydelse på estimationsresultaterne.

Princippet i KLs modellering har været at modellere andelen af (langvarige) kontanthjælpsmodtagere (aktiverede og revalidender) i forhold til befolkningen i de erhvervsaktive aldre. Den anvendte estimationsmetode er almindelig lineær regressionsanalyse (Ordinary Least Squares, OLS). Ud fra den estimerede model er dernæst forudsagt værdier af denne andel, givet kommunens karakteristika. Modellen er også brugt til at beregne et residual, som er lig med den faktisk observerede andel af kontanthjælpsmodtagere minus den forudsagte andel for hver kommune. Hvis det beregnede residual er negativt, det vil sige, hvis den faktiske andel er mindre end den forventede andel, så kan kommunen karakteriseres som havende en større succes med beskæftigelsesindsatsen, end man skulle forvente, givet rammevilkårene. Er residualet positivt, det vil sige, den faktiske andel overstiger den forventede andel, så har kommunen ringere succes med beskæftigelsesindsatsen, end man skulle forvente med de givne rammevilkår. Eller det kan tolkes som det forbedringspotentiale, der ligger gemt i en mere effektiv indsats for beskæftigelsen. Det skal dog bemærkes, at residualet ikke udelukkende kan forventes at indeholde information om kommunens indsats, men også inkluderer andre forhold, der ikke har kunnet medtages i modellen.

Modelestimerne fra OLS anvendes videre til at beregne et udtryk for afstanden mellem de enkelte kommuners indbyrdes afstand i rammevilkårene. Afstandsmålet mellem

kommune nr. i og kommune nr. j kan kaldes d_{ij} , hvor $i \neq j$ og $i, j = (1, \dots, 275)$. Der er således tale om afstanden mellem to vilkårlige kommuner. Det anvendte afstandsmål er ifølge KL (2004a)

$$d_{ij} = \sum_{l=1}^k \left| \hat{\beta}_l \right| \left| x_i^l - x_j^l \right| \quad (5)$$

hvor $\hat{\beta}_l$ er den estimerede parameter vedrørende det l 'te rammevilkår, og $x_i^l - x_j^l$ er forskellen mellem den i 'te og j 'te kommunes l 'te rammevilkår. $l = \{1, 2, 3, 4, 5, 6\}$ repræsenterende forhold omkring kommunens indbygges uddannelse, lejere, førtidspension, aktivering af ledige, enlige samt befolkningsstørrelsen. Afstandsmålet er et udtryk for den absolutte afstand i de forskellige rammevilkår (fx x^6 , som er logaritmen til indbyggertallet i kommunen) vægtet med den absolutte betydning af rammevilkårene (numerisk værdi af estimeret parameter, dvs. $|\hat{\beta}_l|$ er anvendt). Vægtningen med de estimerede parametre har den fordel, at effekten af skala elimineres, i modsat fald ville en ledighedsgrad målt i promille have større effekt end en ledighedsgrad målt i pct. Med andre ord, kan vægtningen bl.a. opfattes som en 'kompensation' for anvendelsen af ikke-standardiserede rammevilkår/variabler. Afstandsmålet skaleres efter beregningen, så afstanden er mindst 0 og højst 1 mellem to givne kommuner. En kommune kan sammenlignes med de nærmeste kommuner, fx de 5 eller 10 nærmeste kommuner ifølge afstandsmålet.

Benyttelsen af absolutte forskelle i rammevilkår og den absolutte værdi af den estimerede parameter indebærer, at KLS metode er forskellig fra den, der kunne forventes anvendt, idet det udelukkes, at en negativ effekt af et givet rammevilkår kan opvejes af en positiv effekt af et andet rammevilkår. Man skal i den forbindelse være opmærksom på, at en række små forskelle i rammevilkår mellem to kommuner ($x_i^l - x_j^l$) kan betyde store samlede forskelle (d_{ij}), hvis de alle trækker i samme retning, mens store numeriske forskelle i nogle tilfælde kan opveje hinanden, hvis de trækker i hver sin retning.

A2.2 Klyngeanalyse

KLs analyse kan betragtes som en form for klyngeanalyse. Ved en klyngeanalyse dannes klynger af kommuner, således at afstanden mellem de enkelte kommuner i den samme klynge er minimeret, og afstanden til kommuner i andre kommuneklynger er maksimeret (Everitt m.fl., 2001). Afstanden måles i forhold til forskellige rammevilkår. Afstanden kan være den faktiske afstand, eller der kan være tale om transformerede afstande (fx kvadratet på afstanden), og der kan ske en vægtning af de forskellige afstande, jf. fx afstandsmålet benyttet af KL i (5), hvor vægtningen foretages ud fra resultaterne af en estimation af en model for succeskriteriet.

A2.3 DEA-metoden

Data Envelopment Analysis (DEA) er en ikke-parametrisk metode baseret på lineær programmering til estimation af den efficiente⁶ sammenhæng mellem input og output (den efficiente rand) for en række sammenlignelige beslutningstagende produktionsenheder (i dette tilfælde kommuner), og til bestemmelse af den relative grad af produktivitet (efficiens) for hver produktionsenhed.⁷

Der er en række forhold vedrørende data og problemstilling, som betyder, at det ikke umiddelbart er så oplagt at benytte DEA i det aktuelle projekt, som det ville være i andre projekter vedrørende produktionsenheders relative produktivitet. For det første er de centrale data, der er til rådighed, som nævnt, på individniveau. Anvendelse af DEA forudsætter, at data først aggregeres til kommuneniveau, hvorved en væsentlig del af informationsindholdet i data går tabt. For det andet er anvendelse af DEA mest oplagt, hvor der er tale om en veldefineret produktionsproces, hvor man har gode data for de centrale input, som produktionsenhederne har kontrol over, hvor eksterne vilkår, som produktionsenhederne ikke har direkte kontrol over, spiller en mindre rolle, og hvor der på forhånd er

⁶ Efficient skal her tolkes som den mest effektive måde at udnytte input blandt de analyserede produktionsenheder. Det er således ikke generelt set den mest effektive indsats og sammensætning af input.

⁷ Givet de observerede input- og outputmængder for de enkelte produktionsenheder, bestemmes i et særskilt optimeringsproblem for hver produktionsenhed (positive) vægte til input og output, således at sammenvejningen af output maksimeres under en række restriktioner. Herunder at det for vægtene gælder, at sammenvejningen af observerede output for ingen af produktionsenhederne (evt. med en modifikation, der tager hensyn til, at der ikke nødvendigvis er konstant skalaafkast) overstiger sammenvejningen af observerede input, se fx Bowlin (1998). Den efficiente rand bestemmes ud fra input-output-sammensætningen for de efficiente enheder ved lineært at forbinde disse.

givet et begrænset antal variabler, som det er oplagt at inddrage i analysen, idet DEA ikke umiddelbart giver statistiske test af de forskellige variablers betydning.

Appendiks 3. Estimationsresultater

A3.1 Alle ydelser inkl. førtidspension

Tabel A3.1 viser estimationsresultaterne for den første ydelseskategori: alle ydelser inkl. førtidspension. Modellen er estimeret separat for kvinder og mænd, da effekterne af en række variabler er betydeligt forskellige for de to køn. De tre første kolonner i tabellen viser resultatet for kvinder, mens de tre sidste viser resultatet for mænd. I tabellen vises koefficienter (parameter-estimer) fra tobitmodellen, deres standardafvigelse (spredning), der er et mål for den statistiske usikkerhed på samme, samt marginaleffekter, der gør tolkningen af estimationsresultaterne nemmere.⁸ Langt de fleste koefficienter og dermed marginaleffekter er klart signifikante, dvs. at man med stor sikkerhed kan afvise en hypotese om, at de er lig nul (dvs. lig med effekten af den pågældende referencekategori). De få koefficienter, der ikke er statistisk signifikante (på 5 procent-niveau) er markeret med symbolet † i tabellen. Den høje grad af statistisk signifikans for de centrale baggrundsvariabler, der indgår i modellen, er ikke overraskende taget i betragtning af, at den er estimeret for godt 1,5 mio. kvinder og 1,5 mio. mænd (tabel 2.2).

Marginaleffekten af en given variabel angiver, hvor meget antallet af dage med ydelsesmodtagelse ændres for en person (med i øvrigt gennemsnitlige karakteristika), når personen har det karakteristikum, som variablen angiver i forhold til referencekategorien. I tabellen er således for hver gruppe af forklarende variabler (fx alder) angivet med en stjerne, hvilken kategori der er referencekategori (for alder er det 35-39 år). For eksempel er marginaleffekten for kvinder af at være 50-54 år i forhold til at være 35-39 år (referencekategorien) 44 dage. Det vil sige, at den forventede periode med ydelsesmodtagelse i løbet af et år alt andet lige er 44 dage længere for 50-54-årige kvinder sammenlignet med 35-39-årige kvinder (med i øvrigt gennemsnitlige karakteristika). Omvendt er effekten af at være 25-29 år (i forhold til at være 35-39 år), at perioden med ydelsesmodtagelse er 38 dage kortere. Der er altså meget betydelige effekter af alder på det forventede omfang af ydelsesmodtagelse. Det gælder også for mænd. Den væsentligste årsag til de store alders-

⁸ Se appendiks 1 vedrørende beregning af marginaleffekter. Her skal kort nævnes, at effekten af et givet baggrundsforhold er sket med udgangspunkt i gennemsnittet af alle de forklarende variabler. Det skal også bemærkes, at der ved beregningen af statistisk usikkerhed er taget hensyn til, at der er væsentlig færre observationer for variablerne på kommuneniveau end for variablerne på individniveau.

effekter er, at førtidspension indgår som en del af de ydelser, der betragtes, hvilket kan ses ved at sammenligne med resultaterne i tabel A3.2, hvor ydelsesmodtagelse er opgjort ekskl. førtidspension.

Ligesom alder har også *familietype* stor effekt på den andel af året, der modtages forsørgelsesydelse. Her er referencekategorien, at man er gift og ikke har børn under 18 år. For kvinder har alle andre kategorier af familietype den effekt at øge antallet af dage med ydelsesmodtagelse; den største effekt er for enlige med 0-2-årige børn, som alt andet lige modtager ydelser 51 dage mere end gifte kvinder uden børn. For mænd har det en *negativ* effekt på ydelsesmodtagelse at have 7-17-årige børn; effekterne af at have små børn er positive, men væsentlig mindre end for kvinder. Effekten af at være enlig uden børn under 18 år er væsentlig større for mænd end for kvinder: 29 dage mod 16 dage.

Referencekategorien for højest gennemførte *uddannelse* er erhvervsfaglig uddannelse. I forhold hertil er effekten af at have en gymnasial eller videregående uddannelse, at man modtager ydelser i væsentlig færre dage på et år (mellem 15 og 37 færre dage), mens effekten af ikke at have nogen uddannelse ud over grundskolen er, at man modtager ydelser i flere dage (23 for kvinder og 15 for mænd).

Referencekategorien for *oprindelsesland* er Danmark. Der indgår i modellen variabler for de ikke-vestlige lande, hvorfra der er flest indvandrere, samt variabler for Norden, Europa og (øvrige lande i) Afrika, Asien, Syd- og Mellemamerika samt øvrige vestlige lande. Marginaleffekterne for de forskellige oprindelseslande (i forhold til Danmark) gælder for indvandrere fra disse lande, som har været i Danmark i 7-10 år. Det ses, at effekten af at være indvandrer fra Norden, Europa eller andre vestlige lande (i forhold til at have dansk oprindelse) er mindre ydelsesmodtagelse. Omvendt er effekterne af at komme fra mindre udviklede lande generelt en højere grad af ydelsesmodtagelse; der er dog undtagelser herfra, men disse gælder dog ikke, når førtidspension ikke indgår i ydelsesmålet (se tabel A3.2). Efterkommere modtager alt andet lige ydelser lidt flere dage (nemlig ca. 3 dage) end indvandrere fra de samme oprindelseslande. Givet indvandrernes karakteristika mht. oprindelsesland gælder det, at en opholdstid på mindre end 7 år eller på 10-20 år alt andet

lige reducerer ydelsesmodtagelse i forhold til referencekategorien for opholdstid på 7-10 år. En stor del af denne effekt skyldes dog førtidspension (sammenlign med tabel A3.2).

Øget *erhvervserfaring* mindsker ydelsesmodtagelse. Hvis man ikke er *arbejdsløshedsforsikret*, modtager man alt andet lige ydelser en større del af året, men denne effekt er modsat i den tilsvarende model for alle ydelser ekskl. førtidspension (tabel A3.2). Altså er effekten i tabel A3.1 stærkt påvirket af, at førtidspensionister ikke er forsikrede og samtidig modtager ydelser hele året. At være deltidsforsikret i forhold til heltidsforsikret mindsker ydelsesmodtagelse for kvinder, men har en lille positiv effekt for mænd.

At bo i *lejebolig* øger alt andet lige ydelsesmodtagelse kraftigt i forhold til at bo i ejerbolig, hvilket må være en effekt, der slår igennem, fordi boligtypen er en indikator for mere generelle socioøkonomiske baggrundsforhold. Effekten er 25 dage for kvinder og 30 dage for mænd.

Hvis man er *flyttet til kommunen* inden for de seneste tre år før analyseåret (2004) og modtog offentlig forsørgelsesydelse i året for tilflytning, så øges antallet af dage med modtagelse af ydelser med 45 for kvinder og 40 for mænd. Nytilflyttere, som ikke modtog ydelser i tilflytningsåret, har derimod alt andet lige en mindre ydelsesmodtagelse i analyseåret, end personer, der også boede i kommunen mere end tre år før 2004.

Helbredet har store effekter på ydelsesmodtagelse: Jo dårligere helbred, jo større del af året modtager man ydelser. Det gælder for alle tre indikatorer for helbred: køb af receptpligtig medicin, antal sygesikringsydelser (dvs. kontakter til den primære sundhedssektor) og antal dage med indlæggelse på hospital.

De sidste tre variabler i tabel A3.1 er karakteristika ved *det lokale arbejdsmarked*. Der er tale om kontinuerte variabler. I det følgende vurderes effekten af disse i forhold til variationsområdet for variablerne, selv om der så strengt taget ikke er tale om marginale ændringer, og effekterne derfor kan være overvurderede. *Ledighedsprocenten* i bopælskommunen har signifikant betydning for forsørgelsesvarigheden. En stigning på 1 procentpoint i ledigheden får varigheden til at stige med hhv. 3,7 og 3,6 dage for kvinder og

mænd. Den kommunale ledighedsprocent varierer mellem godt 3 og godt 14 pct. Effekten af at have en ledighed på 14 pct. i forhold til 3 pct. er en stigning i den gennemsnitlige ydelsesmodtagelse på ca. 40 dage. I betragtning af gennemsnitlige varigheder på 75 og 60 dage (tabel 3.1) må det siges at være en markant effekt. *Sæsonvariationen i ledigheden* er i modellen målt ved den månedlige ledighedsprocents variationskoefficient (CV). Øget sæsonvariation har den effekt at øge den gennemsnitlige periode med ydelsesmodtagelse. Den estimerede koefficient og marginaleffekt ser voldsom ud, men de skal ses i forhold til, at variationskoefficienten ligger mellem 0,05 og 0,38. En stigning i variationskoefficienten på 0,3 giver en effekt på perioden med ydelsesmodtagelse på ca. 45 dage for kvinder og 30 dage for mænd. *Jobmobiliteten* eller andelen af jobåbninger i amtet er målt ved antallet af nyansættelser som procent af beskæftigelsen. Den varierer mellem 23 og 38 pct. (størst i København). I områder hvor jobmobiliteten er 15 procentpoint højere, er perioden med ydelsesmodtagelse alt andet lige ca. 10 dage kortere for kvinder og 13 dage kortere for mænd. Effekten kan skyldes, at mange jobåbninger gør det nemmere for svage grupper at få fodfæste på arbejdsmarkedet.

A3.2 De fire andre ydelseskategorier

Tabellerne A3.2–A3.7 viser resultaterne for de fire andre ydelseskategorier. De svarer i deres opbygning helt til tabel A3.1. Også her er næsten alle koefficienter klart statistisk signifikante.

Resultater vedrørende *alle ydelser fraregnet førtidspension* er vist i tabel A3.2. En systematisk ændring af parameter-estimerne sker for alderens vedkommende, idet varigheden nu er langt mindre følsom over for ændringer i alder, hvilket som nævnt ikke er overraskende, idet modtagelse af førtidspension er mere udbredt med alderen. Tilsvarende nedsættes varighedens følsomhed mht. uddannelsesniveau væsentligt. Alle estimerne vedrørende oprindelsesland/-område er større end i tabel A3.1. Etnicitet får altså større betydning for ydelsesmodtagelse, når førtidspension ikke inddrages, hvilket afspejler, at relativt få indvandrere modtager førtidspension. At være efterkommer (i forhold til indvandrere) har en negativ effekt på varigheden af ydelsesmodtagelse i tabel A3.2, hvor den var positiv i tabel A3.1. Erhvervserfaring har systematisk mindre betydning, når der ses

bort fra førtidspension. Det skyldes, at førtidspensionister (givet deres alder og uddannelse) har relativt kort erhvervserfaring og samtidig modtager ydelser hele året.

Koefficienter og marginaleffekter er typisk mindre i tabel A3.3-A3.5 for de mere afgrænsede kategorier af ydelser (kontanthjælp, a-dagpenge og sygedagpenge) end for de bredere kategorier i tabel A3.1 og A3.2, hvilket naturligvis skyldes, at der i gennemsnit modtages ydelser en kortere del af året, jo mere snævert disse ydelser er afgrænset. Der er også forskel i strukturen af effekterne mht. til nogle af de forklarende variabler. Nedenfor kommenteres alene nogle af de mest markante afvigelser mellem de forklarende variabelers effekter for de tre afgrænsede typer af ydelser i forhold til de bredere kategorier.

For modtagelse af *kontanthjælp* gælder således, at alderseffekterne er noget anderledes: Alt andet lige modtager 35-44-årige kontanthjælp i en større del af året end både de yngre og ældre aldersgrupper. At have børn har en positiv effekt på kontanthjælpsmodtagelse uanset børnenes alder. Det gælder også for mænd, men effekterne er fortsat størst for kvinder. At komme fra ikke-vestlige lande øger generelt andelen af året med kontanthjælp i forhold til at have dansk oprindelse eller at komme fra vestlige lande, og der er store forskelle på effekterne for forskellige oprindelseslande. Efterkommere af indvandrere får alt andet lige ikke kontanthjælp i en lige så stor andel af året som indvandrere. Om man er arbejdsløshedsforsikret har naturligvis stor betydning for modtagelse af kontanthjælp: Ikke-forsikrede modtager kontanthjælp en væsentlig større del af året end forsikrede. Effekten er 8 dage for kvinder og 7 for mænd. Effekten af at være deltidsforsikret (i forhold til heltidsforsikret) er 2-3 dages mere kontanthjælp.

For modtagelse af *a-dagpenge* gælder, at 7-17-årige hjemmeboende børn reducerer mænds modtagelse af dagpenge. For samboende mænd er der også en negativ effekt af at have små børn, mens denne effekt er positiv for enlige. Der er som forventet en meget stærk effekt af at være forsikret: Ikke-forsikrede og deltidsforsikrede modtager alt andet lige a-dagpenge i færre dage end heltidsforsikrede (henholdsvis 22 og 4 dage for kvinder og 18 og 2 dage for mænd). Effekterne af de tre helbredsindikatorer er lidt blandede: Mere end 10 køb af receptpligtige lægemidler mindsker perioden med a-dagpengemodtagelse (og for mænds vedkommende gælder det samme, hvis der slet ikke

købes receptpligtige lægemidler). Hvis antallet af sygesikringsydelser (lægekontakter) er meget lavt eller moderat højt, øges perioden på a-dagpenge, men effekten er lidt mindre ved mange lægekontakter (over 30 kontakter). Få dages indlæggelse på hospital øger a-dagpengemodtagelse for mænd (men ikke for kvinder), mens indlæggelse i flere dage (mindst 4 for kvinder og mindst 8 for mænd) mindsker a-dagpengemodtagelse. Disse effekter afspejler, at ringe helbred øger sandsynligheden for ikke at være i beskæftigelse, men samtidig at meget syge personer typisk får andre ydelser end a-dagpenge.

For *sygedagpenge* ses, at alderseffekterne er lidt anderledes end for de andre ydelsers vedkommende: De 18-24-årige modtager alt andet lige sygedagpenge i forholdsvis mange dage. Det samme gælder de 45-49-årige og især de 50-54-årige, mens de 55-59-årige modtager sygedagpenge en mindre del af året. Effekterne af familietype viser, at enlige med børn har relativt mange dage med modtagelse af sygedagpenge (for kvinders vedkommende mere jo ældre børnene er). For gifte og samboende kvinder har det en negativ effekt at have små børn, hvilket kan skyldes, at en stor del af disse kvinder er på barselsorlov, men en positiv effekt at have større børn. For mænd er effekterne mindre, men der er negative effekter på sygedagpengemodtagelse af at have børn, hvis man er gift, og en positiv effekt af at have store børn, hvis man er samboende. Oprindelse fra ikke-vestlige lande har langt fra en entydig positiv effekt på varigheden af sygedagpenge. Hvis indvandrere har været i Danmark i få år, modtager de i langt mindre omfang sygedagpenge (og det samme gælder for a-dagpenge), hvilket ikke er overraskende. Effekten af erhvervserfaring er, at sygedagpenge især modtages af personer med 3-15 års erhvervserfaring, mens personer med under 4 eller mere end 26 års erhvervserfaring modtager sygedagpenge i mindst omfang. Arbejdsløshedsforsikring har samme type af effekt som for a-dagpenge. Alle tre helbredsindikatorer har betydelige effekter: Man modtager i højere grad sygedagpenge, hvis man køber mange lægemidler, har mange lægekontakter og har mange indlæggelsesdage. Den kommunale ledighedsprocent og andelen af jobåbninger har kun en lille effekt på sygedagpengemodtagelse (men med samme fortegn som for de øvrige ydelseskategorier), mens effekten af sæsonvariationen i ledigheden er ret stor, og for mænds vedkommende lige så stor som for a-dagpenge.

A3.3 Estimationer for 2001

For at undersøge, hvor robuste resultaterne er over tid, er den statistiske model også estimeret for 2001, hvilket altså er tre år før det år (2004), der er anvendt i grundmodellen beskrevet ovenfor. Der sker ikke noget skift i strukturen i de estimerede koefficienter og marginaleffekter, selv om der er mindre forskelle. For alle ydelser inkl. førtidspension er resultatet vist i tabel A3.6. I næste kapitel undersøges, i hvilket omfang den samlede effekt af rammevilkårene for de enkelte kommuner er anderledes i 2001 i forhold til 2004. De forskelle, der er, kan skyldes, dels at de estimerede effekter af de forklarende variabler for rammevilkår i modellen er ændret (hvilket kun i begrænset omfang er tilfældet), dels at der er sket ændringer i befolkningssammensætningen og lokale arbejdsmarkedsforhold i de enkelte kommuner.

Tabel A3.1

Estimationsresultater for alle ydelser (inkl. førtidspension), 2004.

	Kvinder			Mænd		
	Parameter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)	Parameter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)
ALDER						
18-24 år	-355,47	6,31	-66,5	-280,64	10,69	-47,5
25-29 år	-162,02	7,97	-37,6	-128,15	11,11	-26,4
30-34 år	-67,21	3,89	-17,5	-50,95	4,72	-11,7
35-39 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
40-44 år	47,73	3,71	14,0	48,88	4,15	12,8
45-49 år	95,19	6,13	29,1	99,63	6,93	27,7
50-54 år	139,64	7,97	44,4	144,75	9,83	42,3
55-59 år	88,52	7,95	26,9	116,33	7,66	32,9
FAMILIETYPE						
Enlig	56,46	5,18	16,2	113,14	3,09	29,1
+ har barn 0-2 år	152,99	5,12	50,8	17,95 †	11,35	4,5
+ har barn 3-6 år	74,18	5,05	22,7	20,69	7,17	5,3
+ har barn 7-17 år	20,90	2,46	6,0	-46,27	2,87	-10,5
Gift *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
+ har barn 0-2 år	67,13	6,15	20,2	33,66	5,26	8,7
+ har barn 3-6 år	41,28	2,80	12,0	11,02	2,80	2,8
+ har barn 7-17 år	2,78 †	1,43	0,8	-18,92	1,50	-4,6
Samboende	63,79	1,80	18,8	56,64	2,04	14,8
+ har barn 0-2 år	66,16	4,23	20,0	10,63	3,65	2,7
+ har barn 3-6 år	37,08	3,52	10,8	-2,33 †	2,40	-0,6
+ har barn 7-17 år	9,12	2,21	2,6	-13,98	1,66	-3,4
UDDANNELSESNIVEAU						
Grundskole/ingen	79,48	2,57	23,2	58,02	1,83	14,9
Gymnasial	-114,95	5,88	-28,2	-141,06	8,00	-28,1
Erhvervsfaglig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0

Kort videregående	-57,25	1,78	-14,8	-87,58	3,03	-18,7
Mellemlang videregående	-116,54	2,71	-29,2	-156,73	7,18	-30,7
Lang videregående	-168,87	8,43	-37,5	-210,38	3,65	-36,9
Oplysning mangler	23,33	11,63	6,7	25,72	10,66	6,6
<u>OPRINDELSESLAND</u>						
Danmark *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Norden	-71,49	5,21	-18,1	-102,05	5,55	-20,9
Europa	-105,37	4,03	-25,3	-82,48	8,11	-17,6
Eksjugoslavien	106,59	7,57	33,9	86,06	6,21	24,3
Tyrkiet	95,50	7,64	29,9	85,30	5,51	24,0
Irak	305,44	9,13	113,3	243,31	9,72	83,2
Pakistan	46,10	9,50	13,7	61,97	6,38	16,8
Libanon	259,91	19,46	94,1	183,92	9,75	59,0
Iran	104,59	8,23	33,2	81,85	8,05	22,9
Somalia	231,60	13,58	82,3	188,44	11,61	60,8
Vietnam	46,50	12,75	13,8	13,89 †	8,52	3,5
Sri Lanka	77,75	11,09	23,9	16,16 †	10,22	4,1
Thailand	-95,48	5,86	-23,2	-26,52 †	16,11	-6,2
Afghanistan	336,48	14,52	126,6	276,46	12,70	97,5
Filippinerne	-48,46	8,08	-12,6	-31,28 †	19,07	-7,3
Indien	9,72 †	16,31	2,7	-65,85	17,50	-14,4
Afrika	76,77	11,82	23,6	72,77	8,67	20,1
Asien	52,81	15,59	15,8	46,29	12,50	12,3
Syd- og Mellemamerika	-66,56	8,45	-16,9	-17,15 †	10,83	-4,1
Vestlige lande	-172,71	9,40	-37,1	-130,84	13,45	-25,3
Andre/oplysning mangler	21,03	6,95	6,0	34,51	7,16	9,0
<u>EFTERKOMMER AF INDVANDRER</u>						
Ja	12,19	4,11	3,5	10,80 †	5,63	2,7
Nej *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
<u>OPHOLDSTID I DANMARK</u>						
1-3 år	-166,65	6,97	-36,4	-181,48	16,06	-32,1
4-6 år	-47,14	5,85	-12,3	-48,47	5,83	-11,0
7-10 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15 år	-21,02	3,54	-5,7	-3,87 †	3,77	-0,9
16-20 år	-24,38	5,07	-6,6	-8,79	3,90	-2,1
21 år eller længere	38,59	6,23	11,3	38,27	5,81	10,0
<u>ERHVERVSERFARING</u>						
0-3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
4-6 år	-41,92	7,74	-11,2	-39,70	9,28	-9,2
7-10 år	-121,44	9,71	-29,7	-115,15	12,81	-24,3
11-15 år	-194,83	11,01	-44,0	-172,85	16,01	-33,7
16-20 år	-258,71	11,39	-53,8	-221,00	18,66	-39,9
21-25 år	-323,49	13,45	-61,4	-276,03	21,39	-45,8
26 år eller længere	-402,97	15,87	-71,9	-377,14	24,91	-63,4
<u>ARBEJDSLØSHEDSFORSIKRING</u>						
Heltidsforsikret *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Deltidsforsikret	-76,45	3,19	-19,2	28,42	12,12	7,3
Ikke forsikret	111,79	12,11	32,8	61,44	9,44	15,6
<u>BOLIGTYPE</u>						
Ejerbolig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Lejebolig	88,22	2,59	25,2	116,32	1,67	30,0
Oplysning mangler	71,11	5,28	21,7	101,01	6,18	29,0

<u>NYTILFLYTTER</u>						
Samme kommune 3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Tilflyttet uden ydelse	-60,77	5,37	-15,8	-76,92	4,32	-17,0
Tilflyttet med ydelse	139,27	2,67	45,3	135,05	2,71	40,3
<u>KØB AF RECEIPTPLIGTIGE LÆGEMIDLER</u>						
Ingen køb	-18,88	1,20	-5,2	-30,35	1,15	-7,4
1-5 køb *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
6-10 køb	18,31	0,97	5,2	48,06	1,40	12,6
11 eller flere køb	125,49	2,90	38,7	152,38	5,03	45,1
<u>ANTAL SYGESIKRINGSYDELSER</u>						
Ingen	-50,05	5,41	-13,1	-13,81	2,13	-3,3
1-3	-12,40	2,11	-3,4	-5,75	1,90	-1,4
4-6	-12,66	1,88	-3,5	-10,55	1,36	-2,6
7-10 *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15	16,40	1,34	4,6	14,39	1,29	3,6
16-20	33,33	1,46	9,6	31,23	1,85	8,0
21-30	53,41	2,10	15,7	46,84	1,79	12,3
31 eller flere	113,00	4,70	34,3	96,96	5,13	27,1
<u>INDLÆGGELSESDAGE</u>						
Ingen *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
1 dag	53,00	2,24	15,8	57,53	2,87	15,5
2-3 dage	77,78	3,33	23,9	80,71	4,64	22,5
4-7 dage	103,03	4,55	32,5	100,84	3,06	29,0
8-14 dage	165,66	4,89	55,8	138,67	5,57	42,0
15-28 dage	220,44	8,58	77,7	199,22	6,26	65,1
29 eller flere dage	332,23	17,36	124,8	301,45	9,75	108,5
<u>DET LOKALE ARBEJDSMARKED</u>						
Kommunens ledighedsprocent	13,39	1,34	3,7	14,48	0,99	3,6
Ledighedsprocentens CV	542,61	58,57	151,5	409,72	57,68	100,7
Andel nyansættelser i amtet	-3,20	0,72	-0,9	-3,05	0,59	-0,7

* Referencekategori, † Ikke signifikant.

Tabel A3.2

Estimationsresultater for alle ydelser (ekskl. førtidspension), 2004.

	Kvinder			Mænd		
	Para- meter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)	Para- meter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)
ALDER						
18-24 år	-104,22	15,44	-22,2	-90,46	14,62	-16,9
25-29 år	-35,72	7,70	-8,4	-35,81	9,44	-7,3
30-34 år	-17,18	2,76	-4,1	-15,76	3,41	-3,3
35-39 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
40-44 år	8,19	1,81	2,0	12,93	2,13	2,9
45-49 år	15,06	1,92	3,8	24,08	2,17	5,4
50-54 år	22,46	2,13	5,7	34,38	2,14	7,9
55-59 år	-3,53 †	3,51	-0,9	13,85	2,63	3,1
FAMILIETYPE						
Enlig	3,82 †	5,81	0,9	61,55	2,53	13,8
+ har barn 0-2 år	184,66	4,09	60,6	48,77	8,84	11,8
+ har barn 3-6 år	119,99	3,03	35,9	61,38	6,17	15,2
+ har barn 7-17 år	94,51	2,96	27,0	13,52	2,86	3,0
Gift *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
+ har barn 0-2 år	38,38	4,30	10,0	11,74	3,08	2,6
+ har barn 3-6 år	32,71	1,81	8,5	1,40 †	1,94	0,3
+ har barn 7-17 år	15,77	1,35	4,0	-13,10	1,92	-2,8
Samboende	28,04	1,96	7,1	29,92	1,82	6,8
+ har barn 0-2 år	62,31	2,96	17,0	8,48	2,67	1,9
+ har barn 3-6 år	51,60	2,11	13,9	4,97	2,06	1,1
+ har barn 7-17 år	50,94	2,57	13,7	7,11	1,52	1,6
UDDANNELSESNIVEAU						
Grundskole/ingen	60,21	1,33	15,6	38,94	1,27	8,8
Gymnasial	-52,54	5,04	-12,0	-82,56	6,80	-15,4
Erhvervsfaglig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Kort videregående	-41,51	1,65	-9,5	-58,69	3,64	-11,3
Mellemlang videregående	-88,00	2,07	-19,5	-104,44	4,81	-18,7
Lang videregående	-120,27	4,53	-24,0	-141,82	3,23	-23,2
Oplysning mangler	5,22 †	5,20	1,3	-9,53	4,49	-2,0
OPRINDELSESLAND						
Danmark *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Norden	-6,41 †	4,60	-1,6	-31,26	5,54	-6,3
Europa	-14,04	4,02	-3,4	-6,56 †	6,77	-1,4
Eksjugoslavien	135,79	10,14	41,8	103,80	6,88	27,9
Tyrkiet	132,92	6,43	40,7	108,61	5,19	29,4
Irak	391,73	8,82	154,1	277,53	10,86	97,8
Pakistan	119,78	7,77	36,1	98,37	5,70	26,2
Libanon	321,34	15,04	121,3	196,10	8,48	61,9
Iran	172,77	8,23	56,1	115,19	9,77	31,7
Somalia	348,91	15,93	134,3	292,78	11,00	105,2
Vietnam	98,25	10,17	28,6	47,77	8,38	11,5
Sri Lanka	138,14	11,50	42,8	65,06	9,71	16,2
Thailand	3,36 †	5,62	0,8	29,93	15,10	6,9
Afghanistan	423,87	14,39	169,1	332,57	11,78	124,6

Filippinerne	17,22	8,72	4,4	24,35 †	13,44	5,6
Indien	62,62	13,27	17,2	-3,54 †	15,62	-0,8
Afrika	146,25	8,64	45,7	125,18	7,22	35,0
Asien	132,16	14,61	40,5	93,56	10,32	24,7
Syd- og Mellemamerika	25,60	7,16	6,6	53,11	10,78	12,9
Vestlige lande	-51,01	8,68	-11,4	-42,31	11,24	-8,4
Andre/oplysning mangler	83,36	5,91	23,7	76,42	7,71	19,5
<u>EFTERKOMMER AF INDVANDRER</u>						
Ja	-53,53	5,21	-11,9	-22,02	5,86	-4,6
Nej *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
<u>OPHOLDSTID I DANMARK</u>						
1-3 år	-75,18	18,43	-16,1	-62,56	25,64	-11,8
4-6 år	0,05 †	7,87	0,0	6,49 †	10,13	1,4
7-10 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15 år	-17,78	3,75	-4,2	-7,21 †	5,08	-1,5
16-20 år	-43,38	5,62	-9,9	-18,12	4,76	-3,8
21 år eller længere	-14,31	5,02	-3,4	4,33 †	4,73	0,9
<u>ERHVERVSERFARING</u>						
0-3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
4-6 år	-63,30	5,24	-14,2	-23,10	7,66	-4,8
7-10 år	-113,78	8,88	-23,8	-71,79	11,74	-13,8
11-15 år	-152,10	10,06	-30,2	-101,89	14,18	-18,6
16-20 år	-181,34	9,44	-34,3	-129,11	15,94	-22,4
21-25 år	-206,51	10,08	-37,2	-151,95	17,35	-25,2
26 år eller længere	-243,51	10,65	-42,6	-199,64	18,23	-33,6
<u>ARBEJDSLØSHEDSFORSIKRING</u>						
Heltidsforsikret *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Deltidsforsikret	-35,17	2,64	-8,1	-8,49 †	10,32	-1,8
Ikke forsikret	-122,39	4,27	-27,8	-95,48	3,77	-19,4
<u>BOLIGTYPE</u>						
Ejerbolig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Lejebolig	68,57	1,69	17,4	81,46	1,78	18,5
Oplysning mangler	52,63	5,03	14,2	99,19	7,52	26,3
<u>NYTILFLYTTER</u>						
Samme kommune 3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Tilflyttet uden ydelse	-33,96	6,70	-7,9	-46,67	6,04	-9,3
Tilflyttet med ydelse	124,88	2,42	37,4	129,71	2,34	36,1
<u>KØB AF RECEIPTPLIGTIGE LÆGEMIDLER</u>						
Ingen køb	-12,08	1,06	-2,9	-24,35	1,11	-5,2
1-5 køb *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
6-10 køb	8,06	0,91	2,0	17,16	1,05	3,8
11 eller flere køb	21,91	1,42	5,5	-2,32 †	1,78	-0,5
<u>ANTAL SYGESIKRINGSYDELSER</u>						
Ingen	-30,77	5,78	-7,2	0,42 †	2,83	0,1
1-3	-3,70	1,47	-0,9	1,58 †	1,16	0,3
4-6	-9,17	1,36	-2,2	-9,20	1,13	-2,0
7-10 *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15	15,41	1,03	3,9	13,73	1,16	3,1
16-20	32,08	1,07	8,3	31,49	1,39	7,3
21-30	52,43	1,51	13,8	45,10	1,32	10,7
31 eller flere	82,44	1,91	22,2	57,47	1,45	13,8
<u>INDLÆGGELSESDAGE</u>						

Ingen *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
1 dag	46,46	1,67	12,4	55,80	1,86	13,6
2-3 dage	59,06	2,39	16,1	65,08	2,59	16,2
4-7 dage	70,17	3,00	19,5	84,26	2,55	21,8
8-14 dage	98,82	3,47	28,8	95,96	4,41	25,4
15-28 dage	100,37	6,25	29,4	120,35	4,57	33,4
29 eller flere dage	97,88	8,99	28,5	124,30	8,09	34,8
<u>DET LOKALE ARBEJDSMARKED</u>						
Kommunens ledighedsprocent	13,54	0,91	3,3	13,25	0,65	2,9
Ledighedsprocentens CV	322,03	38,71	79,4	181,51	37,82	39,4
Andel nyansættelser i amtet	-1,58	0,33	-0,4	-1,26	0,24	-0,3

* Referencekategori, † Ikke signifikant.

Tabel A3.3

Estimationsresultater for kontanthjælp, 2004.

	Kvinder			Mænd		
	Para- meter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)	Para- meter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)
ALDER						
18-24 år	-159,29	18,15	-2,4	-197,63	18,80	-2,5
25-29 år	-76,14	17,21	-1,3	-97,29	18,98	-1,4
30-34 år	-27,09	6,70	-0,5	-25,40	8,07	-0,4
35-39 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
40-44 år	7,13 [†]	3,94	0,1	10,01	4,20	0,2
45-49 år	-12,32	5,97	-0,2	-3,43 [†]	5,22	-0,1
50-54 år	-96,69	7,55	-1,6	-41,40	4,91	-0,7
55-59 år	-319,88	10,40	-3,7	-197,74	7,21	-2,4
FAMILIETYPE						
Enlig	81,71	9,38	1,8	140,17	8,23	2,9
+ har barn 0-2 år	250,02	10,53	9,7	88,71	15,45	2,2
+ har barn 3-6 år	175,16	6,47	5,5	112,84	11,09	2,9
+ har barn 7-17 år	189,69	4,40	6,0	74,27	6,28	1,7
Gift *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
+ har barn 0-2 år	91,20	16,19	2,3	75,00	7,36	1,7
+ har barn 3-6 år	67,81	4,57	1,6	38,06	6,22	0,8
+ har barn 7-17 år	91,15	4,14	2,1	34,84	4,49	0,7
Samboende	112,11	6,44	2,7	74,19	5,01	1,6
+ har barn 0-2 år	161,58	10,73	4,9	40,94	4,22	0,9
+ har barn 3-6 år	109,97	7,19	2,9	34,10	6,68	0,7
+ har barn 7-17 år	127,18	4,73	3,5	35,52	3,88	0,7
UDDANNELSESNIVEAU						
Grundskole/ingen	94,86	5,15	2,1	80,98	4,16	1,7
Gymnasial	-117,38	8,68	-1,8	-134,25	9,74	-1,8
Erhvervsfaglig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Kort videregående	-109,16	8,49	-1,7	-124,53	11,14	-1,7
Mellemlang videregående	-174,59	11,08	-2,6	-190,60	16,87	-2,3
Lang videregående	-302,96	16,92	-3,1	-248,91	18,05	-2,5
Oplysning mangler	7,44 [†]	7,52	0,2	-6,63 [†]	4,90	-0,1
OPRINDELSES LAND						
Danmark *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Norden	-78,46	15,07	-1,3	-83,90	13,57	-1,2
Europa	-80,00	13,14	-1,3	-65,91	14,84	-1,0
Exjugoslavien	233,99	12,10	8,8	183,92	10,34	6,0
Tyrkiet	135,34	12,18	3,9	123,36	14,92	3,3
Irak	441,23	13,50	28,0	362,93	11,19	19,8
Pakistan	139,43	13,73	4,1	113,38	12,55	3,0
Libanon	372,00	16,37	20,0	257,65	16,01	10,4
Iran	285,65	13,88	12,3	203,03	12,69	7,0
Somalia	296,28	21,71	13,1	320,78	17,58	15,6
Vietnam	120,35	25,56	3,3	41,59	12,42	0,9
Sri Lanka	160,94	17,21	5,0	141,51	17,05	4,0
Thailand	-0,19 [†]	12,62	0,0	8,50 [†]	25,72	0,2
Afghanistan	472,29	15,50	32,4	438,13	13,91	29,5

Filippinerne	40,00	14,80	0,9	-23,49 †	42,42	-0,4
Indien	33,99 †	34,59	0,7	-59,12 †	38,97	-0,9
Afrika	199,61	11,29	6,8	183,56	12,62	5,9
Asien	174,32	21,78	5,6	124,17	24,89	3,4
Syd- og Mellemamerika	32,67	12,83	0,7	71,92	16,81	1,7
Vestlige lande	-158,33	21,06	-2,1	-153,23	28,51	-1,8
Andre/oplysning mangler	126,68	10,56	3,5	111,94	16,73	2,9
<u>EFTERKOMMER AF INDVANDRER</u>						
Ja	-68,24	8,95	-1,1	-18,83 †	12,02	-0,3
Nej *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
<u>OPHOLDSTID I DANMARK</u>						
1-3 år	6,93 †	18,42	0,1	-21,54 †	27,90	-0,4
4-6 år	4,98 †	8,19	0,1	-20,52 †	12,94	-0,4
7-10 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15 år	-20,69	5,69	-0,4	-6,35 †	8,03	-0,1
16-20 år	-41,94	10,35	-0,7	-22,15	9,81	-0,4
21 år eller længere	12,18 †	16,70	0,3	31,03	9,82	0,6
<u>ERHVERVSERFARING</u>						
0-3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
4-6 år	-115,61	2,72	-1,8	-69,57	5,75	-1,1
7-10 år	-191,47	5,40	-2,7	-118,92	7,38	-1,7
11-15 år	-254,34	8,26	-3,2	-171,12	10,95	-2,2
16-20 år	-290,96	7,92	-3,5	-216,07	13,89	-2,5
21-25 år	-333,49	12,18	-3,6	-262,35	17,29	-2,8
26 år eller længere	-413,27	19,36	-4,3	-368,01	23,30	-4,2
<u>ARBEJDSLØSHEDSFORSIKRING</u>						
Heltidsforsikret *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Deltidsforsikret	71,31	8,76	1,7	122,16	22,51	3,3
Ikke forsikret	287,18	16,91	8,0	273,79	14,64	7,1
<u>BOLIGTYPE</u>						
Ejerbolig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Lejebolig	184,21	5,07	4,2	210,24	5,51	4,8
Oplysning mangler	193,35	17,83	6,5	273,45	17,69	11,4
<u>NYTILFLYTTER</u>						
Samme kommune 3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Tilflyttet uden ydelse	-123,03	14,85	-1,9	-95,51	12,51	-1,4
Tilflyttet med ydelse	174,41	5,13	5,4	189,01	4,80	6,0
<u>KØB AF RECEPPLIGTIGE LÆGEMIDLER</u>						
Ingen køb	-1,28 †	3,04	0,0	-35,27	1,62	-0,6
1-5 køb *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
6-10 køb	-11,53	2,71	-0,2	25,54	3,34	0,5
11 eller flere køb	7,31 †	7,05	0,1	-37,22	7,07	-0,6
<u>ANTAL SYGESIKRINGSYDELSER</u>						
Ingen	-74,35	10,59	-1,2	5,25 †	3,95	0,1
1-3	-6,39 †	3,33	-0,1	10,99	2,67	0,2
4-6	-12,76	3,24	-0,2	-12,22	2,63	-0,2
7-10 *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15	25,81	3,51	0,5	18,16	2,85	0,3
16-20	56,96	3,86	1,3	40,99	3,75	0,8
21-30	91,06	3,94	2,2	60,54	3,06	1,3
31 eller flere	136,58	4,16	3,4	65,88	3,99	1,4
<u>INDLÆGGELSESDAGE</u>						

Ingen *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
1 dag	72,15	4,61	1,7	86,36	5,03	2,1
2-3 dage	72,05	5,12	1,7	84,91	6,51	2,0
4-7 dage	74,51	6,69	1,8	93,28	9,41	2,3
8-14 dage	90,59	9,30	2,3	78,34	8,69	1,8
15-28 dage	63,35	18,21	1,5	98,98	11,40	2,5
29 eller flere dage	72,43	27,30	1,8	92,84	17,55	2,3
<u>DET LOKALE ARBEJDSMARKED</u>						
Kommunens ledighedsprocent	12,83	2,69	0,3	11,76	2,28	0,2
Ledighedsprocentens CV	262,75	111,53	5,2	93,85 †	104,50	1,7
Andel nyansættelser i amtet	-3,20	0,85	-0,1	-3,56	0,95	-0,1

* Referencekategori, † Ikke signifikant.

Tabel A3.4

Estimationsresultater for a-dagpenge, 2004.

	Kvinder			Mænd		
	Para- meter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)	Para- meter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)
ALDER						
18-24 år	-35,72	11,26	-3,8	-10,64 †	8,23	-1,1
25-29 år	-10,70	2,08	-1,2	-0,08 †	2,49	0,0
30-34 år	-9,96	1,39	-1,1	-5,17	1,22	-0,5
35-39 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
40-44 år	3,53	1,08	0,4	7,88	1,48	0,8
45-49 år	9,22	1,78	1,1	22,19	1,78	2,5
50-54 år	26,89	2,80	3,4	38,51	2,16	4,5
55-59 år	58,10	3,83	8,0	57,00	2,91	7,1
FAMILIETYPE						
Enlig	16,60	2,28	2,0	59,03	2,17	6,6
+ har barn 0-2 år	53,49	3,22	7,6	10,57 †	9,84	1,2
+ har barn 3-6 år	29,22	3,28	3,8	20,49	5,57	2,3
+ har barn 7-17 år	13,00	2,89	1,6	-15,90	2,88	-1,6
Gift *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
+ har barn 0-2 år	27,93	1,30	3,6	3,21 †	1,78	0,3
+ har barn 3-6 år	8,61	1,29	1,0	-6,76	1,28	-0,7
+ har barn 7-17 år	-10,22	1,87	-1,2	-22,74	1,69	-2,3
Samboende	24,76	1,46	3,1	33,03	1,57	3,8
+ har barn 0-2 år	24,31	1,44	3,1	-3,72 †	2,20	-0,4
+ har barn 3-6 år	7,52	1,50	0,9	-4,57	1,83	-0,5
+ har barn 7-17 år	6,63	3,14	0,8	-4,02 †	2,12	-0,4
UDDANNELSESNIVEAU						
Grundskole/ingen	35,18	2,56	4,4	29,91	2,03	3,3
Gymnasial	0,66 †	2,33	0,1	-13,98	3,12	-1,4
Erhvervsfaglig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Kort videregående	-8,14	2,49	-0,9	-20,75	2,05	-2,0
Mellemlang videregående	-63,53	5,25	-6,3	-37,77	2,61	-3,5
Lang videregående	-54,80	6,77	-5,3	-58,05	4,08	-5,0
Oplysning mangler	-1,91 †	5,21	-0,2	-1,00 †	5,74	-0,1
OPRINDELSESLAND						
Danmark *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Norden	8,80 †	5,05	1,1	3,39 †	3,54	0,4
Europa	-5,45 †	3,23	-0,6	15,15	4,23	1,7
Eksjugoslavien	9,11 †	5,87	1,1	24,79	4,15	2,9
Tyrkiet	66,41	5,37	9,9	91,43	5,24	13,6
Irak	65,35	11,42	9,7	82,56	8,78	11,9
Pakistan	50,24	6,31	7,1	62,89	6,04	8,4
Libanon	31,77	9,81	4,2	57,30	7,19	7,5
Iran	20,99	8,78	2,7	29,64	5,44	3,5
Somalia	35,93	15,80	4,8	96,01	8,56	14,6
Vietnam	32,35	11,70	4,3	44,11	10,10	5,5
Sri Lanka	44,21	6,60	6,1	44,10	7,40	5,5
Thailand	-3,93 †	4,69	-0,5	43,93	11,89	5,5
Afghanistan	87,17	14,44	14,1	97,38	9,34	14,9

Filippinerne	6,77 †	6,49	0,8	34,71	14,97	4,2
Indien	37,21	10,36	5,0	20,14 †	11,34	2,3
Afrika	35,87	6,21	4,8	65,03	5,85	8,8
Asien	25,81	6,72	3,3	41,83	7,92	5,2
Syd- og Mellemamerika	16,50	5,14	2,0	39,43	7,45	4,8
Vestlige lande	-12,89	6,36	-1,4	12,92 †	9,28	1,4
Andre/oplysning mangler	25,77	3,67	3,3	36,03	4,43	4,4
<u>EFTERKOMMER AF INDVANDRER</u>						
Ja	-7,98 †	4,74	-0,9	-18,95	6,30	-1,8
Nej *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
<u>OPHOLDSTID I DANMARK</u>						
1-3 år	-87,17	10,14	-7,3	-94,34	6,51	-6,9
4-6 år	-3,93 †	5,81	-0,5	7,26 †	4,75	0,8
7-10 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15 år	-4,72 †	2,75	-0,5	0,15 †	2,88	0,0
16-20 år	-7,79	3,67	-0,9	-0,97 †	3,02	-0,1
21 år eller længere	3,51 †	4,77	0,4	3,26 †	3,70	0,3
<u>ERHVERVSERFARING</u>						
0-3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
4-6 år	-48,86	4,56	-4,9	-20,06	5,06	-2,0
7-10 år	-89,59	7,60	-8,1	-64,39	8,57	-5,6
11-15 år	-121,64	6,93	-10,2	-82,00	9,61	-6,8
16-20 år	-153,93	5,94	-11,7	-94,88	10,00	-7,5
21-25 år	-185,34	6,34	-12,9	-109,95	10,64	-8,3
26 år eller længere	-232,65	6,45	-15,2	-157,32	10,73	-11,9
<u>ARBEJDSLØSHEDSFORSIKRING</u>						
Heltidsforsikret *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Deltidsforsikret	-42,13	2,95	-4,2	-25,11	8,82	-2,4
Ikke forsikret	-241,99	6,45	-22,4	-210,10	3,07	-18,4
<u>BOLIGTYPE</u>						
Ejerbolig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Lejebolig	34,09	1,22	4,1	54,44	1,07	6,0
Oplysning mangler	24,65	2,64	3,1	40,24	3,26	4,9
<u>NYTILFLYTTER</u>						
Samme kommune 3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Tilflyttet uden ydelse	-1,48 †	5,21	-0,2	-18,17	3,86	-1,8
Tilflyttet med ydelse	65,20	4,61	9,6	77,61	4,22	10,8
<u>KØB AF RECEPPLIGTIGE LÆGEMIDLER</u>						
Ingen køb	-0,85 †	0,83	-0,1	-8,34	1,15	-0,9
1-5 køb *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
6-10 køb	-0,95 †	0,74	-0,1	-2,13 †	1,30	-0,2
11 eller flere køb	-8,34	1,76	-1,0	-18,10	2,28	-1,8
<u>ANTAL SYGESIKRINGSYDELSER</u>						
Ingen	1,30 †	3,22	0,2	15,55	2,70	1,7
1-3	5,66	1,21	0,7	8,92	0,98	1,0
4-6	0,00 †	1,13	0,0	-1,32 †	0,99	-0,1
7-10 *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15	5,14	0,90	0,6	4,40	1,10	0,5
16-20	9,22	1,06	1,1	12,06	1,42	1,3
21-30	13,82	1,08	1,7	15,15	1,32	1,7
31 eller flere	11,46	1,32	1,4	8,65	1,54	0,9
<u>INDLÆGGELSESDAGE</u>						

Ingen *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
1 dag	2,59 †	1,39	0,3	11,94	1,84	1,3
2-3 dage	2,66 †	2,21	0,3	7,72	2,54	0,8
4-7 dage	-4,59	2,18	-0,5	4,15 †	3,13	0,4
8-14 dage	-22,33	3,59	-2,4	-13,91	4,15	-1,4
15-28 dage	-47,34	7,30	-4,6	-30,10	3,97	-2,8
29 eller flere dage	-97,97	9,77	-7,8	-81,65	7,09	-6,2
<u>DET LOKALE ARBEJDSMARKED</u>						
Kommunens ledighedsprocent	12,58	0,77	1,5	13,59	0,71	1,4
Ledighedsprocentens CV	228,84	37,85	26,7	94,92	45,21	10,0
Andel nyansættelser i amtet	-0,49 †	0,26	-0,1	-0,61	0,23	-0,1

* Referencekategori, † Ikke signifikant.

Tabel A3.5

Estimationsresultater for sygedagpenge, 2004.

	Kvinder			Mænd		
	Para- meter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)	Para- meter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)
ALDER						
18-24 år	6,00	2,25	0,7	17,94	1,75	1,8
25-29 år	-4,84	1,46	-0,5	2,17 †	1,26	0,2
30-34 år	-5,12	1,32	-0,6	-1,22 †	0,93	-0,1
35-39 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
40-44 år	4,79	0,85	0,5	3,47	0,71	0,3
45-49 år	8,83	1,06	1,0	8,62	0,80	0,8
50-54 år	12,81	1,35	1,5	14,00	0,92	1,4
55-59 år	-15,23	1,35	-1,6	-4,99	1,04	-0,5
FAMILIETYPE						
Enlig	-0,99 †	1,04	-0,1	6,26	0,67	0,6
+ har barn 0-2 år	5,91	1,72	0,7	12,10 †	6,85	1,2
+ har barn 3-6 år	11,78	1,65	1,4	16,34	3,64	1,7
+ har barn 7-17 år	20,75	0,83	2,5	11,93	1,66	1,2
Gift *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
+ har barn 0-2 år	-13,51	1,38	-1,4	-2,64	0,81	-0,2
+ har barn 3-6 år	-2,36	0,97	-0,3	-3,85	0,73	-0,4
+ har barn 7-17 år	4,52	0,66	0,5	-1,62	0,79	-0,2
Samboende	0,28 †	0,96	0,0	2,52	0,88	0,2
+ har barn 0-2 år	-16,02	1,38	-1,6	2,63	1,19	0,2
+ har barn 3-6 år	2,63	1,33	0,3	1,09 †	1,25	0,1
+ har barn 7-17 år	12,61	1,01	1,5	8,39	1,13	0,8
UDDANNELSESNIVEAU						
Grundskole/ingen	10,52	0,67	1,2	6,66	0,65	0,6
Gymnasial	-12,81	2,12	-1,3	-38,27	1,24	-2,9
Erhvervsfaglig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Kort videregående	-35,36	1,73	-3,2	-35,19	1,88	-2,7
Mellemlang videregående	-21,61	1,11	-2,2	-57,01	0,99	-3,9
Lang videregående	-71,91	2,30	-5,5	-92,12	1,53	-5,2
Oplysning mangler	-6,10	2,43	-0,7	-11,86	2,98	-1,0
OPRINDELSES LAND						
Danmark *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Norden	5,93	2,15	0,7	7,53	2,36	0,7
Europa	2,38 †	2,97	0,3	11,65	2,37	1,2
Exjugoslavien	19,36	3,58	2,4	27,85	2,45	3,1
Tyrkiet	15,73	3,39	1,9	10,89	2,75	1,1
Irak	-61,10	6,12	-4,8	-1,86 †	3,89	-0,2
Pakistan	9,43	3,75	1,1	36,61	3,19	4,3
Libanon	-68,74	5,72	-5,1	4,92 †	5,63	0,5
Iran	2,48 †	7,03	0,3	10,12	3,46	1,0
Somalia	-67,76	8,21	-5,1	-17,53	6,17	-1,5
Vietnam	-18,12	6,30	-1,8	-12,86	5,24	-1,1
Sri Lanka	13,78	6,38	1,6	2,12 †	5,20	0,2
Thailand	-2,58 †	4,57	-0,3	-22,03 †	17,37	-1,8
Afghanistan	-48,46	8,28	-4,0	7,78 †	6,59	0,8

Filippinerne	4,90 †	4,05	0,6	6,87 †	6,96	0,7
Indien	8,92 †	7,21	1,0	-6,24 †	7,67	-0,6
Afrika	13,56	5,02	1,6	24,84	4,26	2,7
Asien	-20,05	7,45	-2,0	-0,45 †	5,52	0,0
Syd- og Mellemamerika	-0,49 †	4,08	-0,1	3,33 †	4,36	0,3
Vestlige lande	-18,09	5,68	-1,8	4,48 †	3,68	0,4
Andre/oplysning mangler	16,87	2,96	2,0	18,66	2,88	2,0
<u>EFTERKOMMER AF INDVANDRER</u>						
Ja	-9,43	2,50	-1,0	-12,63	2,28	-1,1
Nej *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
<u>OPHOLDSTID I DANMARK</u>						
1-3 år	-47,85	2,74	-4,0	-29,91	3,13	-2,3
4-6 år	-11,61	2,43	-1,2	-1,92 †	2,41	-0,2
7-10 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15 år	0,12 †	2,30	0,0	4,01	1,96	0,4
16-20 år	5,13 †	2,68	0,6	0,98 †	2,27	0,1
21 år eller længere	3,61 †	2,20	0,4	-2,23 †	1,90	-0,2
<u>ERHVERVSERFARING</u>						
0-3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
4-6 år	32,43	0,91	4,1	38,50	0,95	4,4
7-10 år	32,67	0,99	4,1	40,79	0,96	4,7
11-15 år	24,82	1,11	3,0	38,66	1,31	4,4
16-20 år	13,41	1,26	1,6	28,05	1,52	3,0
21-25 år	6,91	1,52	0,8	17,65	1,57	1,8
26 år eller længere	-6,48	1,57	-0,7	-2,43 †	1,76	-0,2
<u>ARBEJDSLØSHEDSFORSIKRING</u>						
Heltidsforsikret *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Deltidsforsikret	-15,99	1,41	-1,6	7,71 †	6,14	0,8
Ikke forsikret	-86,60	1,78	-8,2	-57,20	2,19	-4,8
<u>BOLIGTYPE</u>						
Ejerbolig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Lejebolig	12,02	0,74	1,3	7,34	0,78	0,7
Oplysning mangler	3,75	1,83	0,4	0,48 †	1,69	0,0
<u>NYTILFLYTTER</u>						
Samme kommune 3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Tilflyttet uden ydelse	-2,67	1,15	-0,3	-9,76	1,13	-0,9
Tilflyttet med ydelse	22,94	1,52	2,9	20,33	1,84	2,1
<u>KØB AF RECEIPTPLIGTIGE LÆGEMIDLER</u>						
Ingen køb	-19,46	0,63	-2,0	-18,91	0,50	-1,7
1-5 køb *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
6-10 køb	15,70	0,50	1,8	13,80	0,75	1,4
11 eller flere køb	33,26	0,75	4,1	14,21	1,10	1,4
<u>ANTAL SYGESIKRINGSYDELSER</u>						
Ingen	-10,51	1,92	-1,1	-13,59	0,91	-1,2
1-3	-6,65	1,04	-0,7	-6,55	0,61	-0,6
4-6	-8,30	0,85	-0,9	-7,11	0,49	-0,6
7-10 *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15	8,82	0,67	1,0	9,87	0,64	1,0
16-20	19,27	0,82	2,3	20,47	0,71	2,1
21-30	32,17	1,16	4,0	29,73	1,01	3,3
31 eller flere	56,51	1,63	7,6	45,54	1,07	5,5
<u>INDLÆGGELSESDAGE</u>						

Ingen *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
1 dag	32,94	1,19	4,3	34,70	1,27	4,0
2-3 dage	47,50	1,31	6,8	47,24	1,55	6,0
4-7 dage	62,54	2,08	9,7	65,96	1,66	9,4
8-14 dage	93,30	2,30	17,1	85,97	2,49	13,9
15-28 dage	110,40	4,26	22,1	109,81	2,74	20,6
29 eller flere dage	130,09	4,77	28,8	132,86	4,17	28,4
<u>DET LOKALE ARBEJDSMARKED</u>						
Kommunens ledighedsprocent	1,33	0,38	0,1	1,68	0,39	0,2
Ledighedsprocentens CV	100,06	14,72	11,0	124,72	19,64	11,6
Andel nyansættelser i amtet	-0,73	0,20	-0,1	-0,42	0,20	0,0

* Referencekategori, † Ikke signifikant.

Tabel A3.6
Estimationsresultater for alle ydelser (inkl. førtidspension), 2001.

	Kvinder			Mænd		
	Parameter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)	Parameter- estimat	Standard- afvigelse	Marginal- effekt (dage)
ALDER						
18-24 år	-297,70	4,57	-62,4	-248,39	11,35	-42,4
25-29 år	-127,14	7,86	-32,4	-111,66	11,07	-23,0
30-34 år	-43,15	2,80	-12,1	-43,48	4,02	-9,9
35-39 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
40-44 år	43,27	3,40	13,3	42,45	4,26	11,0
45-49 år	82,58	5,90	26,4	90,88	7,27	25,1
50-54 år	110,67	7,35	36,2	128,59	9,24	37,2
55-59 år	41,84	8,59	12,9	98,01	8,45	27,4
FAMILIETYPE						
Enlig	57,60	2,99	17,4	107,31	2,81	27,5
+ har barn 0-2 år	181,47	7,38	65,4	39,82	14,67	10,4
+ har barn 3-6 år	80,69	7,71	26,2	35,37	10,08	9,2
+ har barn 7-17 år	18,39	3,01	5,5	-46,05	3,26	-10,2
Gift *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
+ har barn 0-2 år	142,78	7,18	48,8	43,45	7,63	11,3
+ har barn 3-6 år	39,99	3,24	12,3	7,68	2,45	1,9
+ har barn 7-17 år	-5,76	1,36	-1,7	-17,25	1,21	-4,1
Samboende	67,05	1,74	20,9	51,78	1,63	13,4
+ har barn 0-2 år	139,68	8,57	48,1	23,64	5,70	6,0
+ har barn 3-6 år	33,24	2,80	10,2	-4,57	2,10	-1,1
+ har barn 7-17 år	1,00 [†]	2,27	0,3	-7,39	1,88	-1,8
UDDANNELSESNIVEAU						
Grundskole/ingen	81,37	2,99	25,0	57,36	3,22	14,6
Gymnasial	-112,33	5,69	-29,0	-139,88	7,91	-27,0
Erhvervsfaglig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Kort videregående	-60,86	1,82	-16,5	-91,31	3,05	-18,8
Mellemlang videregående	-103,96	2,48	-27,5	-157,08	6,72	-29,6
Lang videregående	-164,59	5,78	-38,2	-224,51	4,65	-36,5
Oplysning mangler	42,94	10,43	13,3	34,51	11,60	8,9
OPRINDELSESLAND						
Danmark *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Norden	-56,65	5,11	-15,4	-85,30	6,27	-17,5
Europa	-75,98	6,20	-20,0	-65,76	11,59	-14,1
Exjugoslavien	171,23	10,68	61,3	121,33	7,72	36,4
Tyrkiet	126,94	8,67	43,5	117,53	6,47	35,0
Irak	416,80	16,44	167,9	346,79	12,39	133,8
Pakistan	82,22	8,54	26,9	96,29	5,25	27,8
Libanon	317,17	24,78	124,9	240,54	10,30	84,6
Iran	152,49	7,18	53,7	102,47	8,19	29,9
Somalia	354,94	19,16	141,5	275,27	11,36	100,3
Vietnam	72,97	14,74	23,6	28,75	9,42	7,4
Sri Lanka	104,34	10,83	35,0	45,01	10,62	11,9
Thailand	-60,25	8,45	-16,2	-59,77	20,30	-12,9
Afghanistan	402,38	21,15	161,9	400,86	19,58	159,6

Filippinerne	-24,88	7,73	-7,1	-18,10 [†]	10,94	-4,3
Indien	47,33	11,40	14,8	-11,58 [†]	10,61	-2,8
Afrika	112,52	16,90	38,0	101,88	12,86	29,6
Asien	94,10	17,17	31,2	99,03	14,18	28,7
Syd- og Mellemamerika	-11,31 [†]	12,59	-3,3	13,24 [†]	13,79	3,3
Vestlige lande	-151,78	7,80	-35,2	-109,93	8,06	-21,4
Andre/oplysning mangler	54,86	7,20	17,3	66,43	9,48	18,2
<u>EFTERKOMMER AF INDVANDRER</u>						
Ja	-15,86	5,31	-4,6	-16,00	5,42	-3,8
Nej *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
<u>OPHOLDSTID I DANMARK</u>						
1-3 år	-102,20	8,03	-25,9	-91,22	10,96	-18,6
4-6 år	-27,58	6,62	-7,8	-2,32 [†]	4,78	-0,6
7-10 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15 år	-28,99	4,24	-8,2	-14,86	5,28	-3,5
16-20 år	-34,20	6,62	-9,6	-14,96	5,32	-3,5
21 år eller længere	17,13	5,19	5,2	17,93	4,43	4,5
<u>ERHVERVSERFARING</u>						
0-3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
4-6 år	-15,82	5,39	-4,6	-23,47	7,69	-5,5
7-10 år	-88,48	5,80	-23,6	-81,43	10,16	-17,6
11-15 år	-156,24	7,86	-38,7	-137,98	14,78	-27,3
16-20 år	-217,56	8,26	-49,9	-182,16	16,80	-33,6
21-25 år	-284,55	9,81	-59,2	-247,13	20,11	-41,5
26 år eller længere	-347,85	13,15	-65,3	-325,39	23,85	-53,0
<u>ARBEJDSLØSHEDSFORSIKRING</u>						
Heltidsforsikret *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Deltidsforsikret	-66,05	3,83	-17,7	44,88	9,48	11,9
Ikke forsikret	102,12	8,77	31,6	78,24	6,59	20,0
<u>BOLIGTYPE</u>						
Ejerbolig *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Lejebolig	84,21	1,82	25,4	107,63	1,95	27,6
Oplysning mangler	75,10	4,85	24,3	99,19	3,77	28,6
<u>NYTILFLYTTER</u>						
Samme kommune 3 år *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
Tilflyttet uden ydelse	-54,87	5,62	-15,1	-81,19	5,67	-17,4
Tilflyttet med ydelse	119,84	4,38	40,4	123,10	3,37	36,6
<u>KØB AF RECEPPLIGTIGE LÆGEMIDLER</u>						
Ingen køb	-6,19	1,26	-1,8	-26,67	1,20	-6,4
1-5 køb *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
6-10 køb	1,72 [†]	0,99	0,5	42,72	1,76	11,1
11 eller flere køb	103,74	2,06	33,4	145,03	4,26	43,5
<u>ANTAL SYGESIKRINGSYDELSER</u>						
Ingen	-42,40	5,52	-11,8	-11,90	1,68	-2,8
1-3	-13,74	1,73	-4,0	-2,55 [†]	1,45	-0,6
4-6	-12,84	1,33	-3,7	-11,18	0,84	-2,7
7-10 *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
11-15	21,06	1,37	6,3	13,30	1,09	3,3
16-20	42,26	1,73	13,0	26,17	1,27	6,6
21-30	66,80	1,70	20,9	42,67	1,76	11,1
31 eller flere	125,81	4,20	40,9	91,39	4,63	25,5
<u>INDLÆGGELSESDAGE</u>						

Ingen *	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,0
1 dag	48,74	2,95	15,3	55,31	2,73	14,8
2-3 dage	61,92	2,40	19,7	69,49	3,36	19,1
4-7 dage	84,04	3,65	27,5	88,28	4,96	25,1
8-14 dage	138,52	5,63	48,1	125,50	4,25	37,9
15-28 dage	193,80	5,39	70,8	176,05	6,21	57,2
29 eller flere dage	302,69	9,76	118,5	278,66	10,00	101,9
<u>DET LOKALE ARBEJDSMARKED</u>						
Kommunens						
ledighedsprocent	14,90	1,52	4,4	16,38	1,38	4,0
Ledighedsprocentens CV	398,93	58,65	117,3	307,71	54,67	74,9
Andel nyansættelser i amtet	-2,87	0,45	-0,8	-2,54	0,38	-0,6

* Referencekategori, † Ikke signifikant.

Appendiks 4. Jobcentre: Effekt af rammevilkår og rangorden

Tabel A4.1 viser nettoeffekten af rammevilkårene og placeringen i forhold til kommunerangordningen for de seks jobcentre, der er et resultat af forpligtende samarbejde mellem flere kommuner. Tallene for disse kommuner er også vist. Tabellen svarer til tabel 4.1 og 4.2. For hver af de fem ydelseskategorier er der tre kolonner. Den første viser det gennemsnitlige observerede antal dage (i løbet af året), kommunens indbyggere modtager den pågældende ydelse. Den anden kolonne viser det gennemsnitlige prædikterede (eller forventede) antal dage med ydelsesmodtagelse, dvs. skønnet for den samlede effekt af rammevilkårene. Den tredje kolonne viser placeringen i kommunerangordningen efter dennes størrelse. Det gennemsnitlige observerede og prædikterede antal dage med ydelsesmodtagelse for jobcentrene er vægtede gennemsnit af de tilsvarende størrelser for de kommuner, der indgår i samarbejdet. Vægtene er baseret på det relative indbyggertal i kommunerne. Indbyggertallet er vist i første kolonne i tabellen.

For det jobcenter, der er et resultat af samarbejde mellem Tårnby og Dragør, gælder det, at de observerede og prædikterede gennemsnit for ydelsesmodtagelse ligger tættere på tallene for Tårnby end for Dragør, hvilket afspejler, at indbyggertallet i Tårnby er ca. tre gange større end i Dragør. Rangen for dette jobcenter er for alle ydelser inkl. førtidspension angivet til 87½. I forhold til kommunerangordningen i tabel 4.1 og 4.3 ligger dette jobcenter altså mellem rang 87 og 88, dvs. mellem Skanderborg og Hørsholm kommuner (se tabel 4.3).

Det ses, at jobcentret Ishøj-Vallensbæk er sammensat af to kommuner med vidt forskellige rammevilkår (specielt for de fire første ydelseskategorier).

Jobcentrene Esbjerg-Fanø, Århus-Odder-Samsø og Frederikshavn-Læsø er alle domineret af én stor kommune, således at tabellens værdier for jobcentret ligner værdierne for den store kommune. Det gælder på trods af, at navnlig Samsø og Læsø for alle ydelseskategorier bortset fra kontanthjælp har meget ugunstige rammevilkår.

For jobcentret Svendborg-Langeland-Ærø er værdierne for Langeland og Ærø meget forskellige fra værdierne for Svendborg, således at jobcentrets placering i rangordenen ligger ret langt fra Svendborgs (bortset fra kontanthjælp, hvor de to små kommuner trækker i hver sin retning).

Tabel A4.1

Rammevilkår for jobcentre og rang i forhold til kommunerangordningen.

Jobcentre, som består af mere end en kommune

	Indb.	Alle ydelser inkl. førtidspension			Alle ydelser ekskl. førtidspension			Kontanthjælp			A-dagpenge			Sygedagpenge		
		Obs.	Præd.	Rang	Obs.	Præd.	Rang	Obs.	Præd.	Rang	Obs.	Præd.	Rang	Obs.	Præd.	Rang
Jobcenter ____	143.855	52.5	48.4	87½	38.4	36.4	87½	10.5	9.1	86½	14.5	12.4	82½	8.9	7.4	79½
Dragør	34.035	40.7	35.8	97	30.7	26.2	98	7.1	6.4	96	11.5	8.6	98	6.7	5.9	92
Tårnby	109.820	56.1	52.2	84	40.8	39.6	77	11.5	9.9	80	15.4	13.6	74	9.5	7.9	69
Jobcenter ____	97.840	63.0	61.8	69½	45.1	48.8	38½	11.5	13.8	29½	17.4	18.1	28½	8.0	7.9	69½
Ishøj	62.185	76.6	78.5	18	55.0	60.9	7	15.9	18.8	6	20.4	22.8	6	8.2	8.6	52
Vallensbæk	35.655	39.3	32.6	98	28.0	27.6	96	3.8	5.1	98	12.0	9.8	91	7.5	6.5	86
Jobcenter ____	336.665	75.5	72.9	32½	51.2	48.8	37½	16.7	15.1	16½	15.0	16.3	46½	8.5	8.8	47½
Esbjerg	328.065	76.0	72.9	31	51.4	48.9	37	16.8	15.3	14	14.9	16.3	48	8.5	8.8	43
Fanø	8.600	57.7	72.1	38	43.5	45.5	50	10.5	9.4	84	16.7	17.2	39	9.4	9.3	30
Jobcenter ____	214.915	79.2	83.5	7½	51.3	55.6	11½	13.9	15.5	12½	20.6	21.3	12½	8.5	9.0	35½
Svendborg	162.115	75.1	78.7	17	49.2	52.6	21	13.9	15.6	12	19.4	19.4	18	8.1	8.5	54
Langeland	35.970	98.6	103.8	3	63.1	70.1	3	16.4	16.7	9	26.4	29.7	3	9.6	10.8	3
Ærø	16.830	77.0	86.9	7	47.2	53.2	19	8.3	11.5	65	19.8	20.7	14	10.2	9.9	10
Jobcenter ____	988.615	69.7	69.4	43½	51.6	50.4	26½	19.4	18.2	7½	17.0	18.0	28½	7.0	6.3	87½
Odder	56.900	60.0	56.7	77	43.1	40.2	76	10.6	9.5	82	16.1	14.5	60	8.4	8.0	64
Samsø	10.180	91.0	112.4	2	63.5	74.4	2	9.5	13.5	34	32.6	34.0	2	9.0	12.3	2
Århus	921.535	70.0	69.7	43	52.0	50.8	26	20.1	18.8	7	16.9	18.1	28	6.8	6.1	90
Jobcenter ____	180.635	84.0	89.2	5½	64.7	63.8	4½	13.1	14.4	27½	28.1	27.1	3½	9.8	10.7	3½
Frederikshavn	175.215	83.7	87.3	6	64.4	62.6	5	13.4	14.4	26	27.6	26.2	5	9.9	10.5	4
Læsø	5.420	94.1	149.8	1	72.6	101.8	1	4.2	12.6	48	45.3	55.9	1	6.1	17.3	1

Litteratur

Andersen, S.H. & Heinesen, E. (2005): *Ikke-vestlige indvandreres integration på arbejdsmarkedet*. AKF. www.akf.dk.

Andersen, S.H., E. Heinesen & Husted, L. (2005a): *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2002*. København: AKF Forlaget.

Andersen, S.H., E. Heinesen & L. Husted (2005b): *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges selvforsørgelse 1999-2003*. København: AKF Forlaget.

Arendt, J.N., Heinesen, E., Husted, L., Colding, B. & Andersen, S.H. (2004): *Kontanthjælpsforløbs varighed og afslutning: Forskelle mellem kommuner*. København: AKF Forlaget.

Bowlin, W.F. (1998): Measuring performance: An introduction to data envelopment analysis (DEA). *Journal of Cost Analysis* (Fall): 3-27.

Cragg, J.G. (1971): Some statistical models for limited dependent variables with application to the demand for durable goods. *Econometrica* 39 (5): 829-844.

Deaton, A. (1997): *The analysis of household surveys*. Baltimore: Johns Hopkins.

Everitt, B., Landau, S. & Leese, M. (2001): *Cluster analysis*. London, Arnold, 4. udgave.

Flood, L. & Gråsjö, U. (2005): *Regression analysis and time use data: A comparison of microeconomic approaches with data from the Swedish time use survey (HUS)*. Working paper no. 5, Göteborg University.

Greene, W.H. (2004): *Econometric analysis*. New Jersey: Prentice Hall.

Husted, L. & Heinesen, E. (2004): *Benchmarkinganalyse af kommunernes integrationsindsats i forhold til udlændinge omfattet af integrationsloven*. København: AKF Forlaget.

Husted, L. & Heinesen, E. (2006): *Benchmarkinganalyse af integrationen i kommunerne målt ved udlændinges beskæftigelse 1999-2003*. København: AKF Forlaget.

KL (2002): *Udfordringer og muligheder – den kommunale økonomi frem mod 2010*. København.

KL (2004a): *Procedure ved udarbejdelse af afstandsmål til Ressource-Lup vedr. kontanthjælp 2002*. Notat af 26. januar.

KL (2004b): *Varedeklaration til KL's model for ressourcebenchmarking for kontanthjælpsområdet*. 7. marts.

KL (2004c): *Bias i KL's model for benchmarking af kontanthjælpsområdet*. Notat af 17. juni.

Lancaster, T (1990): *The analysis of transition data*. New York: Cambridge University Press.

Ruggiero, J. (1998): Cost efficiency in the provision of educational services: An application of data envelopment analysis. *Journal of Cost Analysis* (Fall): 53-71.

Tobin, J. (1958): Estimation of relationships for limited dependent variables. *Econometrica* 26: 24-36.

Waldo, S. (2002): *Municipalities as educational producers - An efficiency approach*. Working paper. Lund University: Department of Economics.

Wooldridge, J.M. (2002): *Econometric analysis of cross section and panel data*. Cambridge: MIT Press.

SFI-udgivelser siden 2005

- 05:01 Dahl, K.M. & Jakobsen, V.: *Køn, etnicitet og barrierer for integration. Fokus på uddannelse, arbejde og foreningsliv.* 2005. 112 s. ISBN 87-7487-774-7. Kr. 90,00.
- 05:02 Geerdsen, L.P., Koch-Nielsen, I., Vinther, H., Christensen, I. & Christensen, V.T.: *Ud af hjemløshed? Om livet efter ophold på en institution for hjemløse.* 2005. 207 s. ISBN 87-7487-776-3. Kr. 198,00.
- 05:03 Jørgensen, M.S., Larsen, M. & Rosenstock, M.: *Et længere arbejdsliv. Tilbagetrækningsordninger og arbejdspladsens muligheder.* 2005. 64 s. ISBN 87-7487-777-1. Kr. 50,00.
- 05:04 Graversen, B.K. & Tinggaard K.: *Løft over ydelser. Evaluering af løftet over ydelser til kontanthjælpsmodtagere.* 2005. 128 s. ISBN 87-7487-779-8. Kr. 110,00.
- 05:05 Christensen, E. & Sloth, D.A.: *Børn med anden etnisk baggrund ved skolestart. Fra tredje dataindsamling i forløbsundersøgelsen af børn med anden etnisk baggrund end danske.* 2005. 105 s. ISBN 87-7487-782-8. Kr. 98,00.
- 05:06 Rasmussen, L.K., Espersen, L.D., Sørensen, M.L. & Thomsen, S.A.: *Ungdomssanktionen i kvalitativ belysning. Ti unge og ni institutioner.* 2005. 106 s. ISBN 87-7487-783-6. Kr. 90,00.
- 05:07 Nielsen, A.M., Fink-Jensen, K. & Ringsmose, C.: *Skolen og den sociale arv.* 2005. 147 s. ISBN 87-7487-784-4. Kr. 145,00.
- 05:08 Jensen, B.: *Kan daginstitutioner gøre en forskel? En undersøgelse af daginstitutioner og social arv.* 2005. 163 s. ISBN 87-7487-785-2. Kr. 165,00.
- 05:09 Jensen, U.H. & Jensen, T.P.: *Unge uden uddannelse. Hvem er de, og hvad kan der gøres for at få dem i gang?* 2005. 143 s. ISBN 87-7487-787-9. Kr. 150,00.
- 05:10 Ploug, N.: *Social arv. Sammenfatning 2005.* 2005. 53 s. ISBN 87-7487-789-5. Kr. 50,00.
- 05:11 Bengtsson, S.: *Princip og virkelighed. Om sektoransvar i handicappolitikken.* 2005. 206 s. ISBN 87-7487-786-0. Kr. 198,00.
- 05:12 Damgaard, B., Hohnen, P. & Madsen, M.B.: *Fokus på job? En analyse af kontaktførelsessamtaler i AF, kommuner og hos andre aktører.* 2005. 107 s. ISBN 87-7487-789-5. Kr. 100,00.
- 05:13 Rosenstock, M., Jensen, S., Holt, H., Weatherall, C.D. & Jørgensen, M.S.: *Virksomheders sociale engagement. Årbog 2005.* 2005. 168 s. ISBN 87-7487-791-7. Kr. 195,00.
- 05:14 Rosenstock, M.: *Virksomheders sociale engagement. Årbog 2005 - Sammenfatning.* 2005. 30 s. ISBN 87-7487-792-5. Kr. 25,00.
- 05:15 Christoffersen, M.N., Hestbæk, A.D., Lindemann, A. & Nielsen, V.L.: *Nye regler for udsatte børn og unge. Ændringerne i Serviceloven 2001, delrapport I.* 2005. 261 s. ISBN 87-7487-794-1. Kr. 250,00.
- 05:16 Hestbæk, A.D., Lindemann, A., Christensen, E., Rebie, C. & Christensen, M.: *Kommuner i udvikling på børneområdet. Ændringerne i Serviceloven 2001, delrapport II.* 2005. 136 s. ISBN 87-7487-796-8. Kr. 130,00.
- 05:17 Fabricius, N., Tilia, G., Ramsbøl, H., & Villadsen, K.: *Fra hjemløshed til fast bolig. Samarbejde og metoder i arbejdet med hjemløse.* 2005. 248 s. ISBN 87-7487-797-6. Kr. 225,00.
- 05:18 Bonke, J. (red.), Borgeraas, E., Døving, R., Hjort, T., Hohnen, P., Montesino, N., Rysst, M. & Salonen, T.: *Udsathed og forbrug i de nordiske velfærdsstater.* 2005. 373 s. ISBN 87-7487-798-4. Kr. 298,00.
- 05:19 Olsen, B.M.: *Mænd, orlov og arbejdspladskultur. Fire danske virksomheder.* 2005. 125 s. ISBN 87-7487-801-8. Kr. 125,00.
- 05:20 Koch-Nielsen, I., Henriksen, L.S., Fridberg, T. & Rosdahl, D.: *Frivilligt arbejde. Den frivillige indsats i Danmark.* 2005. 163 s. ISBN 87-7487-799-2. Kr. 158,00.
- 05:21 Jespersen, C. & Sivertsen, M.B.: *Unge sociale problemer. En forskningsoversigt.* 180 s. Netpublikation. Kan downloades på www.sfi.dk.
- 06:01 Egelund, T.: *Sammenbrud i anbringelser.* 2006. 79 s. ISBN 87-7487-802-6. Kr. 65,00

- 06:02 Holt, H., Geerdsen, L.P., Christensen, G., Klitgaard, C. & Lind, M.L.: *Det kønsopdelte arbejdsmarked. En kvantitativ og kvalitativ belysning*. 2006. 250 s., ISBN 87-7487-804-2. Kr. 228,00.
- 06:03 Rosdahl, A.: *Kommunale aktiveringsprojekter med produktion*. 2006. 51 s. ISBN 87-7487-805-0. Kr. 50,00.
- 06:04 Christensen, E.: *Opvækst med særlig risiko. Indkredsning af børn med behov for en tidlig forebyggende indsats*. 2006. 92 s. ISBN 87-7487-806-9. Kr. 85,00.
- 06:05 Jørgensen, M.S., Holt, H., Hohnen, P. & Schimmel, G.: *Job på særlige vilkår. Overblik over viden på området*. 2006. 83 s. ISBN 87-7487-807-7. Kr. 75,00.
- 06:06 Rasmussen, M.: *Kontanthjælpsmodtageres gæld. Eftergivelse af offentlig gæld*. 2006. 68 s. ISBN 87-7487-808-5. Kr. 55,00.
- 06:07 Møller, S.S. & Rosdahl, A.: *Indvandrere i job. Marginalisering og beskæftigelse blandt ikke-vestlige indvandrere og efterkommere*. 2006. 171 s. ISBN 87-7487-809-3. Kr. 160,00.
- 06:08 Bengtsson, S. & Kristensen, L.K.: *Særforsorgens udlægning*. 2006. 96 s. ISBN 87-7487-810-7. Kr. 100,00.
- 06:09 Larsen, M.: *Fastholdelse og rekruttering af ældre. Arbejdspladsers indsats*. 2006. 101 s. ISBN 87-7487-813-1. Kr. 100,00.
- 06:10 Hestbæk, A.-D., Lindemann, A., Nielsen, V.L. & Christoffersen, M.N.: *Nye regler – ny praksis. Ændringerne i servicelovens børneregler 2001. Afslutningsrapport*. 2006. 265 s. ISBN 87-91247-80-2. Rapporten er udgivet af Styrelsen for Social Service. Den kan downloades på www.sfi.dk.
- 06:11 Olsen, H.: *Guide til gode spørgeskemaer. En manual*. 2006. 100 s. ISBN 87-7487-812-3. Kr. 100,00.
- 06:12 Bonke, J., Borregaard, K.: *Ludomani i Danmark*. 2006. 80 s. ISBN 87-7487-811-5. Kr. 85,00.
- 06:13 Müller, M.M.: *Arbejds miljø og indvandrere. Erfaringer i forhold til rekruttering og fastholdelse*. 2006. 92 s. ISBN 87-7487-816-6. Kr. 90,00.
- 06:14 Hansen, H.: *Time Series of APW-Calculations - Module for Great Britain 1991-2004*. 2006. 83 s. ISBN 87-7487-815-8. Netpublikation. Den kan downloades på www.sfi.dk.
- 06:15 Clausen, J., Heinesen, E. og Hussain, M.A.: *De nye kommuners rammevilkår for beskæftigelsesindsatsen*. 2006. 106 s. ISBN 87-7487-824-7. Den kan downloades på www.sfi.dk