

# UDSÆTTELSE AF LEJERE – UDVIKLING OG BENCHMARKING

LEJERE BERØRT AF FOGEDSAGER OG UDSÆTTELSE I PERIODEN 2007-13



15:18

GUNVOR CHRISTENSEN  
ANDERS GADE JEPPESEN  
AGNETE ASLAUG KJÆR  
KRISTOFFER MARKWARDT



15:18

# UDSÆTTELSE AF LEJERE – UDVIKLING OG BENCHMARKING

LEJERE BERØRT AF FOGEDSAGER OG UDSÆTTELSE I  
PERIODEN 2007-13

GUNVOR CHRISTENSEN  
ANDERS GADE JEPPESEN  
AGNETE ASLAUG KJÆR  
KRISTOFFER MARKWARDT

KØBENHAVN 2015  
SFI – DET NATIONALE FORSKNINGSCENTER FOR VELFÆRD

UDSÆTTELSER AF LEJERE – UDVIKLING OG BENCHMARKING. LEJERE BERØRT  
AF FOGEDSAGER OG UDSÆTTELSER I PERIODEN 2007-13

Afdelingsleder: Kræn Blume Jensen  
Afdelingen for socialpolitik og velfærd

Undersøgelsens følgegruppe:

Bent Madsen, BL – Danmarks Almene Boliger  
Rafai Atia, Kommunernes Landsorganisation  
Mette L. Christensen, Centre for Economic Business Research  
Lise Nielsen, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter  
Ejnar Andersen, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter

ISSN: 1396-1810  
e-ISBN: 978-87-7119-307-7

Layout: Hedda Bank  
Forsidefoto: Ole Bo Jensen

© 2015 SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd

SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd  
Herluf Trolles Gade 11  
1052 København K  
Tlf. 33 48 08 00  
sfi@sfi.dk  
www.sfi.dk

SFI's publikationer kan frit citeres med tydelig angivelse af kilden.

# INDHOLD

	<b>FORORD</b>	<b>7</b>
	<b>RESUMÉ</b>	<b>9</b>
<b>1</b>	<b>INDLEDNING, SAMMENFATNING OG KONKLUSION</b>	<b>15</b>
	Indledning	15
	Sammenfatning og konklusion	16
	Rapportens disposition	20
<b>2</b>	<b>TEORETISK MODEL FOR RISIKOEN FOR UDSÆTTELSE</b>	<b>21</b>
	Risikofaktorer for lejere	21
	Institutionelle forhold	22
	Teoretisk model	25

<b>3</b>	<b>METODE OG DATA</b>	<b>27</b>
	Empirisk strategi	27
	Statistisk usikkerhed ved den estimerede benchmarking-indikator	29
	Data	30
	Forskelle i matchrates	32
	Data fra Danmarks Statistik	34
	Data fra KMD	38
<b>4</b>	<b>UDVIKLING I FOGEDSAGER OG UDSÆTTELSE FRA 2007 TIL 2013</b>	<b>41</b>
	Udvikling fra 2007 til 2013	42
	Fogedsager og udsættelser i lejesektoren	45
	Lejere med flere fogedsager og udsættelser	46
<b>5</b>	<b>KENDETEGN VED BORGERE MED FOGED- OG UDSÆTTELSESSAGER</b>	<b>51</b>
	Datagrundlag – identificerede lejere	53
	Alder, køn og familietype	55
	Etnisk oprindelse	60
	Indkomst og gæld	65
<b>6</b>	<b>RISIKOEN FOR EN FOGEDSAG OG EN UDSÆTTELSE</b>	<b>77</b>
	Estimationsmodel og beskrivelse af den typiske lejer med en fogedsag	78
	Beskrivelse af den typiske lejer med en effektiv udsættelse	79
	Risiko for fogedsager og udsættelser	80
<b>7</b>	<b>BOLIG, HUSLEJE OG INDKOMST – ET GODT ELLER DÅRLIGT MATCH?</b>	<b>101</b>
	Huslejedata	102

Husleje, indkomst og fogedsager	110
Bor lejere med en fogedsag eller effektiv udsættelse for dyrt?	112
<b>8</b>	
<b>KOMMUNAL BENCHMARKING AF UDSÆTTELSESRATER I DEN ALMENE BOLIGSEKTOR</b>	<b>115</b>
Kommunal variation i udsættelsesrater	116
Benchmarking af udsættelser i kommunerne	121
Hvis alle kommuner gør som forventet eller bedre end forventet	149
<b>BILAG</b>	<b>153</b>
Bilag 1 Regression af boligareal	153
Bilag 2 Regression af husleje	155
Bilag 3 Risikomodel for kapitel 6	156
Bilag 4 Vægtning af observationer i datamaterialet	159
Bilag 5 Risikomodel for benchmarking-analysen	162
Bilag 6 166	
<b>LITTERATUR</b>	<b>169</b>
<b>SFI-RAPPORTER SIDEN 2014</b>	<b>171</b>





## FORORD

Forekomsten af fogedsager og udsættelser er en væsentlig socialpolitisk udfordring i vores samfund. Der er store omkostninger – økonomisk, socialt og personligt – forbundet med, at der er familier, der af den ene eller anden grund ikke er i stand til at betale huslejen. Det gælder for familierne selv, for kommunerne og for boligorganisationerne. Af den grund er der siden 2007 blevet gennemført en række politiske tiltag rettet mod kommunernes sagsbehandling af sager, frister for huslejebetaling og samarbejdet mellem almene boligorganisationer og kommuner med det formål at forebygge, at fogedsager ender i udsættelsessager.

Vi ved fra tidligere SFI-undersøgelser, at der er kommunale forskelle i udsættelsesgraden, og at disse forskelle kan skyldes fx forskellige befolkningsgrundlag, forskelle på det lokale boligmarked og forskellig praksis i kommunerne. For netop at få mere viden om, i hvilken grad kommunal praksis ser ud til at spille ind på antallet af udsættelser, har Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter bedt SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd om at foretage dels en analyse af udviklingen i fogedsager og udsættelser, dels en benchmarking-analyse af kommunale forskelle i udsættelsesgraden, når der tages højde for de observerbare forhold, som vi ved, spiller ind på risikoen for en udsættelse.

Denne rapport består i en grundig analyse af udviklingen i fogedsager og udsættelser samt en robust og detaljeret benchmarking-

analyse af, hvordan udsættelsesgraden er fordelt på kommuner. I rapporten beskrives adgangen til data og den metodiske tilgang til benchmarking-analysen detaljeret. Udover denne rapport følger et såkaldt ”kort og klart”-notat, ”Udsættelse af lejere. Kommunale forskelle og udvikling 2007-2013”, der opsummerer de væsentlige resultater fra benchmarking-analysen samt den deskriptive analyse af udviklingen i fogedsager og udsættelser. Notatet kan læses selvstændigt, og hvis læseren ønsker en uddybning af resultaterne, anbefales denne rapport.

København, april 2015

AGI CSONKA

# RESUMÉ

## RESULTATER

Fogedsager og udsættelser af lejere er et socialpolitisk område, der har stor opmærksomhed i kommunerne og i boligorganisationerne. Særligt fordi udsættelser har store omkostninger for de borgere, der berøres, men boligorganisationerne og kommunerne har også store økonomiske omkostninger forbundet med udsættelser. Der er derfor grund til at have et stort fokus på at forebygge, at lejere oplever en udsættelse fra deres bolig.

Fogedsager er sager, hvor udlejeren, fx en boligorganisation, begærer lejeren sat ud af boligen, ofte på grund af manglende betaling af huslejen, men kan også skyldes brud på det gældende husordensreglement. Effektive udsættelser er fogedsager, der ender med, at fogeden sammen med låsesmed, flyttemænd og politi fysisk møder op på bopælen og sætter lejeren ud af boligen, fordi lejeren og udlejeren ikke har fundet en løsning på huslejerestancen eller bruddet på husordenen.

I denne rapport undersøger vi udviklingen i både fogedsager og effektive udsættelser fra 2007-2013, og vi foretager en benchmarking-analyse, der estimerer, om hver enkelt kommune har flere eller færre effektive udsættelser, end hvad man skulle forvente, når der tages højde for

bl.a. forskelle i kommunernes befolkningsgrundlag. Benchmarking-analysen berører udelukkende effektive udsættelser af lejere i den almene boligsektor.

På landsplan er der sket en stigning i antallet af fogedsager og effektive udsættelser fra 2007 og frem til 2011. I 2007 var der 17.446 fogedsager, og i 2010 var der 17.920 fogedsager. Fra 2011 til 2013 er antallet af fogedsager faldet til, at der i 2013 er 16.100 fogedsager. En tilsvarende udvikling ses for effektive udsættelser. I 2007 er der 3.582 effektive udsættelser, og antallet stiger frem mod 2010, hvor der er 4.380 effektive udsættelser. Fra 2011 og frem til 2013 falder antallet af effektive udsættelser, således at der i 2013 er 3.465 effektive udsættelser.

Rapportens hovedresultater er følgende:

- Generelt er lejere med lav disponibel indkomst i relativt høj risiko for at opleve en effektiv udsættelse. Det gælder også selvom huslejen er lav. Samtidig er der en tendens til, at lav indkomst i stigende grad henover perioden 2007-2013 er en udslagsgivende faktor for, at der sker effektive udsættelser. Det kendetegner endvidere lejere med effektive udsættelser, at de ikke oplever almindelig indkomstfremgang på samme måde som øvrige lejere typisk har gjort i den pågældende periode. Endvidere har de ofte været langvarigt økonomisk trængte, og der er således ikke nødvendigvis tale om en akutoptået indkomstnedgang. Desuden udgør gæld i form af banklån m.v. en væsentlig risiko for at opleve en effektiv udsættelse. En høj gæld, uanset indkomstniveauet, bringer lejere i en markant øget risiko for en effektiv udsættelse.
- Unge lejere i alderen 18-24 år er overrepræsenteret blandt lejere med effektive udsættelser. Hver fjerde lejer med en effektiv udsættelse er mellem 18 og 24 år. Blandt lejere uden fogedsager er ca. 14 pct. lejere i alderen 18-24 år.
- Enlige mænd skiller sig ud ved, at de også er overrepræsenteret blandt lejere med effektive udsættelser. 6 ud af 10 lejere med effektive udsættelser er enlige mænd. Til sammenligning udgør gruppen af enlige mænd 31 pct. af lejere uden en fogedsag.

- I 2008 udgjorde børnefamilierne 20 pct. af lejerne, der blev sat ud af deres bolig, og i 2013 er denne andel faldet til 17 pct. og på niveau med andelen af husstande uden en fogedsag, og som er børnefamilier.
- Lejere, der har en sigtelse eller en dom, er i særlig risiko for at opleve en effektiv udsættelse. Mere end hver fjerde lejer med en effektiv udsættelse har en sigtelse, mens andelen af lejere uden en fogedsag, der har en sigtelse, udgør 4 pct. Tilsvarende har 16 pct. af lejere med en effektiv udsættelse en fængselsdom, mens 1 pct. af lejere uden en fogedsag har en fængselsdom.
- 27 af de 94 kommuner, der indgår i benchmarking-analysen har flere effektive udsættelser i de almene boliger, end man kunne forvente, når der tages hensyn til kommunernes befolkningsgrundlag, det lokale boligmarked og kommunale forhold som fx størrelsen af kommunen. Hvis de 27 kommuner havde haft det antal udsættelser, som var forventet ifølge den statistiske model, ville det i perioden 2007-13 samlet set have betydet 1.400 færre effektive udsættelser på landsplan. Dette svarer til 4,3 pct. af det samlede antal effektive udsættelser i almene boliger i denne periode. Når vi tager højde for, at der er statistisk usikkerhed forbundet med beregningerne, svinger reduktionen i antal udsættelser mellem 350 og 2.400 færre udsættelser.
- En mulig forklaring på de kommunale forskelle, er variationer i den kommunale praksis i forhold til at forebygge effektive udsættelser. På baggrund af analysen ser det ud til, at nogle kommuner har gode erfaringer med at opnå færre udsættelser, og at andre kommuner vil kunne kan drage nytte af disse erfaringer.

## PERSPEKTIVER

Undersøgelsen af fogedsager og effektive udsættelser understreger vores viden om, at fogedsager og effektive udsættelser rammer økonomisk trængte borgere i samfundet; borgere som i forvejen ser ud til at have svært ved at få en hverdag til at hænge sammen. Lav indkomst, høj gæld,

ustabile familierelationer og ustabil tilknytning til boligmarkedet. Derudover giver undersøgelsen anledning til, at kommunerne og boligorganisationer fortsat holder fokus på en række borgere, der er i særlig risiko for en udsættelse, samt overvejer mulighederne for et endnu tættere samarbejde og eventuelt ændringer i arbejds gange for i højere grad at forebygge udsættelser.

Husstande, der er i huslejerestance, har typisk en lav indkomst og en stor gæld. De kan have gavn af at få hjælp til at få styr på husstandens økonomi. Der er en række gældsrådgivningsprojekter, som har til formål at hjælpe husstande i økonomiske vanskeligheder; det er oplagt, at disse tilbud udbredes i højere grad. Derudover giver lovgivningen mulighed for, at en kommune kan indgå frivillige ordninger med kontanthjælpsmodtagere om, at kommunen varetager huslejebetalingen, således at kommunen betaler huslejen til udlejeren, inden resten af kontanthjælpen bliver udbetalt til borgeren. Det er værd for kommunerne at overveje, om de i højere grad kan orientere gruppen af kontanthjælpsmodtagere om denne mulighed og fordelene ved, at huslejen automatisk bliver udbetalt.

Yngre lejere er ligeledes i særlig risiko for at opleve en udsættelse. De er ”nye” på boligmarkedet, og når ”nye” lejere starter med at få en ustabil boligkarriere bliver deres tilknytning til uddannelse, arbejde og familie vanskeliggjort. Der er derfor grund til at kommuner og boligorganisationer er særlig opmærksomme på de yngre lejere og muligheder for at forebygge, at de får en udsættelse.

Endvidere modtager en del husstande med lav indkomst ikke boligstøtte, selvom de objektivt set er berettiget til det. Det er borgerens egen pligt at ansøge om boligstøtte, men i forhold til at forebygge effektive udsættelser er det værd, i en socialpolitisk sammenhæng, at vurdere, om der er mulighed for at forbedre lavindkomstgruppernes adgang til boligstøtte.

Endelig er der en overrepræsentation af dømte borgere blandt lejere med udsættelser. Det signalerer et behov for en tættere dialog mellem Kriminalforsorgen og en udlejer, når en lejer afsoner sin dom, således at udlejeren orienteres af Kriminalforsorgen om, at lejligheden bliver opsagt for at undgå, at en huslejerestance opstår.

## GRUNDLAG

Undersøgelsen er baseret på kvantitative analyser af data for fogedsager og effektive udsættelser fra Domstolsstyrelsen, registerdata fra Danmarks Statistik, data om ledige boliger fra Landsbyggefonden samt huslejedata fra KMD.





# INDLEDNING, SAMMENFATNING OG KONKLUSION

## INDLEDNING

På landsplan er der betydelige forskelle i omfanget af udsættelser af lejere, og det kan der være mange grunde til – fx en stor variation i, hvordan udsatte grupper er bosat geografisk, udbuddet af boliger på det lokale boligmarked og karakteren af det lokale arbejdsmarked. Men disse forskelle kan også skyldes kommunernes forskellige praksis med at håndtere udsættelsessager. Vi ved fra tidligere SFI-undersøgelser (Høst m.fl., 2012; Christensen & Nielsen, 2008), at kommunernes håndtering af faged- og udsættelsessager varierer væsentligt fra kommune til kommune.

Ministeriet for By, Bolig og Landsdistrikter har igangsat en ny undersøgelse af faged- og udsættelsessager. Undersøgelsen har to formål. Det ene formål består i at beskrive udviklingen i faged- og udsættelsessager fra 2007-13, herunder at afdække dels risikofaktorer for, at en lejer bliver sat ud af boligen, dels sammenhængen mellem lejerens husleje, indkomst og boligstørrelse. Det andet formål er at foretage en benchmarking-analyse af, hvilke kommuner der har flere eller færre udsættelser end forventet, når der tages højde for alle relevante observerbare forhold som eksempelvis risikofaktorer for lejere for at blive sat ud af boligen.

Benchmarking-analysen har udelukkende til formål at rangordne kommunerne i forhold til hinanden på baggrund af forekomsten af udsættelser, når der tages højde for alle relevante observerbare forhold. Denne undersøgelse giver således ikke noget svar på, hvorfor kommunerne placerer sig på en given måde i forhold til hinanden. Denne type af svar kræver andre data, end der er til rådighed i denne undersøgelse.<sup>1</sup>

Fogedsager er sager, hvor udlejer, fx en boligorganisation, begærer lejeren sat ud af boligen. Dette skyldes hovedsageligt manglende betaling af huslejen, men kan også skyldes brud på det gældende husordensreglement. Effektive udsættelser er fogedsager, hvor lejeren og udlejer ikke har fundet en løsning på huslejerestancen eller bruddet på husordenen, og hvor fogeden sammen med låsesmed, flyttemænd og politi fysisk møder op på bopælen og sætter lejeren ud af boligen, og hvor låsesmeden skifter låsen ud, således at lejeren ikke længere har adgang til boligen.

Undersøgelsen baserer sig på data for fogedsager, der er indsamlet fra samtlige byretters indberetninger i deres sagsbehandlingssystem, samt data fra Danmarks Statistik, KMD og Landsbygefonden. Undersøgelsen baserer sig således udelukkende på økonometriske analyser.

Undersøgelsen blev igangsat i eftersommeren 2014, og i marts 2015 offentliggjorde SFI et midtvejsnotat,<sup>2</sup> der afrapporterer dele af benchmarking-analysen. Udover denne rapport, der grundigt og detaljeret beskriver og analyser data, udkommer en såkaldt ”kort og klart”-publikation ”Udsættelse af lejere. Kommunale forskelle og udvikling 2007-2013”, der har til formål at præsentere de overordnede og centrale resultater fra undersøgelsen.

## SAMMENFATNING OG KONKLUSION

Antallet af fogedsager og effektive udsættelser er på landsplan steget fra 2007 og frem til 2011. I 2007 var der 17.446 fogedsager og 3.582 effektive udsættelser, og i 2010 var der 17.920 fogedsager og 4.380 effektive udsættelser. Fra 2011 og frem til 2013 faldt antallet af

---

1. For et større indblik i kommuners praksis på område henvises til Ankestyrelsens undersøgelse af støtte og rådgivning til udsættelsestruede lejere, der kan hentes på <https://ast.dk/publikationer/stotte-og-radgivning-til-udsattelsestruede-lejere>.

2. Midtvejsnotatet kan hentes på <http://www.sfi.dk/resultater-4726.aspx?Action=1&NewsId=4630&PID=9422>.

fogedsager og effektive udsættelser, således at der i 2013 var 16.100 fogedsager og 3.465 effektive udsættelser. Det er kendetegnende for udviklingen i antallet af effektive udsættelser, at det fald, der kan ses på landsplan fra 2011 og frem til 2013, er udtryk for store lokale variationer. Særligt er der sket en stigning i antallet af effektive udsættelser i hele perioden fra 2007-13 i omegnskommunerne til København. Der er således en øget risiko for, at en lejer i en omegnskommune oplever en effektiv udsættelse.

Omtrent 60 pct. af de effektive udsættelser sker i den almene boligsektor, mens 25 pct. sker i den private udlejningssektor og ca. 5 pct. i offentlig udlejning. 10 pct. af de effektive udsættelser sker i boliger, hvor ejerforholdet er ukendt.

#### ØKONOMI ER EN AFGØRENDE RISIKOFAKTOR FOR EFFEKTIVE UDSÆTTELSER

Der er en række faktorer, der øger lejeres risiko for at opleve en effektiv udsættelse. Husstande bestående af enlige mænd har en markant større risiko for en effektiv udsættelse end øvrige husstande. 59 pct. af lejere med en effektiv udsættelse er enlige mænd, mens enlige mænd blandt husstande uden en fogedsag udgør 31 pct. Ligeledes er husstande, der flytter meget, og dermed har en ustabil boligsituation, i større risiko for at opleve en effektiv udsættelse.

Et lavt uddannelsesniveau og svag tilknytning til arbejdsmarkedet er ligeledes to risikofaktorer i forhold til en effektiv udsættelse. 57 pct. af lejere med en effektiv udsættelse har ingen uddannelse udover grundskolen, hvor andelen uden en uddannelse er 31 pct. blandt lejere uden en fogedsag. 27 pct. af lejere med en effektiv udsættelse er lønmodtagere, og 38 pct. er kontanthjælpsmodtagere. Til sammenligning er 47 pct. af lejere uden en fogedsag lønmodtagere, og 7 pct. er kontanthjælpsmodtagere.

Indkomst og gæld er de to faktorer, der i stigende grad øger lejeres risiko for at blive berørt af effektive udsættelser. Lejere, der berøres af effektive udsættelser, har i årene op til selve udsættelsen været økonomisk trængte, har oparbejdet en gæld og har ikke oplevet den indkomstfremgang, som øvrige lejere uden fogedsager har oplevet. I 2013 er den gennemsnitlige (ækvivalerede) disponible indkomst for husstande med en effektiv udsættelse 115.000 kr., og for husstande uden en fogedsag er den gennemsnitlige disponible indkomst 173.000 kr. Der er såle-

des tale om, at husstande med effektive udsættelser er økonomisk sårbare i samfundet, og der er tegn på, at gæld oparbejdes som en måde at finansiere husstandens økonomi på.

En stor gæld betyder en markant øget risiko for en effektiv udsættelse, selv for lejere med en relativ høj indkomst. I perioden fra 2007-2012 er gælden øget markant både for husstande med en fogedsag og for husstande med en effektiv udsættelse, mens gælden er blevet mindre for husstande uden en fogedsag. I 2012 er gælden for husstande uden en fogedsag i gennemsnit 102.000 kr., for husstande med en fogedsag er gælden i gennemsnit 156.000 kr., og for husstande med en effektiv udsættelse er gælden i gennemsnit 135.000 kr. Der kan desuden meget vel være en ”grå” gæld, der ikke bliver taget højde for i denne rapport, nemlig gæld til venner, familie, bekendte og diverse finansielle institutioner, der ikke indgår i dataregistrene.

## BENCHMARKING AF KOMMUNER

For kommuner, boligorganisationer, private udlejere og ikke mindst de berørte lejere er effektive udsættelser en hændelse, det er værd at undgå. Effektive udsættelser har store omkostninger for alle implicerede parter. I denne rapport har vi foretaget en benchmarking-analyse af antallet af udsættelser i den almene boligsektor fordelt på kommuner. Dette er med henblik på at vurdere, om der er kommuner, der har flere eller færre effektive udsættelser end landsgennemsnittet, når vi tager højde for både lejernes og kommunernes forskellighed.

I perioden 2007-13 har 27 kommuner flere udsættelser end forventet, når der tages højde for kommunernes befolkningsgrundlag, det lokale boligmarked og kommunale forhold, som fx størrelsen af kommunen. Hvis de 27 kommuner havde haft det antal udsættelser, som måtte forventes, ville det have givet 1.400 færre effektive udsættelser på landsplan i perioden 2007-13. Når usikkerheden forbundet med estimeringerne tages med i betragtning, svinger reduktionen i antal effektive udsættelser mellem 350 og 2400 færre udsættelser.

Variationen i, om kommuner har flere eller færre effektive udsættelser, underbygger eksisterende viden om, at kommunerne har forskellig praksis, når det gælder om at gå ind i fogedsager og forebygge, at fogedsagen ender som en effektiv udsættelse. På baggrund af vores un-

dersøgelse kan vi imidlertid ikke sige noget om, hvordan praksis er i kommuner med færre udsættelser.

For at komme lidt tættere på kommunernes praksis har vi undersøgt, om noget tyder på, at nogle kommuner har ændret praksis. Vi har derfor yderligere foretaget en benchmarking af kommunerne delt op i to perioder. Den første periode er fra 2007 til 2010, og den anden periode er fra 2011 til 2013. Der er syv kommuner, der i løbet af perioden 2007-2013 har forbedret deres praksis markant – målt som et væsentligt fald i antallet af udsættelser i forhold til forventet – sammenlignet med landets øvrige kommuner, mens der er seks kommuner, der går i retning af at have endnu flere udsættelser fra 2011-13 end i 2007-2011 sammenlignet med landets øvrige kommuner. Disse resultater peger på, at der er basis for at opnå mere konkret viden om, hvordan kommunernes praksis med fogedsager er, og hvilke tiltag og erfaringer der er gjort både i kommuner, der har oplevet markante forbedringer, og i kommuner, hvor udviklingen er gået i modsat retning.

#### BEHOV FOR FORSKELLIGE FOREBYGGELSESTILTAG TIL LEJERE MED EFFEKTIVE UDSÆTTELSER

Den største gruppe af lejere med fogedsager har i en treårig periode været berørt af én fogedsag, og denne gruppe udgør ca. 80 pct., mens 20 pct. af ejere med en fogedsag har været berørt af mindst to fogedsager i en treårig periode. Derudover har 6 pct. af lejere med effektive udsættelser været berørt af mindst to effektive udsættelser inden for en treårig periode.

Disse resultater peger på, at der er to grupper af lejere, der oplever effektive udsættelser. Der er en mindre gruppe af lejere, der ofte er i huslejerestance, og hvor det ikke umiddelbart er lykkedes at forebygge, at de igen kommer bagud med huslejen, og den største gruppe, der har erfaringer med én fogedsag eller én effektiv udsættelse.

Disse to grupper har alt andet lige behov for forskellige tiltag i forhold til at forebygge fremtidige fogedsager og effektive udsættelser. Den mindre gruppe, der ofte har fogedsager, har sandsynligvis behov for mere intensive og håndholdte indsatser, som eksempelvis bostøtte, for helhedsorienteret at få håndteret de problemer og behov, som de måtte have. Set fra en udlejers og et kommunalt perspektiv er der grund til at være særligt opmærksom på differentieringen i gruppen af lejere med

fogedsager og effektive udsættelser for at målrette fokus og indsats bedst muligt.

## RAPPORTENS DISPOSITION

I kapitel 2 opstiller vi en teoretisk model for lejeres risiko for at få en fogedsag og en effektiv udsættelse. Kapitel 3 beskriver metode og data. Analysekapitlerne 4-8 belyser forskellige empiriske sider af udsættelsesproblematikken. I kapitel 4 viser vi udviklingen i antallet af fogedsager og effektive udsættelser for perioden 2007-13. I kapitel 5 beskriver vi lejere med fogedsager og effektive udsættelser ud fra deres demografiske og socioøkonomiske forhold. Kapitel 6 belyser risikofaktorer for en fogedsag og en udsættelsessag, mens kapitel 7 er en analyse af matchet mellem husstandes størrelse, indkomst, husleje og bolig. Endelig foretager vi i kapitel 8 en benchmarking-analyse af antallet af udsættelser på kommuneniveau.

# TEORETISK MODEL FOR RISIKOEN FOR UDSÆTTELSE

I dette kapitel beskriver vi forhold, der har indflydelse på, at nogle lejere bliver sat ud af boligen. Formålet med kapitlet er at opstille en teoretisk model for variationen i antallet af udsættelser på kommuneniveau. Variationen mellem kommunerne opstår på baggrund af både de lejere, der bor i den enkelte kommune, og af institutionelle forhold, der kendetegner kommunerne. Vi beskriver således forhold, der har betydning på borgerniveau, samt lovgivning, der definerer kommunernes forpligtigelser og handlemuligheder i huslejerestancesager.

## RISIKOFAKTORER FOR LEJERE

Gruppen af lejere, der bliver sat ud af boligen, er kendetegnet ved at være socialt udsatte og sårbare. Vi ved fra to foregående SFI-undersøgelser (Høst m.fl., 2011; Christensen & Nielsen, 2008) af udsættelser, at kombinationen af flere forskellige sårbarhedsfaktorer øger risikoen for, at der er en gruppe af lejere, der bliver sat ud af boligen.

Risikoen for en udsættelse stiger for lejere, der er økonomisk vanskeligt stillede, og som har været det i en årrække forud for en udsættelse. Gruppen af kontanthjælpsmodtagere er i den sammenhæng særligt sårbare i forhold til at få en udsættelse.

Udover at lav indkomst udgør en risikofaktor, spiller størrelsen af gæld ind på risikoen. Vi ved fra tidligere undersøgelser, at de, der bliver sat ud af boligen, både har en lav indkomst og en høj gæld. Derudover kendetegner det gruppen af lejere med effektive udsættelser, at de ofte ingen uddannelse har udover folkeskolens afgangseksamen.

Dernæst spiller lejernes familiemæssige og boligmæssige forhold ind, idet særligt gruppen af enlige mænd er i risiko for en udsættelse. Det samme gælder lejere, der ofte oplever ændringer i familieforhold, fx en ændring fra at være i par til at være single. Derudover er det et kendetegn ved lejere, der oplever effektive udsættelser, at de ofte har en ustabil bopligssituation, hvor der forud for en udsættelse har været flytninger. I den forbindelse er der også en øget risiko for udsættelser i den almene boligsektor, hvilket kan ses som udtryk for, at de mest sårbare og vanskeligt stillede lejere ofte bor i almene boliger.

Derudover er yngre lejere, der lige er trådt ind på boligmarkedet, og lejere med etnisk minoritetsbaggrund i øget risiko for at opleve en udsættelse.

Endelig ved vi, at forhold som sygdom, misbrug og kriminalitet kendetegner gruppen af lejere, der oplever at blive sat ud af deres bolig.

Kommunerne er kendetegnet ved at have forskellige socioøkonomiske profiler. Det vil sige, at kommuner, der har relativt mange borgere med ovenstående risikofaktorer, alt andet lige må forventes at have et større antal af udsættelser end kommuner, der har få tilsvarende borgere. Det vil sige, at det, når vi ønsker at undersøge forskelle i kommuners udsættelsesgrad, er afgørende at tage højde for, at kommunerne har forskellige befolkningsgrundlag.

## INSTITUTIONELLE FORHOLD

Der er kommuner, der har en høj andel af almene boliger, og der er kommuner, der ikke har det. Den almene boligsektor rummer særligt de socialt sårbare borgere, og derfor vil der være en øget koncentration af disse borgere i kommuner med relativt mange almene boliger. Forekomsten eller fraværet af almene boliger spiller desuden en rolle for det samlede boligmarked, herunder lejepriser og søgeomkostninger på det private boligmarked. Karakteren af det lokale boligmarked vil således være



vigtig at inddrage i en model for kommunal variation i antallet af udsættelser.

Fra de tidligere SFI-undersøgelser ved vi, at en gruppe af de lejere, der bliver sat ud af deres bolig, bor i boliger, der er større, end de objektivt set har behov for. For at forebygge en udsættelse vil denne gruppe af borgere have brug for at kunne flytte til en mindre bolig, og for det kan ske, kræver det, at der er ledige boliger på det lokale boligmarked. Derfor vil vi i en model, der skal forklare variationen i udsættelser på kommuneniveau, tage højde for omfanget af ledige boliger i almene boligafdelinger i kommunen.

Derudover har kommunernes forskellige praksisser formodentlig betydning for omfanget af udsættelser i en kommune. Den enkelte kommunes praksis kan være skabt af mange forhold. En væsentlig rammesætning for kommunens praksis sker med lovgivningen, der sætter nogle relativt klare rammer for, hvordan kommuner er forpligtiget til at handle i sager med borgere, der er i risiko for en udsættelse, og for, hvilke muligheder kommunen har for at handle i disse sager.

I perioden 2007-13 er der iværksat en række politiske tiltag, der kan forventes at have betydning for kommunernes praksis i forhold til udsættelsessager. 1. januar 2007 trådte kommunalreformen i kraft og medførte (udover kommunesammenlægninger) ændringer i fagområdeopdelinger. I en række kommuner overgik forhold omkring økonomi fra socialforvaltningens fagområde til beskæftigelsesforvaltningens. Denne ændring har forventeligt betydning for koordineringen af sager, der hører under både social- og beskæftigelsesforvaltningen. Kommunerne kan tilgå koordinering og samarbejde på tværs af forvaltninger forskelligt, og dette må formodes at spille ind på kommunernes praksis, når det vedrører fogedsager.

1. juli 2007 blev kommunerne endvidere pålagt at vurdere samtlige borgeres behov for hjælp i forbindelse med, at en borger fik en verserende fogedsag i de tilfælde, hvor der er børn eller unge under 18 år i husstanden, og/eller hvor borgeren har en verserende socialsag i kommunen. Ligeledes fik kommunerne en skærpet pligt til at være opmærksomme på børnefamilier i forbindelse med foged- og udsættelsessager. Kommunens afgørelse foretages på baggrund af en helhedsvurdering af borgerens behov samt muligheder for både at undgå en udsættelse i den konkrete situation og forebygge risikoen for en fremtidig udsættelse. For lejere, der ikke har børn og ikke har en verserende socialsag, er kommu-

nerne forpligtet til at rette henvendelse til borgeren og oplyse borgeren om muligheden for at kontakte kommunen med henblik på at undersøge mulighederne for hjælp.

Derudover fulgte i 2009 en lovændring, der betyder, at almene boligorganisationer er forpligtede til at underrette den stedlige kommune om en verserende fogedsag, når denne fogedsag indledes ved fogedretten. Formålet er at sikre, at kommunerne inddrages så hurtigt som muligt i at finde en eventuel løsning på den forestående udsættelse samt fremadrettet forebygge, at en ny fogedsag opstår. Kommunen skal vurdere, om der er basis for hjælp, fx boligstøtte. Hvis kommunen vurderer, at der ikke er grundlag for at gå ind og hjælpe i den aktuelle sag, skal kommunen senest 14 dage efter, at den har modtaget en underretning, træffe afgørelse i sagen om, at der ikke kan gives hjælp.

Kommunerne har desuden en række forskellige muligheder for at yde hjælp til borgere, der har en verserende fogedsag. Kommunen kan bl.a. råde borgeren til at finde en økonomisk mere passende bolig, hvis huslejen er væsentlig højere, end borgeren har råd til. Flytning til anden bolig kan ske gennem interne oprykningslister i boligorganisationen eller via kommunal anvisning. Hvis borgeren flytter til anden bolig, har kommunen mulighed for at yde beboerindskudslån og/eller flyttehjælp. Beboerindskudslån ydes, hvis kommunen skønner, at lånet er en forudsætning for, at borgeren kan indgå en ny lejekontrakt. I 2009 blev det muligt for kommunerne at yde et nyt beboerindskudslån, selvom borgeren måtte have uindfriet gæld fra tidligere beboerindskudslån. Flyttehjælp ydes, hvis kommunen vurderer, at flytningen vil betyde en forbedring af borgerens livssituation.

Kommunen har mulighed for at indgå aftale med borgeren om at administrere borgerens huslejebetaling, for så vidt som borgeren modtager kontanthjælp. Der kan ligeledes indgås aftale mellem kommunen og borgeren om, at boligstøtte udbetales direkte til boligorganisationen.

Kommunen har til kontanthjælpsmodtagere, uddannelsessøgende, førtidspensionister og øvrige personer med lavindkomster mulighed for at bevillige enkeltydelser efter aktivloven, hvis der er indtruffet væsentlige ændringer i beboerens forhold, der gør, at vedkommende ikke er i stand til at betale huslejen.

Derudover har kommunerne mulighed for at rådgive om afdragsordning, betalingservice og frivillig gældsrådgivning, rådgive om at indgå afdragsordning med udlejere, således at restancen bliver indfriet,

samt rådgive borgeren om muligheden for at søge boligstøtte, hvis vedkommende er berettiget til det.

Ankestyrelsens undersøgelse af kommunernes håndtering af sager med borgere med fogedsager peger på, at kommunerne tilgår sagerne forskelligt. Der er kommuner, der har et tæt samarbejde med boligorganisationerne, og som har indgået lokale aftaler om, at boligorganisationerne underretter kommunen, så snart der er en borger, der er i huslejerestance. Der er også kommuner, der har lavet sådanne aftaler, men hvor disse kun gælder en bestemt gruppe borgere. Endelig er der kommuner, der først underrettes, når der er begæret en fogedsag ved fogedretten. Disse forskelle stiller kommunerne forskelligt i forhold til at gå ind i sagerne og samle tilstrækkelige oplysninger til at afgøre, om der kan ydes hjælp eller ikke (Ankestyrelsen, 2014).

Derudover viser Ankestyrelsens undersøgelse, at kommunerne har forskellige erfaringer med brug af administration af huslejebetaling, rådgivning om betalingsaftaler og betalingservice mv. De forskellige erfaringer kan bunde i kommunernes forskellige praksis (Ankestyrelsen, 2014).

Ligeledes ved vi fra en tidligere undersøgelse af udsættelser, at kommunerne i forskellig grad inddrager skøn om borgerens motivation til at ændre adfærd, således at vedkommende ikke igen får en huslejerestancesag (Christensen & Nielsen, 2008). Denne forskellighed kan tænkes at være forankret i kommunal praksis.

## TEORETISK MODEL

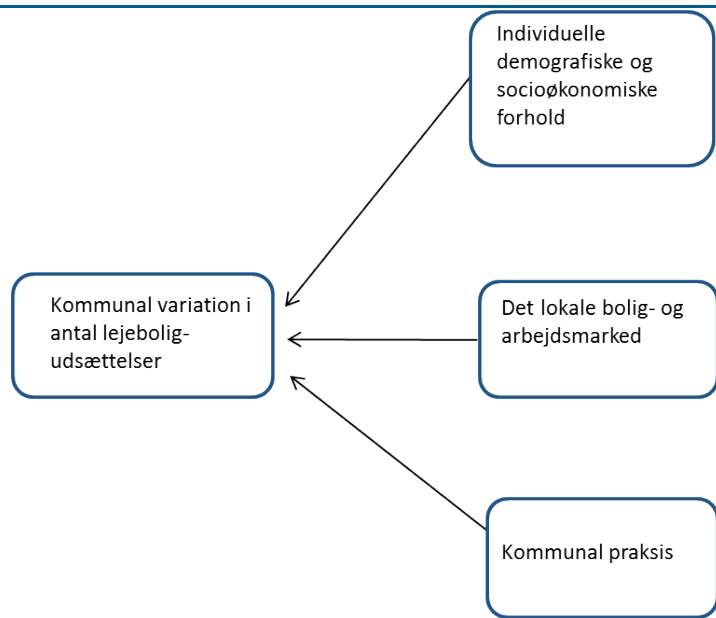
Vi har i figur 2.1 illustreret, hvilke forhold der kan bidrage til at forklare, at der er forskelle i antal udsættelser pr. kommune. Denne teoretiske model vil vi i kapitel 3 "Metode og design" oversætte til en økonometrisk model, der kan efterprøves på baggrund af empiriske data.

---

FIGUR 2.1

Model over forhold, der kan forklare den kommunale variation i antal lejeboligudsættelser.

---



## METODE OG DATA

I dette afsnit beskriver vi indledningsvis den empiriske strategi, der ligger til grund for estimeringen af benchmarking-indikatoren. Dernæst præsenterer vi de data, der ligger til grund for analysen, herunder frembringelse og klargøring af data for fogedsager.

### EMPIRISK STRATEGI

Risikoen for at blive mødt med en fogedsag, som potentielt ender i en effektiv udsættelse, afhænger af en række faktorer, som beskrevet i kapitel 2. Der kan være tale om individuelle risikofaktorer, såsom tilknytning til arbejdsmarkedet og ændringer i familiestruktur, samt samfundsøkonomiske forhold, såsom arbejdsmarkedet og borgersammensætning i kommunen. Derudover påvirkes husstandens risiko for at blive mødt med en fogedsag, samt udfaldet af sagen, også af den kommunale praksis i forhold til lejere, som af en eller anden grund ikke overholder de kontraktlige forpligtigelser.

Det er netop den kommunale variation i antallet af effektive udsættelser, som er omdrejningspunktet for benchmarking-analysen. Vi ønsker at estimere, hvor stor variationen er i antallet af effektive udsættelser kommunerne imellem, når der tages højde for en lang række ob-

serverbare individuelle og samfundsøkonomiske faktorer. Hvis den ikke-forklarede del af variationen varierer systematisk på tværs af kommunerne, kan det indikere, at kommunernes forskelligartede håndtering af fogsager spiller en direkte rolle for antallet af effektive udsættelser.

En effektiv udsættelse er en binær variabel, som antager værdien 1, hvis en husstand udsættes, og værdien 0, hvis husstanden ikke udsættes. Vi ønsker at estimere sandsynligheden for at observere en effektiv udsættelse som funktion af individuelle og samfundsøkonomiske faktorer. Eftersom forekomsten af effektive udsættelser er mindre end 1 pct., og dermed tæt på grænseværdien 0 for en sandsynlighed, er det mest hensigtsmæssigt at vælge en ikke-lineær sandsynlighedsmodel for dermed at undgå risikoen for negative forventede sandsynligheder for en udsættelse.

I den ikke-lineære sandsynlighedsmodel udtrykkes en effektiv udsættelse ved et indeks (en kontinuert latent variabel), der bestemmes som en funktion af individuelle og samfundsøkonomiske karakteristika. Den latente variabel for husstand  $i$  i boligorganisation  $b$  i kommune  $k$  i år  $t$  udtrykkes ved en lineær funktion af husstandens socioøkonomiske karakteristika,  $\mathbf{x}_{ibkt}^H$ , forhold inden for boligorganisationen,  $\mathbf{x}_{bt}^B$ , samt faktorer på kommunalt niveau,  $\mathbf{x}_{kt}^K$ , såsom lokale arbejdsmarkedsbetingelser og borgersammensætningen i kommunen:

$$y_{ibkt}^* = \alpha + \beta \mathbf{x}_{ibkt}^H + \gamma \mathbf{x}_{bt}^B + \delta \mathbf{x}_{kt}^K + \varepsilon_{ibkt}$$

Sammenhængen mellem den observerede binære variabel for effektive udsættelser  $y_{ibkt}$  og indekset  $y_{ibkt}^*$  er givet ved

$$y_{ibkt} = \mathbf{1}(y_{ibkt}^* > 0)$$

Valget af estimationsmodel afhænger af den fordeling, man antager for  $\varepsilon_{ibkt}$ . Vi antager her en logistisk fordeling og estimerer således en logit-model.

Den del af variationen i  $y_{ibkt}^*$ , som ikke kan forklares af de inkluderede forklarende variable, opfanges af fejlleddet,  $\varepsilon_{ibkt}$ . Fejlleddet afspejler således alle forhold, som er korreleret med risikoen for en udsættelse, men som ikke er medtaget i modellen, eksempelvis husstandens personlighedstræk, ikke-registrerede indtægter eller gæld samt forskelle i kommunal praksis vedrørende udsættelser. I den udstrækning de hus-

standsspecifikke komponenter i fejleddet er tilfældigt fordelt mellem landets kommuner, kan kommunale variationer i fejleddet bruges til at sige noget om den kommunale praksis' betydning for risikoen for at blive udsat. Vi kan derfor udnytte den del af variationen i udsættelsessandsynligheden, som modellen ikke forklarer, til at sammenligne kommunerne.

Vi estimerer parametrene i modellen og beregner for hver husstand den estimerede sandsynlighed for en effektiv udsættelse givet husstandens karakteristika,  $\hat{p}_{ibkt}(y = 1|\mathbf{X})$ . Herefter beregner vi den gennemsnitlige estimerede sandsynlighed for en udsættelse i hver kommune, dvs. den forventede andel af husstande i kommunen, som oplever en effektiv udsættelse. Benchmarking-indikatoren beregnes dernæst som det relative forhold mellem kommunens observerede andel af effektivt udsatte husstande,  $\bar{y}_k$ , og modellens forudsigtelse,  $\hat{p}_k$ :

$$\hat{I}_k = \frac{\bar{y}_k}{\hat{p}_k} = \frac{\frac{1}{N_k} \sum_{i=1}^{N_k} \bar{y}_{ibkt}}{\frac{1}{N_k} \sum_{i=1}^{N_k} \hat{p}_{ibkt}}$$

Indikatoren angiver det relative forhold mellem den observerede og den forventede andel af effektivt udsatte husstande i en kommune og er dermed et udtryk for den del af variationen i effektive udsættelser, som modellen ikke forklarer. Hvis  $\hat{I}_k > 1$  betyder det, at vi observerer en større andel af effektive udsættelser i kommune  $k$  end forventet på baggrund af modellens forudsigtelser, mens  $\hat{I}_k < 1$  er udtryk for det omvendte forhold. En værdi på 1,1 betyder således, at vi observerer 10 pct. flere effektivt udsatte husstande i den givne kommune end forventet.

## STATISTISK USIKKERHED VED DEN ESTIMEREDE BENCHMARKING-INDIKATOR

Benchmarking-indikatoren er ikke et tal, som vi kan observere, men derimod et estimeret parameter, som er behæftet med statistisk usikkerhed. For at kunne give et retvisende og nuanceret billede af værdien af benchmarking-indikatoren på tværs af kommunerne beregner vi derfor et skøn over usikkerheden og angiver en øvre og en nedre grænseværdi, inden for hvilke vi kan være relativt sikre på, at den sande benchmarkingværdi for den enkelte kommune ligger.

Vi estimerer usikkerheden for en kommunes benchmarking-indikator ved bootstrapping. Bootstrapping går ud på at udføre den samme estimering mange gange i forskellige tilfældige stikprøver trukket fra det oprindelige datasæt og med samme antal observationer som i de oprindelige data. Dernæst kan man udnytte spredningen i fordelingen af de mange estimater til at skønne usikkerheden i den estimerede størrelse. Denne metode er velegnet i situationer, hvor man ikke umiddelbart kan beregne et mål for usikkerheden, dvs. en standardfejl for estimatet. Desuden er det en konservativ måde at beregne usikkerheden på, hvilket mindsker risikoen for at drage fejlbehæftede konklusioner om forskelle i benchmarking-indikatorerne kommunerne imellem.

Konkret for denne analyse udføres bootstrapping-proceduren på følgende måde: Fra datasættet på husstandsniveau indeholdende de estimerede sandsynligheder for en effektiv udsættelse,  $\hat{p}_{ibkt}$ , samt den observerede udsættelsesstatus,  $y_{ibkt}$ , trækker vi en stikprøve med tilbagelægning, som har samme størrelse,  $N$ , som det oprindelige datasæt. På baggrund af denne stikprøve beregnes benchmarking-indikatoren for hver kommune som beskrevet ovenfor. Denne procedure gentages  $R$  gange, hvormed vi opnår  $R$  estimater af benchmarking-indikatoren for hver kommune:

$$\hat{I}_k^R = \{\hat{I}_{k,1}, \hat{I}_{k,2}, \dots, \hat{I}_{k,R}\}$$

Den nedre og øvre grænse i et 95-procents-konfidensinterval for benchmarking-indikatoren er givet ved henholdsvis 2,5- og 97,5-percentilen i fordelingen af de  $R$  bootstrapping-genererede estimater. Disse grænser fortolkes således, at den sande værdi for benchmarking-indikatoren med 95 procents sandsynlighed ligger i dette interval. Et springende punkt ved implementeringen af bootstrapping-proceduren er antallet af repetitioner. Der findes ingen klare retningslinjer for antallet af repetitioner, så ud fra et forsigtighedsprincip vælger vi  $R = 5.000$ .

## DATA

I Domstolsstyrelsens registreringer af fogedsagerne er der kun oplysning om lejernes adresser og ikke deres CPR-nummer. Derfor er det ikke muligt direkte at udtrække individdata fra Danmarks Statistik til brug i ana-



lyserne. For at udtrække indviddata er det derfor nødvendigt at omdanne adresserne fra fogedretterne til et såkaldt BOPIKOM-nr.<sup>3</sup>, der i Danmarks Statistik regi definerer den bolig, der er berørt af en udsættelse. På baggrund af BOPIKOM-nr. kan vi udtrække samtlige CPR-numre, dvs. beboere på de adresser, der er berørt af fogedsager.

Data vedrørende fogedsager og effektive udsættelser er indsamlet fra to dataleverandører: DSI-Next og Globeteam. Vi har modtaget data for samtlige fogedsager i perioden 2007-13.<sup>4</sup> I flere tilfælde optræder en adresse med flere sagsnumre og overlappende tidsperioder. I tabel 3.1 præsenterer vi både det samlede antal sager og antallet af unikke sager, defineret som sager, der ikke overlapper med andre sager på samme adresse.

Den store udfordring i at oversætte adresser til en vejkode er, at adresserne er manuelt indført i fogedretternes sagsbehandlingssystem. De adresser, der var ufuldstændige, udstyret med et forkert postnummer eller stavet forkert, har vi manuelt gennemgået med henblik på at finde så mange brugbare adresser til at danne et BOPIKOM-nr. som muligt. Det har været muligt at identificere CPR-numre via adresserne på 76,5 pct. af alle unikke sager. Til sammenligning lykkedes det at matche cirka 60 pct. af sagerne i den første af de tidligere SFI-rapporter om udsatte lejere (Christensen & Nielsen, 2008), mens den tilsvarende andel for den anden rapport var på knap 77 pct. (Høst m.fl., 2012).

I Danmarks Statistik er samtlige CPR-numre udtrukket for en bolig med en fogedsag. CPR-numre er udtrukket fra den dato, hvor fogedsagen er registreret som opstartet.<sup>5</sup> Desuden har vi benyttet *Bestillingsregisteret fra Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter* til at identificere lejere i almene boliger. I vores model, til estimation af benchmark-indikatorer, benytter vi samtlige personer med en effektiv udsættelse, der vedrører en adresse i en almen bolig. Desuden inkluderes alle personer uden en effektiv udsættelse, der bor i en almen bolig per 1. januar i året.

---

3. Et BOPIKOM-nr. består af fire dele: Vejkode, husnr., etage og sidedør. For at omdanne adressen til en vejkode, et såkaldt BOPIKOM-nr., har vi oversat adressen, fx Kongelundsvej, til en vejkode, der består af fire cifre, og herefter sat husnummer på, der består af fire tegn, etage, der består af to tegn, og endelig sidedør, der består af fire tegn.

4. Fogedsagerne er leveret med følgende oplysninger: resultatkode, underkode, dato for sagsskridt samt adresse. Vi har anvendt følgende definition på udsættelse: Mindst ét af sagens sagsskridt har underkode mellem 4-6 og resultatkode 171.

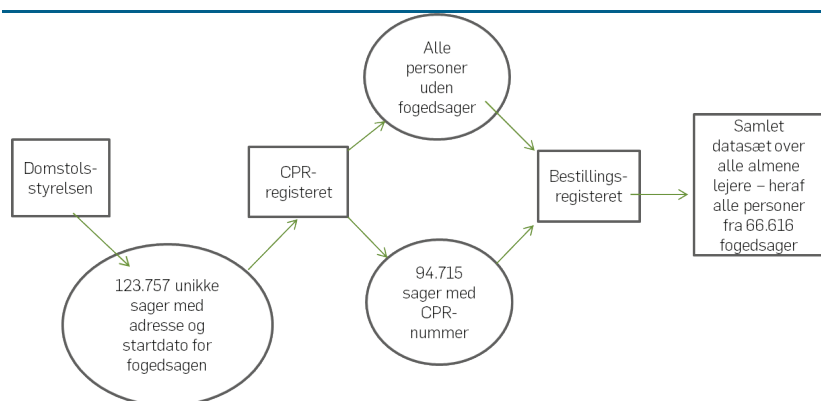
5. Dette er anderledes i forhold til de to tidligere SFI-undersøgelser, hvor vi har udtrukket CPR-nummer en måned før den seneste afgørelsesdato i en fogedsag. Vi har ændret denne udtrækning for at kunne tage højde for, at der kan være beboere, der er flyttet i den mellemliggende periode, fra en fogedsag indledes, til den afsluttes.

Vi illustrerer denne proces i figur 3.1. Kasserne symboliserer datasæt, mens cirklerne angiver, hvor mange sager der bliver tilbage efter hver kobling af et nyt datasæt.

I tabel 3.1 har vi opgjort antallet af sager for hvert trin i klargøringsprocessen.

FIGUR 3.1

Diagram over datasammensætningsprocessen.



TABEL 3.1

Antal sager til dataanalyse. Særskilt for trin i klargøring.

Trin i klargøring	Antal sager
Sager fra Globeteam	55.138 – heraf 49.490 unikke sager
Sager fra DSI-Next	82.741 – heraf 74.267 unikke sager
Unikke sager til CPR-udtræk	123.757
Sager matchet med CPR-nummer	94.715
Sager matchet med CPR-nummer i almene boliger	66.616

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen.

## FORSKELLE I MATCHRATES

Det er vigtigt i en benchmarking-analyse, at vi på tilfredsstillende vis tager højde for kommunale afvigelser i, hvor mange sager det er lykkedes os at matche – den såkaldte matchrate.

Af tabel 3.2 fremgår det, at denne matchrate varierer fra 53 pct. til 96 pct., mens 5-pct.- og 95-procents-percentilerne ikke ligger langt

derfra. Den gennemsnitlige kommunale matchrate er på knap tre fjerdedele. I vores modeller rebalancerer vi derfor vores datasæt ved at vægte udsatte borgere med den inverse kommunale matchrate, se bilag 1 for en gennemgang af vægtningen af data.

Den fjerdedel, vi ikke kan matche, udelades ikke af vores beregningsgrundlag. Vores model medtager alle beboere i almene boligforeninger, og de personer, vi ikke kan matche, optræder, som om de ikke havde en fogedsag/effektiv udsættelse. Det kan ikke udelukkes, at adressekodningen betyder, at nogle personer fejlagtigt optræder, som havde de haft en fogedsag og eventuelt en udsættelse uden at have det. Disse målefejl gør, at vores model mister noget præcision, og dermed indeholder større statistisk usikkerhed sammenlignet med en ideel model, hvor variablene antager de korrekte værdier for alle personer. Disse målefejl kan dog desværre ikke afhjælpes, så længe data fra Domstolsstyrelsen ikke indeholder CPR-nummer.

---

TABEL 3.2

Oversigt over matchrate.

Statistik	Matchrate
Minimum	53,1
Maksimum	96,2
5-procents-percentil	57,3
95-procents-percentil	92,2
Median	70,0
Gennemsnit	73,8

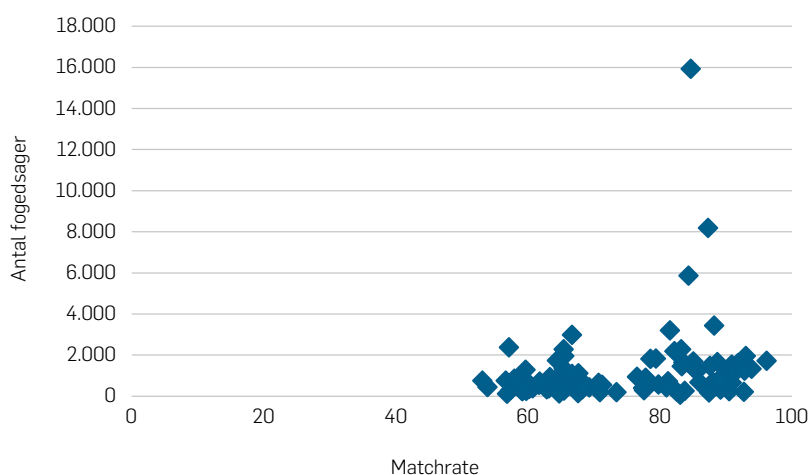
Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen.

Vi har undersøgt, hvorvidt der er en sammenhæng mellem antallet af fogedsager og matchraten. Det fremgår af figur 3.2, at der ikke er en tydelig sammenhæng mellem matchraten i hver af kommune, vist på x-aksen, og det totale antal fogedsager for perioden 2007-2013.

På det grundlag antager vi, at der ikke er nogen bagvedliggende systematik i, at der er bestemte kommuner, hvor det i mindre grad er lykkedes at finde beboere i boliger med verserende fogedsager.

FIGUR 3.2

Sammenhæng mellem kommunale matchrater og samlede antal fogedsager 2007-2013. Procent og antal.



Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen.

## DATA FRA DANMARKS STATISTIK

De empiriske analyser i notatet bygger på data fra en række administrative registre, herunder befolkningsstatistikken, indkomststatistikken, familie- og husstandsstatistikkerne, uddannelsesstatistikken, landspatientregistret og kriminalitetsregistret.

I modellen, som ligger til grund for estimeringen af benchmark-indikatoren, inkluderer vi en række variable på husstandsniveau. De tidligere undersøgelser af lejere, der sættes ud af deres bolig, danner udgangspunkt for variabeludvælgelsen på husstandsniveau, idet disse undersøgelser identificerer en række faktorer, som er associeret med risikoen for at blive mødt med en fogedsag (Høst m.fl., 2012; Christensen & Nielsen, 2008). Vi inkluderer information om husstandstype og sammensætning, tilknytning til arbejdsmarkedet, etnicitet, uddannelse, økonomisk situation, flyttemønster og kriminalitet. Tilsammen giver disse variable et detaljeret billede af husstandens socioøkonomiske situation samt tager højde for en række hændelser, som forventes at have en indflydelse på risikoen for at blive sat ud.

Foruden de detaljerede informationer på husstands niveau inkluderer vi information om boligorganisationens størrelse samt tilstedeværelsen af ledige lejemål inden for organisationen. Endvidere inkluderer vi en række variable på kommunalt niveau, herunder andelen af almene boliger, andelen af lavtlønnede borgere og befolkningstæthed. Variablene er konstrueret som års-variable på alle tre niveauer.

I tabel 3.3 præsenteres en oversigt over de variable, vi inkluderer i benchmarking-modellen.

TABEL 3.3

Oversigt over variable i dataanalysen.

Variabel	Beskrivelse	Funktionel form
<i>Variable på husstandsniveau</i>		
Køn	Familieforsørgerens <sup>1</sup> køn	Binær variabel
Familietype	Der skelnes mellem par, som er juridisk forbundet, dvs. ægtepar og registrerede partnere og samboende uden juridisk binding og enlige	Hver kategori inkluderes som en binær variabel
Antal børn i familien	En gruppering af antallet af børn i familien Ingen børn 1-2 børn 3 eller flere børn	Hver kategori inkluderes som en binær variabel
Ændring i familietype	Transitioner i familietype fra 1. januar året inden fogedsagens start til 1. januar i året for fogedsagens start Fra juridisk forbundet par til samboende uden juridisk binding Fra juridisk forbundet par til enlig Fra samboende uden juridisk binding til single Ingen af de øvrige	Hver kategori inkluderes som en binær variabel
Tilknytning til arbejdsmarkedet	Familieforsørgerens <sup>1</sup> primære tilknytning til arbejdsmarkedet året inden fogedsagens start Selvstændig eller lønmodtager Varige ydelser Dagpenge Kontanthjælp Øvrige	Hver kategori inkluderes som en binær variabel
Etnicitet	Familieforsørgerens <sup>1</sup> herkomst: Danmark, Grønland og Færøerne Mere udviklede lande Mindre udviklede lande	Hver kategori inkluderes som en binær variabel
Uddannelse	Højest fuldførte uddannelse blandt husstandens familiemedlemmer: Gymnasial Kort videregående Mellemlang og lang videregående	Hver kategori inkluderes som en binær variabel

(Fortsættes)

TABEL 3.3 FORTSAT

Oversigt over variable i dataanalysen.

Variabel	Beskrivelse	Funktionel form
Indkomst	Husstandens ækvivalerede <sup>2</sup> gennemsnitlige disponible indkomst i året inden fogedsagens start	Binær variabel for hvert decil i fordelingen
Aktiver	Husstandens ækvivalerede <sup>2</sup> gennemsnitlige samlede aktiver den 31. december året inden fogedsagens start	Binære variable for hvert decil i fordelingen
Passiver	Husstandens ækvivalerede <sup>2</sup> gennemsnitlige samlede passiver den 31. december året inden fogedsagens start	Binære variable for hvert decil i fordelingen
Arbejdsløshed	Den gennemsnitlige arbejdsløshedsgrad for personer over 17 år i året inden fogedsagens start	Lineær
Indsat i fængsel	En eller flere personer i husstanden blev indsat i fængsel i løbet af året inden fogedsagens start	Binær variabel
Indlagt på hospitalet	En eller flere personer i husstanden er blevet indlagt på hospitalet i løbet af året inde, fogedsagens start	Binær variabel
Dømt for kriminalitet	En eller flere personer i husstanden blev dømt for kriminalitet i løbet af året inden fogedsagens start	Binær variabel
Offer for kriminalitet	En eller flere personer i husstanden var offer for kriminalitet i løbet af året inden, fogedsagens start	Binær variabel
Flyttemønster	Det maksimale antal flytninger for en person i husstanden året inden fogedsagens start, grupperet 0 1 2 eller flere	Hver kategori inkluderes som en binær variabel
<i>Variable på kommuneniveau</i>		
Indbyggertal	Angiver antal borgere i kommunen	Binær variabel for hver decil i fordelingen
Andel af indbyggere i den arbejdsdygtige alder	Angiver andelen af borgere i kommunen, der er tilgængelige for arbejdsmarkedet	Binær variabel for hver decil i fordelingen
Andel uden erhvervskompetencegivende uddannelse	Angiver andelen af borgere i kommunen uden erhvervsgivende uddannelse	Binær variabel for hver decil i fordelingen
Andelen almene boliger	Angiver andelen af almene boliger i kommunen	Binær variabel for hver decil i fordelingen
Andel bymæssig bebyggelse	Angiver andelen af borgere, der bor i et område med mere end 200 indbyggere	Binær variabel for hver decil i fordelingen
Befolkningstæthed	Angiver, hvor mange borgere, der bor i kommunen pr. kvm.	Binær variabel for hver decil i fordelingen
<i>Variable på boligorganisationsniveau</i>		
Ledige boliger	Angiver, hvorvidt der findes ledige boliger i boligorganisationen, gennemsnit over året	Binær variabel

(Fortsættes)

TABEL 3.3 FORTSAT

Oversigt over variable i dataanalyse.

Variabel	Beskrivelse	Funktionel form
Antal boliger	Antallet af boliger i boligorganisationen, gennemsnit over året	Binær variabel for hver kvintil i fordelingen
<i>Øvrige variable</i>		
År	Året for observationen. Periode: 2007-2013	Binær variabel for hvert år
<i>Variable på husstands niveau</i>		
Behandling for stofmisbrug i året	Angiver, hvorvidt personen har været i kommunal stofmisbrugsbehandling i året	Binær variabel
Behandling for stofmisbrug siden 1996	Angiver, hvorvidt personen har været i kommunal stofmisbrugsbehandling på noget tidspunkt siden 1996	Binær variabel
Behandling for alkoholmisbrug i året	Angiver, hvorvidt personen har været i kommunal alkoholmisbrugsbehandling i året	Binær variabel
Behandling for alkoholmisbrug siden 2006	Angiver, hvorvidt personen har været i kommunal alkoholmisbrugsbehandling siden 2006	Binær variabel
Behandling for psykisk sygdom i året	Angiver, hvorvidt personen har været i behandling for psykisk sygdom i året	Binær variabel

1. Familieforsørgeren defineres som den person i husstanden med den største disponible indkomst.
2. Ækvivalensvægte er givet ved OECD modificerede skala (anvendes af Danmarks Statistik og EuroStat), som tilskriver den første person over 14 år i husstanden vægten 1, øvrige personer over 14 år vægten 0,5 og personer under 15 år vægten 0,3.

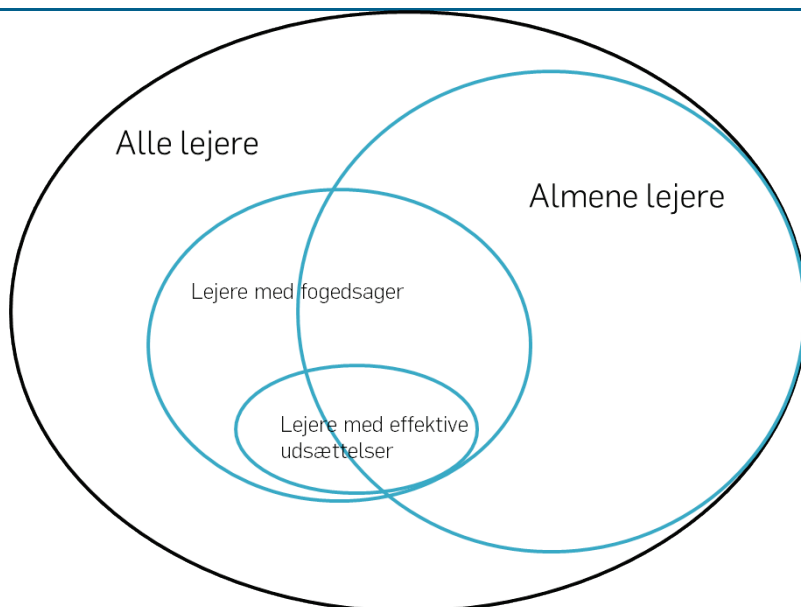
På baggrund af data fra Danmarks Statistik og Domstolsstyrelsen danner vi vores population af lejere til analyserne. Lejere fra de fire små økommuner Ærø, Fanø, Samsø og Læsø er alle udeladt på grund af for få effektive udsættelser i perioden. Lejere kan få en fogedsag, der resulterer i en effektiv udsættelse, men fogedsagen kan også lukkes uden en effektiv udsættelse. Lejere med effektive udsættelser udgør dermed en undergruppe af lejere med fogedsager. I benchmarking-analyserne indgår udelukkende lejere i almene boliger, hvilket er en undergruppe af den samlede population af lejere. Fogedsager og effektive udsættelser kan forekomme for både almene og andre typer lejere. Disse sammenhænge er illustreret i figur 3.3.

---

FIGUR 3.3

Sammenhæng mellem alle lejere, almene lejere, lejere med fogedsager og lejere med effektive udsættelser.

---



#### DATA FRA KMD

I et særskilt analyseafsnit kigger vi nærmere på lejernes boligforhold, herunder huslejen. Der findes ikke nationale registre for husleje, hvorfor vi har benyttet huslejedata fra KMD, der administrerer alle data vedrørende boligstøtte. Dette analyseafsnit bygger derfor udelukkende på de husstande, der har søgt om boligstøtte. Vi inkluderer et afsnit, der belyser, hvorvidt disse husstande afviger fra de husstande, der ikke har søgt om boligstøtte. Dette belyses separat for husstande uden fogedsager, husstande med fogedsager, der ikke resulterede i effektive udsættelser, og husstande med effektive udsættelser.

Det skal nævnes, at vi i princippet har huslejedata for alle husstande, der har søgt om boligstøtte. Omkodningen af adressevariablen er dog ikke retvisende i alle tilfælde, hvilket er problematisk for husstande med en fogedsag eller effektiv udsættelse, da vi skal være sikre på, at huslejen er knyttet til den bolig, som fogedsagen eller den effektive udsættel-



se vedrører. Vi har derfor ud fra forsigtighedsprincippet valgt kun at benytte huslejedata for husstande med fogedsager og effektive udsættelser, hvor vi har kunnet verificere, at der er tale om den korrekte bopæl, enten ved hjælp af selve bopælsvariablen eller ved at sammenholde tidspunktet for huslejeregistreringen med fogedsagen.



# UDVIKLING I FOGEDSAGER OG UDSÆTTELSER FRA 2007 TIL 2013

Formålet med dette kapitel er at beskrive udviklingen i effektive udsættelser og fogedsager fra 2007 til 2013. Først præsenterer vi antallet af fogedsager fordelt over tid, og derefter belyser vi, i hvilken grad de enkelte kommuner oplever årlige udsving i antallet af fogedsager. Endelig beskriver vi, i hvilken grad de samme personer bliver berørt af flere fogedsager eller udsættelser, ligesom vi belyser, hvad der karakteriserer personer med flere fogedsager.

Hovedresultaterne i dette kapitel er:

- Fra 2007 til 2010 stiger antallet af effektive udsættelser fra 3.582 til 4.380 for herefter at falde til 3.465 i 2013.
- Faldet fra 2010 til 2013 i effektive udsættelser sker fortrinsvis i København, Frederiksberg og i de fire næststørste byer.
- Provinsen og omegnskommunerne til København oplever en stigning i antallet af effektive udsættelser i perioden 2007 til 2013.
- I 2013 berører 57 pct. af effektive udsættelser lejere i den almene boligsektor, og 25 pct. af de effektive udsættelser berører lejere i den private udlejningssektor.
- 20 pct. af lejere med en fogedsag har i perioden 2007-2013 været berørt af mindst to fogedsager inden for en treårig periode.

- 6 pct. af lejere med en effektiv udsættelse har i perioden 2007-2013 været berørt af mindst to effektive udsættelser inden for en treårig periode.
- For 2 ud af 3 personer, med gentagne fogedsager over en treårig periode, berører mindst to af disse fogedsager den samme bolig. Det vil sige, at 2 ud af 3 lejere med flere fogedsager oplever at have flere fogedsager i den samme bolig i en treårig periode.
- I 2009 er halvdelen af det samlede antal gengangere med effektive udsættelser børnefamilier, men denne andel falder til 43 pct. i 2013. Andelen af børnefamilier med fogedsager udgør ca. 60 pct. i 2009 og 56 pct. i 2013.

## UDVIKLING FRA 2007 TIL 2013

I tabel 4.1 præsenterer vi udviklingen i antallet af fogedsager og effektive udsættelser, efter der er rensset for overlappende sager (jf. dataafsnittet i kapitel 3).

TABEL 4.1

Fogedsager og udsættelser i hele landet. Særskilt for år. 2007-2013. Antal.

	Antal unikke fogedsager	Antal unikke udsættelser
2007	17.446	3.582
2008	18.258	3.946
2009	18.073	4.105
2010	17.920	4.380
2011	18.545	4.010
2012	17.288	3.647
2013	16.100	3.465

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen.

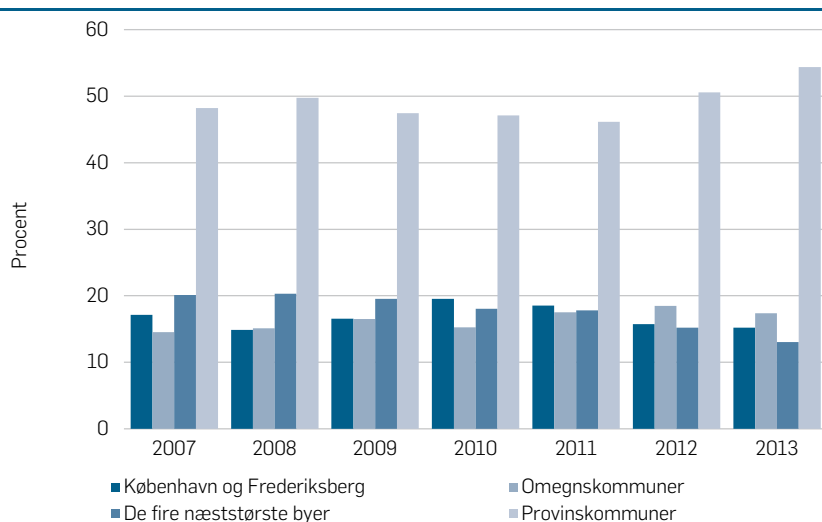
Udviklingen i fogedsager og effektive udsættelser er karakteriseret ved en stigning i antallet af fogedsager fra 2007 til 2011, hvorefter antallet af sager falder frem til 2013. Antallet af fogedsager steg fra 17.446 sager i 2007 til 18.545 sager 2011 for derefter at falde til 16.100 sager i 2013. Samme tendens gør sig gældende for antallet af effektive udsættelser, der steg fra 3.582 i 2007 til 4.380 i 2010 for derefter at falde til 3.465 udsættelser i 2013.<sup>6</sup>

6. I bilag 6 er en opgørelse over antallet af fogedsager og effektive udsættelser fordelt på kommuner for perioden 2007-13.

Vi har undersøgt, hvordan udviklingen i fogedsager og udsættelsessager er afhængig af, hvor urbaniseret kommunen er. I figur 4.1, har vi opgjort andelen af effektive fogedsager separat for henholdsvis København og Frederiksberg, omegnskommuner, de fire næststørste byer og provinskommuner.

FIGUR 4.1

Effektive udsættelser fordelt på København og Frederiksberg, omegnskommuner, de fire næststørste byer og provinskommuner. Særskilt for år. 2007-2013. Procent.



Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen.

Det fremgår af figuren, at cirka halvdelen af alle effektive udsættelser sker i provinskommunerne. Københavns og Frederiksbergs andel stiger fra 17 pct. i 2007 til 20 pct. i 2010 for derefter at falde til 15 pct. i 2013. Omegnskommunernes andel stiger fra 15 pct. i 2007 til 17 pct. i 2013. I samme periode er der samtidig sket en stigning i antallet af hjemløse i omegnskommunerne (Benjaminsen & Lauritzen, 2013).

De fire næststørste byer oplever et fald fra 20 pct. i 2007 til 13 pct. i 2013. Provinskommunernes andel ligger under 50 pct. frem til 2012, og stiger til 54 pct. i 2013. Udviklingen på landsplan i foged- og udsættelsessager dækker over store og små udsving for de enkelte kommuner. Det vil sige, at landsudviklingen ikke er udtryk for, hvordan udviklingen

er i den enkelte kommune. I tabel 4.2 fordeler vi kommunerne efter, hvor stor en procentmæssig ændring der har været i antallet af fogedsager mellem de enkelte år i perioden 2007-2013. Det fremgår af tabellen, at der hvert år er mellem 35 og 44 kommuner, eller knap halvdelen, som har en ændring på under 10 pct. – enten i positiv eller i negativ retning. Dermed har flere end halvdelen af kommunerne hvert år en ændring i antal fogedsager på mere end 10 pct. En stigning eller et fald på mere end 25 pct. forekommer for færrest kommuner i 2010, hvor det er tilfældet for 15 kommuner, og for flest kommuner i 2008, hvor der er en stigning eller et fald på mere end 25 pct. for 26 kommuner. Den sidste kolonne i tabel 4.2 angiver den procentvise ændring fra året, hvor der på landsplan var flest sager (2010 og 2011) til året, hvor der var færrest sager på landsplan (2013). Det fremgår af tabellen, at 12 kommuner oplever en stigning i antallet af fogedsager på mere end 10 pct. i denne periode.

TABEL 4.2

Kommuner fordelt efter procentvis ændring i antallet af fogedsager fra det foregående år. Særskilt for år. 2008-2013. Antal.

Fogedsager:	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Fra 2010/11 til 2013
Mere end 25 pct. færre end sidste år	6	8	5	2	11	12	15
Mellem 10 og 25 pct. færre end sidste år	8	24	28	11	28	26	36
Mellem 10 pct. færre og 10 pct. flere end sidste år	43	38	36	35	40	41	31
Mellem 10 og 25 pct. flere end sidste år	17	15	15	29	9	10	7
Mere end 25 pct. flere end sidste år	20	9	10	17	6	5	5
Samlet	94	94	94	94	94	94	94

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen.

I tabel 4.3 fordeler vi kommunerne efter, hvor stor en procentmæssig ændring der har været i antallet af effektive udsættelser mellem de enkelte år. Det fremgår af tabellen, at der er en væsentlig større årlig variation i antallet af effektive udsættelser end i antallet af fogedsager. Eksempelvis varierer antallet af kommuner, der oplever en ændring på mellem 10 pct. færre udsættelser og 10 pct. flere udsættelser end året forinden, fra 13 kommuner i 2009 til 32 kommuner i 2010. Den sidste kolonne i tabel 4.3 angiver den procentvise ændring fra året, hvor der på landsplan var flest sager (2010 og 2011), til året, hvor der var færrest sager på landsplan (2013). Det fremgår af tabellen, at der ligeledes er stor spredning. Fra

2010/11 til 2013 oplever 18 kommuner en stigning i antallet af udsættelser på mere end 25 pct., mens 25 kommuner oplever et fald i antallet af udsættelser på mere end 25 pct.

TABEL 4.3

Kommuner fordelt efter procentvis ændring i antallet af effektive udsættelser fra det foregående år. Særskilt for år. Antal.

Udsættelser:	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Fra 2010/11 til 2013
Mere end 25 pct. færre end sidste år	16	23	15	25	24	22	25
Mellem 10 og 25 pct. færre end sidste år	9	17	13	16	18	17	21
Mellem 10 pct. færre og 10 pct. flere end sidste år	20	13	32	22	21	16	21
Mellem 10 og 25 pct. flere end sidste år	14	9	11	10	12	10	9
Mere end 25 pct. flere end sidste år	35	32	23	21	19	29	18
Samlet	94	94	94	94	94	94	94

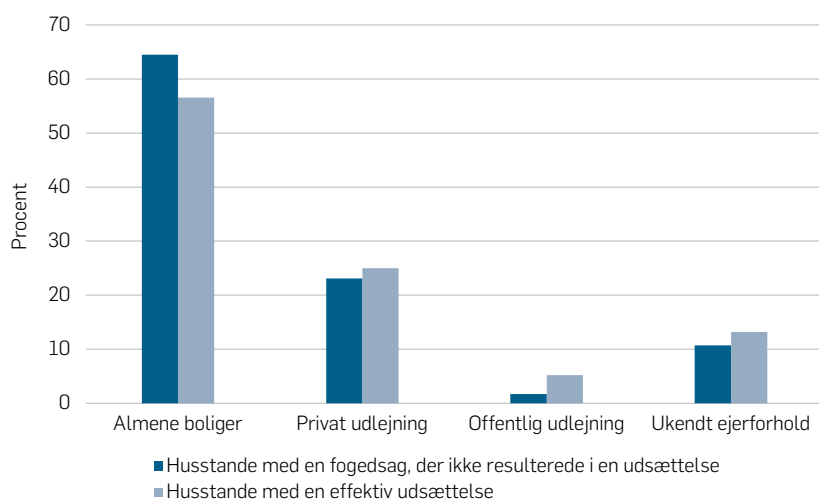
Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen.

## FOGEDSAGER OG UDSÆTTELSER I LEJESEKTOREN

Vi har undersøgt, hvilke dele af boligmarkedet der er berørt af fogedsager og effektive udsættelser. Det fremgår af figur 4.4, at husstande med en fogedsag eller en effektiv udsættelse i 2013 oftere bor til leje i almene boliger end i privatudlejede boliger. Således bor 65 pct. af husstandene med en fogedsag til leje i almene boliger og 23 pct. i privat udlejning. For husstande med effektive udsættelser bor 57 pct. til leje i almene boliger og 25 pct. i privat udlejning. 2 pct. af husstande med en fogedsag og 5 pct. af husstande med en effektiv udsættelse bor i øvrig offentlig udlejning. For henholdsvis 11 pct. og 13 pct. af husstande med fogedsager og effektive udsættelser foreligger der ikke oplysninger om ejerforhold for den berørte bolig. Vi mangler valide data for perioden 2007-2009, mens fordelingen for 2010-2012 ligger tæt på 2013-tallene.

FIGUR 4.2

Husstande med en fogedsag eller en effektiv udsættelse fordelt efter boligejerforhold i 2013. Procent.



Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

## LEJERE MED FLERE FOGEDSAGER OG UDSÆTTELSE

Der er lejere, der oplever at blive sat ud af deres bolig mere end én gang. Ligeledes er der lejere, der har flere fogedsager forud for en eventuel effektiv udsættelse.

TABEL 4.4

Lejere med mindst én fogedsag i perioden 2007-2013, fordelt efter antal fogedsager inden for en treårig periode. Særskilt for treårige perioder. Antal og procent.

	En fogedsag inden for en treårig periode		To eller flere fogedsager inden for en treårig periode		Total	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
2007 - 2009	42.275	79	11.520	21	53.795	100
2008 - 2010	47.119	79	12.369	21	59.488	100
2009 - 2011	51.912	80	13.241	20	65.153	100
2010 - 2012	54.629	80	14.022	20	68.651	100
2011 - 2013	56.080	80	14.053	20	70.133	100

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.



Vi har undersøgt, hvor mange lejere med fogedsager og udsættelser, der er gengangere. Konkret undersøger vi, hvor mange der har mere end én fogedsag eller udsættelse i løbet af tre på hinanden følgende år.

Det fremgår af tabel 4.4, at der i perioden 2011 - 2013 var omkring 14.000 lejere, som havde to eller flere fogedsager. Det svarer til, at omkring 20 pct. af lejerne med fogedsager har mere end én fogedsag.

Der er ligeledes lejere, som oplever flere effektive udsættelser inden for en kortere periode. I tabel 4.5 viser vi antallet af lejere, som sættes ud af deres bolig to eller flere gange i løbet af en periode på tre på hinanden følgende år. Det fremgår, at der i perioden 2011- 2013 var lige over 1.000 lejere, som blev sat ud flere gange. Det svarer til, at 6 pct. af lejerne med en udsættelse oplevede mere end én udsættelse i den treårige periode.

TABEL 4.5

Lejere med mindst én effektiv udsættelse i perioden 2007-2013, fordelt efter antal fogedsager inden for en treårig periode. Særskilt for treårige perioder. Antal og procent.

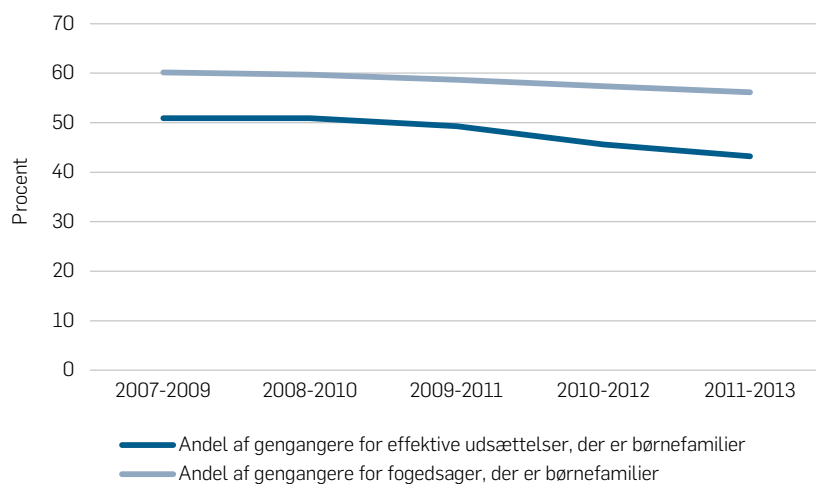
	En effektiv udsættelse inden for en treårig periode		To eller flere effektive udsættelser inden for en treårig periode		Total	
	Antal	Procent	Antal	Procent	Antal	Procent
2007 - 2009	12.008	94	752	6	12.760	100
2008 - 2010	13.855	94	916	6	14.771	100
2009 - 2011	14.835	93	1.035	7	15.870	100
2010 - 2012	15.352	93	1.092	7	16.444	100
2011 - 2013	15.247	94	1.032	6	16.279	100

Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Vi har undersøgt, i hvilken grad det er børnefamilier, der har flere fogedsager og/eller effektive udsættelser inden for en kort årrække. Det fremgår af figur 4.3, at lejere i børnefamilier udgør halvdelen af det samlede antal gengangere med effektive udsættelser i perioden 2007- 2009, mens denne andel er faldet til 43 pct. i perioden 2011- 2013. Andelen af børnefamilier blandt gengangere falder også for fogedsager, hvor der i perioden 2007- 2009 er 60 pct. mod 56 pct. i perioden 2011- 2013.

FIGUR 4.3

Andelen af gengangere med fogedsager eller effektive udsættelser i perioden 2007-2013, der tilhører en børnefamilie. Særskilt for treårige perioder. Procent.

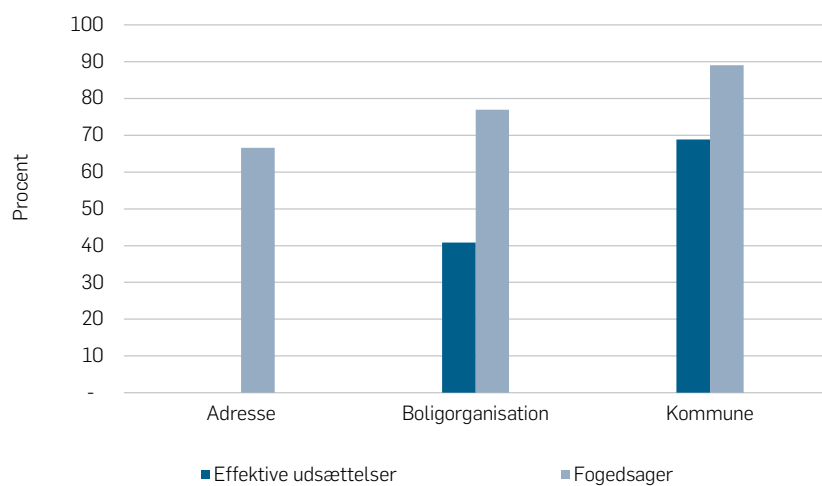


Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Vi ønsker at belyse, i hvilken grad personer med flere fogedsager eller effektive udsættelser flytter til en anden boligorganisation eller kommune. Hvis dette sker, giver det ikke kommunen og boligorganisationen store muligheder for at yde hjælp mod fremtidige fogedsager eller udsættelser. Vi har derfor undersøgt, hvorvidt lejere, der bliver sat ud af deres bolig, gentagne gange inden for en treårig periode oplever at have flere fogedsager eller effektive udsættelser i den samme boligorganisation eller i den samme kommune. I figur 4.4 viser vi andelen af lejere med mere end én fogedsag eller udsættelse, hvor adresse, boligorganisation eller kommune går igen i flere sager. Det fremgår, at det i 66 pct. af fogedsagerne er den samme adresse, personen har flere sager på. I 77 pct. af tilfældene er det det samme boligselskab, og i 89 pct. af sagerne er det den samme kommune. Billedet er lidt anderledes, når vi ser på gentagne effektive udsættelser. Her er boligorganisationen den samme i 41 pct. af sagerne, mens kommunen er den samme i 70 pct. af sagerne.

FIGUR 4.4

Andelen af lejere med mere end én fogedsag eller udsættelse inden for en treårig periode (2011-2013) med flere sager på samme adresse, i samme boligorganisation eller i samme kommune. Særskilt for lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. Procent.



Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.



## KENDETEGN VED BORGERE MED FOGED- OG UDSÆTTELSSESSAGER

I dette afsnit beskriver vi de personer, der er berørt af en fogedsag eller en udsættelse, og vi sammenligner disse personer med den resterende lejerpopulation, der ikke har en fogedsag i det pågældende år. Beskrivelsen af lejere med effektive udsættelser og fogedsager er baseret på de lejere, vi har identificeret ved hjælp af et CPR-nr. Vi beskriver, hvordan disse grupper fordeler sig i forhold til køn, alder, etnicitet, familietype, uddannelse, arbejdsmarkedstilknytning, brug af hospitalsvæsenet samt kriminalitet.

Hovedresultaterne i dette kapitel er:

- De 18-24-årige er overrepræsenteret blandt lejere med effektive udsættelser. 23 pct. af lejere med en effektiv udsættelse er 18-24-årige, og for lejere med en fogedsag er andelen 17 pct. Blandt lejere uden en fogedsag udgør de 18-24-årige 14 pct.
- 59 pct. af lejerne med en effektiv udsættelse er enlige mænd uden børn. Til sammenligning udgør enlige mænd uden børn 31. pct. af lejere uden en fogedsag.
- Børn og unge under 18 år udgør knap en tredjedel af de personer, der er berørt af en fogedsag, og knap en femtedel af de personer,

der er berørt af en effektiv udsættelse. Andelen af børn og unge under 18 år blandt lejere uden en fogedsag er 18 pct.

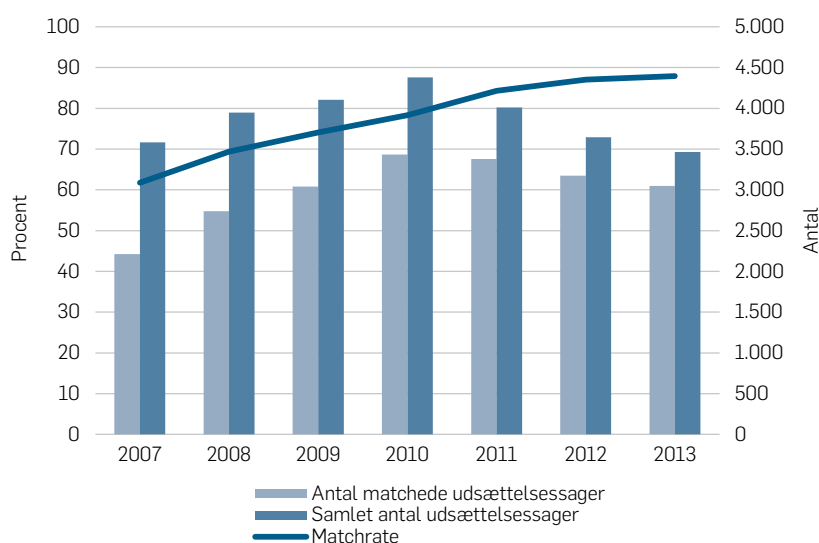
- Frem til 2011 udgør børnefamilierne omkring en tredjedel af lejere med en fogedsag, mens andelen er faldet til 28 pct. i 2013. Blandt lejere uden en fogedsag er andelen af børnefamilier i hele perioden omkring 17 pct.
- I 2008 udgjorde børnefamilierne 20 pct. af lejerne, der blev sat ud af deres bolig, og i 2013 er denne andel faldet til 17 pct. og på niveau med andelen af husstande uden en fogedsag, og som er børnefamilier.
- I 23 pct. af fogedsagerne i 2013 har lejeren ikke-vestlig oprindelse, mens dette er tilfældet i 17 pct. af de effektive udsættelser. Blandt lejere uden fogedsag udgør lejere med ikke-vestlig oprindelse 11 pct.
- Blandt lejere, med en effektiv udsættelse, har 57 pct. grundskolen som højeste fuldførte uddannelse, og blandt lejere, med fogedsager, er det 48 pct. Blandt lejere, uden fogedsag, har 31 pct. grundskolen som højeste fuldførte uddannelse.
- Lejere med effektive udsættelser har en markant svagere tilknytning til arbejdsmarkedet sammenlignet med øvrige lejere. I 2013 er 47 pct. af lejerne uden en fogedsag beskæftigede lønmodtagere eller selvstændige, mens denne andel blandt lejere med en fogedsag er 38 pct., og blandt lejere med en udsættelse 27 pct.
- 29 pct. af lejere med en fogedsag er kontanthjælpsmodtagerne, 38 pct. af lejere med en udsættelse er kontanthjælpsmodtagere. Blandt øvrige lejere er ca. 7 pct. kontanthjælpsmodtagere.
- I 2013 er den disponible indkomst for husstande med en fogedsag og en effektiv udsættelse ca. 115.000 kr., mens husstande uden en fogedsag i gennemsnit har en disponible indkomst på 173.000 kr.
- Lejere med effektive udsættelser har været langvarigt økonomisk trængt forud udsættelsen; der er således ikke indtruffet en akut opstået indkomstnedgang forud for den effektive udsættelse.
- Mere end 25 pct. af lejere med en effektiv udsættelse har en sigtelse, mens 18 pct. af lejere med en fogedsag har en sigtelse, og den tilsvarende andel er 4 pct. for gruppen af lejere uden en fogedsag.

## DATAGRUNDLAG – IDENTIFICEREDE LEJERE

Indledningsvis viser vi antallet af identificerede udsættelser og det samlede antal effektive udsættelsessager i årene 2007 til 2013. Det fremgår af figur 5.1, at den årlige matchrate, defineret som andelen af udsættelsessager, som kan identificeres med CPR-numre, stiger fra 2007 til 2013. Vi kan identificere ca. 60 pct. af udsættelsessagerne i 2007 og ca. 90 pct. af sagerne i 2013. Denne stigning kan skyldes, at Domstolsstyrelsens registreringspraksis er blevet forbedret i perioden, således at den fulde adresse er korrekt registreret. Vi har ingen viden om, at de sager, vi ikke har kunnet identificere i CPR-registeret, er systematisk forskellige fra de sager, vi kan identificere. Vi tolker således resultaterne af de fortløbende analyser som generaliserbare for alle foged- og udsættelsessager.

FIGUR 5.1

Antal identificerede udsættelsessager med CPR-nr. og samlet antal effektive udsættelser for perioden 2007-2013, samt matchraten. Antal og procent.



Anm.: Højre akse angiver antal sager. Venstre akse angiver matchrate i procent. Matchraten angiver andelen af udsættelsessager, som vi har kunnet matche med CPR-numre.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

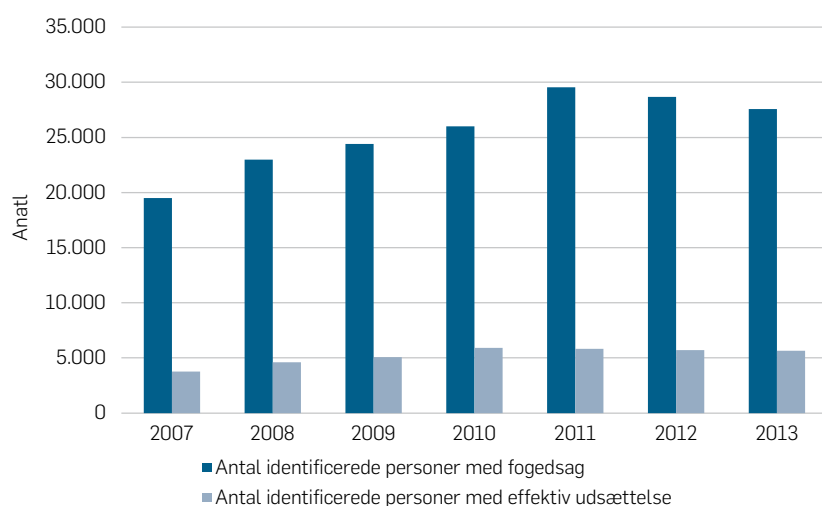
Vi har i alt identificeret 122.507 personer med mindst én fogedsag – heraf 32.314 personer med mindst én effektiv udsættelse. Vi inkluderer i

analysen alle personer, der ved fogedsagens start bor på adressen med en fogedsag. I figur 5.2 angiver vi antallet af identificerede personer med en fogedsag som de mørke søjler og antallet af identificerede personer med en effektiv udsættelse som de lyse søjler. Det er disse personer, der danner grundlag for det følgende beskrivende afsnit. Her kan personer tælle med i flere år, men kun én gang i hvert år, selvom det er muligt at have flere foged- eller udsættelsesager i samme år. Samlet for perioden summerer tallene dermed ikke til det samlede antal personer i perioden.

FIGUR 5.2

Lejere berørt af en fogedsag eller en effektiv udsættelse i perioden 2007-2013.

Antal.



Anm.: Identificerede personer er lejere i den husstand, der er berørt af en fogedsag eller udsættelse, hvor det er muligt at matche med CPR-nummer.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Det fremgår af figur 5.2, at vi årligt identificerer mellem 19.500 og 29.500 lejere berørt af en fogedsag og mellem 3.700 og 5.900 lejere berørt af en effektiv udsættelse. Med lejere berørt af en fogedsag eller en effektiv udsættelse refererer vi til samtlige identificerede personer, børn og voksne, som bor i den husstand, fogedsagen eller udsættelsen omhandler. Der er således tale om antal personer frem for antal husstande.



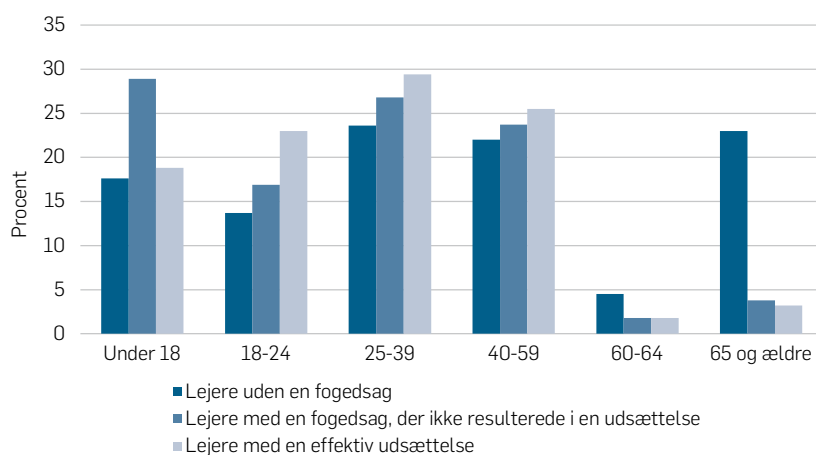
## ALDER, KØN OG FAMILIETYPE

I de følgende afsnit beskriver vi lejere, der er berørt af en fogedsag eller af en effektiv udsættelse, og vi sammenligner disse grupper med gruppen af lejere, der ikke er berørt af en fogedsag.

I figur 5.3 viser vi aldersfordelingen blandt de tre typer af lejere i 2013. Det fremgår af figuren, at lejere med en fogedsag eller en effektiv udsættelse er overrepræsenteret i alle alderskategorier under 60 år. De 18-24-årige udgør 23 pct. af lejere med en effektiv udsættelse og 17 pct. af lejere med en fogedsag. I den resterende lejepopulation udgør denne gruppe 14 pct. De 25-39-årige udgør 29 pct. af lejerne med en udsættelse, mens denne gruppe udgør 27 pct. af lejerne med en fogedsag. I den resterende lejepopulation udgør denne gruppe 24 pct. Overrepræsentationen af personer under 40 år blandt lejere med fogedsager og udsættelser viser, at fogedsager og udsættelser særligt rammer lejere på et tidspunkt i deres liv, hvor de er i færd med at etablere sig.

FIGUR 5.3

Lejere i 2013, fordelt efter aldersgrupper: under 18 år, 18-24 år, 25-39 år, 40-59 år, 60-64 år og 65 år og ældre. Særskilt for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. Procent.



Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik

Figur 5.3 viser også, at børn og unge under 18 år udgør knap en tredjedel af de personer, der er berørt af en fogedsag. Det er en markant overre-

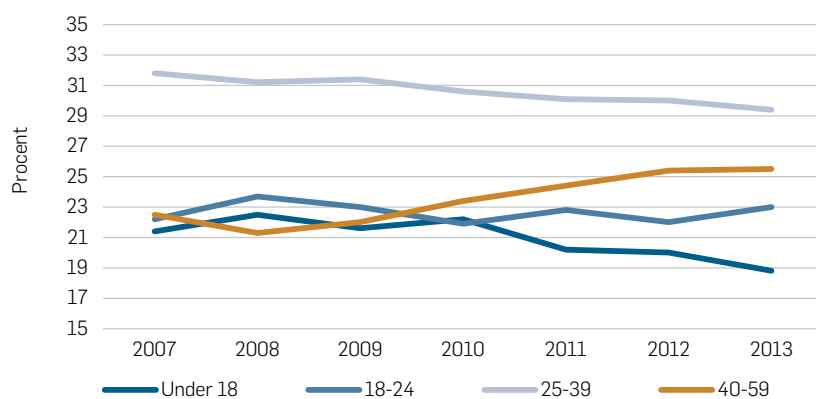
præsentation, når vi sammenholder med andelen af børn og unge under 18 år i blandt lejere uden fogedsag, som er 18 pct. Andelen af børn og unge, hvor fogedsagen efterfølgende ender ud i en effektiv udsættelse, er 19 pct.

Figur 5.3 viser endvidere, at lejere over 60 år er underrepræsenteret i gruppen af lejere med fogedsager og effektive udsættelser med godt 6 pct. mod 23 pct. i lejepopulationen uden en fogedsag.

I figur 5.4 viser vi udviklingen i aldersfordelingen blandt lejere med en effektiv udsættelse i perioden 2007-2013. Det fremgår af figuren, at de 25-39 årige udgør den største andel af lejerne med en effektiv udsættelse i perioden. Ydermere illustrerer figuren, at andelen af 40-59 årige blandt lejere med en effektiv udsættelse stiger i perioden, fra 21 pct. i 2008 til 26 pct. i 2013.

FIGUR 5.4

Andelen af lejere med en effektiv udsættelse i udvalgte alderskategorier: : under 18 år, 18-24 år, 25-39 år, 40-59 år. 2007-2013. Procent.



Anm.: I figuren udelades aldersgrupperne 60-64-årige og 65 og ældre. I disse to aldersgrupper er henholdsvis mellem 1 og 3 pct. af de udsatte lejere placeret i perioden 2007-2013.

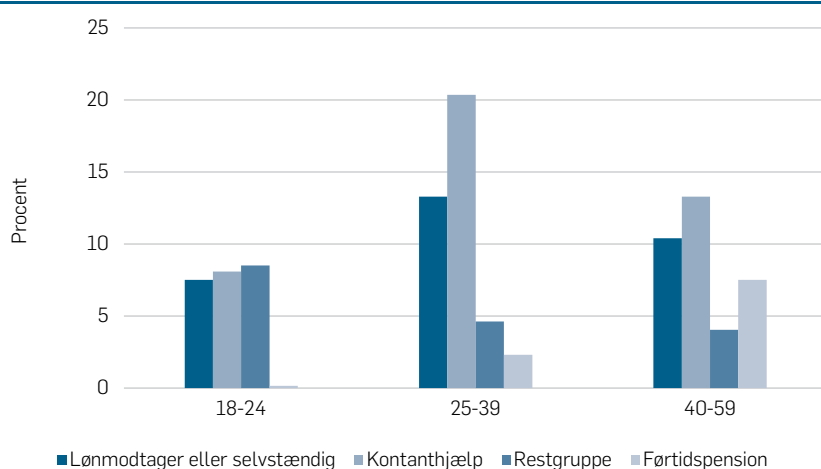
Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Vi har undersøgt, hvilke primære indtægtskilder de tre aldersgrupper med flest effektive udsættelser har. Det fremgår, at lejere med effektive udsættelser i aldersgruppen 18-24 år er nogenlunde ligeligt fordelt mellem kategorierne lønmodtager, kontanthjælp og restgruppe med mellem 7,5 og 8,5 pct. i hver kategori. Aldersgruppen 25-39 år har samlet set flest effek-

tive udsættelser. Det fremgår, at indtægtskilden oftest er kontanthjælp, hvilket er tilfældet for 20 pct., mens 13 pct. er lønmodtagere. 13 og 10 pct. er henholdsvis kontanthjælpsmodtagere og lønmodtagere i aldersgruppen 40-59 år, mens 7 pct. er førtidspensionister i denne alder.

FIGUR 5.5

Andelen af lejere med effektive udsættelser med forskellige typer primær indtægtskilde. Særskilt for de tre aldersgrupper: 18-24 år, 25-39 år, 40-59 år med flest effektive udsættelser i 2012. Procent.



Anm.: Andelen summer til 100 samlet for de tre aldersgrupper og de fire indtægtskilder med flest effektive fogedsager. Samlet dækker disse kategorier 69 pct. af alle effektive udsættelser i 2012.  
Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

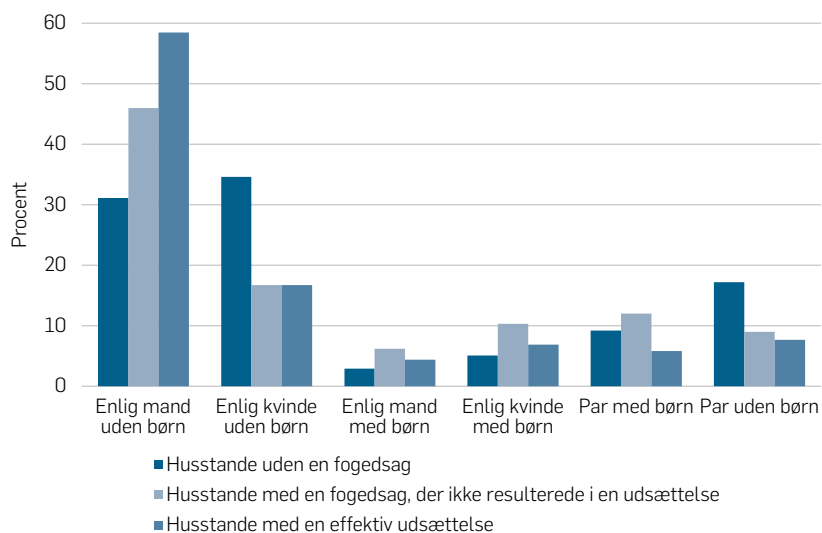
Vi har undersøgt, hvordan lejerne fordeler sig efter køn og familietype. Opgørelsen er foretaget for husstande og ikke på individniveau. Vi opdeler i seks familiekonstellationer, henholdsvis enlige mænd og kvinder uden børn, enlige mænd og kvinder med børn, par uden børn og par med børn. I alle tilfælde er en familiekonstellation med barn defineret som mindst et hjemmeboende barn under 18 år.

Det fremgår af figur 5.6, at enlige mænd uden børn er stærkt overrepræsenteret blandt lejere med en fogedsag eller en effektiv udsættelse. Idet 59 pct. af lejerne med en udsættelse er enlige mænd uden børn, er dette samtidig isoleret set den største gruppe blandt lejere med en effektiv udsættelse. Til sammenligning udgør enlige mænd uden børn i gruppen af lejere uden en fogedsag ca. 30 pct. Enlige kvinder uden børn

er omvendt underrepræsenteret blandt lejere med en fogedsag eller en effektiv udsættelse. 17 pct. af lejere med en effektiv udsættelse er enlige kvinder uden børn, mens enlige kvinder udgør 35 pct. af lejere uden en fogedsag. Par uden børn er ligeledes underrepræsenteret blandt lejere med fogedsager og effektive udsættelser. 8 pct. af de udsatte lejere er par uden børn, mens denne gruppe udgør 17 pct. af den generelle lejepopulation.

FIGUR 5.6

Lejerhusstande fordelt efter familietype. Særskilt for husstande uden en fogedsag, husstande med en fogedsag og husstande med en effektiv udsættelse. 2013. Procent.



Anm.: Opgørelsen er for husstande frem for på individniveau. Familiekonstellationer med børn er defineret som mindst ét hjemmeboende barn under 18 år.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

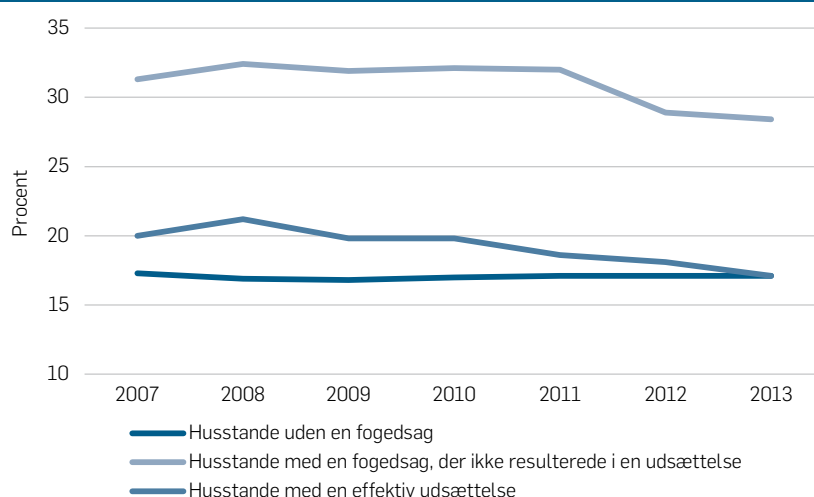
Endelig fremgår det af figur 5.6, at 28 pct. af fogedsagerne og 17 pct. af de effektive udsættelser vedrører familier med børn. Sammenholdt med, at vi ved, at en tredjedel af lejere berørt af en effektiv udsættelse er under 18 år, så er der tale om, at børnefamilier, med effektive udsættelser, er børnerige familier.

Enlige mænd med børn udgør 6 pct. af fogedsagerne og 4 pct. af de effektive udsættelser samt 3 pct. i lejepopulationen uden fogedsager. Enlige kvinder med børn udgør 10 pct. af fogedsagerne og 7 pct. af udsættelserne samt 5 pct. i blandt øvrige lejere. Par med børn udgør 12 pct. af fogedsagerne og 6 pct. af udsættelserne samt 9 pct. i den øvrige leje-population.

Vi har endvidere undersøgt, hvor stor en andel af børnefamilier-nes fogedsager, der ender i effektive udsættelser, og hvorvidt der er sket en udvikling fra 2007 til 2013. I figur 5.7 viser vi andelen af børnefamilier blandt lejere i perioden 2007-2013, opgjort for henholdsvis børnefamilier med en fogedsag, med en udsættelse og uden en fogedsag.

FIGUR 5.7

Andelen af børnefamilier blandt lejere. Særsilt for husstande uden en fogedsag, husstande med en fogedsag og husstande med en effektiv udsættelse. 2007-2013. Procent.



Anm.: Opgørelsen er for husstande frem for på individniveau.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Det fremgår af figuren, at andelen af børnefamilier i hele perioden er markant højere blandt lejere med en fogedsag end i blandt lejerpopulation uden en fogedsag. Frem til 2011 udgør børnefamilierne omkring en tredjedel af lejere med en fogedsag, mens denne andel i 2013 er faldet til 28 pct. Blandt lejere uden fogedsag er andelen af børnefamilier i hele pe-

rioden omkring 17 pct. Når vi sammenligner med lejere med en effektiv udsættelse, er der ikke den samme markante forskel. I 2008 udgjorde børnefamilierne 20 pct. af lejerne, der blev sat ud af deres bolig, og i 2013 er denne andel faldet til 17 pct. Denne opgørelse indikerer, at en del børnefamilier når at undgå en udsættelse, hvilket kan skyldes den kommunale opmærksomhed og mulighed for at forebygge, at børnefamilier bliver sat ud af boligen.

## ETNISK OPRINDELSE

Vi har undersøgt, hvordan lejere fordeler sig efter etnisk oprindelse i perioden 2007-2013, særligt for lejere med fogedsager, lejere med udsættelser og øvrige lejere. Etnisk oprindelse er defineret ud fra forældres fødeland eller statsborgerskab, og dermed er både indvandrere og efterkommere af indvandrere inkluderet.

TABEL 5.1

Lejere fordelt efter etnisk oprindelse. Særligt for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. 2007-2013. Procent.

Etnisk oprindelse	Lejerpopulation	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<i>Danmark</i>	Uden en fogedsag	84	84	83	83	83	82	82
	Med en fogedsag, der ikke resulterede i en udsættelse	74	74	73	71	71	71	69
	Med en effektiv udsættelse	79	80	76	76	77	76	74
<i>Vestlige</i>	Uden en fogedsag	6	6	7	7	7	7	8
	Med en fogedsag, der ikke resulterede i en udsættelse	5	5	7	7	8	8	8
	Med en effektiv udsættelse	5	5	7	7	7	8	9
<i>Ikke vestlige</i>	Uden en fogedsag	10	10	10	10	10	10	11
	Med en fogedsag, der ikke resulterede i en udsættelse	21	21	20	22	22	22	23
	Med en effektiv udsættelse	16	15	16	18	16	16	17

Anm.: Vestlige lande, er de lande Danmarks Statistik definerer som "mere udviklede": Norden, EU, Europa i øvrigt (undtagen Tyrkiet, Cypern, Aserbajdsjan, Usbekistan, Kasakhstan, Turkmenistan, Kirgisistan, Georgien, Tadsjikistan, Armenien - europæiske lande, som FN regner som mindre udviklede lande fra 1992), Nordamerika, Japan, New Zealand og Australien. Ikke-vestlige lande er alle øvrige lande, undtagen Danmark, Færøerne og Grønland.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Det fremgår af tabel 5.1, at lejere med ikke-vestlig oprindelse i hele perioden er overrepræsenteret blandt lejere med fogedsager. I 23 pct. af fogedsagerne i 2013 har lejeren ikke-vestlig oprindelse, mens dette er til-

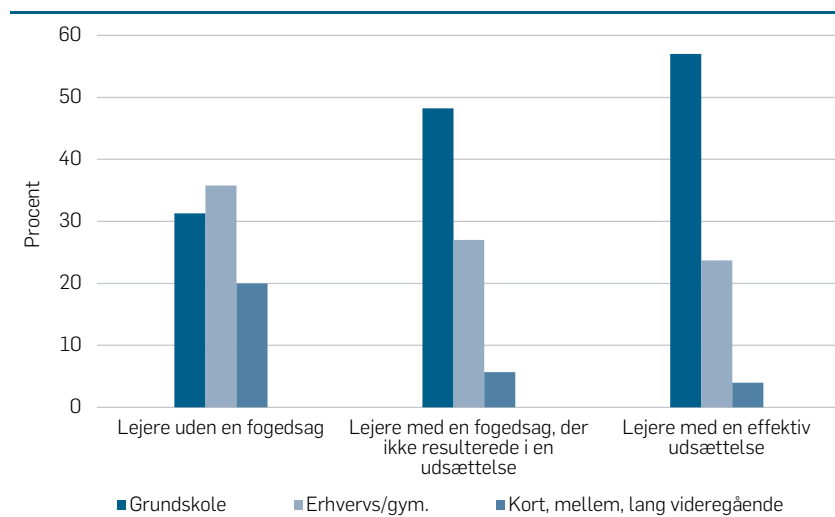
fældet i 17 pct. af de effektive udsættelser. Blandt lejere uden fogedsag udgør lejere af ikke-vestlig oprindelse 11 pct.

#### UDDANNELSE OG TILKNYTNING TIL ARBEJDSMARKEDET

Vi har undersøgt uddannelsesniveaut for lejere med fogedsager, lejere med udsættelser og øvrige lejere. I figur 5.8 viser vi, hvordan lejerne er fordelt efter højeste fuldførte uddannelse i 2013, og i figur 5.9 ser vi på udviklingen fra 2007 til 2013.

FIGUR 5.8

Andelen af lejere over 18 år med udvalgte uddannelser som højeste fuldførte uddannelse. Opdelt på kort, mellemlang og lang videregående uddannelse. Særskilt for lejere uden en fogedsag, med en fogedsag og med en effektiv udsættelse. 2013. Procent.



Anm. Andelen af lejere med ukendt uddannelse er ikke vist.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Det fremgår af figur 5.8, at personer med et lavt uddannelsesniveau er overrepræsenteret blandt lejere med fogedsager og lejere med en effektiv udsættelse. Det er således særligt personer, der har grundskolen som højeste fuldførte uddannelse, der er berørt af fogedsager eller effektive udsættelser. Blandt lejere med en effektiv udsættelse har 57 pct. grundskolen som højeste fuldførte uddannelse, og blandt lejere med fogedsager er det 48 pct. Blandt lejere uden fogedsag har 31 pct. af lejerne grundskolen

som højeste fuldførte uddannelse. Lejere med en kort, mellemlang eller lang uddannelse er underrepræsenteret blandt lejere med fogedsager og lejere med en effektiv udsættelse. Disse grupper udgør mellem 4 og 6 pct. af lejerne, der er berørt af en fogedsag eller en udsættelse. I den øvrige lejerpopulation har 20 pct. af lejerne en kort, mellemlang eller lang uddannelse.

I tabel 5.2 fremgår, hvordan lejerne fordeler sig efter tilknytning til arbejdsmarkedet i 2012<sup>7</sup>, særskilt for lejere med fogedsager, lejere med udsættelser og øvrige lejere.

TABEL 5.2

Lejere over 18 år fordelt efter socioøkonomisk gruppe. Særskilt for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. 2012. Procent.

Socioøkonomisk gruppe:	Lejere uden en fogedsag	Lejere med en fogedsag, der ikke resulterede i en udsættelse	Lejere med en effektiv udsættelse
Selvstændig/lønmodtagere	47	38	27
Dagpenge	2	3	3
Kontanthjælp	8	29	37
Studerende	7	8	8
Restgruppe	4	11	15
Førtidspensionist	9	8	10
Folkepensionist/efterløn	24	2	1
Total	100	100	100

Anm.: På grund af afrunding er det ikke alle tallene, der summerer til 100.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Som tabel 5.2 viser, så adskiller lejere med udsættelser og lejere med fogedsager sig fra øvrige lejere ved, at de har en svagere tilknytning til arbejdsmarkedet. I 2013 er 47 pct. af lejerne uden en fogedsag beskæftigede lønmodtagere eller selvstændige, mens denne andel blandt lejere med en fogedsag er 38 pct. og blandt lejere med en udsættelse 27 pct. Der er således en markant svagere tilknytning til arbejdsmarkedet for særligt lejere med udsættelser, men også for lejere med en fogedsag. Dette understreges af, at 29 pct. af lejere med en fogedsag er kontanthjælpsmodtagerne, og at 38 pct. af lejere med en udsættelse er kontanthjælpsmodtagerne. Blandt øvrige lejere er ca. 7 pct. kontanthjælpsmodtagere. Billedet er dog ikke entydigt for de forskellige ydelser. Andelen af førtidspensionister er eksempelvis større blandt lejere uden en fogedsag, ca. 9 pct.,

7. De seneste tilgængelige data for arbejdsmarkedstilknytning er 2012.

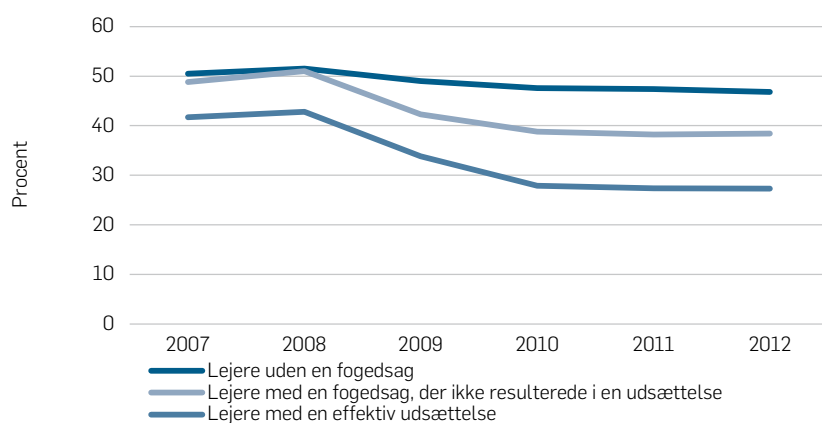


end blandt lejere med en effektiv udsættelse, ca. 7 pct. Det fremgår ligeledes af tabel 5.2, at 8 pct. af lejerne med udsættelser og fogedsager er studerende.

I figur 5.9 illustrerer vi udviklingen i andelen af beskæftigede blandt lejerne i perioden 2007-2012, særligt for lejere med fogedsager, lejere med udsættelser og øvrige lejere. Blandt lejere med en udsættelse er andelen af beskæftigede i hele perioden lavere end blandt lejere uden en fogedsag. Forskellen i andelen af beskæftigede mellem udsatte lejere og lejere uden en fogedsag er større i 2012, end den var i 2008. Det fremgår af figur 5.9, at 43 pct. af lejerne, som i 2008 var berørt af en udsættelse, havde lønnet arbejde eller var selvstændige. Blandt lejere uden en fogedsag var andelen af beskæftigede 52 pct. Beskæftigelsesgraden falder i de efterfølgende år for alle tre grupper, men blandt lejere med en fogedsag eller en effektiv udsættelse ser vi det største fald. I 2012 var 27 pct. af lejere med en udsættelse i beskæftigelse. Blandt lejere med en fogedsag udgjorde de beskæftigede i 2012 38 pct., mens de beskæftigede i den generelle lejerpopulation udgjorde 47 pct.

FIGUR 5.9

Andelen af lønmodtagere og selvstændige blandt lejerne over 18 år. Særligt for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. 2007-2012. Procent.

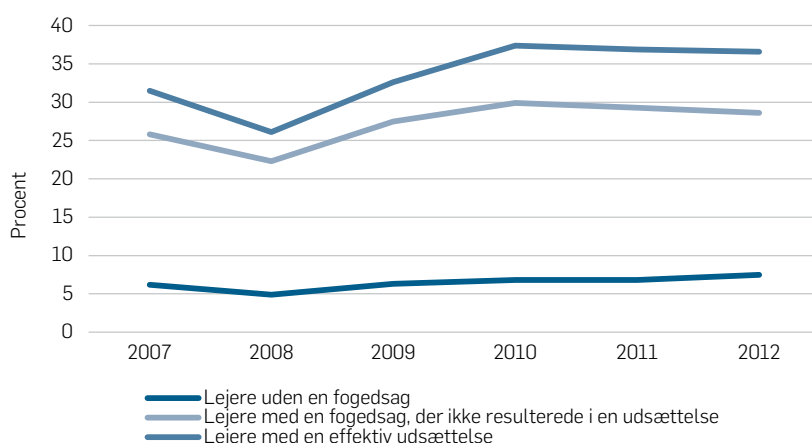


Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

I figur 5.10 illustrerer vi udviklingen i andelen af kontanthjælpsmodtagere blandt lejerne i perioden 2007-2012, særligt for lejere med fogedsager, lejere med udsættelser og øvrige lejere. Det fremgår af figuren, at andelen af kontanthjælpsmodtagere er højere i hele perioden for lejere med en fogedsag og lejere med en udsættelse, end den er for øvrige lejere. Det fremgår ligeledes, at forskellen imellem grupperne er øget siden 2008. I 2008 udgjorde kontanthjælpsmodtagerne 26 pct. af lejerne med en udsættelse, mens 5 pct. af lejerne uden en fogedsag modtog kontanthjælp. I 2010 er andelen af kontanthjælpsmodtagere steget til 37 pct. blandt lejere med en udsættelse, mens den er omkring 7 pct. blandt lejere uden en fogedsag. Det samme niveau finder vi i 2012.

FIGUR 5.10

Andelen af modtagere af kontanthjælp blandt lejerne over 18 år. Særligt for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. 2007-2012. Procent.



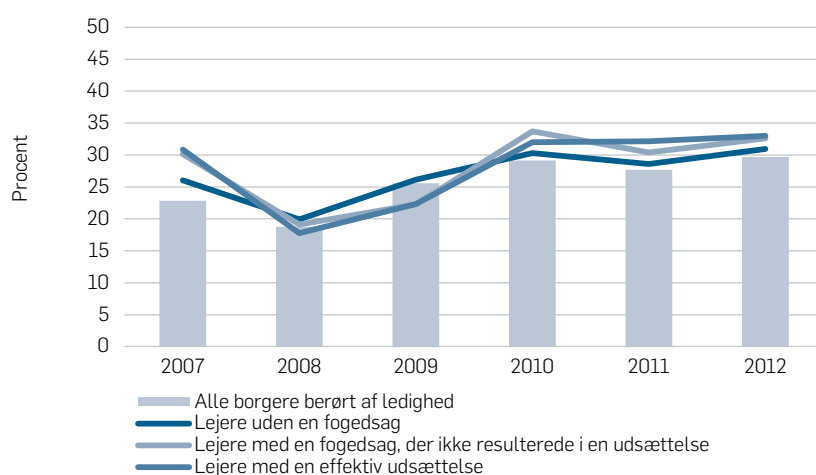
Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Vi har undersøgt ledighedsgraden blandt de lejere, som var berørt af ledighed i perioden 2007-2012, ved at se på, hvor stor en andel af året de berørte personer gik ledige. Ligeledes har vi set på, om der er sket en udvikling over perioden 2007-2013. Det fremgår af figur 5.11, at der ikke er systematisk forskel på de tre lejegruppers ledighedsgrad. De ledige lejere med fogedsager og udsættelser var gennemsnitligt ikke ledige i en større andel af året end ledige lejere uden fogedsager. I 2008 var årsle-

dighedsgraden gennemsnitligt på 19 pct. for alle lejere berørt af ledighed, mens årsledighedsgraden i 2012 var steget til 31 pct. i gennemsnit for de tre grupper. Resultaterne indikerer, at det ikke er graden af ledighed, men snarere tilknytning til arbejdsmarkedet generelt, der adskiller lejere med fogedsager og udsættelser og lejere uden fogedsager. Sammenholdt med landsgennemsnittet har lejrpopulationen en højere ledighedsgrad end den øvrige danske befolkning.

FIGUR 5.11

Gennemsnitlig årsledighedsgrad blandt lejere over 18 år, der er berørt af ledighed. Særskilt for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse samt for alle borgere berørt af ledighed. 2007-2012. Procent af året med ledighed.



Anm.: Årsledighedsgraden refererer på årsbasis til den andel af året, hvori den berørte person har været ledig enten i én sammenhængende periode eller i flere perioder sammenlagt. Opgørelsen er udelukkende for lejere, der i et pågældende år er berørt af ledighed, dvs. personer med en årsledighedsgrad >0.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

## INDKOMST OG GÆLD

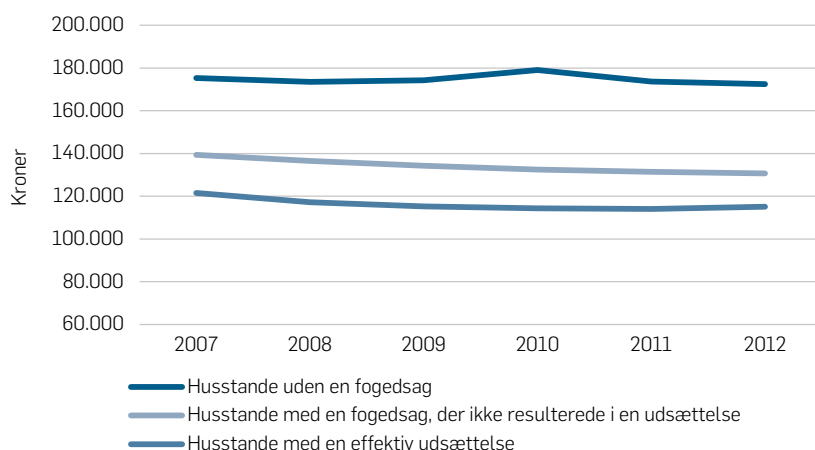
I de følgende afsnit ser vi nærmere på lejernes økonomiske situation. Indkomst og gæld er opgjort for husstande og *ikke* på individniveau. Vi

har beregnet den gennemsnitlige disponible ækvivalerede indkomst<sup>8</sup> for lejere i perioden 2007-2012. I figur 5.12 opgør vi indkomsten i et enkelt år, og i figur 5.14 opgør vi indkomstudviklingen.

Det fremgår af figur 5.12, at fogedsager og effektive udsættelser i højere grad rammer husstande med en lav disponibel indkomst. Den ækvivalerede disponible gennemsnitsindkomst for husstande med en effektiv udsættelse er i 2012 omkring 58.000 kr. lavere end for øvrige husstande uden en fogedsag. I 2013 var den gennemsnitlige disponible indkomst for husstande berørt af fogedsager og udsættelser omkring 115.000, alt imens husstande uden en fogedsag havde en disponibel indkomst på omkring 173.000 kr. Forskellen grupperne imellem er nogenlunde konstant i perioden fra 2007 til 2012.

FIGUR 5.12

Gennemsnitlig disponibel ækvivaleret indkomst for lejerhusstande. Særskilt for husstande uden en fogedsag, husstande med en fogedsag og husstande med en effektiv udsættelse. 2007-2012. Kroner i 2012-priser.



Anm.: Indkomsten er ækvivaleret efter husstandens sammensætning, således at den første person i husstanden over 14 år vægtes med 1, øvrige personer i husstanden vægtes med 0,5, og personer under 15 år vægtes med 0,3.

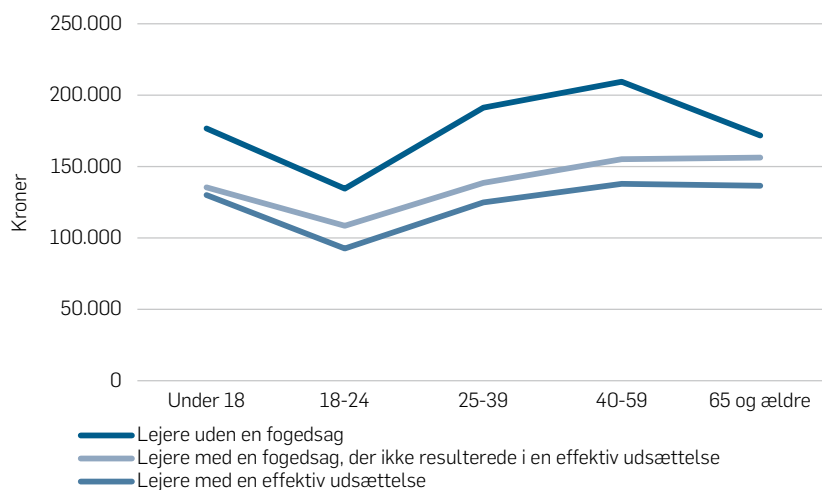
Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

8. Indkomsten er ækvivaleret efter husstandens sammensætning, således at den første person i husstanden over 14 år vægtes med 1, øvrige personer i husstanden vægtes 0,5, og personer under 15 år vægtes 0,3. Dette gøres for at gøre husstandenes indkomster sammenlignelige på tværs af husstandsstørrelser.

Vi har undersøgt, hvorvidt disse forskelle i indkomst varierer for aldersgrupperne. Det fremgår af figur 5.13, at lejere med fogedsager og effektive udsættelser har lavere indkomst for alle aldersgrupper. Forskellen er størst i de erhvervsaktive alderskategorier, hvor lejere i alderen 40-59 år med effektive udsættelser i gennemsnit har en ækvivaleret disponibel indkomst, der er mere end 70.000 kr. lavere end lejere uden fogedsager i samme alderskategori. For lejere over 65 er denne forskel på 35.000 kr.

FIGUR 5.13

Gennemsnitlig ækvivaleret disponibel indkomst for lejere. Særskilt for aldersgrupper og for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. 2012. Kroner.



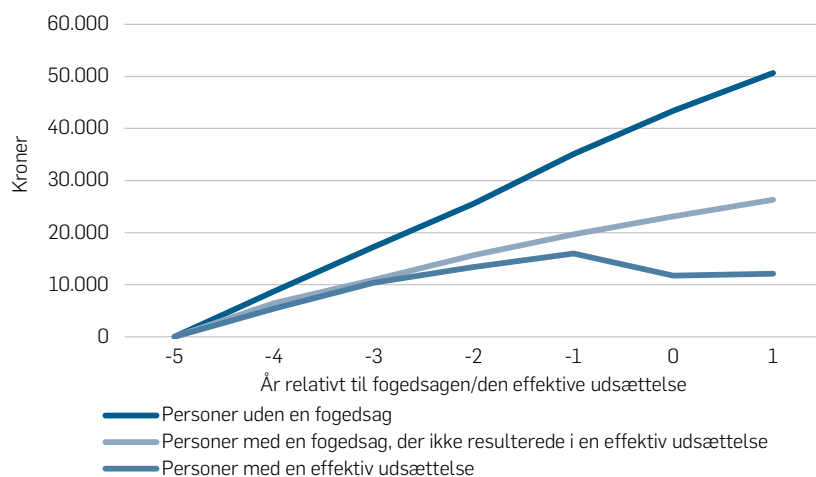
Anm.: Indkomsten er ækvivaleret efter husstandens sammensætning, således at den første person i husstanden over 14 år vægtes med 1, øvrige personer i husstanden vægtes med 0,5 og personer under 15 år vægtes med 0,3.  
 Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

For at undersøge, hvorvidt den økonomiske situation blandt lejere med en udsættelse er akut eller snarere resultat af en længere periode med en lav indkomst, har vi beregnet udviklingen i den gennemsnitlige disponible ækvivalerede indkomst i fem år forud for udsættelsesåret eller året med en fogedsag. For at undgå arbitrære ændringer ved skift i familiekomposition er udviklingen beregnet for alle personer over 23 hver for sig. For hver person er indkomsten i starten af perioden fratrukket årets disponible indkomst, og dernæst har vi taget et gennemsnit i denne udvikling

separat for personer uden en fogedsag, personer med en fogedsag og personer med en effektiv udsættelse. Det fremgår af figur 5.14, at lejere med en udsættelse og lejere med en fogedsag i årene op til en effektiv udsættelse eller fogedsag (år = 0) har oplevet en mindre indkomstfremgang end gruppen af lejere uden fogedsag. Gruppen af lejere med en udsættelse og gruppen af lejere med en fogedsag følges ad i forhold til gennemsnitlig udvikling i disponibel indkomst, men det fremgår af figuren, at lejere med en fogedsag i år 3 før udsættelsen eller fogedsagen oplever en større gennemsnitlig indkomstfremgang end gruppen af lejere med en udsættelse. Det indikerer, at lejere med en udsættelse er en økonomisk mere sårbar gruppe end gruppen af lejere med en fogedsag. Desuden indikerer resultaterne, at det ikke udelukkende er en akut opstået økonomisk situation, som fører til en udsættelse. Dog tyder knækket fra året inden udsættelsen på, at der sker en yderligere forværring lige op til udsættelsen, der kan være udslagsgivende for den effektive udsættelse.

FIGUR 5.14

Udvikling i disponibel indkomst for lejere fra fem år før en udsættelse eller en fogedsag. Særskilt for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. Kroner.



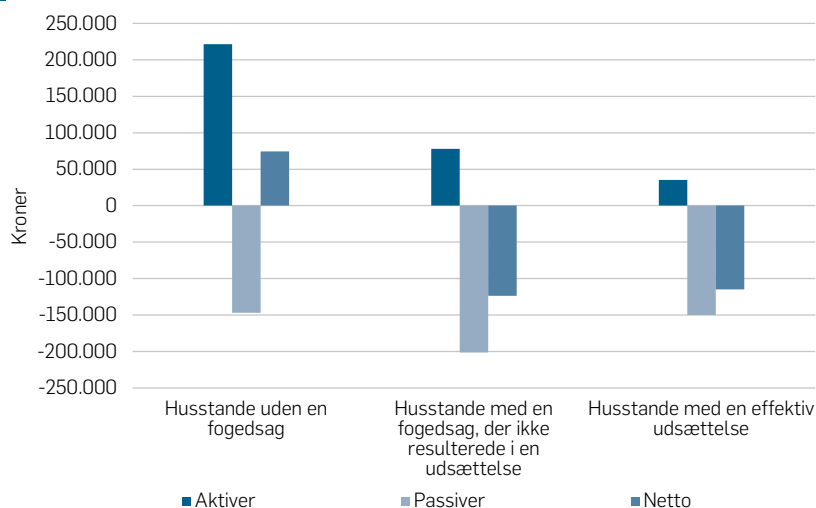
Anm.: Opgørelsen er beregnet på individniveau for de personer for hvem, vi har indkomstdata i seks på hinanden følgende år.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Vi har endvidere undersøgt den økonomiske situation blandt lejerne både i form af formue og likvide midler. Af figur 5.15 fremgår formue. Opgørelsen er opdelt i aktiver, i form af indestående i banker, kontant ejendomsværdi og værdipapirer, og passiver, i form af bankgæld, realkreditgæld mv., samt nettoformue beregnet som den gennemsnitlige forskel på aktiver og passiver. Vi viser opgørelsen for lejere i 2012. Opgørelsen er for husstande fremfor på individniveau.

FIGUR 5.15

Gennemsnitligt bankindestående, samt formue for lejere, fordelt efter aktiver og passiver samt nettoformue. Særskilt for husstande uden en fogedsag, husstande med en fogedsag og husstande med en effektiv udsættelse. 2012. Kroner.



Anm.: Aktiver: Vi har benyttet DST-variablen (*QAKTIVE\_NY00*): kontant ejendomsværdi, indestående i pengeinstitutter samt aktier, obligationer og pantebreve – *ikke* biler, pension, lystbåd. Passiver: Vi har benyttet DST-variablen (*QPASSIVN*): Realkreditgæld, pengeinstitutgæld, gæld til Hypotekbanken, finansieringsselskaber, kommuner, kontokortgæld og pantebrevsgæld. Opgørelsen er for året 2012.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

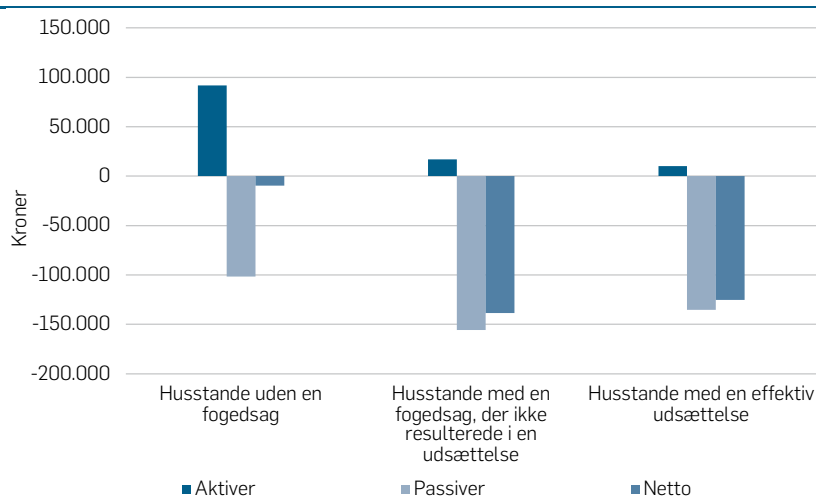
Det fremgår af figur 5.15, at gruppen af husstande med en udsættelse og husstande med en fogedsag i gennemsnit er økonomisk svagt stillet. Posten for aktiver er for husstande med en udsættelse i gennemsnit på 35.000 kr., mens husstande uden en fogedsag har aktiver for gennemsnitligt 221.000 kr. Posten for passiver er for husstande med en udsættelse i gennemsnit på -150.000 kr., mens passiver for husstande uden en fogedsag i gennemsnit er på -147.000 kr. Det er således snarere forskellen i

aktiver, end forskellen i gæld, som driver nettoresultatet: en gennemsnitlig forskel på omkring 190.000 kr. i nettoformue mellem husstande med en udsættelse og husstande uden en fogedsag. Netto har husstande uden en fogedsag dermed i gennemsnit en positiv formue på 75.000 kr., mens husstande med en udsættelse i gennemsnit har en negativ formue på omkring -115.000 kr.

Selvom husstande med en udsættelse i gennemsnit har aktiver for knap 35.000 kr. (figur 5.15) er aktiverne ikke nødvendigvis alle likvide midler. Opgørelsen inkluderer bl.a. også aktier og obligationer (ikke-likvide midler). I figur 5.16 viser vi en opgørelse over aktiver og passiver, som udelukkende inkluderer likvide midler. Opgørelsen er opdelt i aktiver, i form af indestående i banker, og passiver, i form af bankgæld mv.

FIGUR 5.16

Gennemsnitligt bankindestående - likvide midler – for lejere fordelt efter aktiver og passiver samt netto. Særskilt for husstande uden en fogedsag, husstande med en fogedsag og husstande med en effektiv udsættelse. 2012. Kroner.



Anm.: Aktiver: Vi har benyttet DST-variablen (*BANKAKT*): Indestående i pengeinstitut pr. 31. 12 (ekskl. børneopsparing, selvpensionering og indekskontrakter).

Passiver: Vi har benyttet DST-variablen (*BANKGAELD*): Gæld til pengeinstitutter, hypotekbanken, pensionskasser, forsikrings- og finansieringsselskaber, kontokortordninger og studiegæld i pengeinstitut.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

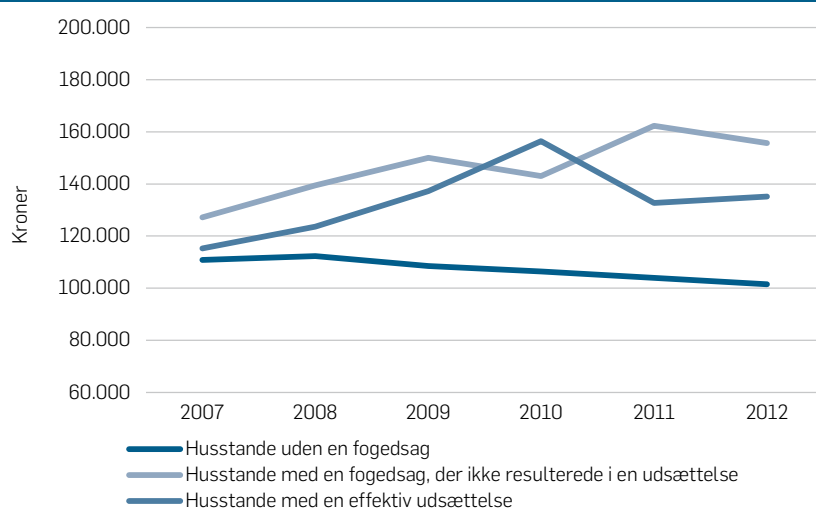


Det fremgår af figur 5.16, at husstande med en fogedsag eller en effektiv udsættelse har cirka samme nettoformue, opgjort på denne måde, men de likvide aktiver, der på den korte bane kan være mere relevante i forhold til at undgå en udsættelse, udgør i gennemsnit kun godt 10.000 kr. for de udsatte lejere. Blandt husstande med fogedsager er posten for aktiver her 17.000 kr., mens husstande uden en fogedsag i gennemsnit har aktiver for 92.000 kr. Det lave niveau af likvide midler blandt husstande med en udsættelse indikerer, at husstandene ikke har tilstrækkelige likvide midler til at undgå en udsættelse.

I figur 5.17 illustrerer vi udviklingen i det ækvivalerede gælds niveau i perioden 2007 til 2012 særskilt for husstande med en fogedsag, husstande med en effektiv udsættelse og lejerpopulationen generelt.

FIGUR 5.17

Gennemsnitlig ækvivaleret gæld for lejere. Særskilt for husstande uden en fogedsag, husstande med en fogedsag og husstande med en effektiv udsættelse. 2007-2012. Kroner i 2012-priser.



Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Det fremgår af figur 5.17, at der i perioden blandt husstande uden fogedsag sker et fald i det gennemsnitlige gælds niveau, fra 112.000 kr. i 2007 til 102.000 kr. i 2012. Blandt husstande med fogedsager og udsættelser har der været større udsving i perioden, men i 2012 har husstande med en

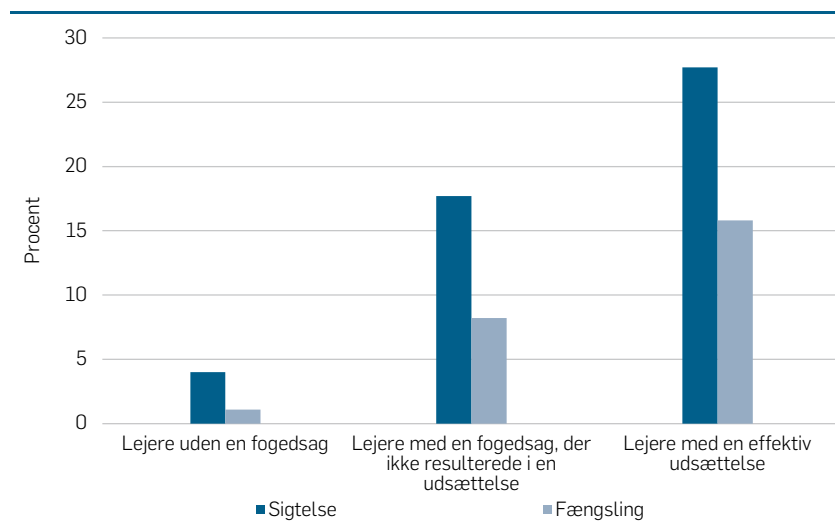
effektiv udsættelse en markant større gæld end den generelle lejerpopulation, på gennemsnitligt 135.000 kr., mens husstande med fogedsager ligeledes har en større gæld, på 156.000 kr., i 2012.

#### KRIMINALITET

Vi har undersøgt, hvorvidt lejere med fogedsager og udsættelser har en anden kriminalitetshistorik end lejere uden en fogedsag. Vi har undersøgt andelen med en sigtelse eller en fængsling i året. En sigtelse kan føre til et frafald, en dom uden fængselsstraf eller en fængsling.

FIGUR 5.18

Andelen sigtede og fængslede for kriminalitet blandt lejere over 16 år. Særskilt for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. 2013. Procent.



Anm.: Opgørelsen omfatter udelukkende lejere over 16 år.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

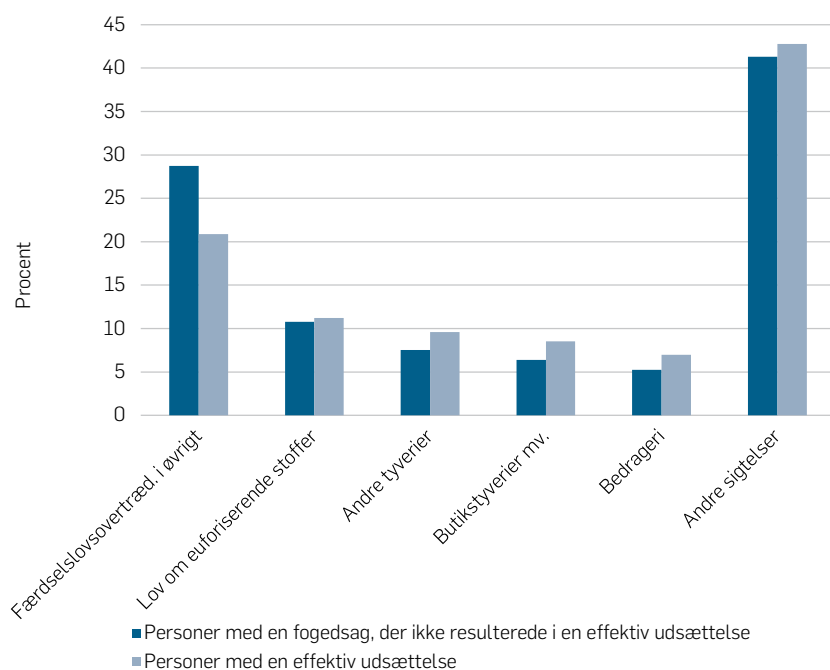
Det fremgår af figur 5.18, at der blandt lejere med fogedsager i 2013 er en markant større andel sigtede end blandt lejere uden en fogedsag. Ligeledes er andelen af sigtede markant større blandt lejere med en udsættelse end blandt lejere uden en fogedsag. Over en fjerdedel af lejere med en effektiv udsættelse har en sigtelse, 18 pct. af lejere med fogedsager har en sigtelse, mens dette er tilfældet for 4 pct. i gruppen af øvrige lejere.

Når vi undersøger andelen, der har været fængslet, fremkommer et lignende mønster. Der er markante forskelle på grupperne. 16 pct. af lejere med en udsættelse har en fængsling mod 8 pct. af lejerne med fogedsager og 1 pct. af lejerne uden en fogedsag.

I figur 5.19 præsenterer vi de gerningskoder, der er oftest forekommende for personer med en sigtelse og en fogedsag eller en effektiv udsættelse i 2013. En person kan være sigtet for flere gerninger i samme år. Det fremgår, at færdselslovsovertrædelser står for mere end en femtedel af alle sigtelser, mens overtrædelser af lov om euforiserende stoffer og tyverier er de næst hyppigst forekommende sigtelser.

FIGUR 5.19

Andelen af lejere med en sigtelse for kriminalitet. Særskilt de oftest forekommende paragraffer for sigtelse og for lejere med en fogedsag og lejere med effektiv udsættelse. 2013. Procent.



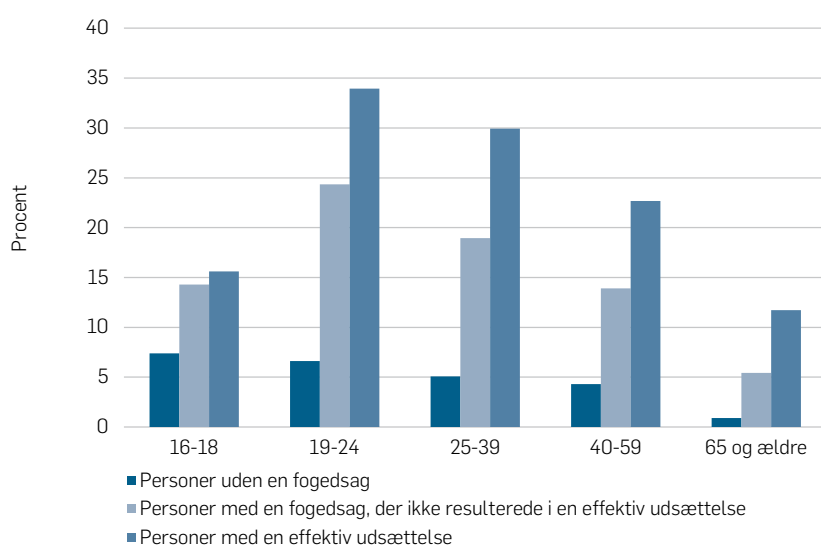
Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Vi har undersøgt sammenhængen mellem alder og kriminalitet. Det fremgår af figur 5.20, at lejere med fogedsager og effektive udsættelser er

overrepræsenteret i alle alderskategorier. Sigtelser er hyppigst forekommende for de yngre alderskategorier, og den falder derefter med alderen for alle lejere.

FIGUR 5.20

Andelen af lejere med en sigtelse for kriminalitet. Særskilt for alderskategorier og for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. Procent.



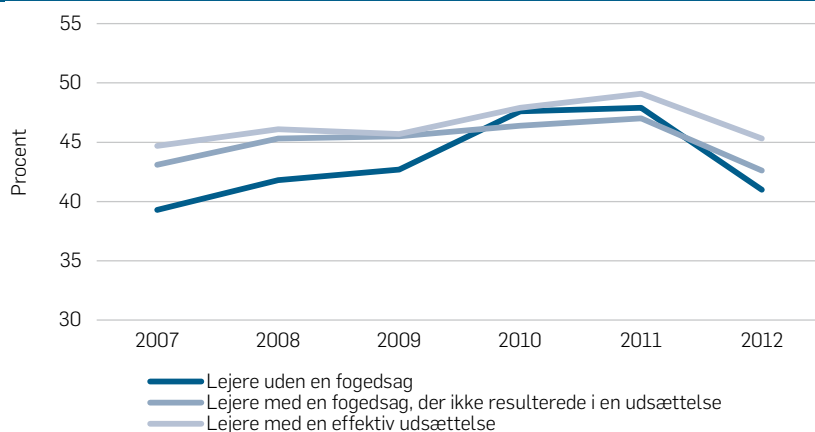
Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

## SUNDHED

Endelig har vi undersøgt brugen af hospitalsvæsenet blandt lejerne i perioden 2007-2012, særskilt for lejere med en fogedsag, lejere med en udsættelse og øvrige lejere. Tallene er opgjort i året for fogedsagens eller udsættelsens starttidspunkt. Det fremgår af figur 5.21, at der umiddelbart ikke er en markant forskel på de tre gruppers brug af hospitalsvæsenet. I 2012 har omkring 45 pct. af lejerne med en udsættelse mindst én hospitalskontakt i det pågældende år. Blandt lejere uden en fogedsag har 41 pct. en hospitalskontakt.

FIGUR 5.21

Andelen lejere med en hospitalskontakt. Særskilt for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. 2007-2012. Procent.

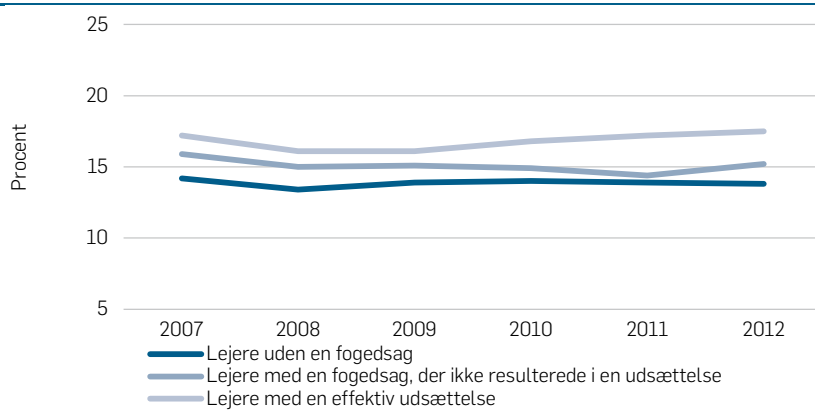


Anm.: Hospitalskontakter er i de pågældende år.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

FIGUR 5.22

Andelen af lejere med en hospitalsindlæggelse. Særskilt for lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse. 2007-2012. Procent.



Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

I figur 5.22 viser vi andelen med en hospitalsindlæggelse blandt lejere i perioden 2007-2012, særskilt for lejere med fogedsager, lejere med en udsættelse og øvrige lejere. Indlæggelsen er opgjort i det pågældende år.

Det fremgår, at andelen med en indlæggelse er lavere blandt lejere med en effektiv udsættelse end blandt lejere uden en fogedsag. I 2012 har 18 pct. af lejerne med en effektiv udsættelse mindst én hospitalsindlæggelse i det pågældende år, mens dette gør sig gældende for 14 pct. af lejerne uden en fogedsag. Niveauet er nogenlunde konstant i perioden 2007-2012.

## RISIKOEN FOR EN FOGEDSAG OG EN UDSÆTTELSE

Formålet med dette kapitel er at beskrive lejerens risiko for at få en fogedsag eller for at blive sat ud af boligen. Viden om forhold, der øger eller mindsker risikoen for en fogedsag eller en udsættelse, kan anvendes af kommuner og boligorganisationer til at monitorere risikogrupper og til at forebygge, at der sker effektive udsættelser. I det foregående kapitel har vi set, at gruppen af udsatte lejere er overrepræsenteret blandt enlige mænd, kontanthjælpsmodtagere og lejere med anden etnisk baggrund end dansk. I dette afsnit undersøger vi, hvilke faktorer der er udslagsgivende for, at nogle lejere får en fogedsag eller bliver sat ud af deres bolig. Vi undersøger risikoen for lejere i *hele* lejesektoren.

Hovedresultaterne i dette kapitel er:

- Risikoen for en effektiv udsættelse er størst i omegnskommunerne til København. Risikoen er steget i perioden 2007-13, mens risikoen for udsættelser i resten af landet er faldet fra 2010.
- Enlige mænd har større risiko for fogedsager og effektive udsættelser end andre.
- Etnicitet har kun en mindre selvstændig betydning for risikoen for udsættelse. Kun i hovedstadsområdet finder vi en øget risiko for personer med etnisk oprindelse fra ikke-vestlige lande.

- Lav uddannelse og svag tilknytning til arbejdsmarkedet er forbundet med en høj risiko for en fogedsag og en effektiv udsættelse. Dog har personer med permanente overførselsindkomster og personer i beskæftigelse samme og lavere risiko end andre grupper.
- Kontanthjælpsmodtagere er i særligt høj risiko for en effektiv udsættelse.
- Indkomst og gæld er to væsentlige risikofaktorer. En stor gæld betyder en øget risiko for selv relativt høje indkomster.
- Personer, der har flyttet flere gange det foregående år, har en meget højere risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse.
- Personer, der er sigtede og/eller afsoner en fængselsdom, er i særlig høj risiko for en effektiv udsættelse.

## ESTIMATIONSMODEL OG BESKRIVELSE AF DEN TYPISKE LEJER MED EN FOGEDSAG

Vi opstiller en risikomodel bestående af variable, der dækker lejerhusstandes sociale og økonomiske forhold, og estimerer ved hjælp af en logit-regression risikoen for en udsættelse, når disse variable varieres hver for sig eller i kombinationer af to variable ad gangen. Vi anvender populationen af samtlige lejere for hvert år i perioden 2007-2013. Procentsatserne i de følgende afsnit skal dermed tolkes som den årlige risiko for at få en fogedsag eller en effektiv udsættelse.

### MODELLENS VARIABLE

Vi foretager estimationen særskilt for fogedsager og for effektive udsættelser. I modellen, hvor vi undersøger risikoen for en fogedsag, skelner vi i dette kapitel ikke mellem, hvorvidt fogedsagen ender i en udsættelse eller ej. Da en effektiv udsættelse nødvendigvis forudsætter en fogedsag, vil risikoen for en fogedsag altid være højere end risikoen for en effektiv udsættelse. De forklarende variable er identiske i de to modeller og angives i tabel 6.1. Modellen estimeres på husstands niveau fremfor for den enkelte lejer. I de tilfælde, hvor en husstand består af flere personer, anvendes et gennemsnit for samtlige relevante personer i husstanden. Indkomst, aktiver og passiver er ækvivaleret med husstands størrelsen. For kategoriske variable – fx køn, uddannelse, socioøkonomisk position –



tildeles husstanden én værdi for den person, der havde den største disponible indkomst i det givne år.

## BESKRIVELSE AF DEN TYPISKE LEJER MED EN EFFEKTIV UDSÆTTELSE

Alle tabeller og figurer i dette afsnit tager udgangspunkt i en konstrueret ”typisk lejer”. Dette sker for at rette fokus mod de grupper, hvor der er en reel risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse, idet der for store dele af befolkningen er en meget lille risiko. Den typisk lejer med en effektiv udsættelse specificeres således, at alle de forklarende variable for denne lejer sættes lig den oftest forekommende værdi (eller middelværdien) for lejere eller husstande med en udsættelse.

TABEL 6.1

Beskrivelse af risikomodellens forklarende variable samt angivelse af den valgte værdi for den typiske lejer med en effektiv udsættelse.

Variabel	Format	Værdi for typiske lejer med en effektiv udsættelse
År	Hvert år er inkluderet som dummy-variable	2011
Familietype	Seks kategorier – enlig/par mand/kvinde med/uden børn	Enlig mand
Familieændring	Skift ift. året før enlig/parforhold	Ingen ændring
Socioøkonomisk position	Angivet for personen med højest indkomst i året	I arbejde
Uddannelse	Angivet for personen med højest indkomst i året	Grundskole
Indkomst	Husstandens ækvivalerede disponible indkomst	Decil 1
Aktiver	Husstandens ækvivalerede aktiver	Decil 1
Passiver	Husstandens ækvivalerede passiver	Decil 7
Ledighed	Gennemsnitlig ledighed blandt alle over 18 år i husstanden	4,7 pct.
Antal flytninger	Antal flytninger året inden	0
Alder	Alder for personen med højest indkomst i året	35
Etnicitet	Dansk, vestlig eller ikke-vestlig etnicitet for personen med højest indkomst i året	Dansk
Almen eller privatudlejning		Almen
Sigtelse for kriminalitet	Binær for, om mindst ét af medlemmerne i husstanden er blevet sigtet for kriminalitet i året	0
Fængslet	Binær for, om mindst ét af medlemmerne i husstanden er blevet fængslet i året	0
Indlæggelser	Binær for, om mindst ét af medlemmerne i husstanden har været indlagt i året	0
Kommunegruppe	Angiver, om husstanden er bosiddende i København og Frederiksberg, omegnskommunerne, de fire næststørste byer eller provinskommunerne	Provinskommune

Af tabel 6.1 fremgår de værdier, der er valgt til at beskrive den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Det fremgår af tabellen, at den typiske lejer med en effektiv udsættelse kan beskrives som en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, en lav formue og en relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i en almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller er blevet indlagt året inden.

I de følgende afsnit undersøger vi betydningen af de individuelle forklarende variable, ved én for én eller i kombinationer af to variable ad gangen at variere disse, mens vi fastholder de resterende variable på værdien for den typiske lejer med en effektiv udsættelse.

At den typiske lejer med en effektiv udsættelse tilhører en særlig gruppe, når det kommer til risikoen for en effektiv udsættelse, fremgår af tabel 6.2. Det fremgår af tabellen, at den gennemsnitlige risiko for en fogedsag er på 7,3 pct. for den typiske lejer med en effektiv udsættelse, mens den er 1,1 pct. for hele populationen af lejere. Risikoen for en effektiv udsættelse er 1,9 pct. for den typiske lejer med en effektiv udsættelse, mens den er 0,3 pct. for hele populationen. Når vi i de følgende afsnit beskriver risikoen for en fogedsag eller en udsættelse for forskellige grupper, skal procentsatserne dermed ikke tolkes som repræsentative for hele lejepopulationen. De er derimod informative i forhold til den delpopulation, for hvem udsættelser er en reel risiko.

---

TABEL 6.2

Risiko for en fogedsag eller effektiv udsættelse for den typiske lejer med en effektiv udsættelse og for hele populationen af lejere i 2007-2013. Procent.

	Risiko for en effektiv udsættelse	Risiko for en fogedsag
Den typiske lejer med en effektiv udsættelse	1,9	7,3
Hele lejerpolygonen	0,3	1,1

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

## RISIKO FOR FOGEDSAGER OG UDSÆTTELSER

I det følgende præsenterer vi risikoen for en fogedsag eller en effektiv udsættelse, når vi varierer på parametrene i den estimerede risikomodel. Når vi varierer på to parametre på samme tid, præsenterer vi udelukken-

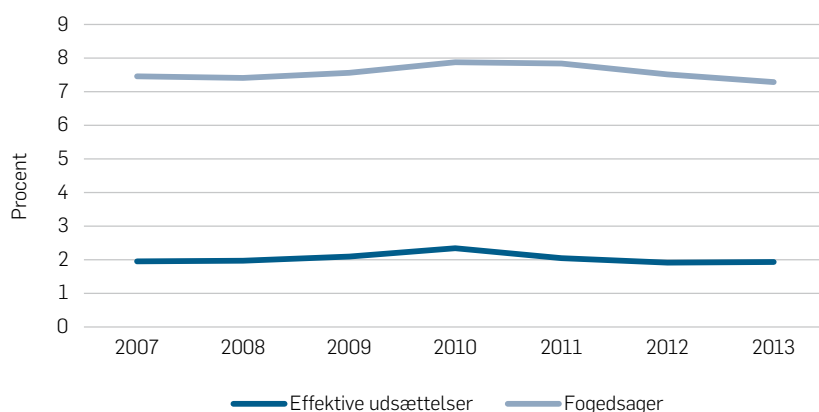
de risikoen for en effektiv udsættelse. Den estimerede model med odds-ratio'er og standardfejl er præsenteret i bilag 3.

#### RISIKO OVER TID

Som tidligere vist er antallet af fogedsager og effektive udsættelser i perioden karakteriseret ved en stigning frem til 2010/2011, hvorefter det falder i 2012 og 2013. Vi har undersøgt, hvordan den årlige risiko for en udsættelse udvikler sig, når vi samtidig tager højde for ændringer i befolkningsgrundlaget. Vi finder ud fra regressionsanalysen, at lejeres risiko for at blive sat ud af deres bolig har ændret sig over perioden 2007-2013. For at illustrere denne sammenhæng beskriver vi i figur 6.1 en lejers estimerede risiko for henholdsvis en fogedsag og en udsættelse som en funktion af tid i perioden 2007 til 2013.

FIGUR 6.1

Risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse som en funktion af tid i perioden 2007-2013 for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller har været indlagt året inden. Risikoen varierer med år.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

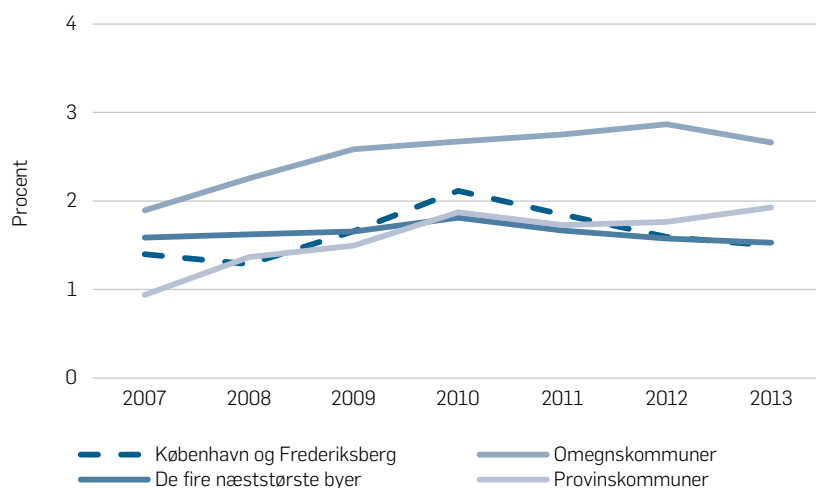
Figuren beskriver risikoen for en person, der opfylder de valgte kriterier for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Det fremgår af figuren, at både risikoen for en fogedsag og risikoen for en udsættelse stiger fra

2007 til 2010, hvor risikoen er højest, og falder igen frem til 2013, hvor risikoen igen er på samme niveau som i 2007.

Vi har undersøgt, hvorvidt udviklingen i udsættelser over perioden 2007 til 2013 varierer inden for forskellige kommunetyper. For at illustrere denne sammenhæng beskriver vi i figur 6.2 en lejers estimerede risiko for en udsættelse som en funktion af tid i perioden 2007 til 2013, særskilt for fire kommunetyper.

FIGUR 6.2

Risiko for en effektiv udsættelse som en funktion af tid i perioden 2007-2013 for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Særskilt for kommunetyper Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig og ikke har begået kriminalitet eller har været indlagt året inden. Risikoen varierer med år og kommunetype.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Figuren beskriver risikoen for en person, der på alle øvrige karakteristika end kommunetype opfylder de valgte kriterier for baseline-lejeren. Det fremgår af figuren, at risikoen for en udsættelse i hele perioden er højere i omegnskommunerne til København end i de tre øvrige kommunetyper. Desuden er udviklingen i risikoen for en udsættelse anderledes i omegnskommunerne end i de fire øvrige kommunetyper. I København og Frederiksberg, de fire næststørste kommuner og i provinskommunerne

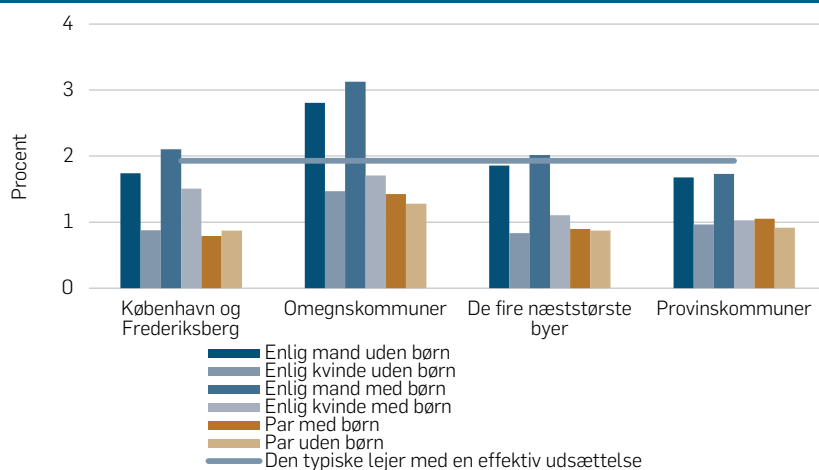
er risikoen for en udsættelse stigende frem til 2010, hvorefter den falder frem til 2013. I omegnskommunerne er risikoen for en udsættelse stigende i hele perioden fra 2007 til 2013. I 2013 er risikoen for en udsættelse 2,66 pct. i omegnskommunerne, 1,93 pct. i provinskommunerne og 1,5 pct. i København, Frederiksberg og de fire næststørste byer.

## BETYDNINGEN AF FAMILIETYPE

Vi finder ud fra regressionsanalysen, at risikoen for en udsættelse er afhængig af lejerens familietype. Desuden varierer risikoen alt efter kommunetype. For at illustrere denne sammenhæng beskriver vi i figur 6.3 lejernes estimerede risiko for en udsættelse som en funktion af familietype og udlejningstype. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end familie- og kommunetype opfylder de valgte kriterier for baseline-lejeren.

FIGUR 6.3

Risiko for en effektiv udsættelse som en funktion af kommune- og familietype for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse for en 35-årig lejer, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig og ikke har begået kriminalitet eller har været indlagt året inden. Risikoen varierer med familietype og kommunetype.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

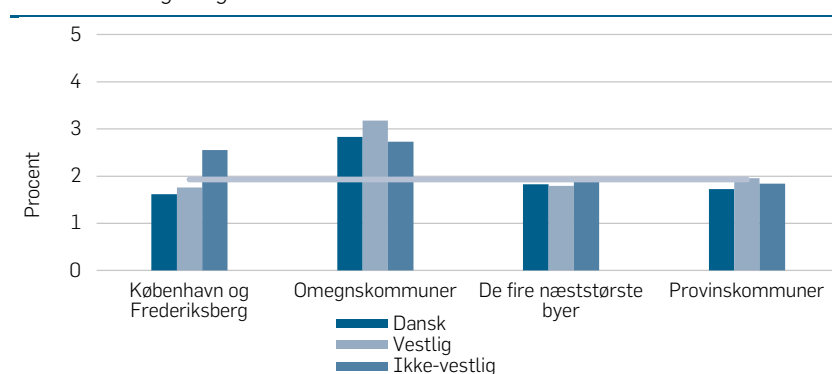
Det fremgår af figuren, at risikoen for en udsættelse er større blandt enlige mænd med og uden børn, end blandt de øvrige fire familietyper. Det er dog væsentligt at bemærke, at gruppen af enlige mænd med børn udgør en relativt lille gruppe. Dette er tilfældet inden for alle fire kommunetyper. Risikoen for en udsættelse er for alle seks familietyper større i omegnskommunerne end i de øvrige kommunetyper. I omegnskommunerne, hvor der er størst risiko for en udsættelse, er risikoen for en udsættelse 2,8 pct. blandt enlige mænd uden børn og 3,1 pct. blandt enlige mænd med børn. Blandt de enlige kvinder i omegnskommunerne er risikoen for en udsættelse henholdsvis 1,5 pct. for kvinder uden børn og 1,7 pct. for kvinder med børn. For par med børn i omegnskommunerne er risikoen for en udsættelse 1,4 pct., og for par uden børn er risikoen 1,3 pct.

#### BETYDNINGEN AF ETNICITET

Vi har tidligere vist, at indvandrere og efterkommere er overrepræsenteret blandt lejere med fogedsager og udsættelser. I regressionsanalysen finder vi imidlertid, at betydningen af etnicitet er begrænset, når der tages højde for socioøkonomiske faktorer. Således er der en svagt øget risiko for lejere med etnisk oprindelse fra både vestlige og ikke-vestlige lande.

FIGUR 6.4

Risiko for en effektiv udsættelse som en funktion af kommunetype og etnisk oprindelse for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig og ikke har begået kriminalitet eller har været indlagt året inden. Risikoen varierer med etnicitet og kommunetype.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

I figur 6.4 viser vi lejernes estimerede risiko for henholdsvis en udsættelse som en funktion af etnicitet, særligt for fire kommunetyper. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end etnicitet og kommunetype opfylder de valgte kriterier for den typiske lejer med en effektiv udsættelse.

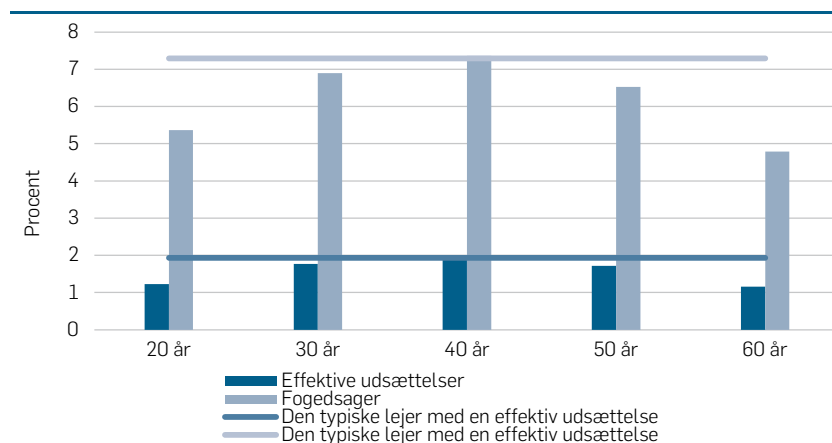
Det fremgår af figuren, at risikoen for en udsættelse i København og Frederiksberg Kommuner er større blandt lejere med ikke-vestlige herkomst end blandt lejere af dansk oprindelse. Her er risikoen for en udsættelse 1,6 pct. for danske lejere og 2,6 pct. for lejere med ikke-vestlig oprindelse, og dermed på niveau med risikoen i omegnskommunerne. Denne forskel findes ikke i de øvrige kommunetyper, hvor risikoen ikke varierer væsentligt med etnicitet.

#### BETYDNINGEN AF ALDER

Vi finder ud fra regressionsanalysen, at risikoen for at blive sat ud af en bolig er afhængig af alder, og at den er større for de midaldrende lejere end for de yngre og de ældre aldersgrupper.

FIGUR 6.5

Risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse som en funktion af alder for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mandlig lejer, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller har været indlagt året inden. Risikoen varierer med alder.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

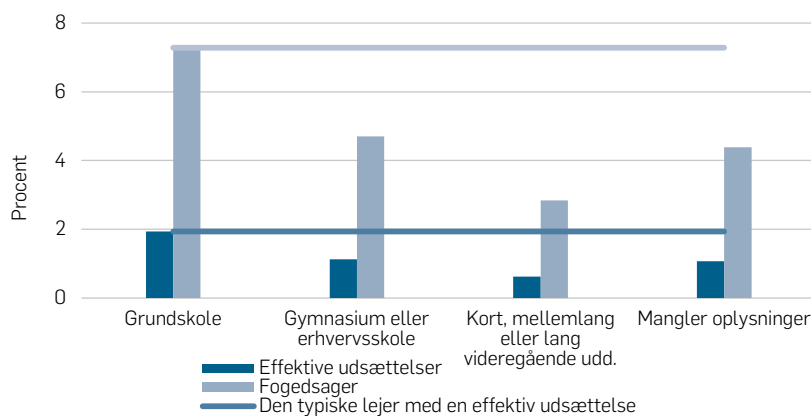
I figur 6.5 illustrerer vi denne sammenhæng ved at vise risikoen for henholdsvis en fogedsag og en udsættelse som en funktion af alder. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end alder opfylder de valgte kriterier for baseline-lejeren. Vi anskuer risikoen for fem udvalgte alderskategorier, henholdsvis 20 år, 30 år, 40 år, 50 år og 60 år. Det fremgår af figuren, at risikoen for en fogedsag og en udsættelse er størst blandt de 40-årige lejere, for hvem risikoen for en fogedsag eller en udsættelse er henholdsvis 7,4 pct. og 2,0 pct. Risikoen for fogedsager og udsættelser er lavere både for de yngre og de ældre lejere. Lavest er risikoen for de 60-årige, hvor risikoen for en fogedsag er 4,8 pct. og risikoen for en udsættelse er 4,8 pct. Blandt lejere på 20 år er risikoen for en udsættelse 5,4 pct. og risikoen for en fogedsag 1,2 pct.

#### BETYDNINGEN AF UDDANNELSE

Vi finder ud fra regressionsanalysen, at lejerens risiko for at blive sat ud af boligen er afhængig af lejerens uddannelsesniveau.

FIGUR 6.6

Risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse som en funktion af højst fuldførte uddannelse for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller har været indlagt året inden. Risikoen varierer med uddannelse.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.



I figur 6.6 illustrerer vi denne sammenhæng ved at vise lejernes estimerede risiko for henholdsvis en fogedsag og en udsættelse som en funktion af højeste fuldførte uddannelse. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end uddannelse opfylder de valgte kriterier for den typiske lejer med en udsættelse. Det fremgår af figuren, at risikoen for en fogedsag eller en udsættelse falder, jo højere uddannelsesniveau lejereren har. Blandt lejere, som har grundskolen som højest fuldførte uddannelse, er risikoen for en fogedsag eller en udsættelse henholdsvis 7,3 pct. og 1,9 pct. For lejere med en gymnasial uddannelse eller en erhvervsuddannelse er risikoen for en fogedsag 4,7 pct. og risikoen for en udsættelse 1,1 pct. Blandt lejere med en kort, mellemlang eller lang videregående uddannelse er risikoen henholdsvis 2,8 pct. for en fogedsag og 0,6 pct. for en udsættelse.

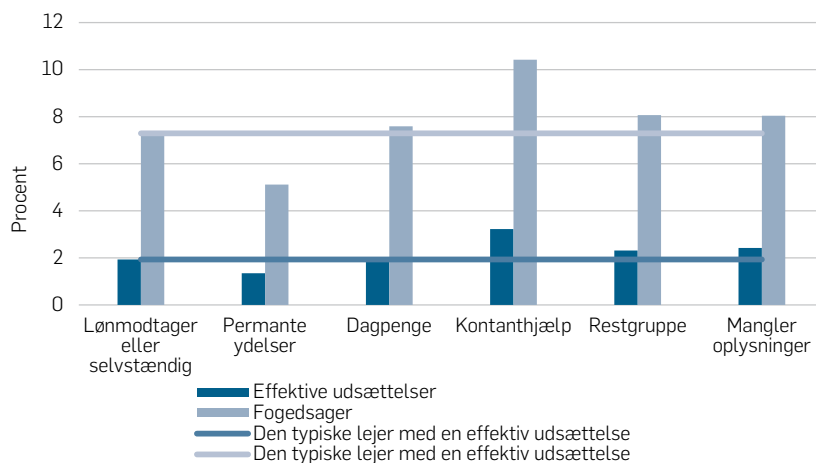
#### BETYDNINGEN AF TILKNYTNING TIL ARBEJDSMARKEDET

Vi finder ud fra regressionsanalysen, at lejerens risiko for at blive sat ud af boligen er afhængig af lejerens tilknytning til arbejdsmarkedet. Risikoen for en udsættelse er størst for lejere, der modtager kontanthjælp, og mindst for lejere, der er i beskæftigelse eller modtager varige ydelser.

I figur 6.7 illustrerer vi denne sammenhæng ved at vise lejernes estimerede risiko for henholdsvis en fogedsag og en udsættelse som en funktion af tilknytning til arbejdsmarkedet i året forinden. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end tilknytning til arbejdsmarkedet opfylder de valgte kriterier for baseline-lejeren. Det fremgår af figuren, at risikoen for en fogedsag eller en udsættelse er størst blandt lejere, der er kontanthjælpsmodtagere. For kontanthjælpsmodtagere er risikoen for en fogedsag 10,4 pct. og risikoen for en udsættelse 3,2 pct. For beskæftigede er risikoen 7,3 pct. for en fogedsag og 1,9 pct. for en udsættelse. For dagpengemodtagere er risikoen henholdsvis 7,5 pct. og 1,9 pct. For lejere på varige ydelser, som førtidspension og folkepension, er risikoen lavest, henholdsvis 5,1 pct. for en udsættelse og 1,3 pct. for en effektiv udsættelse.

FIGUR 6.7

Risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse som en funktion af indkomstkilde for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



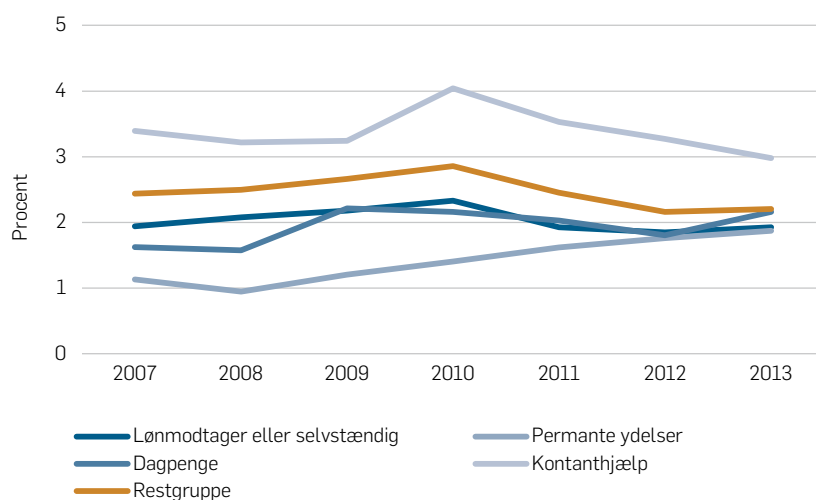
Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller har været indlagt året inden. Risikoen varierer med arbejdsmarkedstilknnytning i året forinden.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

I figur 6.8 illustrerer vi, hvordan lejernes estimerede risiko for en udsættelse som en funktion af tilknytning til arbejdsmarkedet i årene 2007 til 2013. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end tilknytning til arbejdsmarkedet opfylder de valgte kriterier for den typiske lejer med en udsættelse. Det fremgår af figuren, at risikoen for en fogedsag igennem hele perioden er størst blandt kontanthjælpsmodtagere. Blandt kontanthjælpsmodtagerne stiger risikoen for en udsættelse mellem 2009 og 2010 og falder igen frem til 2013. I 2010 er risikoen for en udsættelse blandt kontanthjælpsmodtagere 4 pct., og i 2013 er risikoen 3 pct. For beskæftigede er risikoen for en udsættelse ligeledes på sit højeste i 2010, hvor risikoen er 2,9 pct. I 2013 er risikoen for en udsættelse blandt beskæftigede 1,9 pct. For gruppen, der modtager varige ydelser (førtidspension og folkepension), er risikoen for en udsættelse steget i perioden, fra 0,9 pct. i 2008 til 1,9 pct. i 2013.

FIGUR 6.8

Risiko for en effektiv udsættelse som en funktion af indkomstkilde og tid for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



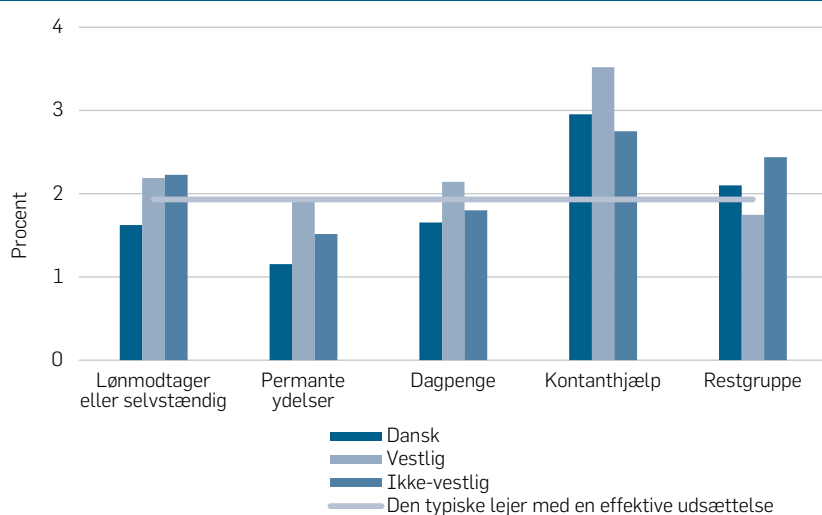
Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller har været indlagt året inden. Risikoen varierer med arbejdsmarkedstilknnytning i året forinden og år.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

I figur 6.9 illustrerer vi, hvordan lejerne estimerede risiko for en udsættelse som en funktion af etnicitet varierer alt efter lejerens tilknytning til arbejdsmarkedet. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end etnicitet og tilknytning til arbejdsmarkedet opfylder de valgte kriterier for baseline-lejeren. Det fremgår af figuren, at risikoen for en fogedsag er størst blandt kontanthjælpsmodtagere for både lejere med dansk, vestlig og ikke-vestlig herkomst. Blandt lønmodtagere og selvstændige har lejere med ikke-vestlig herkomst en større risiko for en udsættelse end danske og vestlige lejere. Men blandt kontanthjælpsmodtagerne har danske og vestlige lejere en højere risiko for en udsættelse end ikke-vestlige lejere.

FIGUR 6.9

Risiko for en effektiv udsættelse som en funktion af indkomstkilde og etnisk oprindelse for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



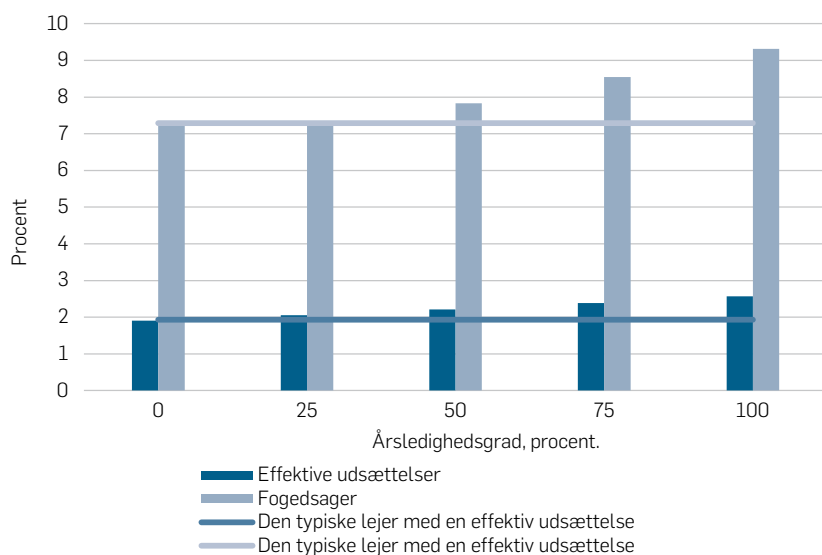
Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller har været indlagt året inden. Risikoen varierer med arbejdsmarkedstilknøytning i året forinden og etnicitet.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Vi finder ud fra regressionsanalysen, at lejeres risiko for at blive sat ud af boligen er påvirket af lejerens ledighedsgrad. Dette illustrerer vi i figur 6.10 ved at vise lejernes estimerede risiko for henholdsvis en fogedsag og en udsættelse som en funktion af ledighedsgrad i året forinden. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end ledighedsgrad opfylder de valgte kriterier for den typiske lejer med en udsættelse. Det fremgår af figuren, at risikoen for en fogedsag eller en udsættelse er størst blandt lejere, der er berørt af ledighed. For personer, der ikke er berørt af ledighed, er risikoen for en fogedsag eller en udsættelse henholdsvis 7,3 pct. og 1,9 pct. For personer, der er berørt af ledighed halvdelen af året, er risikoen for en fogedsag eller en udsættelse henholdsvis 7,8 pct. og 2,2 pct., og for en lejer, der er ledig hele året, er risikoen for en fogedsag 9,3 pct. og risikoen for en udsættelse 2,6 pct.

FIGUR 6.10

Risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse som en funktion af årsledighedsgrad for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, har en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller har været indlagt året inden. Risikoen varierer med årsledighedsgrad (i pct. af året) i året forinden.

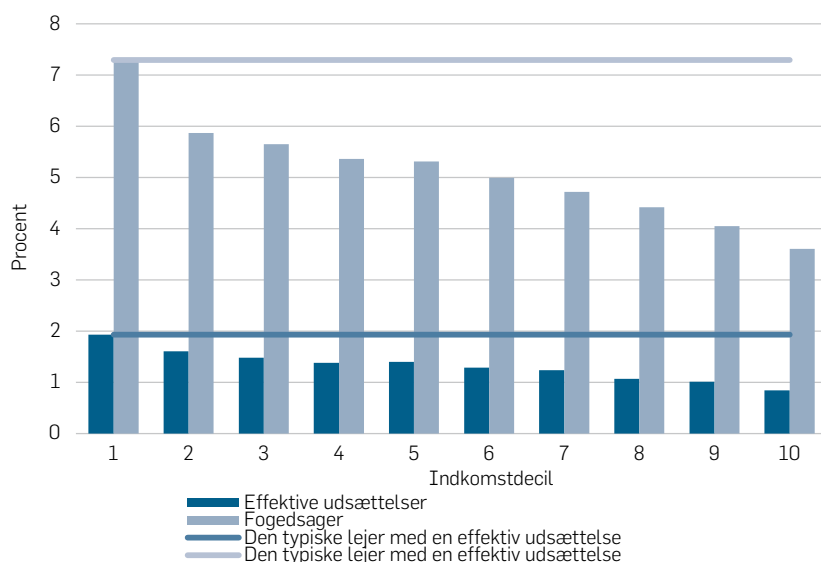
Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

## BETYDNINGEN AF INDKOMST

Vi finder ud fra regressionsanalysen, at lejerens risiko for at blive sat ud af boligen afhænger af lejerens indkomst. Dette illustrerer vi i figur 6.11 ved at vise lejernes estimerede risiko for henholdsvis en fogedsag og en udsættelse som en funktion af indkomstniveau. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end indkomstniveau opfylder de valgte kriterier for den typiske lejer med en udsættelse. Det fremgår af figuren, at risikoen for en fogedsag eller en udsættelse er størst for lejere i de laveste indkomstgrupper og mindst for lejere i de højeste indkomstgrupper. For lejere i første indkomst-decil er risikoen for en fogedsag eller en udsættelse henholdsvis 7,3 pct. og 1,9 pct. For lejere i den højeste indkomst-decil er risikoen for en fogedsag 3,6 pct. og for en udsættelse 0,8 pct.

FIGUR 6.11

Risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse som en funktion af indkomst for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller har været indlagt året inden. Risikoen varierer med indkomst i året forinden.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

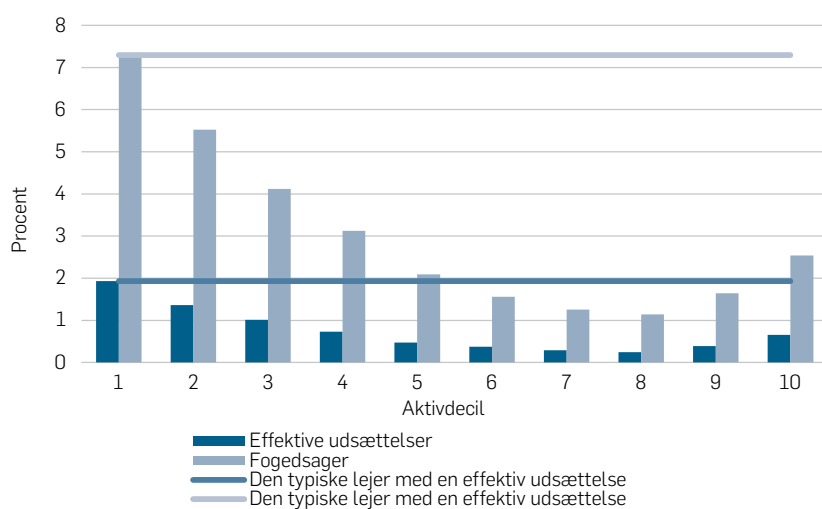
## BETYDNINGEN AF FORMUE OG GÆLD

Vi finder ud fra regressionsanalysen, at lejerens risiko for at blive sat ud af boligen afhænger af lejerens formue og gæld. Dette illustrerer vi i henholdsvis figur 6.12 og figur 6.13 ved at vise lejernes estimerede risiko for en fogedsag eller en udsættelse som en funktion af henholdsvis aktiver (formue) og passiver (gæld) i året forinden. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end henholdsvis aktiver og passiver opfylder de valgte kriterier for baseline-lejeren. Det fremgår af figur 6.12, at risikoen for en fogedsag eller en udsættelse er størst for lejere med de mindste formuer. For lejere i første aktivdecil er risikoen for en fogedsag eller en udsættelse henholdsvis 7,3 pct. og 1,9 pct. For lejere i ottende aktivdecil, som er den gruppe lejere, der har den mindste risiko, er risikoen for en fogedsag 1,1 pct. og risikoen for en udsættelse 0,2 pct. Risikoen er estimeret til at stige for decil 9 og 10 relativt til decil 8, hvil-

ket sandsynligvis skyldes en positiv sammenhæng mellem samlede aktiver og passiver. Således har en del af husstandene med aktiver i 10. decil en negativ nettoformue.

FIGUR 6.12

Risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse som en funktion af aktiver for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



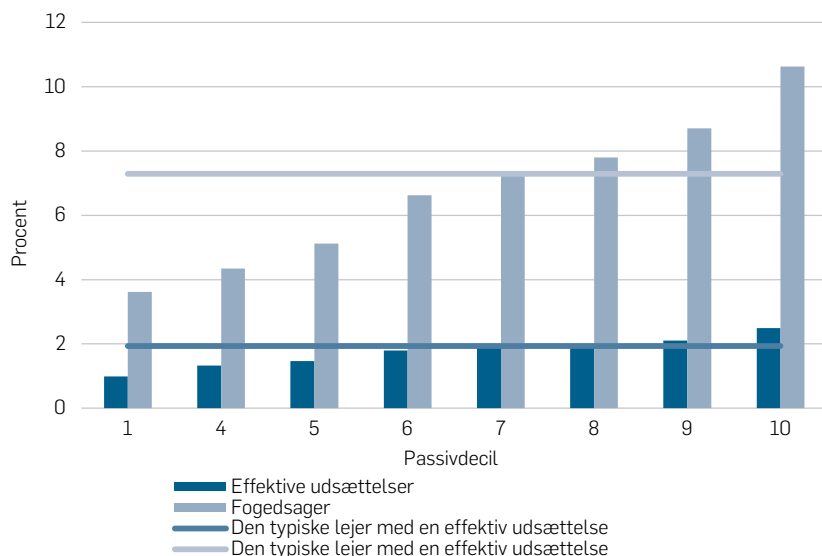
Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller er blevet indlagt året inden. Risikoen varierer med formue (aktiver) i året forinden.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Det fremgår af figur 6.13 at risikoen for en fogedsag eller en udsættelse er størst for lejere med stor gæld. For lejere i tiende passivdecil er risikoen for en fogedsag eller en udsættelse henholdsvis 10,6 pct. og 2,6 pct. For lejere i første passivdecil er risikoen for en fogedsag 3,6 pct. og risikoen for en udsættelse er 1 pct.

FIGUR 6.13

Risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse som en funktion af passiver for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, lille formue, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller er blevet indlagt året inden. Risikoen varierer med gæld (passiver) i året forinden.

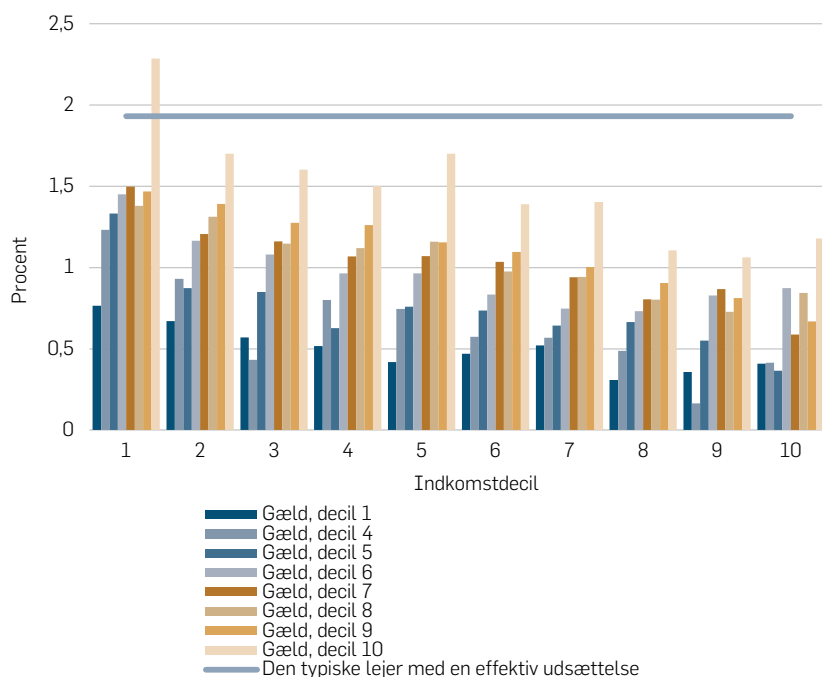
Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Vi har undersøgt, hvordan risikoen for en effektiv udsættelse ændrer sig, når vi ændrer på indkomst og gæld på samme tid. Generelt er risikoen højere for lejere med en lavere indkomst og en større gæld, ligesom i tabellerne ovenfor. Det fremgår dog ydermere af figuren, at lav indkomst kun er forbundet med en høj risiko, hvis det er kombineret med en større gældspost. Således er risikoen for en effektiv udsættelse for en husstand med en indkomst i første decil og en gæld i første decil på 0,8 pct. mod 1,5 pct. for de midterste gælds-deciler og 2,3 pct. for husstande med mest gæld. Figuren viser også, at en stor gæld er forbundet med en høj risiko for en effektiv udsættelse for selv relativt høje indkomstniveauer. Således er risikoen på 1,4 pct. for husstande med en gæld i decil 10 og en indkomst i decil 7.



FIGUR 6.14

Risiko for en effektiv udsættelse som en funktion af indkomst og gæld for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lille formue, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller er blevet indlagt året inden. Risikoen varierer med indkomst og gæld (passiver) i året forinden.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Grænseværdierne for husstandenes opdeling i deciler for indkomst, aktiver og passiver er beregnet i 2012-kroner, og fremgår af tabel 6.3. I alle tre tilfælde gælder det, at decilerne er beregnet på baggrund af husstandsdekvalerede variable.

TABEL 6.3

Decilgrænser for opdelingen i deciler for indkomst, aktiver og passiver. Kroner.

Decil-grænse	Disponibel indkomst	Aktiver	Passiver
1	75.350	1.314	-
2	108.164	5.837	-
3	125.322	9.456	-
4	137.843	14.014	534
5	149.742	22.139	13.203
6	163.688	38.864	41.232
7	181.688	75.371	84.382
8	205.610	194.467	154.838
9	244.795	547.601	327.040

Anm.: Flere end 30 pct. af populationen har ingen gæld. Disse er alle kategoriseret i passivdecil 1.

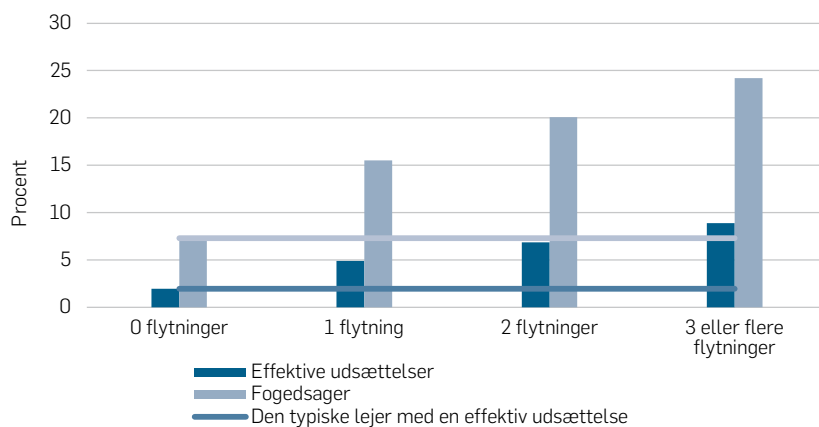
Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

### BETYDNINGEN AF FLYTNINGER

Vi finder ud fra regressionsanalysen, at lejeres risiko for at blive sat ud af boligen påvirkes af, hvorvidt borgeren er flyttet ofte.

FIGUR 6.15

Risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse som en funktion af antal flytninger året inden for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke har begået kriminalitet eller er blevet indlagt året inden. Risikoen varierer med antallet af flytninger året forinden.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

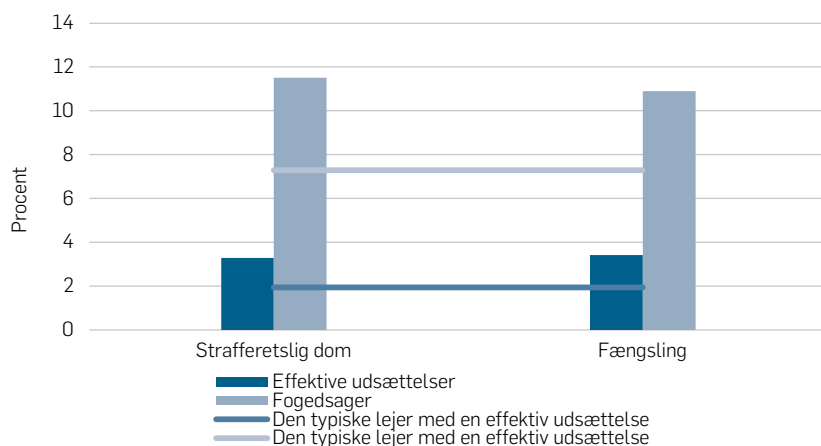
I figur 6.15 viser vi lejernes estimerede risiko for henholdsvis en fogedsag og en udsættelse som en funktion af antallet af flytninger året forinden. Risikoen er estimeret for en husstand, der på alle de øvrige karakteristika end flyttemønster opfylder de valgte kriterier for den typiske lejer med en udsættelse. Det fremgår af figuren, at risikoen for en fogedsag eller en udsættelse er størst for lejere med flere flytninger og mindst for lejere, der ikke er flyttet. For lejere uden nogen flytninger er risikoen for en fogedsag eller en udsættelse henholdsvis 7,3 og 1,9 pct. Ved én flytning er risikoen højere, henholdsvis 15,5 pct. for en fogedsag og 4,9 pct. for en udsættelse. Ved tre eller flere flytninger er risikoen for en fogedsag 24 pct. og risikoen for en udsættelse 8,9 pct.

#### BETYDNINGEN AF KRIMINALITET

Vi finder ud fra regressionsanalysen, at lejerens risiko for at blive sat ud af boligen er afhængig af, hvorvidt lejerens har begået kriminalitet.

FIGUR 6.16

Risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse som en funktion af domsfældelse og fængsling året inden for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke er blevet indlagt året inden. Risikoen varierer med kriminalitet (domme og fængslinger) i året forinden.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

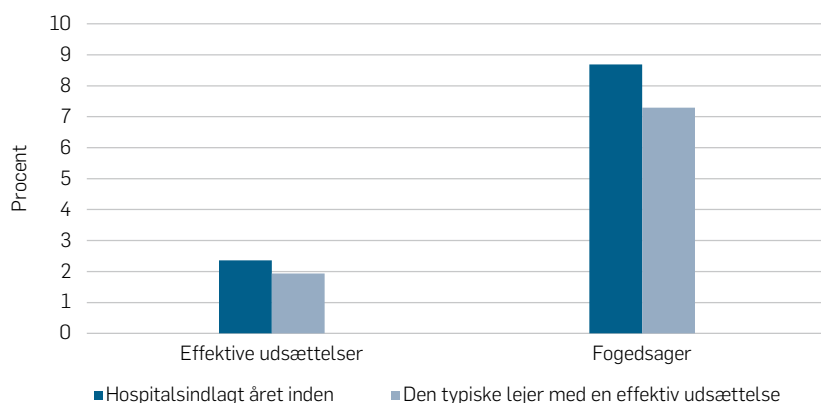
Figur 6.16 viser lejernes estimerede risiko for en fogedsag eller en udsættelse som en funktion af henholdsvis domme og fængslinger. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end kriminalitet opfylder de valgte kriterier for den typiske lejer med en udsættelse. Det fremgår af figuren, at risikoen for en udsættelse er størst for lejere med en fængsling og mindst for lejere, der hverken er dømt eller har været fængslet. For lejere, der hverken har en strafferetlig dom eller en fængsling i året forinden, er risikoen for en fogedsag eller en udsættelse henholdsvis 7,3 pct. og 1,9 pct. For lejere med en strafferetlig dom er risikoen for en fogedsag 11,5 pct. og risikoen for en udsættelse 3,3 pct. For lejere med en fængsling i året inden er risikoen for en fogedsag eller en udsættelse henholdsvis 10,9 pct. og 3,4 pct.

#### BETYDNINGEN AF SUNDHEDSYDELSER

Vi finder ud fra regressionsanalysen, at lejerens risiko for at blive sat ud af boligen er afhængig af, hvorvidt lejeren har været indlagt på hospitalet.

FIGUR 6.17

Risiko for en fogedsag eller en effektiv udsættelse som en funktion af hospitalsindlæggelse året inden for den typiske lejer med en effektiv udsættelse. Estimeret som forventet risiko ved en logit-regression. Procent.



Anm.: Figuren beskriver risikoen for en effektiv udsættelse og en fogedsag for en enlig mand på 35 år, der har en lav uddannelse, er i arbejde, men var arbejdsløs i 5 pct. af året, har en lav indkomst, en lav formue, relativt stor gæld, ikke har flyttet året inden, bor i almen bolig i en provinskommune og ikke er blevet dømt for kriminalitet året inden. Risikoen varierer med hospitalsindlæggelse i året forinden.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og registerdata fra Danmarks Statistik.

Figur 6.17 viser lejernes estimerede risiko for henholdsvis en fogedsag og en udsættelse som en funktion af hospitalsindlæggelse i året forinden. Risikoen er estimeret for en person, der på alle de øvrige karakteristika end indlæggelser opfylder de valgte kriterier for baseline-lejeren. Det fremgår af figuren, at risikoen for en fogedsag eller en udsættelse er større for lejere med en hospitalsindlæggelse. For lejere uden en hospitalsindlæggelse er risikoen for en fogedsag eller en udsættelse henholdsvis 7,3 og 1,9 pct. For lejere med en hospitalsindlæggelse er risikoen for en fogedsag 8,3 pct. og risikoen for en udsættelse 2,4 pct.



# BOLIG, HUSLEJE OG INDKOMST – ET GODT ELLER DÅRLIGT MATCH?

Formålet med dette kapitel er at undersøge, hvordan matchet er mellem størrelsen af bolig, huslejen og husstandens beboersammensætning og indkomst. Vi benytter ækvivalerede indkomster, huslejer og boligareal, for at kunne sammenligne husstande af forskellige størrelser. Vi benytter den modificerede OECD-skala til disse ækvivaleringer, hvor den første person i husstanden får vægten 1, mens øvrige personer over 14 år vægter 0,5, og personer under 15 år vægter 0,3. Alle analyser er baseret på den del af lejere, vi har kunnet matche med boligstøttedata fra KMD (se dataafsnittet i kapitel 3). Tidligere undersøgelser viser, at lejere med udsættelser og lejere med fogedsager bruger en større del af deres disponible indkomst på husleje end lejere uden en fogedsag.(Christensen & Nielsen, 2008; Høst m.fl., 2011). Ligeledes viser tidligere undersøgelser, at lejere med udsættelser og fogedsager ser ud til at bo i større boliger i forhold til deres objektive behov.

Vi finder følgende hovedresultater:

- Lejere med fogedsager og udsættelser er overrepræsenteret både blandt de laveste og højeste huslejegrupeer.
- I gennemsnit har husstande med en fogedsag et ækvivaleret rådighedsbeløb, der er 18.000 kr. mindre end husstande uden fogedsager.

Husstande med effektive udsættelser har i gennemsnit et rådighedsbeløb, der er 23.000 kr. mindre end husstande uden en fogedsag.

- Der er en stor gruppe af lejere med fogedsager og effektive udsættelser, der bor i relativt store og dyre lejligheder sammenholdt med husstandens størrelse.
- Lejere med en lav disponibel indkomst er i relativt høj risiko for en udsættelse uanset niveauet for huslejen.
- For husstande med en fogedsag er den ækvivalerede disponible indkomst ca. 2.000 kr. større for husstande uden boligstøtte end for husstande med boligstøtte.
- For husstande med en effektiv udsættelse er den ækvivalerede disponible indkomst ca. 4.000 kr. mindre for husstande uden boligstøtte end for husstande med boligstøtte.
- Særligt lejere med effektive udsættelser modtager ofte ikke boligstøtte, selvom de objektivt set er berettiget til det.
- Vi finder, at den laveste risiko for en effektiv udsættelse er kombinationen af lav husleje og høj indkomst, mens den højeste risiko er for kombinationen af høj husleje og lav indkomst. Derudover viser figuren, at indkomsten er langt vigtigere end huslejen i forhold til at forklare en effektiv udsættelse.

## HUSLEJEDATA

For at undersøge, i hvor høj grad udsættelsesproblematikken er relateret til størrelsen på huslejen, ser vi i de følgende afsnit nærmere på samspillet mellem indkomst, husleje, familiestørrelse og boligens størrelse. Det fremgår af tabel 7.1, at der er huslejedata på 43 pct. af husstandene uden en fogedsag, på 30 pct. af husstandene med en fogedsag og på 27 pct. af husstandene med en effektiv udsættelse. I de følgende tabeller opgør vi derfor matchet mellem husleje, indkomst, familiestørrelse og boligens størrelse på baggrund af disse husstande.



TABEL 7.1

Husstande med data om husleje. Særskilt for husstande uden en fogedsag, med en fogedsag uden en udsættelse og med en effektiv udsættelse. 2007-2012. Antal og pct.

	Husstande uden en fogedsag	Husstande med en fogedsag, der ikke resulterede i en udsættelse	Husstande med en effektiv udsættelse	Total
Antal husstande i alt	7.744.324	65.253	20.779	7.830.356
Antal husstande med huslejedata	3.317.380	19.665	5.554	3.342.599
Pct. med huslejedata	43	30	27	43

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

I tabel 7.2 beskriver vi husstande berørt af en fogedsag eller udsættelser og den øvrige gruppe af lejere ud fra boligareal, antal værelser, antal beboere i husstanden samt huslejens størrelse. Det fremgår, at boligerne for husstande uden fogedsager og husstande med effektive udsættelser i gennemsnit er 81 m<sup>2</sup>, mens dette tal er 85 m<sup>2</sup> for husstande med en fogedsag. Husstande med fogedsager og effektive udsættelser består dog i gennemsnit af henholdsvis 2,3 og 1,9 personer mod 1,5 personer for husstande uden fogedsager. Dermed er det husstande uden fogedsager, der i gennemsnit har det største ækvivaleret boligareal med 71 m<sup>2</sup> sammenlignet med 62 m<sup>2</sup> for husstande med fogedsager og 64 m<sup>2</sup> for husstande med effektive udsættelser.

Det fremgår endvidere af tabellen, at den faktiske årlige husleje blandt husstande med en fogedsag gennemsnitligt er ca. 6.000 kr. højere end blandt husstande uden en fogedsag. Huslejen for husstande med en effektiv udsættelse er derimod i gennemsnit kun godt 2.000 kr. højere end for husstandene uden en fogedsag. Når vi tager højde for familiesammensætningen, finder vi dog, at det er husstande uden en fogedsag, der betaler den højeste ækvivalerede husleje, hvilket stemmer overens med, at de generelt har en bedre økonomi. Husstande uden fogedsager bruger i gennemsnit 31 pct. af den samlede disponible indkomst på husleje, mens denne andel er på 35 pct. og 37 pct. for husstande med henholdsvis fogedsager og effektive udsættelser. Det vil sige, at lejere med en fogedsag eller en effektiv udsættelse bruger en stor del af deres indkomst på husleje, som dermed efterlader et lavt rådighedsbeløb.

I gennemsnit har husstande med en fogedsag et ækvivaleret rådighedsbeløb, der er 18.000 kr. mindre end husstande uden fogedsager.

Husstande med effektive udsættelser har i gennemsnit et rådighedsbeløb, der er 23.000 kr. mindre, end det er for husstande uden en fogedsag. I det følgende ser vi nærmere på huslejens størrelse i relation til bl.a. indkomstniveauet i de udsatte husstande. Det er dog vigtigt at være opmærksom på, at opgørelserne udelukkende gælder for de lejere, der har søgt boligstøtte. Særligt i forhold til gruppen af lejere med en effektiv udsættelse kan der være en restgruppe, der ikke har søgt boligstøtte, men som er berettiget, og som er endnu mere vanskeligt stillet end dem, vi har oplysninger på.

TABEL 7.2

Husleje, indkomst og bolig- og husstandsstørrelse for lejere uden en fogedsag, med en fogedsag uden en udsættelse og med en effektiv udsættelse. 2013. Kroner og procent.

	Husstande uden en fogedsag	Husstande med en fogedsag, der ikke resulterede i en udsættelse	Husstande med en effektiv udsættelse
Antal værelser	2,8	3,1	2,9
Ækvivaleret antal værelser	2,4	2,3	2,3
Boligareal, m <sup>2</sup>	81,0	85,2	81,1
Ækvivaleret boligareal, m <sup>2</sup>	70,1	62,3	63,9
Antal familiemedlemmer	1,5	2,3	1,9
Antal voksne	1,3	1,4	1,4
Antal børn	0,3	0,9	0,6
Faktisk husleje, kr.	51.160	56.883	53.068
Ækvivaleret husleje, kr.	44.455	41.527	41.918
Ækvivaleret disponibel indkomst, kr.	144.246	122.730	118.156
Ækvivaleret rådighedsbeløb, kr.	99.730	81.453	76.628
Huslejens andel af samlet disponibel indkomst, procent	31	35	37

Anm. For husstande med fogedsager og effektive udsættelser har vi kun beregnet huslejen for de husstande, hvor vi har kunnet verificere, at den pågældende adresse er identisk med den, fogedsagen eller den effektive udsættelse vedrører.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

Vi har undersøgt, om de husstande, der har søgt boligstøtte, afviger systematisk fra de husstande, der ikke har søgt om boligstøtte. Vi har opgjort forskelle i boligens størrelse, husstandens størrelse og indkomst separat for husstande uden en fogedsag, husstande med en fogedsag og husstande med en effektiv udsættelse.

Det fremgår af tabel 7.3, at husstande, der ikke har søgt om boligstøtte, bor i større lejligheder, både målt i nettoareal og ækvivaleret med husstandens størrelse. Husstande uden en fogedsag, der ikke har søgt om boligstøtte, har i gennemsnit cirka lige så mange familiemedlemmer som husstande uden fogedsager, der har søgt om boligstøtte.

TABEL 7.3

Indkomst og bolig- og husstandsstørrelse for lejere uden en fogedsag, med en fogedsag uden en udsættelse og med en effektiv udsættelse. Særskilt for husstande, der har søgt boligstøtte, og husstande, der ikke har søgt boligstøtte. 2013. Antal og kroner.

	Husstande uden en fogedsag		Husstande med en fogedsag, der ikke resulterede i en udsættelse		Husstande med en effektiv udsættelse	
	Boligstøtte	Ikke boligstøtte	Boligstøtte	Ikke boligstøtte	Boligstøtte	Ikke boligstøtte
Boligareal, m <sup>2</sup>	81	101	85	118	81	97
Ækvivaleret boligareal, m <sup>2</sup>	70	86	62	104	64	87
Antal familiemedlemmer	1,5	1,6	2,3	1,7	1,9	1,5
Ækvivaleret disponibel indkomst, kr.	144.246	184.077	122.730	124.885	118.156	114.102

Anm.: For husstande med fogedsager og effektive udsættelser indeholder kolonnerne for dem, der har søgt boligstøtte kun de husstande, hvor vi har kunnet verificere, at det er samme adresse, som fogedsagen eller den effektive udsættelse vedrører.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

For husstande med en fogedsag eller en effektiv udsættelse er der i gennemsnit flere familiemedlemmer i de husstande, der har søgt om boligstøtte. Husstande uden en fogedsag, der ikke har søgt om boligstøtte, har i gennemsnit en ækvivaleret disponibel indkomst på 40.000 kr. mere end husstande uden en fogedsag, der har søgt om boligstøtte. Dette er forventeligt, da en lav indkomst er et kriterie for at modtage boligstøtte. For husstande med fogedsager eller effektive udsættelser er dette mønster derimod fraværende. For husstande med en fogedsag er den ækvivalerede disponible indkomst ca. 2.000 kr. større for husstande med boligstøtte end for husstande uden boligstøtte, mens den for husstande med en effektiv udsættelse er 4.000 kr. mindre end for husstande uden boligstøtte. Dette indikerer, at en del husstande med lav indkomst ikke søger bolig-

støtte, selvom de formentlig ville være berettiget til det, og får en fogedsag eller en effektiv udsættelse.

#### INDKOMST OG HUSLEJE

I dette afsnit belyser vi, hvorvidt husstande med en fogedsag eller udsættelse i gennemsnit har en lavere disponibel indkomst end husstande uden en fogedsag. Vi benytter decilgrænser for at se, om disse gennemsnit skjuler variation på tværs af indkomstgrupperne. Konkret tager vi udgangspunkt i henholdsvis indkomstdeciler og huslejedeciler, hvor populationen af lejere inddeles i ti lige store grupper, således at 1. decilgrænse sættes ved den tiendedel af lejerne, som har de laveste indkomster (henholdsvis huslejer), mens 5. decilgrænse svarer til medianindkomsten/medianhuslejen for lejerne. Decilerne er beregnet i hvert år for sig, og dernæst slået sammen for hele perioden. De beregnede decilgrænser benyttes til herefter at inddele lejerne efter deres indkomst (henholdsvis huslejer) inden for de tre grupper af lejere uden en fogedsag, lejere med en fogedsag og lejere med en effektiv udsættelse.

I tabel 7.4 fremgår de beregnede indkomst- og huslejedecilgrænser i 2012 for de husstande, vi har huslejedata på.

TABEL 7.4

Grænseværdier for indkomst- og huslejedeciler for lejerpopulationen af lejede husstande i 2012. Kroner.

Decilgrænser	Ækvivaleret disponibel indkomst	Faktisk husleje
1	96.201	31.920
2	117.385	37.560
3	128.320	42.000
4	136.273	45.752
5	143.355	49.428
6	150.650	53.460
7	159.315	57.723
8	171.610	63.138
9	191.629	71.562

Anm.: Tabellen viser grænseværdierne for 2012. Decilerne er beregnet separat for hvert år i perioden 2007-2012. Dernæst er decilerne slået sammen for hele perioden.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

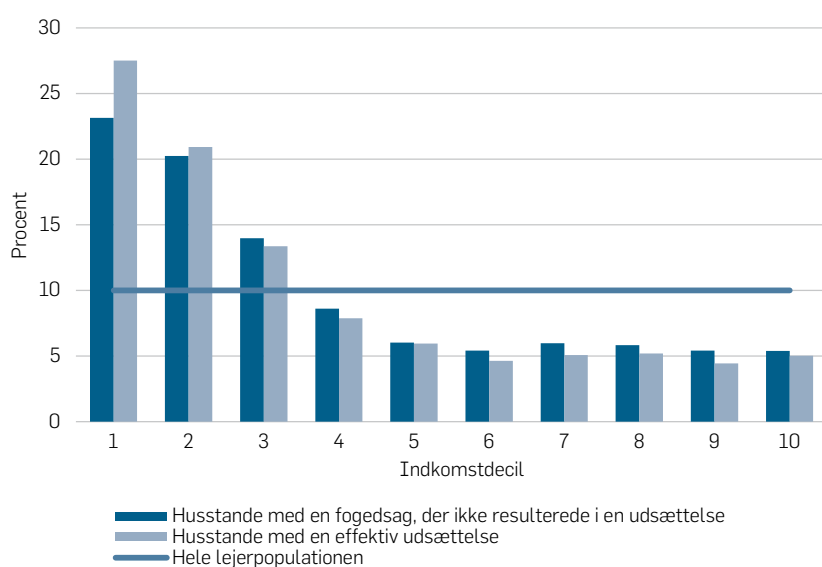
Vi ser, at den tiendedel af lejere, der har lavest disponibel indkomst, har mindre end 96.201 kr. årligt, mens den tiendedel, der har de største disponible indkomster, har minimum 191.629 kr. Forskellen mellem hver

huslejedecil ligger mellem 2.500 og 8.000 kr. i årlig leje. Den tiendedel, der betaler mindst i husleje, har således en årlig husleje på under 31.920 kr., mens den tiendedel, der har de højeste huslejer, alle betaler mere end 71.562 kr.

I figur 7.1 viser vi husstande med fogedsager og effektive udsættelser fordelt efter indkomstdeciler.

FIGUR 7.1

Husstande med en fogedsag uden en udsættelse og med en effektiv udsættelse fordelt efter indkomstdeciler. Procent.



Anm.: Decilerne er beregnet separat for hvert år i perioden 2007-2012. Dernæst er decilerne slået sammen for hele perioden.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

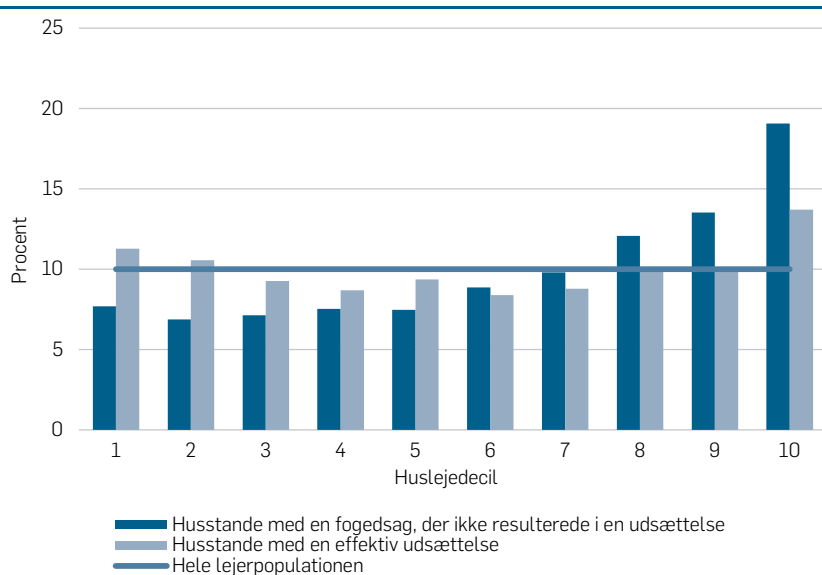
For hele lejepopulationen vil hver decil bestå af præcist 10 pct. af populationen. Lejegrupper, der har mere end 10 pct. i én decil, er dermed overrepræsenteret i denne decil. Decil-grænsen angives med en linje for de 10 pct. Det fremgår af figuren, at de tre laveste indkomstgrupper er overrepræsenteret blandt lejere med en fogedsag og lejere med en udsættelse. Henholdsvis 23 og 28 pct. af lejere med fogedsager og effektive udsættelser er i den laveste indkomstgruppe. 20 pct. af lejere med udsættelser og 21 pct. af lejerne med fogedsager er i den næstlaveste indkomstgruppe. I indkomstdeciler fra 4 til 9 er lejere med fogedsager og

udsættelser underrepræsenterede, med omtrent 5 pct. i hver indkomstdecil. Samlet er der dermed cirka 75 pct. af husstande med fogedsager og effektive udsættelser med en ækvivaleret disponibel indkomst under medianen.

I det følgende har vi anvendt samme teknik til at inddele husstandene i ti grupper efter huslejens størrelse ud fra huslejedeciler. Det fremgår af figur 7.2, at husstande med effektive udsættelser er overrepræsenteret med 11 pct. i de to laveste huslejedeciler og med 14 pct. i den højeste huslejedecil. Der er dermed en sammenhæng mellem husleje og effektive udsættelser, som sker nogenlunde ligeligt fordelt for alle niveauer af huslejer. Husstande med fogedsager er underrepræsenteret i de seks laveste huslejedeciler og overrepræsenteret i de tre højeste med henholdsvis 12, 14 og 19 pct.

FIGUR 7.2

Husstande med en fogedsag uden en udsættelse og med en effektiv udsættelse fordelt efter indkomstdeciler. Procent.



Anm.: Decilerne er beregnet separat for hvert år i perioden 2007-2012. Dernæst er decilerne slået sammen for hele perioden.

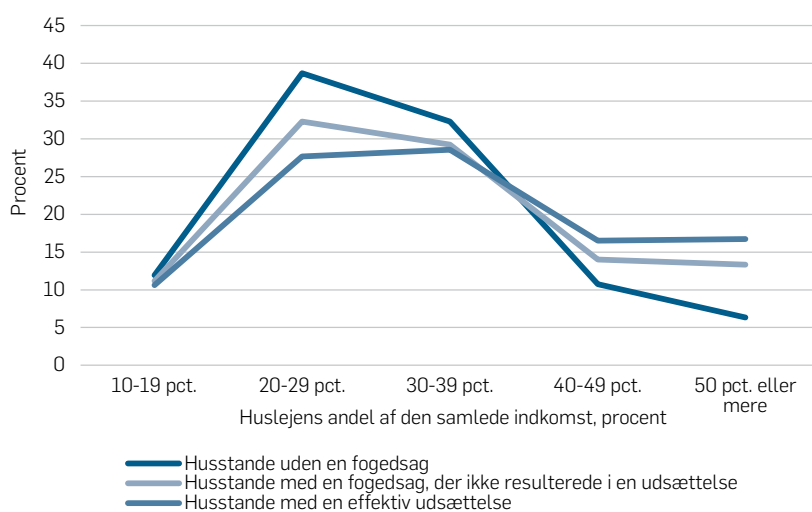
Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

Vi har således set, at hovedparten af husstande med en fogedsag eller en effektiv udsættelse har en relativt lav indkomst, mens disse husstande

spredt sig mere ligeligt i forhold til huslejeniveauet. Disse to aspekter kan analyseres samtidigt ved at beregne huslejens andel af den samlede indkomst for husstanden. Det fremgår af figur 7.3, at huslejens andel oftest er mellem 20 og 40 pct. af husstandens samlede indkomst for alle husstande, dog oftere for husstande uden en fogedsag end for husstande med fogedsager eller effektive udsættelser. Således udgør huslejen mellem 20 og 30 pct. af den samlede disponible indkomst for 39 pct. af husstande uden en fogedsag, mens dette er tilfældet for 32 pct. af husstandene med en fogedsag og 28 pct. af husstandene med en effektiv udsættelse. For 16 pct. af husstandene uden en fogedsag udgør huslejen mindst 40 pct., mens dette er tilfældet for henholdsvis 27 pct. og 33 pct. af husstandene med en fogedsag eller en effektiv udsættelse.

FIGUR 7.3

Husstande fordelt efter huslejens andel af samlet indkomst. Særskilt for lejere uden en fogedsag, med en fogedsag uden udsættelse og med en effektiv udsættelse. Procent.



Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

Overrepræsentation af husstande med fogedsager og effektive udsættelser i forhold til en høj andel af huslejen indikerer, at indkomst er en central problemstilling for lejere med effektive udsættelser. Samtidig er det dog værdt at bemærke, at huslejen udgør en relativ lav andel af den sam-

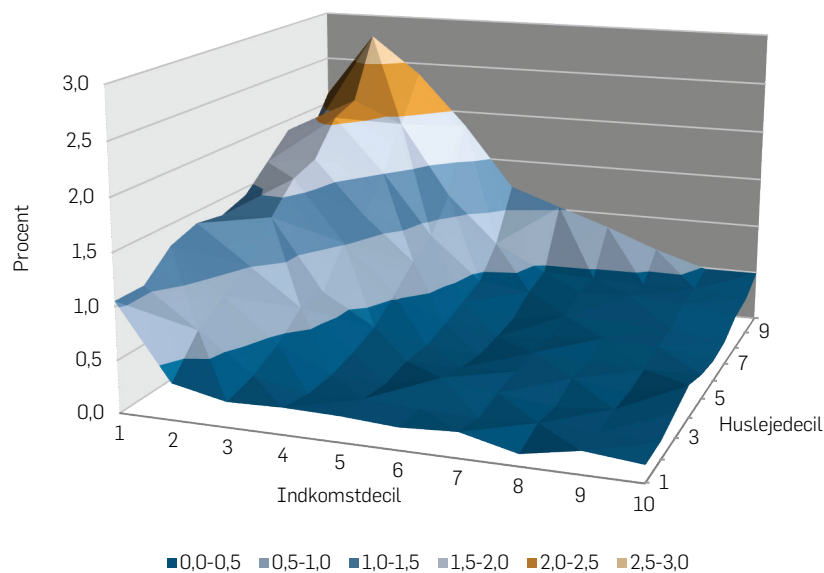
lede disponible indkomst for størstedelen af husstandene med fogedsager eller effektive udsættelser. Således udgør huslejen mindre end 30 pct. for 43 pct. af husstande med en fogedsag og 38 pct. af husstandene med en effektiv udsættelse. Det indikerer, at selvom indkomst er en problemstilling, så er der andre sårbarhedsfaktorer, der har også indflydelse på, at nogle lejere bliver sat ud af boligen.

## HUSLEJE, INDKOMST OG FOGEDSAGER

Vi har undersøgt, hvorvidt fogedsager og udsættelser er et resultat af et uhensigtsmæssigt bolig-match, hvor huslejen eksempelvis er uforholdsmæssigt stor i forhold til lejerens disponible indkomst. I de følgende grafer viser vi indkomst- og huslejedecilen på de to vandrette akser, mens den lodrette akse repræsenterer henholdsvis andelen af fogedsager og andelen af effektive udsættelser.

FIGUR 7.4

Lejere med en fogedsag fordelt efter indkomst- og huslejedeciler. Procent.



Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.



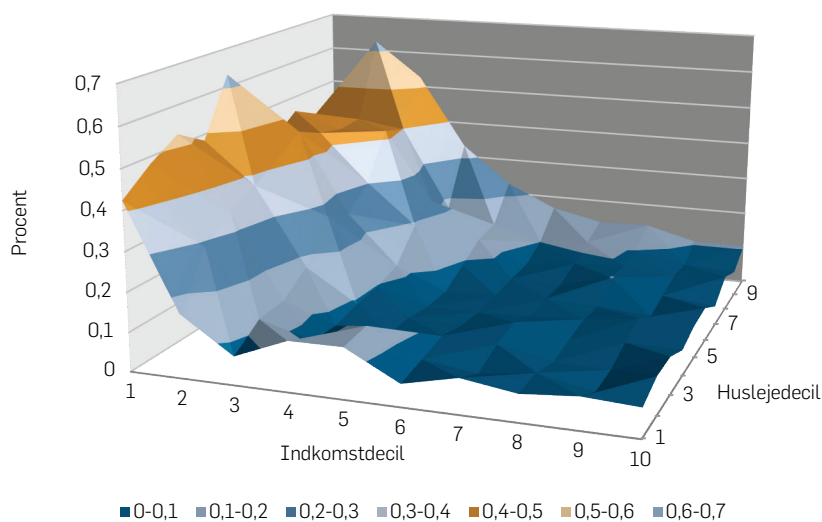
Det fremgår af figur 7.4, at der er en forventelig sammenhæng mellem indkomst og husleje. Det er blandt personer i den højeste indkomstgruppe (indkomstdecil 10), som samtidig har en lav husleje (huslejedecil 1), at vi finder den laveste andel med fogedsager.

Figuren viser ligeledes forventeligt, at det er blandt personer i den laveste indkomstgruppe (indkomstdecil 1), som bor dyrt (indkomstdecil 10), at der er den største andel med fogedsager. Omend der er en klar tendens til, at kombinationen af indkomst og husleje er afgørende for andelen af fogedsager, viser figuren også, at en lav indkomst ikke matcher en relativt lav husleje. Således er andelen med fogedsager over 1 pct. for alle husstande med en indkomst i den laveste decil, uanset niveauet for huslejen. Det tyder på, at der er tale om to mekanismer, som ligger bag fogedsagen. Dels en for dyr husleje i forhold til lejerens disponible indkomst, dels en indkomst-effekt i sig selv, hvor de laveste indkomstgrupper kan risikere en fogedsag, selv hvis huslejen er lav.

Figur 7.5 viser samme fordeling, men denne gang er den lodrette akse andelen af effektive udsættelser.

FIGUR 7.5

Lejere med en effektiv udsættelse fordelt efter indkomst- og huslejedeciler. Procent.



Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

Vi finder, at den laveste risiko for en effektiv udsættelse er kombinationen af lav husleje og høj indkomst, mens den højeste risiko er for høj husleje og lav indkomst. Derudover viser figuren, at indkomsten er langt vigtigere end huslejen i forhold til at forklare en effektiv udsættelse. Således er andelen med en effektiv udsættelse mindst knap 0,5 pct. for alle husstande i den laveste indkomstgruppe, uanset huslejens niveau. I modsætning hertil er risikoen meget lav for højere indkomster og stiger kun til knap 0,1 pct. for husstande med en husleje i decil 10.

Figuren viser således, at effektive udsættelser i høj grad forekommer blandt husstande med en lav indkomst, stort set uafhængigt af huslejens niveau.

## **BOR LEJERE MED EN FOGEDSAG ELLER EFFEKTIV UDSÆTTELSE FOR DYRT?**

I en regressionsanalyse har vi undersøgt, hvorvidt lejere med fogedsager og effektive udsættelser bor i større lejligheder, når vi kontrollerer for familiestørrelse, indkomst samt en række socioøkonomiske faktorer. Vi kontrollerer desuden for bopæl på kommuneniveau og kan dermed udelukke, at regionale forskelle i omkostningsniveau driver resultaterne.

Vi har kørt en version af modellen, tabel 7.4. med ækvivaleret boligareal som afhængig variabel, hvor vi ikke kontrollerer yderligere for familiesammensætning. For at sikre os, at det ikke er den specifikke funktionelle form af ækvivaleringen, der driver resultaterne, har vi desuden kørt en model med det faktiske boligareal som afhængig variabel. I denne specifikation kontrollerer vi for antal af børn og voksne i husstanden.

I første række præsenterer vi det gennemsnitlige ækvivalerede boligareal for husstande generelt, når der kun kontrolleres for bopæl på kommuneniveau og års-effekter. Koefficienterne for husstande med fogedsager og effektive udsættelser er udtryk for afvigelser fra husstandene uden fogedsager. Det fremgår, at det ækvivalerede boligareal for husstande med en fogedsag, der ikke resulterede i en effektiv udsættelse, i gennemsnit er 16 m<sup>2</sup> større end for husstande uden en fogedsag. Det ækvivalerede boligareal er 6 m<sup>2</sup> større for husstande med effektive udsættelser end for husstande uden en fogedsag.

TABEL 7.5

Boligareal som funktion af husstandskarakteristika. Særskilt for husstande uden en fogedsag, husstande med en fogedsag uden udsættelse og husstande med en effektiv udsættelse. Koefficienter fra OLS-regression. Kvadratmeter.

	Ækvivaleret boligareal		Faktisk boligareal	
Husstande generelt	68,44***	64,27***	72,23***	65,70***
Afvigelse for husstande med en fogedsag, der ikke resulterede i en effektiv udsættelse	15,79***	19,29***	17,46***	20,29***
Afvigelse for husstande med en effektiv udsættelse	5,76***	6,30***	4,05***	5,81***
Antal børn i husstanden			4,82***	4,59***
Antal voksne i husstanden			5,78***	7,87***
Socioøkonomiske kontrolvariable	Nej	Ja	Nej	Ja
Kommune-dummies	Ja	Ja	Ja	Ja
Års-dummies	Ja	Ja	Ja	Ja
Antal observationer			7.816.472	

Anm.: Signifikansniveau: \*\*\* 0,01, \*\* 0,05, \* 0,1.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

Når vi yderligere kontrollerer for husstandenes socioøkonomiske karakteristika, bliver estimeret for husstande uden en fogedsag sværere at tolke på, da det afhænger af skaleringen af de andre variable. Det fremgår, at det ækvivalerede boligareal er 19 m<sup>2</sup> større for husstande med fogedsager og 6 m<sup>2</sup> større for husstande med effektive udsættelser. Forskellen er altså endnu større, når vi kontrollerer for indkomst og socioøkonomisk status. Dermed kan vi konkludere, at husstande med fogedsager og effektive udsættelser bor i større boliger end lejere generelt, og at det i særlig grad gør sig gældende, når vi tager højde for, at disse grupper typisk har lavere indkomster. Det samme mønster gør sig gældende, når regressionen køres med det faktiske boligareal som afhængig variabel, og vi kontrollerer for familiesammensætningen.

Boligens størrelse bør kun være en medvirkende årsag til fogedsager eller effektive udsættelser i det omfang, den er korreleret med huslejen. Vi har derfor kørt tilsvarende regressionsanalyse med den årlige husleje som afhængig variabel, se tabel 7.6. I den første specifikation er huslejen ækvivaleret, mens specifikationen benytter den faktiske husleje som afhængig variabel og inkluderer antal børn og antal voksne i husstanden som uafhængige variable. Vi har kun huslejedata for de lejere, der har søgt om boligstøtte, hvorfor konklusionerne fra disse regressioner ikke nødvendigvis siger noget om den fulde population af lejere.

Det fremgår af den første række, at husstande med fogedsager og udsættelser har en lavere ækvivaleret husleje, når der kun kontrolleres for bopælskommune og tidseffekter. Når vi kontrollerer for familiens socioøkonomiske sammensætning, bliver begge koefficienter dog signifikant positive i størrelsesordenen 1.700-1.900 kr.

TABEL 7.6

Årlig husleje som funktion af husstands karakteristika. Særs kilt for husstande uden en fogedsag, husstande med en fogedsag uden effektiv udsættelse og husstande med en effektiv udsættelse. Koefficienter fra OLS-regression. Kroner.

	Ækvivaleret husleje		Faktisk husleje	
Husstande generelt	46847,2***	35426,9***	48090,8***	35188,6***
Afvigelse for husstande med en fogedsag, der ikke resulterede i en effektiv udsættelse	-3500,6***	1772,9***	1264,9***	4345,6***
Afvigelse for husstande med en effektiv udsættelse	-2982,1***	1855,7***	-822,5**	2922,9***
Antal børn			3890,6***	2900,4***
Antal voksne			4702,2***	5728,1***
Socioøkonomiske kontrolvariable	Nej	Ja	Nej	Ja
Kommune-dummies	Ja	Ja	Ja	Ja
Års-dummies	Ja	Ja	Ja	Ja
Antal observationer		3.299.603		

Anm.: Signifikansniveau: \*\*\* 0,01, \*\* 0,05, \* 0,1.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

Når vi kontrollerer for indkomst og husstandssammensætning, finder vi således, at lejere med fogedsager og effektive udsættelser bor i dyrere boliger end sammenlignelige husstande uden en fogedsag.

I modellen med den faktiske husleje som afhængig variabel med kontrolvariable estimeres det, at husstande med en fogedsag betaler 4.300 mere i årlig leje, mens dette tal er på 2.900 for husstande med effektive udsættelser.

# KOMMUNAL BENCHMARKING AF UDSÆTTELSER I DEN ALMENE BOLIGSEKTOR

Effektive udsættelser er bekostelige for både kommunen, udlejeren og i særlig grad den berørte husstand. Det er derfor et vigtigt socialpolitisk mål at bringe antallet af effektive udsættelser så langt ned som muligt. Hvis nogle kommuner har udviklet en mere effektiv praksis til at undgå udsættelser end andre, vil der dermed være mulighed for at nedbringe antallet af udsættelser i de kommuner, der har en mindre effektiv praksis.

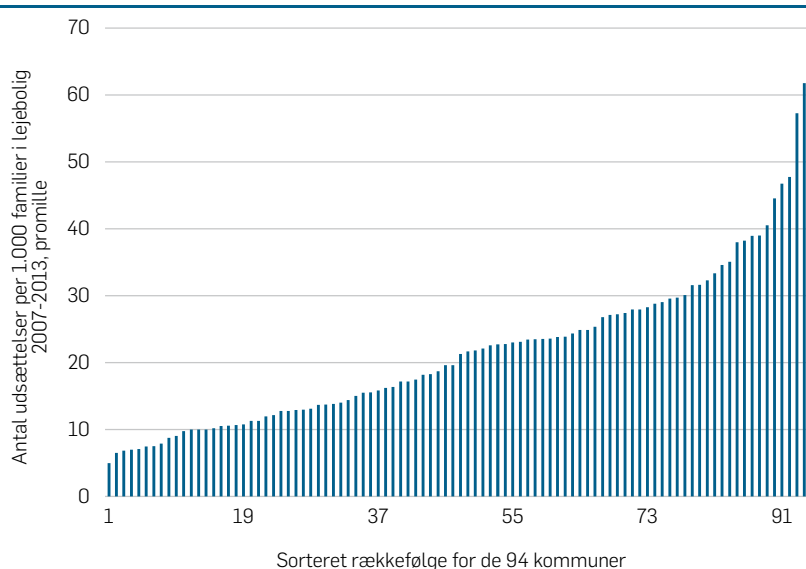
I dette kapitel foretager vi en benchmarking-analyse af, hvordan udsættelsesgraden af beboere i den almene boligsektor varierer på tværs af kommuner, når vi tager højde for alle de observerbare forhold, som vi ved, har indflydelse på risikoen for, at en lejer bliver sat ud af boligen. Modellen tager højde for alle disse forhold og beregner det forventede antal udsættelser i hver kommune, når borgersammensætningen tages i betragtning. Vi kan således med en benchmarking-analyse få viden om, om en kommune har flere eller færre udsættelser end forventet, når vi tager højde for alle de observerbare forhold for borgersammensætningen, der medvirker til at borgere bliver sat ud af boligen. En nærmere beskrivelse af den økonometriske model findes desuden i kapitel 3.

## KOMMUNAL VARIATION I UDSÆTTESRATER

I figur 8.1 viser vi det samlede antal af udsættelser i perioden 2007-2013 per 1.000 familier i lejebolig for hver af de 94 kommuner. Det fremgår, at der er betydelig variation i omfanget af udsættelser. Den midterste kommune i fordelingen har en udsættelsesgrad svarende til 2 pct. af kommunens samlede antal familier i lejeboliger. For de ti kommuner med færrest udsættelser per lejerfamilier ligger udsættelsesgraden under 0,9 pct., mens de ti kommuner med flest udsættelser alle har en udsættelsesgrad over 3,5 pct.

FIGUR 8.1

Antal udsættelser i perioden 2007-2013 pr. 1.000 familier i lejebolig i kommunen. Særskilt for kommune. Sorteret efter antal. Promille.

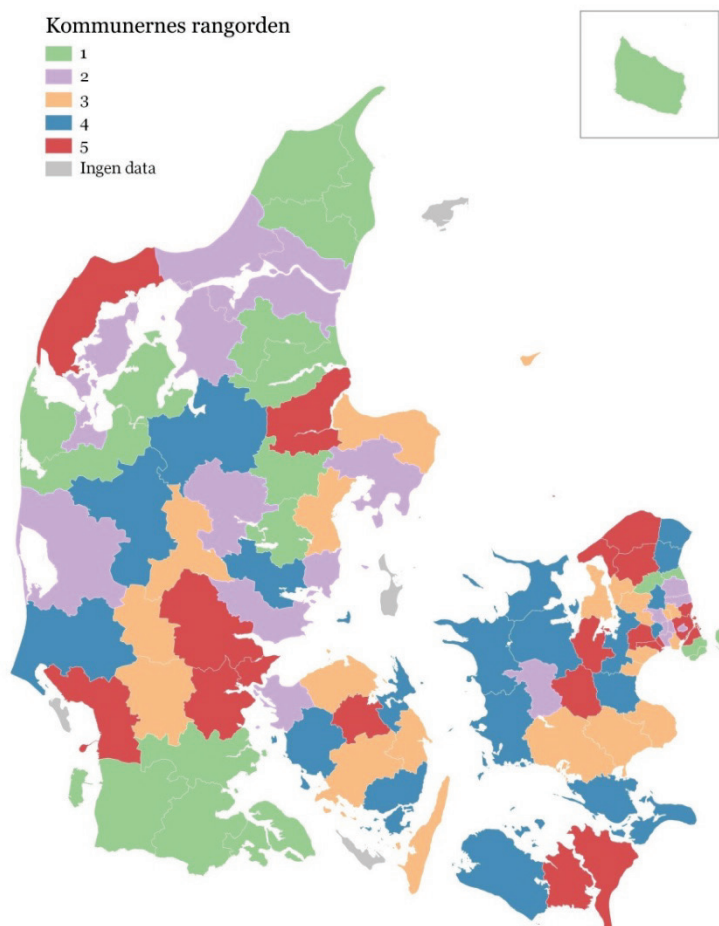


Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen.

Fordelt på fem grupper, hvor gruppe 1 har den laveste udsættelsesgrad, og gruppe 5 har den højeste udsættelsesgrad, placerer kommunerne sig som illustreret i figur 8.2.

FIGUR 8.2

Geografisk variation mellem kommuner i rå udsættelsesgrader for perioden 2007-2013. Rangordning i fem grupper efter udsættelsesgrad.



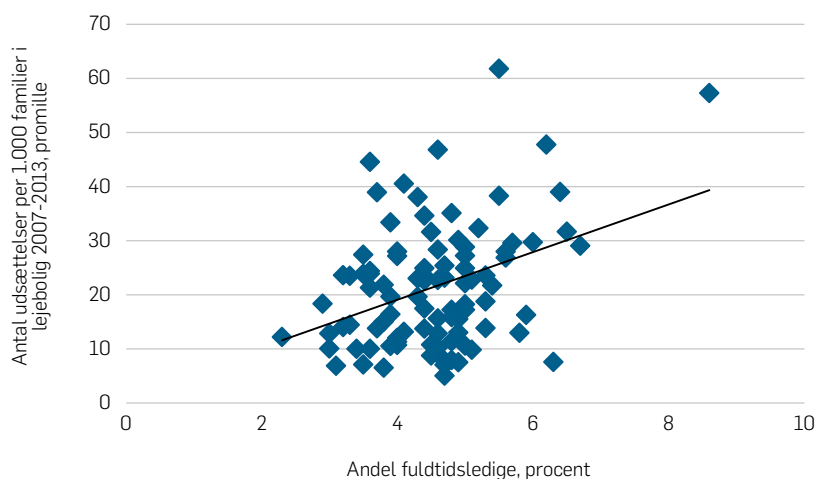
Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og Danmarks Statistik.

Denne variation i kommunernes relative udsættelsesgrad tager ikke højde for forskelle i kommunernes befolkningssammensætning. Som beskrevet i kapitel 2 er en effektiv udsættelse en funktion af borgernes økonomiske, sociale og demografiske karakteristika, områdets bolig- og arbejdsmarkedsforhold og kommunens praksis på området. I det omfang kommunerne er forskellige på disse punkter, er det dermed ikke overraskende, at

der er stor variation i kommunernes udsættelsesgrad. Som illustration af dette, præsenterer vi i figur 8.3 sammenhængen mellem kommunernes udsættelsesgrad og andel fuldtidsledige i 2012. Figuren viser en klar og statistisk signifikant sammenhæng, der illustrerer, at de kommuner, der har den største andel af borgere med sociale problemer, også oplever flere udsættelser.

FIGUR 8.3

Sammenhæng mellem andelen fuldtidsledige og antallet af udsættelser per 1.000 familier i lejebolig i kommunerne. Promille og procent.



Kilde: Egne beregninger på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen.

I benchmarking-analysen tager vi i en regressionsmodel højde for en række observerbare karakteristika på husstands-, boligforenings- og kommuneniveau. I de foregående kapitler har vi vist, at nogle lejere har større risiko for at blive sat ud af deres bolig end andre lejere. Dette gælder eksempelvis unge, enlige mænd, lejere med ikke-vestlig oprindelse, lejere med en lav uddannelsesbaggrund, lejere med en svag tilknytning til arbejdsmarkedet, lejere, der er kontanthjælpsmodtagere, lejere med en lav indtægt, lejere med gæld samt lejere, der er sigtede eller har været fængslede. Disse grupper er overrepræsenteret blandt lejere med fogedsager og udsættelser, og vi har vist, at lejere i disse grupper har en større risiko for at blive sat ud af deres bolig end andre lejere. I dette kapitel retter vi fokus udelukkende på lejere i den almene boligsektor.



I benchmarking-analysen af udsættelser i kommunerne tager vi højde for, at kommunerne har en forskellig borgersammensætning. Nogle kommuner har en relativt høj andel borgere i de nævnte risikogrupper, mens andre kommuner har en lavere andel borgere. Vi tager højde for kommunernes borgersammensætning ved at opstille en risikomodel, som inkluderer de faktorer, der har betydning for, hvor mange udsættelser en kommune kan forventes at have.

Benchmarking-analysen foretages i tre trin. Først estimerer vi parametrene i en risikomodel ved en ikke-lineær sandsynlighedsmodel (logit) og beregner for hver husstand i den almene boligsektor den estimerede sandsynlighed for en effektiv udsættelse givet husstandens karakteristika. Herefter beregner vi den gennemsnitlige estimerede sandsynlighed for en udsættelse i hver kommune, dvs. den forventede andel af husstande i kommunen, som oplever en effektiv udsættelse. Benchmarking-indikatoren beregnes dernæst som forholdet mellem kommunens observerede andel af effektivt udsatte husstande og modellens forudsigtelse. Det forventede antal udsættelser er altså alene bestemt ud fra modellen. Dermed skal det forventede antal udsættelser fortolkes som det antal effektive udsættelser en kommune vil have ved en kombination af en gennemsnitlig praksis og sin nuværende borgersammensætning. I bilagstabel B6.1 præsenteres resultaterne af den estimerede risikomodel.

Benchmarking-indikatorerne er beregnet på baggrund af den samlede population af lejere i almene boliger. Dette svarer til 61 pct. af det samlede antal sager, vi kan knytte CPR-numre til. Vi har foretaget denne afgrænsning af populationen, fordi vi ønsker en homogen population, og almene lejere må antages at være en mere homogen gruppe end samtlige lejere (privatudlejning er underlagt anden lovgivning).

I risikomodellen inkluderer vi såvel faktorer af strukturel karakter som faktorer af institutionel, interpersonel og individuel karakter. I det følgende beskriver vi, i overordnede træk, de variable, som vi inkluderer i risikomodellen. En nærmere beskrivelse af variabelenes operationalisering findes i kapitel 3 om data og metode.

For at tage højde for betydningen af *strukturelle* faktorer inkluderer vi i risikomodellen følgende variable:

- Uddannelse
- Tilknytning til arbejdsmarkedet (fx beskæftigelse og ydelser)
- Ledighedsgrad

- Disponibel indkomst
- Formue og gæld.

For at tage højde for betydningen af *individuelle* faktorer inkluderer vi i risikomodellen følgende variable:

- Køn
- Etnisk oprindelse
- Indlæggelser
- Kriminalitet.

For at tage højde for betydningen af *interpersonelle* faktorer inkluderer vi i risikomodellen følgende variable:

- Familietype (fx enlige, par, samt med og uden børn).
- Antal børn
- Ændring i familietype fra året før
- Antal flytninger.

For at tage højde for betydningen af kommunens *strukturelle* faktorer inkluderer vi i risikomodellen følgende variable:

- Kommunens indbyggertal
- Andel 17-66-årige i kommunen
- Andel uden erhvervskompetencegivende uddannelse i kommunen
- Andel almene boliger i kommunen
- Andel bymæssig bebyggelse i kommunen
- Befolkningstæthed i kommunen.

For at tage højde for betydningen af boligorganisationens *strukturelle* faktorer inkluderer vi i risikomodellen følgende variable:

- Antal ledige boliger i boligorganisationen
- Antal boliger i foreningen.

Det fremgår af risikomodellen, som præsenteres i bilagstabel B6.1, at følgende faktorer (signifikant) øger risikoen for, at en almen lejer bliver

sat ud af sin bolig, når der samtidig tages højde for modellens øvrige faktorer (beskrevet ovenfor):

- Lav indkomst
- Stor gæld / lille formue
- Lav uddannelse
- Oprindelse fra et andet land end Danmark
- Modtager af varig ydelse eller kontanthjælp
- Enlig uden børn
- Skilt/fracflyttet partner i året forinden
- Ofte flyttet i året forinden
- Indlagt på hospital
- Straffet eller fængslet.

Der tages i benchmarking-analysen højde for forskelle i kommunernes borgersammensætning med hensyn til blandt andre disse karakteristika. I det efterfølgende afsnit beskrives resultaterne af benchmarking-analysen.

## **BENCHMARKING AF UDSÆTTELSER I KOMMUNERNE**

Benchmarking-estimatet er en gennemsnitsbetragtning set over hele perioden 2007-2013. Denne fremgangsmåde er nødvendig for at kunne foretage analysen på så mange kommuner som muligt, idet usikkerheden på benchmarking-indikatorer stiger markant ved estimationer på baggrund af få udsættelser. Da en kommune imidlertid kan have gennemgået en udvikling over perioden, enten positiv eller negativ, følger ligeledes en analyse foretaget på to delperioder, henholdsvis 2007-2010 og 2011-2013.

Resultaterne af benchmarking-analysen præsenteres ved en gruppering af kommunerne. En sådan inddeling i grupper beror på valg vedrørende antallet af grupper, gruppestørrelse og kriterier for gruppetilhørsforhold. Vi vælger en simpel og gennemskuelig tilgang til gruppeinddelingen ved at dele kommunerne i fem lige store grupper baseret på de estimerede benchmarking-værdier. Det er således fordelingen af de estimerede benchmarking-værdier, som alene bestemmer grupperne ud

fra en beslutning om, at hver gruppe skal indeholde lige mange kommuner.<sup>9</sup>

Gruppe 1 består af kommunerne med de mindste benchmarking-værdier, dvs. de kommuner, hvor færrest husstande oplever en effektiv udsættelse relativt til det forventede antal, når vi tager højde for alle relevante, observerbare forhold. Gruppe 5 består omvendt af kommunerne med de største benchmarking-værdier, dvs. flest husstande oplever en effektiv udsættelse i forhold til det forventede antal. Resultaterne fra estimeringen af sandsynlighedsmodellen på husstands niveau visesi bilag 5.

Der er stor geografisk variation i de estimerede benchmarking-værdier, hvilket illustreres i figur 8.4. Af figuren fremgår det, at der i hver landsdel findes såvel kommuner med store benchmarking-værdier som kommuner med små benchmarking-værdier, og at kommunerne med omtrent samme benchmarking-værdi ikke er geografisk tæt forbundne inden for hver landsdel. Endvidere ses det af figuren, at landets fem største kommuner fordeler sig i forskellige grupper: Aarhus i gruppe 2, Aalborg i gruppe 3, København og Odense i gruppe 4 og Esbjerg i gruppe 5.

Det er vigtigt at vurdere usikkerheden ved benchmarking-værdien, idet benchmarking-indikatoren er en estimeret størrelse og derfor forbundet med statistisk usikkerhed. I figur 8.4 angives de enkelte benchmarking-estimer, ét for hver af de 94 kommuner i undersøgelsen, farveinddelt efter gruppertilhørsforhold. Kommunerne med de laveste benchmarking-værdier udgør gruppe 1 (grøn), for hvilke vi observerer færrest effektive udsættelser i forhold til forventet antal baseret på modellen. De grå linjestykker angiver de øvre og nedre konfidensgrænser for de estimerede benchmarking-værdier, og udtrykker dermed usikkerheden ved hvert estimat. Denne usikkerhed afhænger blandt andet af kommunernes størrelse.

Som nævnt angiver benchmarking-indikatoren det relative forhold mellem den observerede og den forventede andel af effektivt udsatte husstande i en kommune. Er benchmarking-estimatet større end 1 betyder det, at vi observerer en større andel af effektive udsættelser i kommunen end forventet på baggrund af modellens forudsigelser. Er benchmarking-estimatet mindre end 1, betyder det omvendt, at vi observerer færre effektive udsættelser end forventet. En estimeret benchmar-

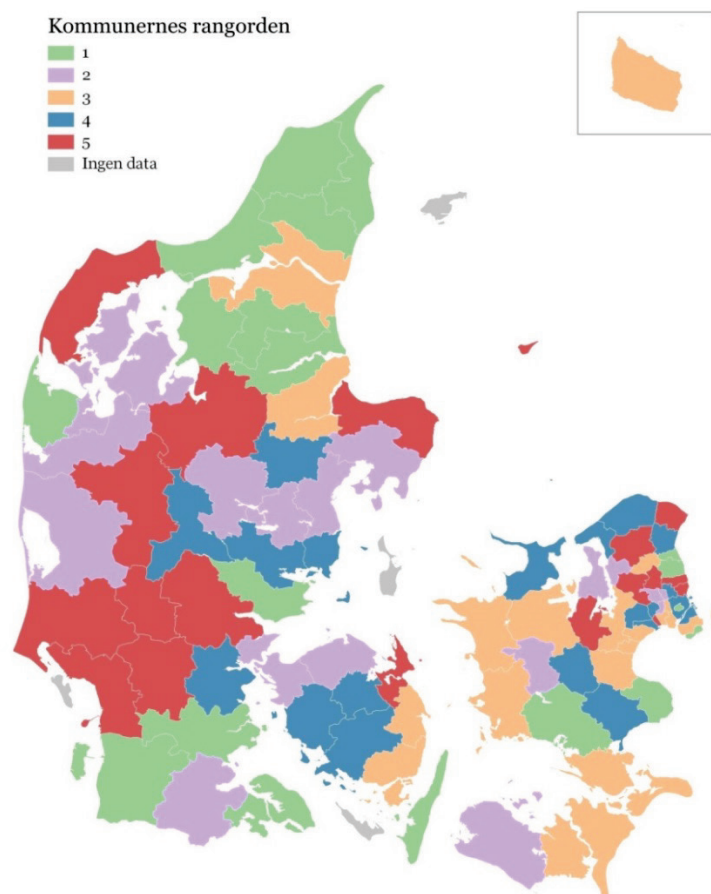
---

9. I fravær af de fire ø-kommuner Ærø, Fanø, Samsø og Læsø indgår 94 kommuner i analysen. De 94 kommuner er fordelt med 19 kommuner i gruppe 1-4 og 18 kommuner i gruppe 5.

king-værdi på 0,9 er således et udtryk for, at den observerede andel af effektive udsættelser udgør 90 pct. af den forventede andel effektive udsættelser.

FIGUR 8.4

Geografisk variation mellem kommuner i estimerede benchmarking-værdier for udsættelser i kommunen. Rangordning i fem grupper efter benchmarking-værdi.



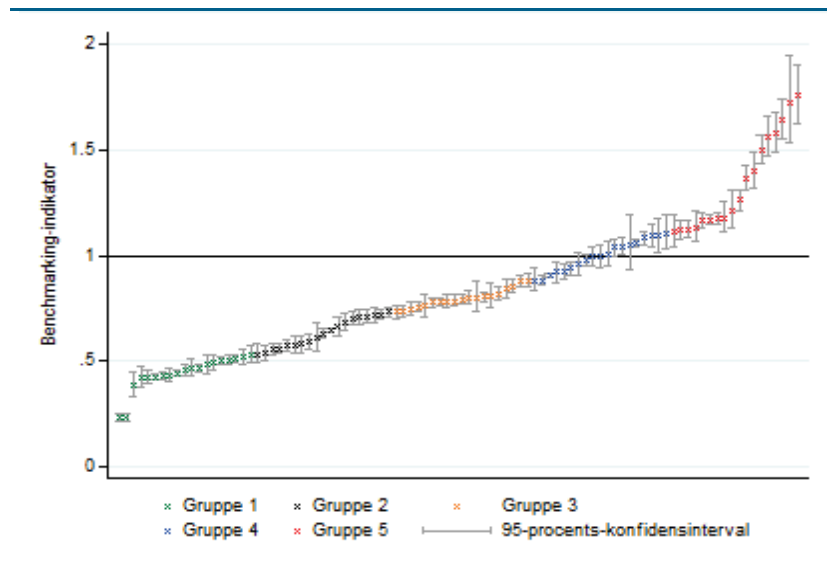
Anm.: Gruppe 1 består af de kommuner, for hvilke vi observerer færrest effektive udsættelser relativt til det forventede antal baseret på den estimerede model. Omvendt består gruppe 5 af kommunerne med flest observerede effektive udsættelser relativt til det forventede antal. Grupperne 1-4 består hver af 19 kommuner, gruppe 5 består af 18 kommuner.

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

Benchmarking-estimerne for kommunerne fordeler sig mellem 0,23 og 1,76. De estimerede værdier er imidlertid ikke centreret omkring værdien 1, jf. figur 8.5. Dette skyldes, at antallet af husstande varierer mellem kommunerne, hvorfor kommunerne indgår med forskellig vægt i den bagvedliggende estimering på husstands niveau. Beregningen af benchmarking-estimatet på kommuneniveau bevirker dermed, at benchmarking-estimerne i højere grad fordeler sig omkring landets største kommuner, specielt København. København ligger således i gruppe 4, som også indeholder benchmarking-værdien 1.

FIGUR 8.5

Kommunernes benchmarking-estimer med angivelse af 95-procents-konfidensintervaller ved hvert estimat. Grupper angivet med farver.



Anm.: De estimerede benchmarking-værdier er ikke centreret omkring værdien 1. Det skyldes forskelle i kommunestørrelse, hvilket bevirker, at store kommuner vægter tungere end små mindre kommuner i den bagvedliggende estimering på husstands niveau. Benchmarking-estimerne fordeler sig således i højere grad omkring landets største kommuner, specielt København. København ligger således i gruppe 4, som også indeholder benchmarking-værdien 1.

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

Som nævnt indledningsvis i dette afsnit har vi valgt at inddele kommunerne i fem grupper baseret på de estimerede benchmarking-værdier. Af figur 8.5 fremgår det imidlertid, at denne inddeling ikke ligger fuldstændig fast, når der tages højde for usikkerhed. For nogle kommuner over-

lapper enten den øvre eller nedre konfidensgrænse med én af de tilstødende grupper. Selvom den estimerede benchmarking-værdi udgør den forventede værdi, baseret på modellen, kan det ikke med rimelig statistisk sikkerhed afvises, at en kommune med et sådant overlap i stedet skulle tilhøre en anden gruppe. I det følgende angiver vi derfor både gruppetilhørsforhold baseret på den estimerede benchmarking-værdi samt potentielle overlap med øvrige grupper.

#### GRUPPE 1

Gruppe 1 er de kommuner, som har markant færre udsættelser, end man umiddelbart kunne forvente givet borgersammensætningen og øvrige baggrundskarakteristika. I tabel 8.1 angiver vi de kommuner, for hvilke den estimerede benchmarking-værdi ligger i gruppe 1, dvs. de kommuner, der har færrest udsættelser i forhold til, hvad modellen forventer. Af tabellen fremgår den enkelte kommunes navn (kolonne 1), gruppetilhørsforhold (kolonne 2) samt gruppeoverlap (kolonne 3). I de tilfælde, hvor både den øvre og den nedre konfidensgrænse for den estimerede benchmarking-indikator falder inden for den samme gruppe, er kommunens gruppetilhørsforhold entydigt bestemt. Hvis enten den øvre eller nedre konfidensgrænse falder inden for en anden gruppe, angives denne gruppes nummer i kolonnen med gruppeoverlap. Kommunerne er listet alfabetisk, idet fokus i denne analyse er på grupperingen af kommunerne fremfor den enkelte kommunes estimerede benchmarking-værdi.

Som det fremgår af tabel 8.1, spiller usikkerheden på de estimerede benchmarking-indikatorer en rolle for en række kommuners gruppetilhørsforhold. For 3 af de 19 kommuner i gruppe 1, Hedensted, Rundersdal og Vesthimmerland, er gruppetilhørsforholdet ikke entydigt bestemt. Det kan således ikke afvises, at disse kommuner i stedet skulle tilhøre gruppe 2. Endvidere kan nævnes, at ingen af landets fem største kommuner tilhører gruppe 1.

TABEL 8.1

Kommuner i benchmarking-gruppe 1 med angivelse af gruppeoverlap.

Kommune	Gruppe	Overlap til gruppe
Brønderslev	1	
Dragør	1	
Frederiksberg	1	
Frederikshavn	1	
Haderslev	1	
Hedensted	1	2
Hjørring	1	
Hørsholm	1	
Jammerbugt	1	
Langeland	1	
Lemvig	1	
Mariagerfjord	1	
Næstved	1	
Rebild	1	
Rudersdal	1	2
Stevns	1	
Sønderborg	1	
Tønder	1	
Vesthimmerland	1	2

Anm.: Kommunerne inddelles i fem grupper med hver 19 kommuner (gruppe 5 har 18 kommuner). Gruppe 1 indeholder de kommuner, for hvilke forholdet mellem det faktiske og det forventede antal effektive udsættelser er lavest, mens dette forhold er størst blandt kommunerne i gruppe 5. Kommunerne i gruppe 1 klarer sig således bedst i forhold til forventningerne baseret på den estimerede sandsynlighedsmodel. Inden for hver gruppe angives kommunerne i alfabetisk orden. Gruppeoverlap angiver, hvorvidt en kommunes øvre eller nedre konfidensgrænse overlapper med én af de "tilstødende" grupper, hvormed det ikke er muligt entydigt at bestemme kommunens gruppertilhørsforhold.

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

I tabel 8.2 beskriver vi kommunerne i gruppe 1 ud fra en række kommunale nøglekarakteristika, herunder areal, befolkningstæthed, udgiftsbehov, andel 25-64-årige og antallet af ikke-vestlige statsborgere pr. 10.000 indbyggere. Nederst i tabellen findes desuden et gennemsnittet for kommunerne i gruppe 1 for hvert af de udvalgte nøgletal, samt til sammenligning et gennemsnit for alle landets kommuner.

De kommuner, der i benchmarkingen er placeret i gruppe 1, spænder fra geografisk små forstadskommuner som Frederiksberg og Dragør til mellemstore provinskommuner som Hjørring og Tønder. Ligeledes er der i gruppe 1 tyndt befolkede kommuner, heriblandt Tønder, Lemvig og Dragør, såvel som geografisk tæt befolkede kommuner, heriblandt Hørsholm og Frederiksberg. For at undersøge, om kommunerne i gruppe 1 har en alderssammensætning, der adskiller sig fra landsgennemsnittet, angives andelen af 25-64-årige.

Vi angiver denne aldersgruppe, da det er denne aldersgruppe, som har størst sandsynlighed for at være aktive på arbejdsmarkedet efter



en eventuel færdiggjort uddannelse. Blandt kommunerne, som er placeret i gruppe 1, er der både kommuner, der har færre indbyggere i den erhvervsaktive alder end landsgennemsnittet, eksempelvis Hørsholm og Rudersdal (47 pct.), og kommuner med relativt mange i den erhvervsaktive aldersgruppe, bl.a. Frederiksberg (56 pct.).

TABEL 8.2

Kommunale nøglekarakteristika for kommuner i benchmarking-gruppe 1. 2013-tal.

Kommune:	Areal (km <sup>2</sup> )	Befolknings-tæthed (indb./km <sup>2</sup> )	Udgiftsbehov (kr./indb.)	Andel 25-64-årige (pct.)	Antal ikke-vestlige statsborgere (pr. 10.000 indb.)
Brønderslev	633	56	56.132	51	171
Dragør	18	756	50.595	49	187
Frederiksberg	9	11.714	52.552	56	413
Frederikshavn	651	93	58.718	51	168
Haderslev	814	69	58.625	51	221
Hedensted	551	83	54.832	52	166
Hjørring	926	71	57.308	51	190
Hørsholm	31	783	52.994	47	275
Jammerbugt	866	45	55.869	51	197
Langeland	291	44	65.877	50	116
Lemvig	517	41	57.131	50	182
Mariagerfjord	724	58	56.125	51	191
Næstved	685	118	56.349	52	250
Rebild	623	46	53.561	52	194
Rudersdal	73	747	53.868	47	339
Stevns	250	87	54.015	52	147
Sønderborg	495	153	59.578	49	311
Tønder	1.184	33	61.617	50	219
Vesthimmerlands	768	49	59.744	50	192
Gns., gruppe 1	532	792	56.605	51	217
Gns., hele landet	454	593	57.125	51	301

Anm.: ØIM, kommunale nøgletal for 2013.

Vi undersøger desuden, hvordan kommunerne i gruppe 1 kan karakteriseres i forhold til, hvor udgiftstung en borgersammensætning der findes i den enkelte kommune.

I tabel 8.2 angives kommunernes *udgiftsbehov* i kr. pr. indbygger. Udgiftsbehovet er et kommunalt nøgletal, som opgøres af økonomi- og indenrigsministeriet (ØIM) og beregnes som summen af det socioøkonomiske og det aldersbestemte udgiftsbehov. I det socioøkonomiske udgiftsbehov indgår en række socioøkonomiske karakteristika, herunder antallet af psykiatriske patienter i kommunen og antallet af enlige over 65 år. I beregningen af det aldersbestemte udgiftsbehov indgår kommunens aldersmæssige befolkningssammensætning, hvor børn og ældre regnes

for mere udgiftstunge aldersgrupper end personer i den erhvervsaktive alder. Det fremgår af tabellen, at der blandt kommunerne, der er placeret i gruppe 1, både er kommuner med et relativt lavt udgiftsbehov, eksempelvis Dragør og Frederiksberg, og kommuner med et udgiftsbehov højere end landsgennemsnittet, herunder Tønder og Langeland.

Af tabel 8.2 fremgår også kommunernes etniske sammensætning i form af antal indbyggere med ikke-vestligt statsborgerskab pr. 10.000 indbyggere. De fremgår, at de fleste kommuner i gruppe 1 har en lavere andel indbyggere med ikke-vestligt statsborgerskab end landsgennemsnittet. Dette gør sig gældende for 16 af de 19 kommuner i gruppe 1. Der er dog også tre kommuner i gruppe 1, som har flere indbyggere med ikke-vestlig herkomst pr. 10.000 indbyggere end landsgennemsnittet. Dette er tilfældet for Sønderborg, Rudersdal og Frederiksberg.

## GRUPPE 2

Gruppe 2 er de kommuner, som har færre udsættelser, end man umiddelbart kunne forvente givet borgersammensætningen og øvrige baggrundskarakteristika. I tabel 8.3 viser vi gruppen af kommuner med en estimeret benchmarking-værdi i den næstbedste femtedel af de 94 kommuner, som indgår i analysen. For 8 af de 19 kommuner i denne gruppe spiller den statistiske usikkerhed så stor en rolle, at gruppertilhørsforholdet ikke er entydigt bestemt – tre kommuner kunne i stedet tilhøre gruppe 1, mens fem kommuner i stedet kunne tilhøre gruppe 3. Af tabellen fremgår det endvidere, at landets næststørste kommune, Aarhus, entydigt tilhører gruppe 2.

TABEL 8.3

Kommuner i benchmarking-gruppe 2 med angivelse af gruppeoverlap.

Kommune:	Gruppe	Overlap til gruppe
Aabenraa	2	
Aarhus	2	
Ballerup	2	3
Fredericia	2	3
Frederikssund	2	3
Glostrup	2	1
Herlev	2	
Holstebro	2	3
Lolland	2	
Middelfart	2	
Morsø	2	
Nordfyns	2	
Ringkøbing-Skjern	2	
Silkeborg	2	
Skanderborg	2	3
Skive	2	
Sorø	2	1
Struer	2	1
Syddjurs	2	

Anm.: Kommunerne inddeles i fem grupper med hver 19 kommuner (gruppe 5 har 18 kommuner). Gruppe 1 indeholder de kommuner, for hvilke forholdet mellem det faktiske og det forventede antal effektive udsættelser er lavest, mens dette forhold er størst blandt kommunerne i gruppe 5. Kommunerne i gruppe 1 klarer sig således bedst i forhold til forventningerne baseret på den estimerede sandsynlighedsmodel. Inden for hver gruppe angives kommunerne i alfabetisk orden. Gruppeoverlap angiver, hvorvidt en kommunes øvre eller nedre konfidensgrænse overlapper med én af de "tilstødende" grupper, hvormed det ikke er muligt entydigt at bestemme kommunens gruppetilhørsforhold.

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

I tabel 8.4 beskriver vi kommunerne i gruppe 2 fra de udvalgte kommunale nøglekarakteristika. Nederst i tabellen findes desuden gennemsnittet for kommunerne i gruppe 2, samt til sammenligning gennemsnittet for alle landets kommuner.

De kommuner, der i benchmarkingen er placeret i gruppe 2, spænder fra geografisk små forstadskommuner som Herlev og Glostrup til relativt større provinskommuner som Aabenraa og Ringkøbing. Ligeledes er der i gruppe 2 tyndt befolkede kommuner, herunder Ringkøbing og Lolland, såvel som geografisk tæt befolkede kommuner, herunder Glostrup og Herlev. Hvad angår alderssammensætningen i kommunerne i gruppe 2, ligger andelen af 25-64-årige tæt på landsgennemsnittet (51 pct.) i samtlige kommuner i gruppe 2.

TABEL 8.4

Kommunale nøglekarakteristika for kommuner i benchmarking-gruppe 2. 2013-tal.

Kommune:	Areal (km <sup>2</sup> )	Befolknings-tæthed (indb./km <sup>2</sup> )	Udgiftsbehov (kr./indb.)	Andel 25-64-årige (pct.)	Antal ikke-vestlige statsborgere (pr. 10.000 indb.)
Ballerup	34	1.420	61.403	50	511
Fredericia	134	375	59.233	51	372
Frederikssund	251	177	54.285	51	236
Glostrup	13	1.646	59.819	52	506
Herlev	12	2.235	61.715	51	538
Holstebro	804	71	55.302	51	218
Lolland	893	50	70.148	51	271
Middelfart	300	125	55.505	51	188
Morsø	365	58	61.957	50	193
Nordfyns	453	65	57.372	52	149
Ringkøbing-Skjern	1.494	39	56.570	50	202
Silkeborg	865	103	54.763	51	211
Skanderborg	456	128	52.183	52	174
Skive	688	69	58.237	51	175
Sorø	309	95	57.009	52	156
Struer	246	89	59.105	50	182
Syddjurs	697	60	54.635	51	165
Aabenraa	941	63	59.326	51	259
Aarhus	471	678	55.260	52	409
Gns. gruppe 2	496	397	58.096	51	269
Gns. hele landet	454	593	57.125	51	301

Anm.: ØIM, kommunale nøgletal for 2013.

Det fremgår endvidere af tabellen, at der blandt kommunerne placeret i gruppe 2 både er kommuner med et relativt lavt udgiftsbehov, eksempelvis Skanderborg og Frederikssund, og kommuner med et udgiftsbehov højere end landsgennemsnittet, herunder Morsø og Lolland.

En stor del af kommunerne i gruppe 2 har en lavere andel indbyggere med ikke-vestligt statsborgerskab end landsgennemsnittet. Dette gør sig gældende for 15 af de 20 kommuner i gruppe 2. Der er dog også fem kommuner i gruppe 2, som har flere indbyggere med ikke-vestlig indkomst pr. 10.000 indbyggere end landsgennemsnittet. Dette er tilfældet for Fredericia, Aarhus, Glostrup, Ballerup og Herlev.

### GRUPPE 3

Gruppe 3 er de kommuner, som har det antal udsættelser, man umiddelbart kunne forvente givet borgersammensætningen og øvrige baggrunds-karakteristika. De 19 kommuner i gruppe 3, som udgør midten i rangeringen af de 94 kommuner i analysen, angives i tabel 8.5. Til denne grup-

pe af kommuner hører én af landets største kommuner, Aalborg, med et entydigt gruppetilhørsforhold. For otte kommuner i gruppe 3 er gruppetilhørsforholdet imidlertid ikke entydigt – for fire kommuner er der overlap med gruppe 2, mens fire kommuner overlapper med gruppe 4.

TABEL 8.5

Kommuner i benchmarking-gruppe 3 med angivelse af gruppeoverlap.

Kommune:	Gruppe	Overlap til gruppe
Allerød	3	
Bornholm	3	
Brøndby	3	2
Greve	3	
Guldborgsund	3	4
Holbæk	3	4
Hvidovre	3	
Kalundborg	3	
Køge	3	4
Nyborg	3	4
Randers	3	
Roskilde	3	
Rødovre	3	
Slagelse	3	
Solrød	3	2
Svendborg	3	
Tårnby	3	2
Vordingborg	3	2
Aalborg	3	

Anm.: Kommunerne inddeles i fem grupper med hver 19 kommuner (gruppe 5 har 18 kommuner). Gruppe 1 indeholder de kommuner, for hvilke forholdet mellem det faktiske og det forventede antal effektive udsættelser er lavest, mens dette forhold er størst blandt kommunerne i gruppe 5. Kommunerne i gruppe 1 klarer sig således bedst i forhold til forventningerne baseret på den estimerede sandsynlighedsmodel. Inden for hver gruppe angives kommunerne i alfabetisk orden. Gruppeoverlap angiver, hvorvidt en kommunes øvre eller nedre konfidensgrænse overlapper med én af de "tilstødende" grupper, hvormed det ikke er muligt entydigt at bestemme kommunens gruppetilhørsforhold.

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

I tabel 8.6 beskriver vi kommunerne i gruppe 3 ud fra de udvalgte kommunale nøglekarakteristika. Nederst i tabellen findes desuden et gennemsnit for kommunerne i gruppe 3 samt til sammenligning gennemsnittet for alle landets kommuner.

De kommuner, der i benchmarkingen er placeret i gruppe 3, er både geografisk små forstadskommuner, heriblandt Rødovre og Brøndby, og store provinskommuner – bl.a. er Aalborg placeret i gruppe 3. I gruppe 3 er der både tyndtbefolkede kommuner, herunder Guldborgsund og Bornholm, og tæt befolkede kommuner, heriblandt vestegnskommunerne Brøndby, Hvidovre og Rødovre. Hvad angår alderssammensætningen i kommunerne i gruppe 3, udgør de 25-64-årige omtrent halvdelen af

indbyggerne i de fleste af kommunerne, ligesom det også er tilfældet på landsplan.

Det fremgår endvidere af tabellen, at der blandt de kommuner, der er placeret i gruppe 3, både er kommuner med et relativt lavt udgiftsbehov, eksempelvis Allerød, Solrød og Roskilde, og kommuner med et udgiftsbehov, der ligger over landsgennemsnittet, heriblandt Brøndby Kommune.

Blandt kommunerne i gruppe 3 har 11 kommuner færre ikke-vestlige statsborgere pr. 10.000 indbyggere end landsgennemsnittet, mens otte kommuner har en større andel ikke-vestlige statsborgere end landsgennemsnittet. Det er bl.a. vestegnskommunerne Brøndby, Hvidovre og Rødovre, som har en større andel indbyggere med ikke-vestlige herkomst.

TABEL 8.6

Kommunale nøglekarakteristika for kommuner i benchmarking-gruppe 3 2013-tal.

Kommune:	Areal (km <sup>2</sup> )	Befolknings-tæthed (indb./km <sup>2</sup> )	Udgifts-behov (kr./indb.)	Andel 25-64-årige (pct.)	Antal ikke-vestlige statsborgere (pr. 10.000 indb.)
Allerød	67	357	49.971	49	222
Bornholm	589	69	61.777	51	165
Brøndby	21	1.630	67.801	52	861
Greve	60	795	53.889	50	327
Guldborgsund	903	68	61.095	51	201
Holbæk	579	120	57.741	52	290
Hvidovre	23	2.236	59.027	52	533
Kalundborg	605	80	60.806	51	191
Køge	258	224	56.285	51	335
Nyborg	277	113	58.088	51	199
Randers	748	128	56.975	51	257
Roskilde	212	394	53.227	50	316
Rødovre	12	3.069	60.616	52	526
Slagelse	573	135	59.837	51	317
Solrød	40	523	50.491	52	214
Svendborg	417	140	57.105	51	234
Tårnby	66	630	57.785	53	342
Vordingborg	625	73	60.837	50	159
Aalborg	1.138	179	54.584	51	262
Gns. gruppe 3	380	577	57.786	51	313
Gns. hele landet	454	593	57.125	51	301

Anm.: ØIM, kommunale nøgletal for 2013.

#### GRUPPE 4

Gruppe 4 er de kommuner, som har flere udsættelser, end man umiddelbart kunne forvente givet borgersammensætningen og øvrige baggrunds-

karakteristika. Kommunerne i gruppe 4 fremgår af tabel 8.7. Denne gruppe inkluderer to af landets største kommuner, København og Odense, begge med entydigt bestemt gruppetilhørsforhold. For otte af de øvrige kommuner i gruppen overlapper tilhørsforholdet med en af de omkringliggende grupper – for tre kommuner er der overlap med gruppe 3, mens fem kommuners tilhørsforhold overlapper med gruppe 5.

TABEL 8.7

Kommuner i benchmarking-gruppe 4 med angivelse af gruppeoverlap.

Kommune:	Gruppe	Overlap til gruppe
Albertslund	4	
Assens	4	
Faaborg-Midtfyn	4	
Favrskov	4	5
Faxe	4	
Fredensborg	4	
Gladsaxe	4	5
Gribskov	4	5
Halsnæs	4	
Horsens	4	
Høje Taastrup	4	3
Ikast-Brande	4	3
Ishøj	4	
Kolding	4	
København	4	
Odder	4	5
Odense	4	
Odsherred	4	3
Ringsted	4	5

Anm.: Kommunerne inddeles i fem grupper med hver 19 kommuner (gruppe 5 har 18 kommuner). Gruppe 1 indeholder de kommuner, for hvilke forholdet mellem det faktiske og det forventede antal effektive udsættelser er lavest, mens dette forhold er størst blandt kommunerne i gruppe 5. Kommunerne i gruppe 1 klarer sig således bedst i forhold til forventningerne baseret på den estimerede sandsynlighedsmodel. Inden for hver gruppe angives kommunerne i alfabetisk orden. Gruppeoverlap angiver, hvorvidt en kommunes øvre eller nedre konfidensgrænse overlapper med én af de "tilstødende" grupper, hvormed det ikke er muligt entydigt at bestemme kommunens gruppetilhørsforhold.

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

I tabel 8.8 beskriver vi kommunerne i gruppe 4 ud fra de udvalgte kommunale nøglekarakteristika. Nederst i tabellen angiver vi desuden gennemsnittet for kommunerne i gruppe 4 samt til sammenligning gennemsnittet for alle landets kommuner.

De kommuner, der i benchmarkingen er placeret i gruppe 4, er såvel geografisk små forstadskommuner, herunder Albertslund, Gladsaxe og Ishøj, som mellemstore provinskommuner, herunder er Faaborg-Midtfyn og Ikast-Brande. I gruppe 4 er desuden en del tætbefolkede kommuner, herunder Ishøj, Albertslund og Gladsaxe, ligesom Køben-

havns Kommune er placeret i gruppe 4. Hvad angår alderssammensætningen i kommunerne i gruppe 4, udgør de 25-64-årige, der betragtes som den erhvervsaktive gruppe, omtrent halvdelen af indbyggerne i de fleste af kommunerne. Det gælder dog ikke i Københavns Kommune, som har et stort antal indbyggere i den erhvervsaktive gruppe (59 pct.) og dermed færre børn og ældre, end hvad der er tilfældet i de øvrige kommuner i gruppe 4 samt på landsplan.

Ligeledes angiver tabel 8.8, at der, iblandt kommunerne, der er placeret i gruppe 4, både er kommuner med et relativt lavt udgiftsbehov, eksempelvis Favrskov, Odder og Gribskov, og kommuner med et udgiftsbehov, der ligger over landsgennemsnittet, herunder eksempelvis Ishøj og Albertslund.

TABEL 8.8

Kommunale nøglekarakteristika for kommuner i benchmarking-gruppe 4. 2013-tal.

Kommune:	Areal (km <sup>2</sup> )	Befolknings-tæthed (indb./km <sup>2</sup> )	Udgifts-behov (kr./indb.)	Andel 25-64-årige (pct.)	Antal ikke-vestlige statsborgere (pr. 10.000 indb.)
Albertslund	23	1.200	65.006	50	970
Assens	512	81	57.395	51	118
Favrskov	540	87	52.750	51	147
Faxe	405	87	56.623	52	162
Fredensborg	112	352	55.979	51	435
Faaborg-Midtfyn	638	81	57.269	50	161
Gladsaxe	25	2.649	59.235	52	531
Gribskov	280	145	53.832	50	198
Halsnæs	122	252	57.610	51	318
Horsens	524	162	56.505	52	316
Høje-Taastrup	78	619	59.785	52	861
Ikast-Brande	735	55	56.758	52	361
Ishøj	27	797	67.039	53	1291
Kolding	605	148	56.467	52	318
København	90	6.184	57.369	59	688
Odder	225	97	53.314	51	165
Odense	305	634	57.328	51	396
Odsherred	357	91	60.106	50	153
Ringsted	295	113	57.214	53	382
Gns. gruppe 4	310	728	57.768	52	420
Gns. hele landet	454	593	57.125	51	301

Anm.: ØIM, kommunale nøgletal for 2013.

Kommunerne i gruppe 4 er derudover kendetegnet ved, at de har flere indbyggere med ikke-vestligt statsborgerskab end landsgennemsnittet. Dette gør sig gældende for 12 af de 19 kommuner i gruppe 4, herunder bl.a. vestegnskommunerne Høje-Taastrup, Albertslund og Ishøj, samt



Københavns kommune. Der er dog også 7 af kommunerne, som har færre personer med ikke-vestligt statsborgerskab pr. 10.000 indbyggere end landsgennemsnittet.

#### GRUPPE 5

Gruppe 5 er de kommuner, som har markant flere udsættelser, end man umiddelbart kunne forvente givet borgersammensætningen og øvrige baggrundskarakteristika. I tabel 8.9 fremgår de 18 kommuner, der er i gruppe 5. I denne gruppe indgår en af landets store kommuner, Esbjerg. For fire af de øvrige kommuner i denne gruppe overlapper gruppetilhørsforholdet med gruppe 4.

TABEL 8.9

Kommuner i benchmarking-gruppe 5 med angivelse af gruppeoverlap.

Kommune:	Gruppe	Overlap til gruppe
Billund	5	
Egedal	5	
Esbjerg	5	
Furesø	5	
Gentofte	5	
Helsingør	5	
Herning	5	4
Hillerød	5	
Kerteminde	5	4
Lejre	5	
Lyngby-Taarbæk	5	
Norddjurs	5	4
Thisted	5	
Vallensbæk	5	
Varde	5	
Vejen	5	
Vejle	5	
Viborg	5	4

Anm.: Kommunerne inddeles i fem grupper med hver 19 kommuner (gruppe 5 har 18 kommuner). Gruppe 1 indeholder de kommuner, for hvilke forholdet mellem det faktiske og det forventede antal effektive udsættelser er lavest, mens dette forhold er størst blandt kommunerne i gruppe 5. Kommunerne i gruppe 1 klarer sig således bedst i forhold til forventningerne baseret på den estimerede sandsynlighedsmodel. Inden for hver gruppe angives kommunerne i alfabetisk orden. Gruppeoverlap angiver, hvorvidt en kommunes øvre eller nedre konfidensgrænse overlapper med én af de "tilstødende" grupper, hvormed det ikke er muligt entydigt at bestemme kommunens gruppetilhørsforhold.

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

I tabel 8.10 beskriver vi kommunerne i gruppe 5 fra de udvalgte kommunale nøglekarakteristika. Desuden angives gennemsnittet for kommunerne i gruppe 5 samt til sammenligning gennemsnittet for alle landets kommuner.

De kommuner, der i benchmarkingen er placeret i gruppe 5, er geografisk små forstadskommuner, herunder Vallensbæk og Gentofte, men også mellemstore kommuner, herunder Herning og Viborg, er placeret i gruppe 5. I gruppe 5 findes desuden en del tyndtbefolkede kommuner, herunder Varde, Thisted og Billund, men også enkelte tættere befolkede kommuner, herunder Vallensbæk og Gentofte. Hvad angår alderssammensætningen i kommunerne i gruppe 5, udgør de 25-64-årige, der betragtes som den erhvervsaktive gruppe, omtrent halvdelen af indbyggerne i samtlige kommuner.

TABEL 8.10

Kommunale nøglekarakteristika for kommuner i benchmarking-gruppe 5. 2013-tal.

Kommune:	Areal (km <sup>2</sup> )	Befolknings-tæthed (indb./km <sup>2</sup> )	Udgifts-behov (kr./indb.)	Andel 25-64-årige (pct.)	Antal ikke-vestlige statsborgere (pr. 10.000 indb.)
Billund	540	49	56.211	51	204
Egedal	126	334	49.211	51	220
Esbjerg	757	152	58.635	52	297
Furesø	57	673	55.030	49	382
Gentofte	26	2.861	52.703	51	416
Helsingør	122	506	58.008	50	346
Herning	1.323	65	55.424	51	280
Hillerød	213	226	53.902	50	312
Kerteminde	207	115	55.751	50	153
Lejre	240	112	51.206	51	155
Lyngby-Taarbæk	39	1.388	54.140	50	385
Norddjurs	723	53	58.958	51	210
Thisted	1.095	41	58.605	51	200
Vallensbæk	9	1.559	52.077	51	568
Varde	1.236	40	56.281	51	216
Vejen	814	52	57.358	51	216
Vejle	1.062	103	56.369	51	314
Viborg	1.421	66	55.005	51	223
Billund	540	49	56.211	51	204
Gns. gruppe 5	556	466	55.271	51	283
Gns. hele landet	454	593	57.125	51	301

Anm.: ØIM, kommunale nøgletal for 2013

Det fremgår endvidere af tabellen, at der blandt kommunerne, der er placeret i gruppe 5, er en del kommuner med et lavere udgiftsbehov end landsgennemsnittet. Der er dog også fire kommuner med et udgiftsbehov som højere end landsgennemsnittet, heriblandt landets femtestørste kommune Esbjerg.

Kommunerne i gruppe 5 er kendetegnet ved gennemsnitligt færre indbyggere med ikke-vestligt statsborgerskab pr. 10.000 indbyggere

end landsgennemsnittet. Dette gør sig gældende for 11 af de 18 kommuner i gruppe 5. Der er dog også kommuner i gruppe 5, som har flere ikke-vestlige statsborgere end landsgennemsnittet, herunder Vallensbæk, Gentofte og Lyngby-Taarbæk.

#### FØLSOMHEDSANALYSE

Gennemgangen af grupperingen af analysens 94 kommuner viser, at gruppetilhørsforholdet i hovedanalysen (2007-2013) ikke er entydigt bestemt for 31 kommuner. Af disse 31 kommuner kunne 14 lige så vel tilhøre en gruppe, som – baseret på denne analyse – klarer sig bedre, mens det omvendte er tilfældet for de øvrige 17 kommuner uden entydigt gruppetilhørsforhold. Det er samtidig værd at bemærke, at landets fem største kommuner alle har et entydigt bestemt gruppetilhørsforhold. Dette er forventeligt, idet værdien af benchmarking-indikatoren, som nævnt, estimeres med større præcision for store kommuner.

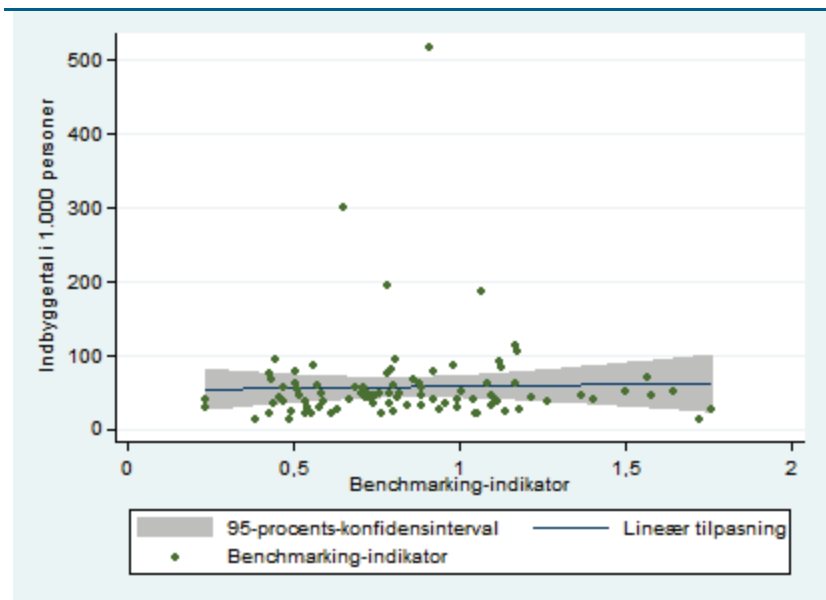
Markeringen af de alternative gruppetilhørsforhold beror på et estimat for den statistiske usikkerhed, som er forbundet med de estimerede benchmarking-indikatorer. I tillæg hertil er det vigtigt at holde sig for øje, at resultaterne kan være følsomme over for faktorer, som ikke inkluderes i modellen, men som kan påvirke risikoen for en effektiv udsættelse. Hvis disse ikke-inkluderede faktorer fordeler sig forskelligt mellem kommunerne, men ikke er direkte relateret til kommunernes håndtering af fogedsager, kan det påvirke resultaterne og give et forkert billede af kommunernes indbyrdes placering. Eksempelvis kunne det tænkes, at større og mindre kommuner adskiller sig markant på en række ikke-observerede faktorer, som påvirker risikoen for en effektiv udsættelse uden at være direkte relateret til håndteringen af fogedsager. Dette synes ikke umiddelbart at være tilfældet, idet landets største kommuner fordeles sig i forskellige grupper, eksempelvis Aarhus i gruppe 2 og København i gruppe 4. I det følgende undersøges sammenhængen mellem kommunestørrelse og den estimerede benchmarking-værdi nærmere.

I figur 8.6 illustrerer vi for hver kommune sammenhængen mellem kommunens størrelse og den estimerede benchmarking-værdi. Punkterne angiver de estimerede benchmarking-værdier – ét for hver kommune. Den indlagte linje angiver den bedste lineære tilpasning til de 94 estimater, mens det skyggede område illustrerer usikkerheden ved denne tilpasning, givet ved et 95-procents-konfidensinterval. Den tilpassede linje angiver, om der er en sammenhæng mellem kommunestørrelse

og de estimerede benchmarking-værdier – en positiv hældning betyder, at benchmarking-estimatet er større i store kommuner, mens en negativ hældning indikerer det omvendte forhold. Det fremgår af figuren, at der ikke er nogen sammenhæng mellem kommunestørrelsen og benchmarking-estimatet, hvilket indikerer, at modellen i tilstrækkelig grad tager højde for faktorer, som varierer med kommunestørrelse.

FIGUR 8.6

Sammenhængen mellem kommuners indbyggertal og den estimerede benchmarking-værdi med 95-procents-konfidensintervaller.



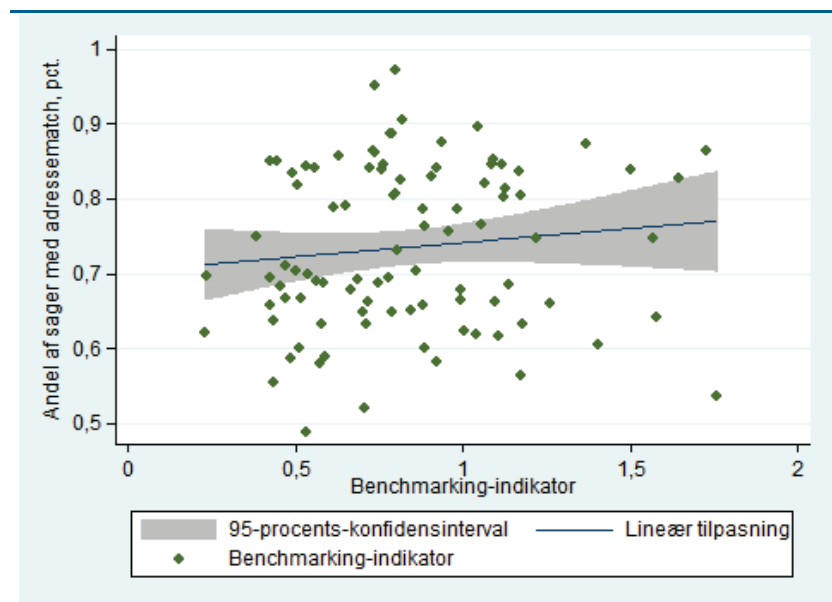
Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

På tilsvarende vis undersøger vi, om benchmarking-estimerne afhænger af, hvorvidt vi er i stand til at matche adresser fra Domstolsstyrelsen og Danmarks Statistik. Da et mindre adressematch nødvendiggør en større korrektion af data (se kapitel 3), er det vigtigt at sikre sig, at denne variation kommunerne imellem ikke har haft indflydelse på resultaterne. Figur 8.7 angiver hvert af de 94 benchmarking-estimer over for andelen af adresser, som vi er i stand til at matche (gennemsnitlig andel for hele perioden). Det fremgår af figuren, at der er stor variation i andelen af matchede adresser, men der ses ingen umiddelbar sammenhæng med

benchmarking-estimerne. Dette bekræftes af den lineære tilpasning til de 94 observationer. Linjen har en svagt positiv hældning, men givet den statistiske usikkerhed (det skyggelagte område), kunne linjen lige så vel være vandret eller endda have en svagt negativ hældning. Der kan derfor ikke påvises en sammenhæng mellem benchmarking-estimerne og andelen af adresser, der kan matches.

FIGUR 8.7

Sammenhængen mellem kommuners andel af matchede adresser og den estimerede benchmarking-værdi med 95-procents-konfidensintervaller.



Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

De estimerede benchmarking-værdier er altså hverken følsomme over for kommunestørrelse eller graden af adressematch, hvilket understøtter robustheden af benchmarking-resultaterne.

HVOR OFTE FRAFLYTTER HUSSTANDEN ADRESSEN, SELVOM FØGEDSAGEN ER REGISTRERET SOM EN EFFEKTIV UDSÆTTELSE?

Den estimerede benchmarking-indikator er afhængig af kvaliteten af udsættelsesdata fra Domstolsstyrelsen. Vi har grundigt taget højde for

kommunale forskelle i matchrate og vist, at dette ingen indflydelse har på den estimerede benchmarking-indikator. Fogedsager bliver kun registreret som effektive udsættelser, når domstolen aktivt kører ud til adressen og skifter låsen. I mange tilfælde fraflyttes adressen, inden dette er sket, og sagen registreres ikke som en effektiv udsættelse, selvom der i nogle tilfælde i praksis er tale om en udsættelse. Vi vil i dette afsnit undersøge, om der er systematik i denne form for ”gråzone-udsættelser”. Særligt er vi interesserede i, om kommunale forskelle i denne praksis kan være korreleret med benchmarking-indikatoren.

Vi benytter registeret for bopælsændringer til at belyse dette emne. Dette register bygger på borgerens egen registrering af adresseskift, og indeholder derfor en vis usikkerhed. Vi starter derfor med at belyse, i hvor høj grad vi er i stand til at identificere, om personer fra husstande med en effektiv udsættelse er fraflyttet adressen på et givent tidspunkt.

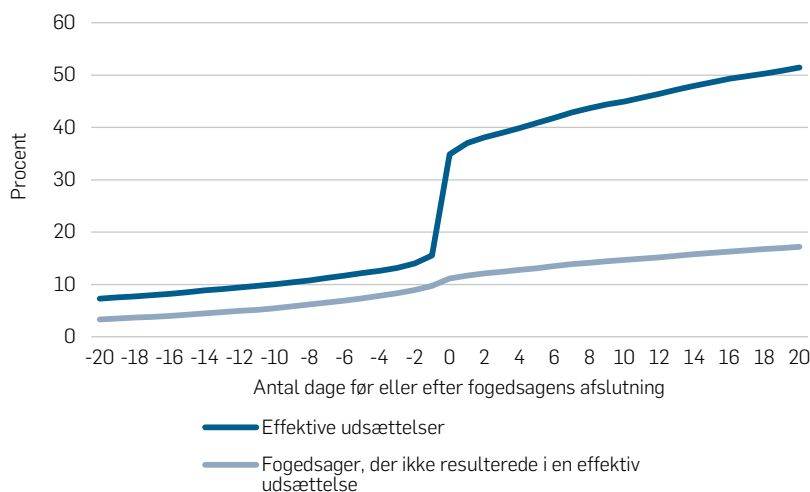
I figur 8.8 præsenterer vi andelen af alle husstande berørt af en fogedsag, hvor alle familiemedlemmer er fraflyttet adressen. Denne andel er beregnet for hver dag i perioden fra 20 dage inden fogedsagens sluttidspunkt til 20 dage efter fogedsagens sluttidspunkt.

Den mørkeblå angiver andelen for fogedsager, der resulterede i en udsættelse, der i princippet burde gå fra 0 til 100 pct. ved udsættelsesdatoen. Dette er ikke tilfældet, men kurven viser et meget tydeligt knæk fra dagen inden fogedsagens slutdato, hvor andelen af husstande, hvor alle familiemedlemmer er fraflyttet adressen, stiger fra 15 pct. til 35 pct. Vi tolker det skarpe knæk i denne kurve som et tegn på, at vi i nogen grad kan benytte bopælsregisteret til at identificere fraflytninger, om end det ikke er helt præcist.

Den lysere blå kurve angiver samme andel for fogedsager, der ikke resulterede i en effektiv udsættelse. Denne kurve viser et meget lille knæk i samme periode, men er ellers nogenlunde konstant stigende. Dette fortæller os, at der er husstande med fogedsager, der fraflytter boligen, selvom fogedsagen ikke resulterede i en effektiv udsættelse.

FIGUR 8.8

Andelen af fogedsager og effektive udsættelser, hvor alle i husstanden er fraflyttet adressen. Beregnet separat for hver dag i intervallet 20 dage inden og 20 dage efter fogedsagens afslutning. Særskilt for effektive udsættelser og fogedsager, der ikke resulterede i en effektiv udsættelse. Procent.



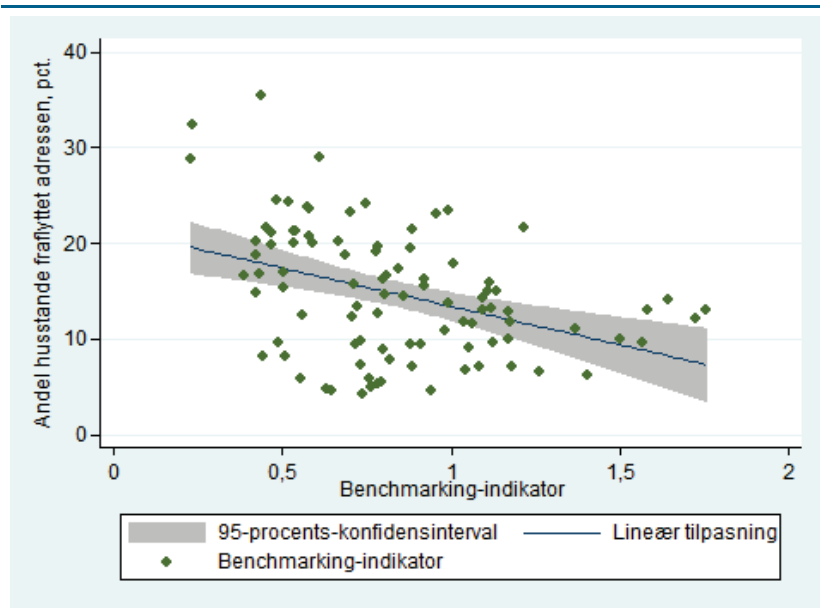
Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

De 10 pct. af fogedsagerne, hvor hele husstanden er fraflyttet adressen ved fogedsagens afslutning, kan dog potentielt have en indflydelse på de estimerede benchmarking-indikatorer, hvis der er stor kommunal variation i denne andel. For at belyse dette har vi beregnet andelen af fogedsager, der ikke resulterede i en effektiv udsættelse, men hvor samtlige medlemmer af husstanden var fraflyttet ved sagens slutdato for hver af de 94 kommuner i benchmarking-analysen. På y-aksen i figur 8.9 kan kommunernes andele aflæses. Det fremgår af figuren, at der er en vis variation i disse andele, idet den overstiger 20 pct. for 23 kommuner mod landsgennemsnittet på 10 pct. Figuren viser desuden, at der er en negativ sammenhæng mellem andelen af gråzoneudsættelser og den beregnede benchmarking-indikator. De kommuner, hvor en stor andel af husstandene alle er fraflyttet den berørte adresse ved sagens slutdato, har alle en lav beregnet benchmarking-indikator. På samme vis har alle kommuner med en høj beregnet benchmarking-indikator en relativt lav andel af husstandene, der er fraflyttet adressen ved sagens sluttidspunkt.

Sammenhængen er dog på ingen måde stærk nok til at forklare al variationen i de estimerede benchmarking-indikatorer. Således vil de kommuner, der både har en lav estimeret benchmarking-indikator og en lav andel af husstande, der er fraflyttet adressen, bevare den lave indikator, hvis der tages forbehold for dette. Variationen ville dog mindskes mellem kommuner med høj andel gråzoneudsættelser og lav benchmarking-indikator og kommuner med høj benchmarking-indikator og lav andel gråzoneudsættelser.

FIGUR 8.9

Sammenhæng mellem andelen af fogedsager, der ikke resulterede i en effektiv udsættelse, men hvor hele husstanden er fraflyttet adressen ved fogedsagens afslutning, og den estimerede benchmarking-indikator med 95-procents-konfidensintervaller. Procent.



Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

## BENCHMARKING FOR SEPARATE PERIODER

Benchmarking-indikatoren præsenteret ovenfor er baseret på samtlige almene husstande i perioden 2007-2013. Estimatet for hele denne periode kan dog dække over forskelle inden for perioden. Dette kunne fx væ-

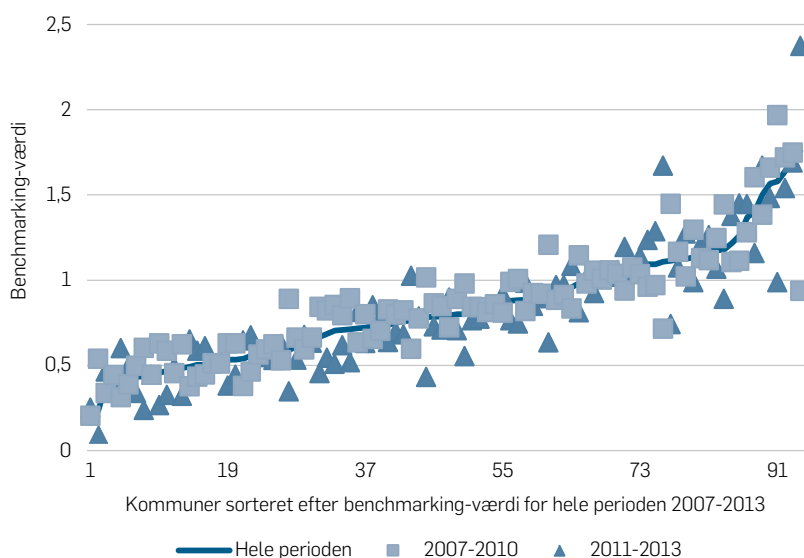


re tilfældet for kommuner, der har iværksat nye indsatser i midten af perioden. For at belyse, i hvilken grad dette er tilfældet, præsenterer vi i dette afsnit estimerne opgjort separat for perioden 2007-2010 og 2011-2013. Det er imidlertid vigtigt at holde sig for øje, at kortere perioder indeholder færre udsættelser i hver periode, hvilket øger den statistiske usikkerhed i estimerne.

I figur 8.10 angiver vi for hver kommune to benchmarking-estimer – ét for perioden 2007-2010 (markeret med firkanter) og ét for perioden 2011-2013 (markeret med trekanter). Desuden viser linjen de oprindelige benchmarking-estimer, der som i den foregående analyse er baseret på hele perioden 2007-2013 (linjen).

FIGUR 8.10

Kommuners benchmarking-værdier for to perioder, henholdsvis 2007-2010 og 2011-2013.



Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

Det fremgår af figur 8.10, at en del af kommunerne har forskellige benchmarking-værdier i de to delperioder. Der er eksempelvis kommuner, hvor benchmarking-estimatet for perioden 2011-13 er lavere end benchmarking-estimatet i den foregående periode 2007-10. Der er altså

kommuner, hvor praksis kan tænkes at have ændret sig positivt, i retning af færre udsættelser end forventet, imellem de to perioder. Ligeledes er der kommuner, hvor det omvendte er tilfældet, således at benchmarking-estimatet er højere i 2011-13 end for perioden 2007-10. Det er kommuner, hvor praksis har ændret sig negativt, i retning af flere udsættelser end forventet, imellem de to perioder. Endelig er der kommuner, hvor estimatet ikke er nævneværdigt forskelligt mellem de to perioder.

I det følgende ser vi nærmere på, hvilke grupper kommunerne placeres i, når benchmarkingen udføres for de to delperioder, henholdsvis 2007-2010 og 2011-2013. Vi undersøger, hvorvidt benchmarkingen af kommunerne har et anderledes resultat, hvis man opdeler i kortere perioder end den syvårige periode, som vi har anvendt i hovedanalysen. Fokus er på, hvorvidt en opdeling i delperioder ændrer, hvilken benchmarking-gruppe kommunen placeres i. I tabel 8.11 viser vi resultaterne. Kommunerne er inddelt efter den gruppe, der blev placeret i hovedanalysen. I søjlerne viser vi kommunernes gruppetilhørsforhold, når benchmarkingen udføres for de to særskilte delperioder. Det fremgår af tabellen, at 36 af de 94 kommuner placeres i en anden gruppe, når kommunerne benchmarkes på baggrund af perioden 2011-13 i stedet for den syvårige periode, som anvendes i hovedanalysen. Ud af disse kommuner, rykker de fleste kommuner én gruppe op eller ned. Det fremgår af tabel 8.11, at der er fem kommuner, som i hovedanalysen er placeret i gruppe 1, der opnår en dårligere benchmark-placering (gruppe 2), når vi benchmarker kommunerne på baggrund af perioden 2011-2013. Det drejer sig om Frederikshavn, Haderslev, Hørsholm, Næstved og Stevns. Ud af de kommuner, som i hovedanalysen er placeret i gruppe 5, er der seks kommuner, som opnår en bedre placering, hvis benchmarking-analysen kun udføres for perioden 2011-13. Det drejer sig om Billund, Kerteminde, Thisted, Vejle og Viborg, der alle opnår en placering i gruppe 4, samt Norddjurs kommune, der opnår en placering i gruppe 3.

Vi har ligeledes undersøgt, hvorvidt der er kommuner, som forbedrer deres gruppeplacering imellem de to perioder. En sådan udvikling vil være skjult i hovedanalysen, som omfatter hele perioden 2007-2013. Enkelte kommuner opnår en markant bedre placering i 2011-13 end i 2007-10. Dette gælder eksempelvis Aalborg Kommune, der i perioden 2007-10 placerer sig i gruppe 4, men i perioden 2011-13 opnår en markant bedre placering, i gruppe 1. Også andre kommuner følger et lignende mønster, herunder Allerød Kommune, der mellem de to perioder

springer fra en placering i gruppe 4 til en placering i gruppe 2. Det samme gør sig gældende for Lolland, Middelfart og Syddjurs, der i første periode placeres i gruppe 3, men i den efterfølgende periode opnår en placering i gruppe 1. På samme måde rykker Ikast-Brande mellem de to perioder fra en placering i gruppe 5 til en placering i gruppe 2. Opdelingen fremgår i figur 8.11 og figur 8.12 og de to delperioder viser, at nogle kommuner i løbet af perioden 2007-2013 forbedrer deres praksis relativt til landets øvrige kommuner – en forbedring, som ikke kommer til udtryk i hovedanalysen.

TABEL 8.11

Benchmarking-grupper for kommunerne for de to delperioder, henholdsvis 2007-10 og 2011-13.

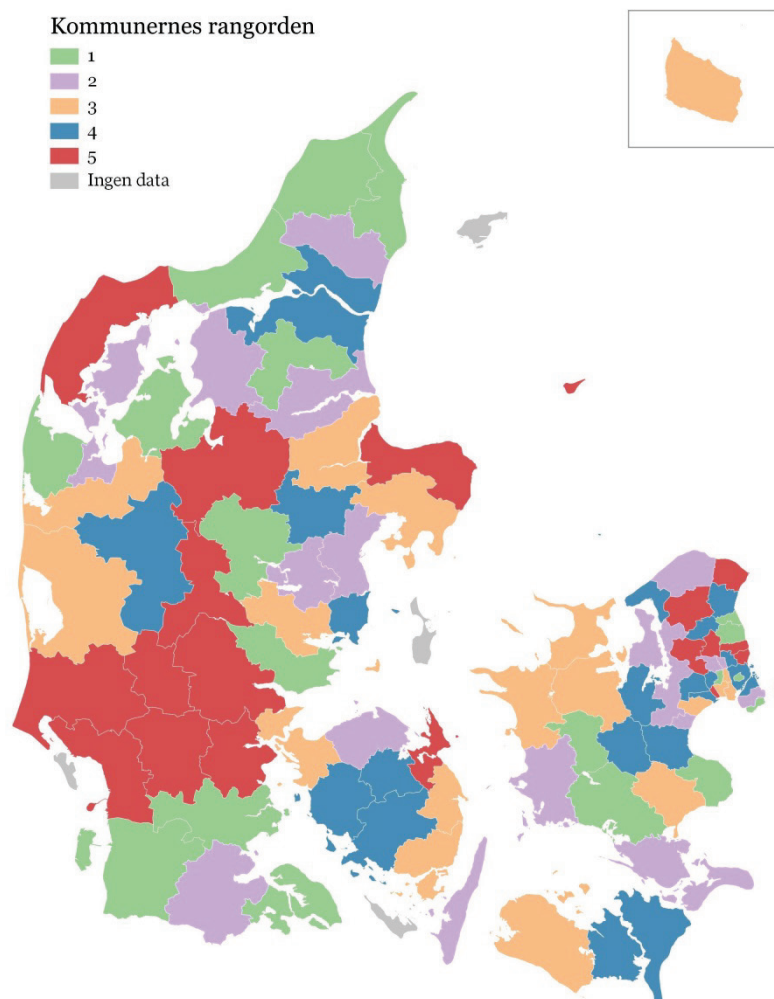
Hovedanalysen: Gruppe 1	2007 - 2010	2011 - 2013	Hovedanalysen: Gruppe 2	2007 - 2010	2011 - 2013	Hovedanalysen: Gruppe 3	2007- 2010	2011- 2013	Hovedanalysen: Gruppe 4	2007- 2010	2011- 2013	Hovedanalysen: Gruppe 5	2007- 2010	2011- 2013
Brønderslev	2	1	Aabenraa	2	2	Aalborg	4	1	Albertslund	4	4	Billund	5	4
Dragør	1	1	Aarhus	2	2	Allerød	4	2	Assens	4	4	Egedal	5	5
Frederiksberg	1	1	Ballerup	2	4	Bornholm	3	3	Faaborg-Midtfyn	4	4	Esbjerg	5	5
Frederikshavn	1	2	Fredericia	3	2	Brøndby	3	2	Favrskov	4	5	Furesø	5	5
Haderslev	1	1	Frederikssund	2	3	Greve	3	3	Faxe	3	5	Gentofte	5	5
Hedensted	1	2	Glostrup	1	3	Guldborgsund	4	3	Fredensborg	4	4	Helsingør	5	5
Hjørring	1	1	Herlev	2	3	Holbæk	3	4	Gladsaxe	4	5	Herning	4	5
Hørsholm	1	2	Holstebro	3	2	Hvidovre	3	3	Gribskov	2	5	Hillerød	5	5
Jammerbugt	1	1	Lolland	3	1	Kalundborg	3	3	Halsnæs	4	4	Kerteminde	5	4
Langeland	2	1	Middelfart	3	1	Køge	4	3	Horsens	3	4	Lejre	4	5
Lemvig	1	1	Morsø	2	2	Nyborg	3	3	Høje-Taastrup	4	3	Lyngby-Taarbæk	5	5
Mariagerfjord	2	1	Nordfyns	2	2	Randers	3	3	Ikast-Brande	5	2	Norddjurs	5	3
Næstved	1	2	Ringkøbing-Skjern	3	2	Roskilde	2	4	Ishøj	4	4	Thisted	5	4
Rebild	1	1	Silkeborg	1	2	Rødovre	3	3	Kolding	5	3	Vallensbæk	5	5
Rudersdal	1	1	Skanderborg	2	2	Slagelse	2	3	København	4	4	Varde	5	5
Stevns	1	2	Skive	1	2	Solrød	2	4	Odder	4	5	Vejen	5	5
Sønderborg	1	1	Sorø	1	2	Svendborg	3	3	Odense	4	4	Vejle	5	4
Tønder	1	1	Struer	2	1	Tårnby	2	3	Odsherred	3	4	Viborg	5	4
Vesthimmerlands	2	1	Syddjurs	3	1	Vordingborg	2	3	Ringsted	4	5			

Anm.:

Tal med fed markerer et gruppetilhørsforhold, der er anderledes end i hovedanalysen, som er udført for perioden 2007-13.

FIGUR 8.11

Geografisk variation mellem kommuner i estimerede benchmarking-værdier separat for perioden 2007-2010. Rangordning i fem grupper efter benchmarking-værdi.

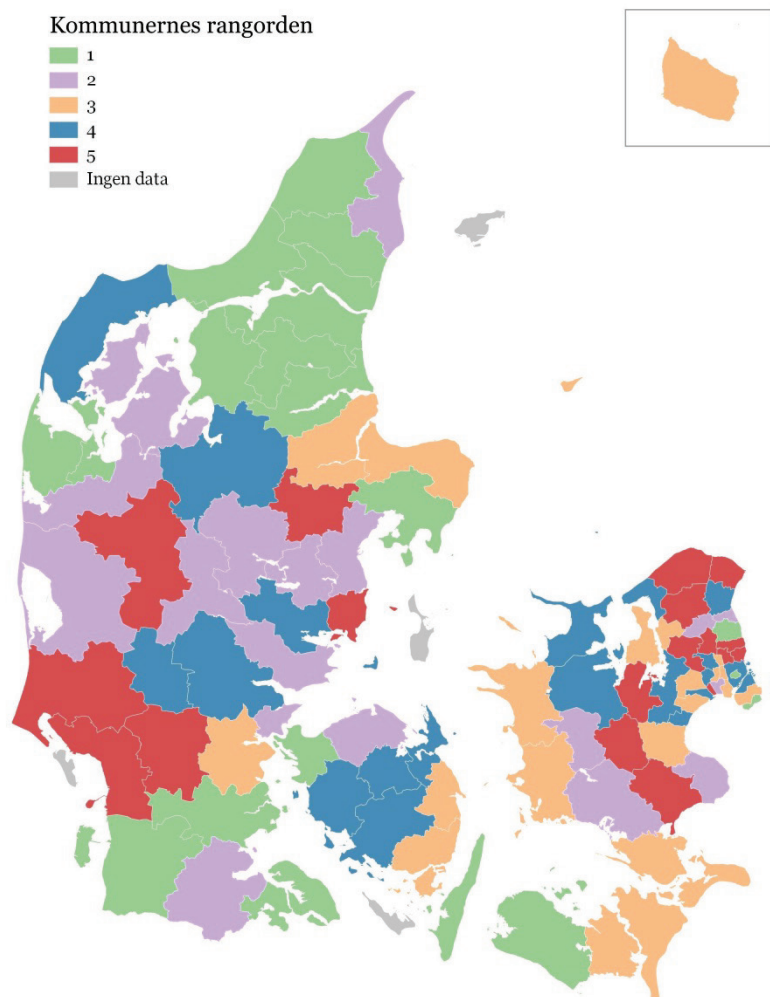


Anm.: Gruppe 1 består af de kommuner, for hvilke vi observerer færrest effektive udsættelser relativt til det forventede antal baseret på den estimerede model. Omvendt består gruppe 5 af kommunerne med flest observerede effektive udsættelser relativt til det forventede antal. Grupperne 1-4 består hver af 19 kommuner, gruppe 5 består af 18 kommuner.

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

FIGUR 8.12

Geografisk variation mellem kommuner i estimerede benchmarking-værdier separat for perioden 2011-2013. Rangordning i fem grupper efter benchmarking-værdi.



Anm.: Gruppe 1 består af de kommuner, for hvilke vi observerer færrest effektive udsættelser relativt til det forventede antal baseret på den estimerede model. Omvendt består gruppe 5 af kommunerne med flest observerede effektive udsættelser relativt til det forventede antal. Grupperne 1-4 består hver af 19 kommuner, gruppe 5 består af 18 kommuner.

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

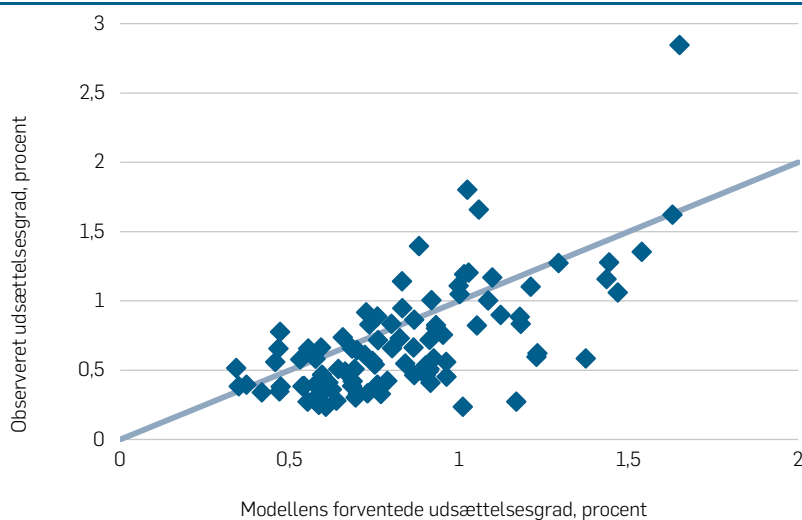
## HVIS ALLE KOMMUNER GØR SOM FORVENTET ELLER BEDRE END FORVENTET

Benchmarking-indikatorerne viser, at der er en relativt stor variation af forholdet mellem det forventede og det faktiske antal udsættelser i kommunerne. Nogle kommuner har under halvdelen af de effektive udsættelser, modellen forventer, mens andre har 1,5 gange flere effektive udsættelser. Benchmarking-indikatorerne siger dog ikke i sig selv noget om, hvor stort et potentiale der er i at mindske udsættelsesgraden i de kommuner, der har flere udsættelser end forventet på baggrund af modellen.

Vi har derfor undersøgt, hvor mange færre udsættelser, der ville være på landsplan, hvis vi kunne ændre på benchmarking-indikatorerne og fastholde kommunernes borgersammensætning.

FIGUR 8.13

Sammenhæng mellem kommuners forventede og observerede udsættelsesgrader. Procent.



Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

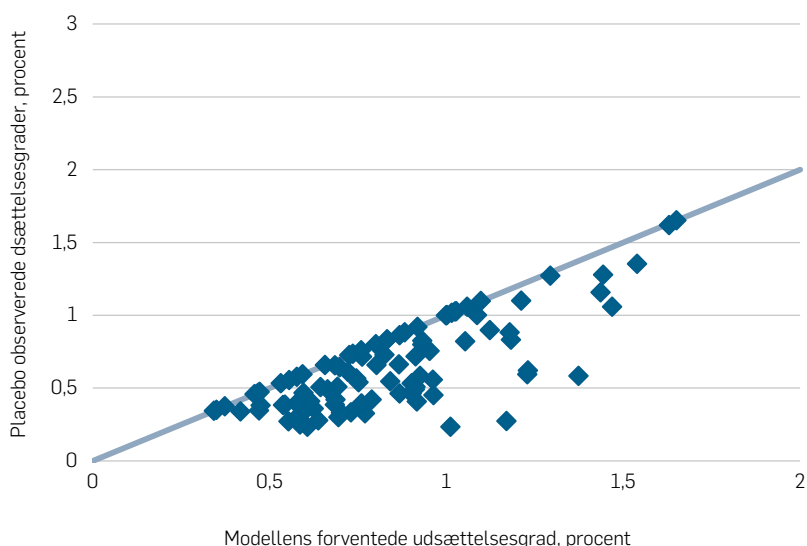
I figur 8.13 præsenterer vi de 94 kommuners faktiske udsættelsesgrad på y-aksen og modellens forventede udsættelsesgrad på x-aksen. Den faste linje viser, hvor disse to værdier er identiske og kommunens benchmar-

king-indikator dermed er lig 1. Kommuner, der ligger under denne streg, udsætter færre end forventet og har en benchmarking-indikator under 1, mens kommuner, der ligger over strengen, udsætter flere end forventet og har en benchmarking-indikator over 1.

I denne beregning ændrer vi syntetisk udsættelsesgraden til at være lig den forventede udsættelsesgrad for de 27 kommuner, der har flere effektive udsættelser end forventet. For de øvrige 67 kommuner, ændrer vi ikke på noget. Dette svarer til, at alle kommuner har en benchmarking-indikator på 1 eller mindre. Disse placebo-udsættelsesgrader er illustreret på y-aksen i figur 8.14

FIGUR 8.14

Forventede og syntetisk-observerede udsættelsesgrader til placebo-beregning af antal færre mulige udsættelser. Procent.



Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

Vi har i alt identificeret 32.930 effektive udsættelser i de 94 kommuner samlet for perioden 2007-2013. Det fremgår af tabel 8.12, at der i perioden ville være 1.400 færre udsættelser, svarende til 4,3 pct., hvis alle kommuner med flere udsættelser end forventet udsatte netop det forventede antal, og kommuner med færre udsættelser bibeholdt deres niveau.



Når vi medtager usikkerheden i estimerne, ville dette resultere i mellem 350 og 2.400 færre udsættelser i perioden.

TABEL 8.12

Samlet antal faktiske udsættelser, antal syntetiske udsættelser ved placebo-beregning samt antal færre udsættelser ved placebo-beregningen. Desuden nedre og øvre grænse for et 95-procents-konfidensinterval. Antal og procent.

	Punkt-estimat	Nedre grænse	Øvre grænse
Antal faktiske udsættelser i perioden 2007-2013	32.930		
Antal udsættelser ved placebo-beregning	31.528	30.516	32.574
Antal færre udsættelser ved placebo-beregning	1.402	356	2414
Procent færre udsættelser	4,3	1,1	7,3

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.



# BILAG

## BILAG 1 REGRESSION AF BOLIGAREAL

## BILAGSTABEL B1.1

Boligareal som funktion af husstandskarakteristika. Særskilt for husstande uden en fogedsag, husstande med en fogedsag uden udsættelse og husstande med en effektiv udsættelse. Koefficienter fra OLS-regression. Kvadratmeter.

	Ækvivaleret boligareal		Faktisk boligareal	
Husstande generelt	68,44***	64,27***	72,23***	65,70***
Afvigelse for husstande med en fogedsag, der ikke resulterede i en effektiv udsættelse	15,79***	19,29***	17,46***	20,29***
Afvigelse for husstande med en effektiv udsættelse	5,76***	6,30***	4,05***	5,81***
Ækvivaleret disponibel indkomst		(+)0,00***		(+)0,00***
<i>Etnisk baggrund</i>				
Vestlige lande		-4,237***		-5,24***
Ikke-vestlige lande		-16,00***		-16,54***
Ukendt		-19,94***		-19,96***
Par		-13,84***		6,69***
<i>Højest fuldførte uddannelse</i>				
Gymnasie eller erhvervsfaglig uddannelse		-2,53***		-1,99***
Kort, mellem eller lang videregående uddannelse		1,44***		3,99***
Ukendt		18,75***		18,35***
<i>Primær indtægtskilde</i>				
Varige ydelser		22,39***		14,66***
Dagpenge		-2,27***		-4,09***
Kontanthjælp		2,88***		1,03***
Restgruppe		-1,44***		-6,91***
Mangler data		36,80***		30,47***
Antal børn i husstanden			4,82***	4,59***
Antal voksne i husstanden			5,78***	7,87***
Kommune-dummies	Ja	Ja	Ja	Ja
Års-dummies	Ja	Ja	Ja	Ja
Antal observationer		7.816.472		

Anm.: Signifikansniveau: \*\*\* 0,01, \*\* 0,05, \* 0,1.

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

## BILAG 2 REGRESSION AF HUSLEJE

### BILAGSTABEL B2.1

Husleje som funktion af husstandskarakteristika. Særskilt for husstande uden en fogedsag, husstande med en fogedsag uden udsættelse og husstande med en effektiv udsættelse. Koefficienter fra OLS-regression. Kvadratmeter.

	Ækvivaleret husleje	Ækvivaleret husleje	Faktisk husleje	Faktisk husleje
Husstande generelt	46847,2***	35426,9***	48090,8***	35188,6***
Afvigelse for husstande med en fogedsag, der ikke resulterede i en effektiv udsættelse	-3500,6***	1772,9***	1264,9***	4345,6***
Afvigelse for husstande med en effektiv udsættelse	-2982,1***	1855,7***	-822,5**	2922,9***
Ækvivaleret disponibel indkomst		0,06***		0,08***
<i>Etnisk baggrund</i>				
Vestlige lande		-1304,8***		-957,1***
Ikke-vestlige lande		-4370,2***		-2656,7***
Ukendt		-4337,3***		-3205,4***
Par		-7349,9***		2865,5***
<i>Højest fuldførte uddannelse</i>				
Gymnasie eller erhvervsfaglig uddannelse		366,1***		578,8***
Kort, mellem eller lang videregående uddannelse		1085,9***		1535,4***
Ukendt		2289,6***		2226,9***
<i>Primær indtægtskilde</i>				
Varige ydelser		7950,5***		3202,0***
Dagpenge		176,4*		-371,3***
Kontanthjælp		6,726		-871,4***
Studerende		3719,3***		2097,3***
Restgruppe/uoplyst		4084,6***		2541,8***
Antal børn			3890,6***	2900,4***
Antal voksne			4702,2***	5728,1***
Kommune-dummies	Ja	Ja	Ja	Ja
Års-dummies	Ja	Ja	Ja	Ja
Antal observationer		3.299.603		

Anm.: Signifikansniveau: \*\*\* 0,01, \*\* 0,05, \* 0,1

Kilde: Egne beregninger baseret på data fra Domstolsstyrelsen og KMD og registerdata fra Danmarks Statistik.

## BILAG 3 RISIKOMODEL FOR KAPITEL 6

BILAGSTABEL B3.1

Odds-ratio og standardfejl fra den estimerede logit-model.

	Odds-ratio		Standardfejl <sup>1</sup>
<i>Familietype (ref. = enlig mand uden børn)</i>			
Enlig kvinde uden børn	0,517	***	0,0114
Enlig mand med børn	1,0872	*	0,0462
Enlig kvinde med børn	0,642	***	0,0183
Par med børn	0,550	***	0,0480
Par uden børn	0,499	***	0,0244
Alment boligselskab (ref. = privat el. offentlig)	1,178		0,162
<i>År (ref. = 2013)</i>			
2007	1,00971		0,101
2008	1,0241		0,614
2009	1,0889		0,0667
2010	1,217	***	0,0804
2011	0,0602		0,0466
2012	0,992		
<i>Ændring i familietype (ref. = ingen ændring)</i>			
Ægtepar til samboende	1,105		0,260
Ægtepar til enlig	0,794	***	0,0193
Samboende til enlig	0,984		0,0235
Enlig til samboende/ægtepar	1,266	***	0,0723
Uoplyst	0,823	***	0,0472
<i>Familieforsørger<sup>2</sup> primære indtægtskilde året forinden (ref. = selvstændig eller lønmodtager)</i>			
Varige ydelser	0,695	***	0,0395
Dagpenge	0,960		0,0478
Kontanthjælp	1,693	***	0,0900
Restgruppe	1,206	***	0,140
Uoplyst	1,404	***	0,102
<i>Familieforsørger<sup>2</sup> herkomst (ref. = Danmark, Grønland og Færøerne)</i>			
Uoplyst	0,867		0,326
Mere udviklede lande	1,0718		0,0571
Mindre udviklede lande	1,153	*	0,0816
<i>Højest fuldførte uddannelse (ref. = mellemlang eller lang videregående uddannelse)</i>			
Grundskole	0,578	***	0,129
Gymnasial uddannelse	0,318	***	0,0138
Kort videregående uddannelse	0,548	***	0,0244

(Fortsættes)

BILAGSTABEL B3.1 FORTSAT

Odds-ratio og standardfejl fra den estimerede logit-model.

	Odds-ratio		Standardfejl <sup>1</sup>
<i>Familiens ækvivalerede<sup>3</sup> gennemsnitlige disponible indkomst i året forinden (ref. = decil 1)</i>			
Decil 2	0,827	***	0,0205
Decil 3	0,764	***	0,0220
Decil 4	0,711	***	0,0250
Decil 5	0,721	***	0,0368
Decil 6	0,662	***	0,0439
Decil 7	0,635	***	0,0635
Decil 8	0,549	***	0,0292
Decil 9	0,521	***	0,0262
Decil 10	0,431	***	0,0297
<i>Familiens ækvivalerede<sup>3</sup> gennemsnitlige samlede aktiver 31/12 året forinden (ref. = decil 1)</i>			
Decil 2	0,700	***	0,0171
Decil 3	0,517	***	0,0176
Decil 4	0,375	***	0,0113
Decil 5	0,241	***	0,0117
Decil 6	0,900	***	0,0110
Decil 7	0,147	***	0,00857
Decil 8	0,124	***	0,00749
Decil 9	0,196	***	0,0178
Decil 10	0,333	***	0,0190
<i>Familiens ækvivalerede<sup>3</sup> gennemsnitlige samlede passiver 31/12 året forinden (ref. = decil 1)</i>			
Decil 4	1,355	***	0,0795
Decil 5	1,496	***	0,0495
Decil 6	1,840	***	0,0661
Decil 7	1,983	***	0,0562
Decil 8	2,00689	***	0,0580
Decil 9	2,159	***	0,0941
Decil 10	2,571	***	0,155
Gennemsnitlig arbejdsløshedsgrad året forinden for personer i husstanden over 18	1,000305	***	0,0000691
Indsat i fængsel året forinden	1,791	***	0,0497
Indlagt på hospital året forinden	1,229	***	0,0215
Modtaget en strafferetlig afgørelse året forinden	1,721	***	0,0515
Udsat for en forbrydelse året forinden	1,321	***	0,0474
Antal flytninger året forinden (ref. = 0)			
1	2,609	***	0,115
2	3,734	***	0,195
3 eller flere	4,956	***	0,297
Alder	1,107	***	
Alder kvadreret	0,999	***	

(Fortsættes)

---

## BILAGSTABEL B3.1 FORTSAT

Odds-ratio og standardfejl fra den estimerede logit-model.

---

	Odds-ratio	Standardfejl <sup>1</sup>
<i>Kommunetype (ref. = København og Frederiksberg)</i>		
Omegnskommuner	1,558 ***	0,185
De fire næststørste byer	1,015	0,194
Provinskommuner	0,957	0,0956
Konstant	0,00119 ***	0,000157
Observationer <sup>4</sup>	9.343.896	
Pseudo R	0,196	

---

Anm.: \* p<0,05, \*\* p<0,01, \*\*\* p<0,001.

1. De justerede standardfejl er robuste for heteroscedasticitet og tillader clusters på kommune-niveau.
2. Familieforsørgeren defineres som den person i husstanden med den største disponible indkomst.
3. Ækvivalensvægte er givet ved OECD modificerede skala (anvendes af Danmarks Statistik og EuroStat), som tilskriver den første person over 14 år i husstanden vægten 1, øvrige personer over 14 år vægten 0,5 og personer under 15 år vægten 0,3.
4. Modellen medtager alle lejerhusstande, der alle indgår hvert år i perioden 2007-2013.

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.



## BILAG 4 VÆGTNING AF OBSERVATIONER I DATAMATERIALET

En udfordring ved de tilgængelige data for fogedsager er, at CPR-nummer ikke indgår. Koblingen af disse data med Danmarks Statistiks registerdata sker dermed på baggrund af den angivne adresse. Da disse adresser er manuelt registreret i en database, er det ikke muligt at identificere personerne i alle fogedsagerne (dette er beskrevet mere fyldestgørende i afsnittet om data). Det bevirker, at det datasæt, vi baserer vores analyser på, indeholder færre effektive udsættelser end det faktiske antal. Andelen af sager, for hvilke vi kan genfinde personerne i Danmarks Statistiks registre, varierer mellem kommunerne. Denne variation på tværs af kommuner er en udfordring for estimeringen af benchmarking-indikatoren, dels fordi de estimerede parametre i sandsynlighedsmodellen påvirkes, dels fordi benchmarking-indikatoren er en deterministisk funktion af den observerede andel af effektive udsættelser i kommunen. Vi kan ikke sige noget om, hvilke personer vi ikke kan matche, men vi kan udnytte vores viden om de kommunale forskelle i andelen af sager, som vi kan matche til at korrigere benchmarking-indikatoren.

Antag eksempelvis to identiske kommuner, hvoraf adresserne på alle effektive udsættelser i den ene kommune matcher Danmarks Statistiks registre, mens kun halvdelen af adresserne i den anden kommune matcher. Benchmarking-indikatoren i kommunen med halvt adresse-match vil uden korrektion være lig med halvdelen af benchmarking-indikatoren i kommunen med fuldstændigt adresse-match. Dermed ser kommunen med dårligt adresse-match ud til at klare sig langt bedre end kommunen med fuldstændigt adresse-match.

Eksemplet viser nødvendigheden af at korrigere data for manglende effektive udsættelser som følge af manglende adresse-match. Andelen af sager, hvor adressen kan matches er givet ved:

$$M_{kt} = \frac{S_{kt}^M}{S_{kt}^M + S_{kt}^U}$$

hvor  $S_{kt}^M$  angiver antallet af fogedsager, som ender i en effektiv udsættelse i kommune  $k$  og år  $t$ , for hvilke adressen matcher, og  $S_{kt}^U$  angiver antallet af udsættelsessager, for hvilke adressen ikke matcher. Vi udnytter, at vi kan observere denne andel og tildeler observationer med en effektiv

udsættelse ( $y_{ikt} = 1$ ) en vægt på baggrund af andelen af effektive udsættelser med adressematch i kommune  $k$  i år  $t$ :

$$W_{kt}^P = \begin{cases} \frac{1}{M_{kt}} & \text{hvis } y_{ikt} = 1 \\ 1 & \text{hvis } y_{ikt} = 0 \end{cases}$$

Hvis vi for kommune  $k$  i år  $t$  kan matche 90 pct. af de effektive udsættelser, vægtes observationer med en effektiv udsættelse i den pågældende kommune i det pågældende år med således med  $W_{kt}^P = \frac{1}{0,9} = 1,1\bar{1}$ .

Den anvendte korrektion beror på følgende antagelser:

- A. De effektivt udsatte husstande, som vi ikke er i stand til at identificere, er ikke systematisk forskellige fra de effektivt udsatte husstande, som vi observerer i data.
- B. Andelen af sager (defineret ved startdato) med adressematch i en kommune-år-celle er lig andelen af husstande (defineret ved én husstand pr. år) med adressematch i samme kommune-år-celle.
- C. Andelen af husstande med adressematch varierer ikke på tværs af boligsektorer (privat/almen). Vi har ingen umiddelbar grund til at tro, at disse antagelser ikke er overholdt.

Det er ligetil at benytte de proportionale vægte  $W_{kt}^P$  i estimeringen af sandsynlighedsmodellen samt i den efterfølgende beregning af benchmarking-indikatoren. Det er imidlertid en udfordring at implementere bootstrap-proceduren til beregning af usikkerhed med denne type vægte. Når man trækker nye stikprøver som led i bootstrap-proceduren, trækkes tilfældige stikprøver med tilbagelægning, og i den situation er proportionale vægte svære at implementere. Derfor beregner vi i stedet følgende frekvensvægte

$$W_{kt}^F = \begin{cases} 100 * W_{kt}^P & \text{hvis } y_{ikt} = 1 \\ 1 & \text{hvis } y_{ikt} = 0 \end{cases}$$

hvor  $W_{kt}^F$  afrundes til nærmeste heltal. Det vil sige, at de proportionale vægte transformeres med en faktor 100 til frekvensvægte med to decimalers præcision, for eksempel fra  $W_{kt}^P = 1,1\bar{1}$  til  $W_{kt}^F = 111$ . Transformationen fra proportionale vægte til frekvensvægte gør det muligt at vægte datasættet ”på forhånd” ved at duplikere observationer med en effektiv

udsættelse. En observation med en observeret effektiv udsættelse i en kommune-år-celle med  $W_{kt}^F = 111$  duplikeres 111 gange og så fremdeles.

Brugen af frekvensvægte  $W_{kt}^F$  frem for de proportionale vægte  $W_{kt}^P$  ændrer ikke på det relative forhold mellem det korrigerede antal effektive udsættelser kommunerne imellem. Derimod ændres det relative forhold mellem antallet af effektive udsættelser og antallet af husstande uden en effektiv udsættelse, idet der nu er 100 gange så mange effektive udsættelser i datasættet. I en logit-model påvirker denne ændring i andelen af effektive udsættelser imidlertid kun estimatet for konstantleddet i modellen (King & Zeng, 2001), og dette estimat kan korrigeres på følgende vis:

$$\hat{\alpha}^C = \hat{\alpha} - \ln\left(\frac{1 - \tau}{\tau} \frac{\bar{y}}{1 - \bar{y}}\right)$$

hvor  $\tau$  er den proportionalt vægtede andel af effektive udsættelser i det oprindelige datasæt (vægtet med  $W_{kt}^P$ ), mens  $\bar{y}$  er andelen af effektive udsættelser i det udvidede datasæt. Ved den efterfølgende beregning af benchmarking-indikatoren, dvs. aggregering til kommunalt niveau, vægtes effektive udsættelser med  $\frac{1}{100}$ , således at de kommunale gennemsnit beregnes i data med den korrekte andel af effektive udsættelser.

Udvidelsen af datasættet ved  $W_{kt}^F$  gør det muligt at udføre gentagne tilfældige stikprøvetagninger i et datasæt med det korrekte forhold af effektive udsættelser kommunerne imellem. Vi trækker således hver stikprøve fra det udvidede datasæt og beregner en ny benchmarking-indikator ved en vægtet aggregering til kommunalt niveau, hvor observerede effektive udsættelser gives vægten  $\frac{1}{100}$ .

## BILAG 5 RISIKOMODEL FOR BENCHMARKING-ANALYSEN

### BILAGSTABEL B5.1

Koefficientestimater og standardfejl fra den estimerede logit-model.

	Koefficientestimat		Standardfejl <sup>1</sup>
<i>Variable på husstandsniveau</i>			
<i>År (ref. = 2007)</i>			
2008	0,187	***	0,0508
2009	0,205	***	0,0517
2010	0,338	***	0,0566
2011	0,228	***	0,0517
2012	0,122		0,0682
2013	0,157	*	0,0733
Familieforsørger <sup>2</sup> er mand	0,583	***	0,0264
<i>Familietype (ref. = par, juridisk forbundet)</i>			
Samboende, ikke juridisk forbundet	0,520	***	0,0636
Enlig	0,998	***	0,0573
<i>Antal børn (ref. = ingen børn)</i>			
1-2 børn	0,346	***	0,0928
3 eller flere børn	0,121		0,146
<i>Interaktioner mellem familietype og antal børn</i>			
Samboende med 1-2 børn	-0,141		0,0801
Samboende med 3 eller flere børn	0,145		0,157
Enlig med 1-2 børn	-0,423	***	0,0882
Enlig med 3 eller flere børn	-0,331	**	0,125
<i>Ændring i familietype (ref. = ingen ændring)</i>			
Ægtepar -> samboende	-0,225		0,368
Ægtepar -> enlig	-0,117	**	0,044
Samboende -> enlig	0,209	***	0,0453
Uoplyst	-0,215	**	0,0661
<i>Familieforsørger<sup>2</sup> primære indtægtskilde året forinden</i>			
<i>(ref. = selvstændig eller lønmodtager)</i>			
Varige ydelser	-0,705	***	0,0653
Dagpenge	-0,047		0,0659
Kontanthjælp	0,515	***	0,0522
Restgruppe	0,195	***	0,031
Uoplyst	-0,504		0,3
<i>Familieforsørger<sup>2</sup> herkomst (ref. = Danmark, Grønland og Færøerne)</i>			
Mere udviklede lande	0,155	**	0,0549
Mindre udviklede lande	0,029		0,0479
Uoplyst	-0,336		0,463
<i>Højest fuldførte uddannelse (ref. = mellemlang eller lang videregående uddannelse)</i>			
Gymnasial uddannelse	0,842	***	0,0469
Kort videregående uddannelse	0,567	***	0,0497
Uoplyst	1,180	***	0,0595

(Fortsættes)

BILAGSTABEL B5.1 FORTSAT

Koefficientestimater og standardfejl fra den estimerede logit-model.

	Koefficientestimat		Standardfejl <sup>1</sup>
<i>Familiens ækvivalerede<sup>3</sup> gennemsnitlige disponible indkomst i året forinden (ref. = decil 1)</i>			
Decil 2	-0,210	***	0,0294
Decil 3	-0,297	***	0,0384
Decil 4	-0,290	***	0,053
Decil 5	-0,315	***	0,0599
Decil 6	-0,375	***	0,0692
Decil 7	-0,405	***	0,0678
Decil 8	-0,471	***	0,0646
Decil 9	-0,575	***	0,0789
Decil 10	-0,676	***	0,0846
<i>Familiens ækvivalerede<sup>3</sup> gennemsnitlige samlede aktiver 31/12 året forinden (ref. = decil 1)</i>			
Decil 2	-0,378	***	0,0364
Decil 3	-0,658	***	0,0424
Decil 4	-0,889	***	0,0342
Decil 5	-1,303	***	0,0692
Decil 6	-1,626	***	0,0552
Decil 7	-1,765	***	0,058
Decil 8	-2,027	***	0,087
Decil 9	-1,915	***	0,0698
Decil 10	-1,404	***	0,0591
<i>Familiens ækvivalerede<sup>3</sup> gennemsnitlige samlede passiver 31/12 året forinden (ref. = decil 1)<sup>4</sup></i>			
Decil 4	0,225	**	0,082
Decil 5	0,444	***	0,0546
Decil 6	0,735	***	0,0542
Decil 7	0,875	***	0,0433
Decil 8	0,897	***	0,0511
Decil 9	0,994	***	0,0459
Decil 10	1,335	***	0,0568
Gennemsnitlig arbejdsløshedsgrad året forinden for personer i husstanden over 18	0,000	***	0,000
Indsat i fængsel året forinden	0,713	***	0,0384
Indlagt på hospital året forinden	0,122	***	0,0244
Modtaget en strafferetlig afgørelse året forinden	0,581	***	0,0271
Udsat for en forbrydelse året forinden	0,246	***	0,0487
<i>Antal flytninger året forinden (ref. = 0)</i>			
1	1,988	***	0,0473
2	3,013	***	0,0593
3 eller flere	3,525	***	0,0695

(Fortsættes)

## BILAGSTABEL B5.1 FORTSAT

Koefficientestimater og standardfejl fra den estimerede logit-model.

	Koefficientestimat	Standardfejl <sup>1</sup>
<i>Variable på kommuneniveau</i>		
<i>Indbyggertal i kommunen (ref. = decil 1)</i>		
Decil 2	0,0825	0,254
Decil 3	0,070	0,248
Decil 4	0,222	0,267
Decil 5	0,135	0,293
Decil 6	0,257	0,249
Decil 7	-0,046	0,258
Decil 8	0,147	0,266
Decil 9	-0,204	0,257
Decil 10	-0,138	0,251
<i>Andel 17-66 årige i kommunen (ref. = decil 1)</i>		
Decil 2	-0,160	0,262
Decil 3	-0,158	0,276
Decil 4	0,004	0,275
Decil 5	-0,003	0,286
Decil 6	-0,192	0,282
Decil 7	0,169	0,291
Decil 8	0,166	0,285
Decil 9	0,381	0,304
Decil 10	0,047	0,318
<i>Andel uden erhverskompetencegivende uddannelse i kommunen (ref. = decil 1)</i>		
Decil 2	0,186	0,271
Decil 3	0,180	0,288
Decil 4	0,632 *	0,317
Decil 5	0,370	0,302
Decil 6	0,464	0,311
Decil 7	0,284	0,327
Decil 8	0,431	0,311
Decil 9	0,654	0,346
Decil 10	0,412	0,345
<i>Andel almene boliger i kommunen (ref. = decil 1)</i>		
Decil 2	-0,491	0,349
Decil 3	-0,533	0,347
Decil 4	-0,391	0,355
Decil 5	-0,147	0,344
Decil 6	-0,247	0,344
Decil 7	-0,146	0,341
Decil 8	-0,483	0,347
Decil 9	-0,599	0,357
Decil 10	-0,689	0,371

(Fortsættes)

## BILAGSTABEL B5.1 FORTSAT

Koefficientestimer og standardfejl fra den estimerede logit-model.

	Koefficientestimat	Standardfejl <sup>1</sup>
<i>Andel bymæssig bebyggelse i kommunen (ref. = decil 1)<sup>5</sup></i>		
Decil 2	0,159	0,349
Decil 3	-0,157	0,347
Decil 4	-0,351	0,355
Decil 5	-0,116	0,344
Decil 6	-0,124	0,344
Decil 7	0,404	0,341
Decil 8	0,517	0,347
Decil 9	0,251	0,357
<i>Befolkningstæthed i kommunen (ref. = decil 1)</i>		
Decil 2	-0,340	0,387
Decil 3	0,072	0,353
Decil 4	-0,022	0,353
Decil 5	0,243	0,367
Decil 6	0,466	0,367
Decil 7	0,296	0,423
Decil 8	0,654	0,474
Decil 9	0,927	0,494
Decil 10	0,983	* 0,485
<i>Variable på boligorganisationsniveau</i>		
<i>Ledige boliger i boligorganisationen (ref. = 0)</i>		
Ledige boliger (flere end 0)	0,401	*** 0,0537
Uoplyst	1,690	*** 0,135
<i>Antal boliger i boligforeningen (ref. = kvintil 1)</i>		
Kvintil 2	0,017	0,0564
Kvintil 3	0,039	0,0583
Kvintil 4	0,097	0,0642
Kvintil 5	0,183	* 0,0726
Konstant	-4,55	*** 0,576
Observationer <sup>5</sup>	7.699.151	
Pseudo R <sup>2</sup>	0,518	

Anm.: \* p<0,05, \*\* p<0,01, \*\*\* p<0,001.

- 1 De rapporterede standardfejl er clustered på kommuneniveau.
- 2 Familieforsørgeren defineres som den person i husstanden med den største disponible indkomst.
- 3 Ækvivalensvægte er givet ved OECD modificerede skala (anvendes af Danmarks Statistik og EuroStat), som tilskriver den første person over 14 år i husstanden vægten 1, øvrige personer over 14 år vægten 0,5 og personer under 15 år vægten 0,3.
- 4 Indeholder færre end 10 deciler, idet en stor del af observationerne ikke har gæld målt ved denne variabel – disse observationer grupperes i decil 1.
- 5 Indeholder kun 9 kategorier, da andelen af bymæssig bebyggelse er 100 pct. for mere end 10 pct. af observationerne.
- 6 Estimeringen er foretaget på det udvidede datasæt, som er korrigeret for manglende adresse-match (se bilag 4).

Kilde: Data fra Domstolsstyrelsen samt Danmarks Statistik. Egne beregninger.

## BILAG 6

### BILAGSTABEL B6.13

Antal fogedsager fordelt på kommuner i perioden 2007-2013. Antal

Kommune	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
København	2.574	2.430	2.717	3.070	2.929	2.587	2.478
Frederiksberg	168	168	214	209	216	203	193
Ballerup	225	284	255	276	258	264	285
Brøndby	320	388	382	324	361	283	273
Dragør	8	14	8	9	9	9	8
Gentofte	91	90	123	108	127	102	122
Gladsaxe	210	286	274	232	298	273	252
Glostrup	111	102	124	144	105	132	134
Herlev	194	189	200	175	187	184	184
Albertslund	396	435	419	415	374	308	321
Hvidovre	247	326	365	320	295	312	261
Høje-Taastrup	291	281	297	327	398	324	275
Lyngby-Taarbæk	110	97	101	97	108	139	96
Rødovre	172	216	241	232	190	233	211
Ishøj	240	254	236	204	248	247	245
Tårnby	110	91	96	111	118	89	82
Vallensbæk	13	36	40	48	62	56	61
Furesø	173	217	258	262	305	274	227
Allerød	31	33	33	58	36	34	25
Fredensborg	164	146	158	183	200	143	167
Helsingør	228	220	271	344	355	291	316
Hillerød	87	108	134	109	128	114	108
Hørsholm	23	40	46	38	37	39	41
Rudersdal	112	111	152	138	127	103	105
Egedal	59	81	96	88	93	84	61
Frederikssund	121	129	139	118	161	134	96
Greve	233	249	288	254	214	243	175
Køge	271	383	294	279	307	246	259
Halsnæs	137	183	207	198	163	117	96
Roskilde	481	618	296	494	368	339	368
Solrød	53	62	50	63	62	45	52
Gribskov	37	44	53	82	69	73	73
Odsherred	77	44	60	44	42	74	59
Holbæk	269	279	347	399	399	378	272
Faxe	89	99	92	77	133	107	94
Kalundborg	153	165	160	176	161	167	139
Ringsted	124	146	101	118	142	158	172
Slagelse	630	660	528	397	595	532	475
Stevns	29	30	29	31	34	27	38
Sorø	44	49	74	59	115	72	77
Lejre	43	63	40	41	47	36	33
Lolland	204	197	98	181	176	154	118
Næstved	246	264	190	187	271	279	239
Guldborgsund	143	150	75	168	203	172	178
Vordingborg	102	103	69	132	146	133	146
Bornholm	37	21	4	49	55	41	45

(Fortsattes)



## BILAGSTABEL B 6.1 FORTSAT

Antal fogedsager fordelt på kommuner i perioden 2007-2013. Antal

Kommune	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Middelfart	74	110	97	64	88	86	70
Assens	79	92	93	79	113	106	95
Faaborg-Midtfyn	104	115	91	63	93	70	76
Kerteminde	83	81	78	64	75	100	92
Nyborg	74	117	98	78	101	93	91
Odense	1.062	1.091	1.183	833	1.128	1.027	835
Svendborg	184	170	146	98	156	155	119
Nordfyns	50	49	67	45	58	40	37
Langeland	24	16	16	15	19	12	13
Ærø	5	5	5	3	6	3	4
Haderslev	147	171	119	166	152	143	148
Billund	51	51	62	62	54	49	52
Sønderborg	125	154	112	109	126	118	111
Tønder	60	63	46	50	47	51	45
Esbjerg	606	587	620	590	557	473	413
Fanø	2	4	3	2	3	4	6
Varde	83	104	102	81	91	95	69
Vejen	60	77	64	61	64	46	66
Aabenraa	200	124	115	92	102	113	104
Fredericia	229	237	220	241	269	259	251
Horsens	236	265	233	234	253	256	219
Kolding	479	396	421	392	320	361	260
Vejle	438	455	396	360	353	416	394
Herning	242	338	309	260	232	211	219
Holstebro	116	158	162	79	124	104	122
Lemvig	28	37	30	14	24	25	16
Struer	43	47	50	21	31	23	17
Syddjurs	69	48	47	59	34	44	23
Norddjurs	82	86	67	55	47	62	63
Favrskov	77	65	62	61	56	53	51
Odder	12	26	30	25	33	30	43
Randers	241	286	454	425	374	341	387
Silkeborg	384	457	414	272	307	334	293
Samsø	4	7	5	2	2	4	5
Skanderborg	95	80	111	141	132	93	72
Aarhus	1.720	1.876	1.746	1.686	1.621	1.302	1.129
Ikast-Brande	117	137	130	112	124	138	127
Ringkøbing-Skjern	81	106	104	82	100	82	69
Hedensted	44	53	33	41	60	61	40
Morsø	35	50	22	16	35	19	26
Skive	71	91	81	73	92	96	79
Thisted	126	133	103	94	100	99	72
Viborg	235	259	292	257	325	320	323
Brønderslev	45	33	40	28	36	29	38
Frederikshavn	181	200	171	147	115	150	153
Vesthimmerlands	32	41	37	47	44	41	47
Læsø	1			1	1		1
Rebild	18	21	22	27	25	14	13
Mariagerfjord	72	101	76	60	66	108	68
Jammerbugt	35	30	22	24	31	33	30
Aalborg	654	738	680	590	520	483	455
Hjørring	179	176	147	128	127	110	102
Ikke-identificeret kommune	293	214	140		824	1.000	943
Samlet	19.667	21.009	20.408	19.677	21.297	19.839	18.331



## LITTERATUR

- Ankestyrelsen (2014): *Støtte og rådgivning til udsættelsestruede lejere*. København: Ankestyrelsen, september 2014.
- Benjaminsen, L. og H. Lauritzen. 2013. *Hjemløshed i Danmark 2013, National kortlægning*. København: SFI – Det nationale Forskningscenter for Velfærd, 13:21.
- Christensen, G. & T.H. Nielsen (2008): *Hvorfor lejere bliver sat ud af deres bolig. Og konsekvenserne af en udsættelse*. København: SFI – Det nationale Forskningscenter for Velfærd, 08:09.
- Høst, A., B. Boje-Kovacs, D.L. Stigaard & T. Fridberg, (2012): *Når fogeden banker på. Fogedsager og effektive udsættelser af lejere*. København: SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd, 12:27.
- King, G. & L. Zeng (2001): "Logistic Regression in Rare Events Data". *Political Analysis*, 9(2), s. 137-163.
- KL (Kommunernes Landsforening) & BL (Boligselskabernes Landsforening) (2012): *Begrænsning af udsættelser. I samarbejde mellem kommuner og boligorganisationer*. København: KL & BL.
- Kolodziejczyk, C., H.L. Andersen, K.B. Jensen & S.H. Andersen, (2010): *Kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob*. København: AKF.
- Nielsen, A.Ø. (2013): *Tilkendelser af førtidspension og fleksjob. 2003 – 2010*. Hellerup: Forsikring og Pension, 2013:3.

Socialministeriet (2010): *Vejledning om kommunernes handlepligt og handlemuligheder i forhold til udsættelsestruede eller udsatte lejere*. VEJ nr. 71 af 10-08-2010.

## SFI-RAPPORTER SIDEN 2014

SFI-rapporter kan købes eller downloades gratis fra [www.sfi.dk](http://www.sfi.dk). Enkelte rapporter er kun udkommet som netpublikationer, hvilket vil fremgå af listen nedenfor.

- 14:01 Bach, H.B. & M.R. Larsen: *Dagpengemodtageres situation omkring dagpengeophør*. 135 sider. e-ISBN: 978-87-7119-223-0. Netpublikation.
- 14:02 Loft, L.T.G.: *Parinterventioner og samlivsbrud. En systematisk forskningsoversigt*. 81 sider. e-ISBN: 978-87-7119-225-4. Netpublikation.
- 14:03 Aner, L.G. & H.K. Hansen: *Flytninger fra byer til land- og yderområder. Højtuddannede og socialt udsatte gruppers flytninger fra bykommuner til land- og yderkommuner – Mønstre og motiver*. 169 sider. e-ISBN: 978-87-7119-226-1. Netpublikation.
- 14:04 Christensen, E.: *2 år efter starten på Nakuusa*. 57 sider. e-ISBN: 978-87-7119-228-5. Netpublikation.
- 14:05 Christensen, E.: *NAKUUSAP aallartimmalli ukiut marluk qaangi-unneri*. 61 sider. e-ISBN: 978-87-7119-230-8. Netpublikation.
- 14:06 Bengtsson, S., L.B. Larsen & M.L. Sommer: *Dødfødte børn og deres livsbetingelser*. 147 sider. ISBN: 978-87-7119-232-2. e-ISBN: 978-87-7119-233-9. Vejledende pris: 140,00 kr.

- 14:07 Larsen, L.B., S. Bengtsson & M.L. Sommer: *Døve og døvblevne mennesker. Hverdagsliv og levevilkår*. 169 sider. ISBN: 978-87-7119-234-6. e-ISBN: 978-87-7119-235-3. Vejledende pris: 160,00 kr.
- 14:08 Oldrup, H. & A.-K. Højen-Sørensen: *De aldersopdelte fokusområder i ICS. Kvalificeringen af den socialfaglige metode*. 189 sider. e-ISBN: 978-87-7119-236-0. Netpublikation.
- 14:09 Fridberg, T. & L.S. Henriksen: *Udviklingen i frivilligt arbejde 2004-2012*. 304 sider. ISBN: 978-87-7119-237-7. e-ISBN: 978-87-7119-238-4. Vejledende pris: 300,00 kr.
- 14:10 Lauritzen, H.H.: *Ældres ressourcer og behov i perioden 1997-2012. Nyeste viden på baggrund af ældredatabasen*. 142 sider. ISBN: 978-87-7119-239-1. e-ISBN: 978-87-7119-240-7. Vejledende pris: 140,00 kr.
- 14:11 Larsen, M.R. & J. Høgelund: *Litteraturstudie af handicap og beskæftigelse*. 202 sider. ISBN: 978-87-7119-241-4. e-ISBN: 978-87-7119-242-1. Vejledende pris: 200,00 kr.
- 14:12 Bille, R. & H. Holt: *Kommunal praksis på arbejdsskadeområdet. En kvalitativ analyse af fire jobcentres håndtering af arbejdsskader*. 102 sider. e-ISBN: 978-87-7119-244-5. Netpublikation.
- 14:13 Rosdahl, A.: *Fra 15 år til 27 år. PISA 2000-eleverne i 2011/12*. 160 sider. ISBN: 978-87-7119-245-2. e-ISBN: 978-87-7119-246-9. Vejledende pris: 160,00 kr.
- 14:14 Bengtsson, S., K. Bengtsson, A.A. Kjær, M. Damgaard, C. Kolding-Sørensen: *Hvilken forskel gør en tilkendelse af førtidspension?* 144 sider. ISBN: 978-87-7119-247-6. e-ISBN: 978-87-7119-248-3. Vejledende pris: 140,00 kr.
- 14:15 Bach, H.B.: *Skadelidtes reaktion på en verserende arbejdsskadesag*. e-ISBN: 978-87-7119-249-0. Netpublikation.
- 14:16 Weatherall, C.D., H.H. Lauritzen, A.T. Hansen & T. Termansen: *Evaluering af "Fast tilknyttede læger på plejecentre". Et pilotprojekt*. 160 sider. ISBN: 978-87-7119-250-6. e-ISBN: 978-87-7119-251-3. Vejledende pris: 160,00 kr.
- 14:17 Pontoppidan, M., N. K. Niss: *Instrumenter til at måle små børns trivsel*. 78 sider. e-ISBN: 978-87-7119-252-0. Netpublikation
- 14:18 Ottosen, M.H., A. Liversage & R.F. Olsen: *Skilsmissebørn med etnisk minoritetsbaggrund*. 256 sider. ISBN: 978-87-7119-253-7. e-ISBN: 978-87-7119-254-4. Vejledende pris: 250,00 kr.

- 14:19 *Antidemokratiske og ekstremistiske miljøer i Danmark. En kortlægning.* 86 sider. E-ISBN: 978-87-7119-255-1, Netpublikation
- 14:20 Amilon, A.G., P. Rotger & A.G. Jeppesen: *Danskernes pensionsopsparinger og indkomster 2000-2011.* 160 sider. ISBN: 978-87-7119-256-8. e-ISBN: 978-87-7119-257-5. Vejledende pris: 160,00 kr.
- 14:21 Jonasson, A.B.: *Konsekvenser af dagpengeperiodens halvering.* 112 sider. ISBN: 978-87-7119-258-2. e-ISBN: 978-87-7119-259-9. Vejledende pris: 100,00 kr.
- 14:22 Siren, A., & S.G. Knudsen: *Ældre og digitalisering. Holdninger og erfaringer blandt ældre i Danmark.* 128 sider. ISBN: 978-87-7119-260-5. e-ISBN: 978-87-7119-262-2. Vejledende pris: 120,00 kr.
- 14:23 Christoffersen, M.N., A.-K. Højen-Sørensen & L. Laugesen: *Daginstitutionens betydning for børns udvikling. En forskningsoversigt.* 192 sider. ISBN: 978-87-7119-266-7. e-ISBN: 978-87-7119-262-9. Vejledende pris: 190,00 kr.
- 14:24 Keilow, M., A. Holm, S. Bagger & S. Henze-Pedersen: *Udvikling af trivselsmålinger i folkeskolen. En pilotundersøgelse.* 180 sider. e-ISBN: 978-87-7119-263-6. Netpublikation.
- 14:25 Christensen, C.P., I.G. Andersen, P. Bingley & C.S. Sonneschmidt: *Effekten af It-støtte på elevers læsefærdigheder.* 80 sider. ISBN: 978-87-7119-264-3. e-ISBN: 978-87-7119-265-0. Vejledende pris: 80,00 kr.
- 14:26 Larsen, M.R. & J. Høgelund: *Handicap, uddannelse og beskæftigelse.* 78 sider. e-ISBN: 978-87-7119-267-4. Netpublikation
- 14:27 Jakobsen, V., S. Jensen, H. Holt & M. Larsen: *Virksomheders sociale engagement. Årbog 2014.* 208 sider, ISBN: 978-87-7119-268-1. e-ISBN: 978-87-7119-269-8. Pris: 200,00 kr.
- 14:28 Pejtersen, J. H., T. Dyrvig: *Forebyggelse af udadreagerende adfærd hos ældre med demens.* 96 sider. ISBN: 978-87-7119-270-4. e-ISBN: 978-87-7119-271-1. Pris: 90,00 kr.
- 14:29 Bengtsson, S., L.N. Johansen & C.E. Andersen: *Hjemmetræning. Evaluering af regelsættet om hjælp og støtte efter Servicelovens § 32 st. 6-9.* 102 sider. e-ISBN: 978-87-7119-272-8. Netpublikation.
- 14:30 Ottosen, M.H., D. Andersen, K.M. Dahl, A.T. Hansen, M. Lausten & S.V. Østergaard: *Børn og unge i Danmark. Velfærd og trivsel 2014.* 248 sider. ISBN: 978-87-7119-274-2. e-ISBN: 978-87-7119-275-9. Pris: 250,00 kr.

- 15:01 Ottosen, M.H., M. Lausten, S. Frederiksen & D. Andersen: *Anbragte børn og unges trivsel 2014*. 122 sider. ISBN: 978-87-7119-276-6. e-ISBN: 978-87-7119-277-3. Pris: 120,00 kr.
- 15:02 Benjaminsen, L., T. Dyrvig & T. Gliese: *Livet på hjemløseboformer*. 144 sider. ISBN: 978-87-7119-278-0. e-ISBN: 978-87-7119-279-7. Pris: 140,00 kr.
- 15:03 Gorinas, C. & V. Jakobsen: *Indvandreres og efterkommeres placering på det danske arbejdsmarked*. 176 sider. ISBN: 978-87-7119-280-3. e-ISBN: 978-87-7119-281-0. Pris: 170,00 kr.
- 15:04 Niss, N.K., A. Kierkgaard, A.-K. Højen-Sørensen & A.Aa. Hansen: *Barrierer for tidlig opsporing af alkoholproblemer i børnefamilier. En analyse af barrierer for frontpersonalet*. 145 sider. e-ISBN: 978-87-7119-282-7. Netpublikation
- 15:05 Bengtsson, S., A. L. Rasmussen & S. Gregersen: *Metoder i botilbud*. 208 sider. ISBN: 978-87-7119-283-4. e-ISBN: 978-87-7119-284-1. Pris: 200,00 kr.
- 15:06 Larsen, M.R. & J. Høgelund: *Handicap og beskæftigelse. Udviklingen mellem 2002 og 2014*. 240 sider. ISBN: 978-87-7119-285-8. e-ISBN: 978-87-7119-286-5. Pris: 240,00 kr.
- 15:07 Dietrichson, J., M. Bøg, T. Filges & A.-M. K. Jørgensen. *Skolerettede indsatser for elever med svag socioøkonomisk baggrund*. 144 sider. ISBN: 978-87-7119-287-2. e-ISBN: 978-87-7119-288-9. Pris: 140,00 kr.
- 15:08 Østergaard, S.V., A.B. Steensgaard, A.T. Hansen, S. Henze-Pedersen & J. Østergaard: *På vej mod ungdomskriminalitet. Hvilke faktorer i barndommen gør en forskel?*. 100 sider. e-ISBN: 978-87-7119-289-6. Netpublikation.
- 15:09 Keilow, M. & A. Holm: *Udvikling af måleinstrument for elevadfærd og -holdninger. Baslinedata fra evaluering af folkeskolereformen*. 56 sider. e-ISBN: 978-87-7119-290-2. Netpublikation.
- 15:10 Albæk, K., H.B. Bach, R. Bille, B.K. Graversen, H. Holt, S. Jensen & A.B. Jonassen: *Evaluering af mentorordningen*. 144 sider. e-ISBN: 978-87-7119-291-9. Netpublikation.
- 15:12 Christensen, E. & S. Baviskar: *Unge i Grønland. Med fokus på seksualitet og seksuelle overgreb*. 128 sider. ISBN: 978-87-7119-293-3. e-ISBN: 978-87-7119-294-0. Pris: 120,00 kr.



- 15:13 Christensen, E. & S. Baviskar: *Kalaallit nunaanni inuusuttut. Kinguaassiutitut tunngasut kinguaasiutitigullu innarliisarnert qitiinneqarlutik*. 144 sider. ISBN: 978-87-7119-295-7. e-ISBN: 978-87-7119-296-4. Pris: 140,00 kr.
- 15:14 Rangvid, B.S., V.M. Jensen & S.S. Nielsen. *Forberedende tilbud og overgang til ungdomsuddannelse*. 99 sider. e-ISBN: 978-87-7119- 297-1. Netpublikation.
- 15:15 Amilon, A. (red.): *Inkluderende skolemiljøer – elevernes roller*. 288 sider. ISBN: 978-87-7119-304-6. e-ISBN: 978-87-7119- 300-8. Pris: 280,00 kr.
- 15:16 Amilon, A: *Evaluering af lokale initiativer for førtidspensionister*. 96 sider. e-ISBN: 978-87-7119- 301-5. Netpublikation
- 15:17: Jakobsen, V: *Uddannelses- og beskæftigelsesmønstre i årene efter grundskolen. En sammenligning af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande og etniske danskere*. 144 sider. ISBN: 978-87-7119-305-3. e-ISBN: 978-87-7119- 306-0. Pris: 140,00 kr.
- 15:18 Christensen, G., A.G. Jeppesen, A.A. Kjær & K. Markwardt: *Udsættelser af lejere – Udvikling og benchmarking. Lejere berørt af foged-sager og udsættelser i perioden 2007-13*. 178 sider, e-ISBN: 978-87-7119-307-7. Netpublikation
- 15:20 Larsen, M.R. & J. Høgelund: *Handicap og beskæftigelse i 2014. Regionale forskelle*. 96 sider. ISBN: 978-87-7119-310-7. e-ISBN: 978-87-7119- 311-4. Pris: 90,00 kr.



# UDSÆTTELSER AF LEJERE – UDVIKLING OG BENCHMARKING

## LEJERE BERØRT AF FOGEDSAGER OG UDSÆTTELSER I PERIODEN 2007-13

I denne rapport undersøges udviklingen i både fogedsager og effektive udsættelser fra 2007-2013. Rapporten indeholder desuden en benchmarking-analyse, der estimerer, om hver enkelt kommune har flere eller færre effektive udsættelser, end hvad man skulle forvente, når der tages højde for bl.a. forskelle i kommunernes befolkningsgrundlag.

Rapporten viser, at lejere med lav disponibel indkomst generelt er i relativt høj risiko for at opleve en udsættelse. Unge mellem 18 og 24 år, enlige mænd og lejere med en sigtelse eller dom er overrepræsenterede blandt dem, der sættes ud af boligen. 27 af de 94 kommuner, der indgår i benchmarking-analysen har desuden flere effektive udsættelser i de almene boliger, end man kunne forvente, når der tages hensyn til kommunernes befolkningsgrundlag, det lokale boligmarked og kommunale forhold som fx størrelsen af kommunen.

Rapporten er finansieret af Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter.