



Vurdering af kommunernes praksis vedrørende lokaliseringsgodkendelser og landzonetilladelser

af

Tina Svan Hansen
Lars Ravn-Jonsen
Erik Wulff

akf forlaget
november 2005

Forord

Denne rapport er resultatet af et projekt, som akf har gennemført for Skov- og Naturstyrelsen. Den skal indgå i grundlaget for Nabogeneudvalgets redegørelse om kommunernes praksis med hensyn til lokaliseringsgodkendelser og landzonesager. Denne redegørelse skal udarbejdes i 2005 og er en følge af VMP III.

Placeringen af dyrehold, staldanlæg, husdyrgødningsopbevaringsanlæg, ensilageopbevaring mv. er reguleret ved »Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage mv.« (husdyrgødningsbekendtgørelsen) og »Lov om planlægning« (planloven). Regeringen skærpede senest i marts 2004 afstandskravene til dyrehold og gødningsopbevaring i husdyrgødningsbekendtgørelsen for bl.a. at forebygge nabogener. Denne rapport fremlægger resultaterne fra en undersøgelse af kommunernes praksis med hensyn til godkendelse af etableringer, ændringer eller udvidelser af erhvervsmæssigt dyrehold inden for de skærpede afstandskrav.

Forsker, ph.d. Tina Svan Hansen har udarbejdet rapporten i samarbejde med forskningsassistent Lars Ravn-Jonsen og stud.scient.ocean. Erik Wulff. akf takker alle, der har bidraget til undersøgelsens gennemførelse, ikke mindst de mange kommuner og miljøcentre, der har givet sig tid til at besvare spørgeskemaerne på trods af deres forberedelser i forbindelse med strukturreformen.

Tina Svan Hansen
November 2005

Indhold

1 Sammenfatning	7
2 Baggrund	11
3 Forvaltningsgrundlaget	12
4 Metode	15
5 Resultater	17
5.1 Besvarelser og repræsentativitet	17
5.2 Landzonetilladelser	20
5.3 Lokaliseringsgodkendelser	25
 Bilag 1	
1 Uddrag af Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage mv.	42
2 Husdyrgødningsbekendtgørelsens lokaliseringsbegrænsninger i forhold til punkt A-I	49
3 Spørgeskemaer	54
4 Principperne bag håndtering af tvivlsspørgsmål under indtastningen af spørgeskema A og B	67
5 Principperne bag håndtering af inkonsistens i besvarelser af spørgeskema A og B	69
6 Kort over landzonetilladelser	74

7 Diverse tabeller.....	85
8 Delvis frafald.....	97
English Summary	99
Noter	104

1 Sammenfatning

Placeringen af dyrehold, staldanlæg, husdyrgødningsopbevaringsanlæg, ensilageopbevaring mv. er reguleret ved »Bekendtgørelse om erhvervs-mæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage mv.« (husdyrgødningsbekendtgørelsen) og »Lov om planlægning« (planloven). Regeringen skærpede senest i marts 2004 afstandskravene til dyrehold og gødningsopbevaring i husdyrgødningsbekendtgørelsen for bl.a. at forebygge nabogener. Denne rapport fremlægger resultaterne fra en undersøgelse af kommunernes praksis med hensyn til godkendelse af etableringer, ændringer eller udvidelser af erhvervs-mæssigt dyrehold inden for de skærpede afstandskrav. Rapporten, der er foranlediget af Skov- og Naturstyrelsen, skal indgå i grundlaget for Nabogeneudvalgets redegørelse om kommunernes praksis med hensyn til lokaliseringsgodkendelser og landzonesager. Denne redegørelse skal udarbejdes i 2005 og er en følge af VMP III.

De skærpede afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen vedrører §§ 3, 4, og 6. Ændringerne drejer sig hovedsageligt om indførelse af en generel 50 m forbudszone (§ 3 stk. 1, punkt 1-3), og der er alene dispensationsmulighed til rideskoler og hestepensioner. Der er endvidere fastsat et skærpet afstandskrav i forhold til enkeltliggende naboer (§ 4, stk. 4) for husdyrbrug med mere end 100 dyreenheder, der ønskes etableret eller udvidet inden for en afstand af 50-100 m fra nabobeboelse. Dette kræver nu en lokaliseringsgodkendelse af kommunen. Endelig er afstandskravet i forhold til naboskel (§ 6, stk. 1) for placering af stalde og gødningsopbevaringsanlæg ændret fra 15 til 30 meter.

Undersøgelsen, der ligger til grund for denne rapport, behandler udelukkende forhold, der falder ind under husdyrgødningsbekendtgørelsens

§§ 3-6. § 5 omhandler visse afstandskrav til hundehold. Afstandskravene i § 3 og § 4 gælder udelukkende for etablering, udvidelser og ændringer, der medfører øget forurening. Denne undersøgelse omfatter derfor ikke sager, hvor kommunen ikke anser, at etablering, udvidelse eller ændring vil medføre øget forurening.

For at kunne vurdere virkningen af skærperne i husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav fra marts 2004, har akf lavet en spørgeskemaundersøgelse blandt alle landets kommuner. Spørgeskemaerne består af tre dele, et spørgeskema med sammentællinger af sager med landzontilladelser efter planloven og to skemaer (spørgeskema A og B) om ansøgninger om dispensation eller lokaliseringsgodkendelse efter §§ 3, 4, 5 og 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Spørgeskema A er for perioden umiddelbart inden ændringen i bekendtgørelsen (1.4.2003-31.3.2004), og spørgeskema B er for perioden umiddelbart efter ændringen i loven (1.4.2004-31.3.2005).

Besvarelsesprocenten af spørgeskemaundersøgelsen var 75,7% (205 kommuner), heraf har 72,7% (197 kommuner) besvaret landzonedelen. Dette må ses som tilfredsstillende taget kommunernes øgede arbejdsbyrde i forbindelse med strukturreformen og sammenfaldet med sommerferien i betragtning. Besvarelserne er stort set ligeligt fordelt over hele landet. Da der er systematisk fejl i frafald i besvarelserne af skemaerne, må det generelt frarådes at generalisere eller opsummere resultaterne af undersøgelsen.

Resultaterne vedrørende ændringer i landzontilladelser viser, at der er der sket en stigning på 18,6% i antallet af tilladelser til opførelse af staldbygninger uden tilknytning til hidtidig bebyggelse efter 31.3.2004. Tallet dækker over, at der efter 31.3.2004 er sket en stigning på 36% i antallet af tilladelser til opførelse af staldbygninger, hvor de oprindelige staldbygninger lå *inden* for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, hvorimod der er sket et lille fald på 8,7% i antallet af tilladelser, der er givet til opførelse af staldbygninger, hvor de oprindelige staldbygninger lå *uden* for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Efter 31.3.2004 er antallet af landzonesager til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg uden tilknytning til hidtidig bebyggelse faldet

med 19,8%. Dette tal dækker over, at der efter 31.3.2004 er sket et fald på 33,3% i antallet af tilladelser til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg, hvor de oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå *inden* for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, hvorimod der er sket et lille fald på 8,9% i antallet af tilladelser, der er givet til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg, hvor de oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå *uden* for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Resultaterne vedrørende ændringerne i lokaliseringsgodkendelser viser, at der er sket en stigning på 23% i antallet af anmeldelser. Stigningen skal ses i lyset af, at flere kommuner modtog anmeldelser efter 31.3.2004. Efter regelændringen havde 56% af kommunerne modtaget én eller flere anmeldelser. Ikke overraskende er der flere anmeldelser i de kommuner, der har mange landbrug. Undersøgelsen viser endvidere, at der er en tendens til, at en større andel af anmeldelserne afslås i perioden efter ændringen.

I spørgeskemaundersøgelsen spørges der til, hvilke specifikke afstandskrav ansøgningen vedrører, og hvad den aktuelle afstand er. Undersøgelsen viser, at de nye skærpede krav vedrørende afstanden til nabobeboelse uden landbrugspligt for husdyrbrug over 100 dyreenheder (§ 4, stk. 4), bliver flittigt brugt i kommunernes sagsbehandling. Desuden ses, at de skærpede krav vedrørende nuværende eller fremtidig by- eller landzone eller landzoneområder, der i lokalplanen er udlagt til beboelse m.m., medfører færre anmeldelser (§ 3, stk. 1, punkt 1, 2 og 3). Endvidere er der efter bekendtgørelsens ændring tilsyneladende sket en stigning i antallet af afslag af anmeldelser, der vedrører § 3, stk. 1, punkt 4 (afstanden til nabobeboelse) fra 18% til 48% af afgjorte sager. Det skal dog igen ses i lyset af, at der stadig er anmeldelser i perioden 1.4.2004-31.3.2005, der er under behandling.

I undersøgelsen spørges endvidere til, om den vejledende geneafstand efter Foreningen af Miljømedarbejdere i Kommunernes (FMK) lugtvejledning er udregnet, samt hvad geneafstanden er. Samlet set benyttes FMK's lugtvejledning i ca. 50% af anmeldelserne. Det ses, ikke overraskende, at brugen er størst ved de punkter, der drejer sig om afstande til nuværende og fremtidige naboer. Dette bevirker, at FMK's lugtvejledning reelt bliver anvendt i over 70% af de relevante tilfælde.

På spørgsmålet om, hvilken dyretype anmeldelsen drejer sig om ses det, at de fleste anmeldelser vedrører kvæg. Endvidere ses det, at der er flest konverteringer til svin sammenholdt med de andre dyretyper. Der er en svag tendens til, at ansøgninger, der vedrører kvæg og konverteringer til kvæg, godkendes, sammenlignet med ansøgninger om svin eller konverteringer til svin, der i højere grad afslås.

Det sidste spørgsmål i undersøgelsen drejer sig om, hvorvidt den enkelte sag har medført landzonetilladelse efter planlovens § 36, stk. 2. Der spørges specifikt, om landzonetilladelser er til gødningsopbevaringsanlæg, staldbygninger, andet, samt med mulighed for afkrydsning ud for ingen landzonetilladelse. I den forbindelse har det interesse, hvor mange landzonetilladelser der er givet i forbindelse med afslag og trukket tilbage, idet disse sager kan være eksempler på sager, der løser nabospørgsmålet med en landzonetilladelse, der flytter produktionsanlæg væk fra de hidtidige bygninger. Der er i alt givet ni landzonetilladelser i forbindelse med »afslag« og »trukket tilbage« i perioden før bekendtgørelsesændringen i marts 2004, hvorimod der ikke er givet nogen tilladelser efter ændringen. Denne ændring kan skyldes, at landmændene er klar over, at det ikke længere nytter at søge om lokaliseringsgodkendelse i tilfælde, hvor det kan løses med en udflytning og en landzonetilladelse. I disse tilfælde starter sagen med en ansøgning om landzonetilladelse.

2 Baggrund

Regeringen skærpede senest i marts 2004 afstandskravene til dyrehold og gødningsopbevaring i husdyrgødningsbekendtgørelsen for bl.a. at forebygge nabogener. For at vurdere regelændringens virkning ønskede Skov- og Naturstyrelsen en undersøgelse af kommunernes praksis med hensyn til godkendelse af etableringer, ændringer eller udvidelser af erhvervs-mæssigt dyrehold inden for de skærpede afstandskrav. I den forbindelse har SNS bedt akf om at udarbejde denne rapport, der skal indgå i grundlaget for Nabogeneudvalgets redegørelse om kommunernes praksis med hensyn til lokaliseringsgodkendelser og landzonesager. Denne redegørelse skal udarbejdes i 2005 og er en følge af VMP III.

3 Forvaltningsgrundlaget

Placeringen af dyrehold, staldanlæg, husdyrgødningsopbevaringsanlæg, ensilageopbevaring mv. er reguleret ved husdyrgødningsbekendtgørelsen¹ og planloven². Husdyrgødningsbekendtgørelsen indeholder, for de forskellige typer anlæg, begrænsninger på deres placering i forhold til omgivelserne. Der findes begrænsninger i forhold til naboer og fremtidige naboer samt begrænsninger af miljøhensyn som fx afstanden til vandressourcer. I bilag 1 er gengivet husdyrgødningsbekendtgørelsens §§ 3-6, der er de paragraffer, hvor begrænsninger på lokalisering gives. Såvel teksten, der var gældende fra 1.8.2002 til 19.3.2004, som teksten, der har været gældende siden 20.3.2004, er gengivet. I bilag 2 er der en oversigt, hvor bekendtgørelsens lokaliseringsbegrænsninger er struktureret efter de områder, der reguleres i forhold til. Det ses af bilag 2, at ændringerne i hovedtræk er:

1. Indførelse af en generel 50 m forbudszone i § 3, stk. 1, punkt 1-4. Dispensationsmuligheder er begrænset til rideskoler og hestepensioner.
2. Der er indført et nyt hensyn til enkeltliggende naboer uden landbrugspligt i § 4, stk. 4. Hvis et husdyrbrug med mere end 100 dyreenheder ønskes etableret, udvidet eller ændret inden for en afstand på 50-100 m fra nabobeboelse, kræves en lokaliseringsgodkendelse af kommunen.
3. Afstandskravet i forhold til naboskel i § 6, stk. 1, for placering af stalde og gødningsopbevaringsanlæg er ændret fra 15 til 30 meter.

Tabel 3.1 viser en gruppering af de relevante paragraffer i husdyrgødningsbekendtgørelsen (se også bilag 2). Punkterne A-I i grupperingen er de samme punkter, der spørges til i spørgsmål 2 i spørgeskema A og B.

Teksten, der er brugt i spørgeskemaet, er gengivet i tabellen (spørgeskemaerne ses i bilag 3). I resultatafsnittet vil der blive henvist til punkt A-I.

Tabel 3.1 Oversigt over, hvilke paragraffer i husdyrgødningsbekendtgørelsen der er refereret til i punkt A-I

Punkt	Spørgeskema A	Spørgeskema B
A	Kravene i § 3 vedrørende nuværende eller fremtidig byzone- eller sommerhusområde eller landzoneområder, der i lokalplanen er udlagt til boligformål m.m.	Kravene i § 3, stk. 1, punkt 1, 2 og 3 vedrørende nuværende eller fremtidig byzone eller sommerhusområde eller landzoneområder, der i lokalplanen er udlagt til boligformål m.m.
B	Kravene i § 4, stk. 3, punkt 1 vedrørende afstand til nabobeboelse	Kravene i § 3, stk. 1, punkt 4 vedrørende afstanden til nabobeboelse
C	Kravene i § 4, stk. 3, punkt 2 vedrørende afstand til en beboelsesbygning uden landbrugspligt, der ligger i en samlet bebyggelse i landzone	Kravene i § 4, stk. 3, punkt 1 vedrørende afstand til en beboelsesbygning uden landbrugspligt, der ligger i en samlet bebyggelse i landzone
D	Kravene i § 4, stk. 3, punkt 3 vedrørende afstand til fremtidig eller eksisterende byzone eller sommerhusområde	Kravene i § 4, stk. 3, punkt 2 vedrørende afstand til fremtidig eller eksisterende byzone eller sommerhusområde
E	Kravene i § 4, stk. 3, punkt 4 vedrørende afstandskrav til område i landzone, der i lokalplanen er udlagt til boligformål m.m.	Kravene i § 4, stk. 3, punkt 3 vedrørende afstandskrav til område i landzone, der i lokalplanen er udlagt til boligformål m.m.
F	(Fandtes ikke)	Kravene i § 4, stk. 4, vedrørende afstanden til nabobeboelse uden landbrugspligt for husdyrbrug over 100 dyreenheder
G	Afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen § 5 vedrørende hundekenneler m.m.	Afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen § 5 vedrørende hundekenneler m.m.
H	Krav i § 6, stk. 1, punkt 1, 2 eller 3 vedrørende afstand til vandindvindingsanlæg, vandløb og søer	Krav i § 6, stk. 1, punkt 1, 2, 3 eller 6 vedrørende afstand til vandindvindingsanlæg, vandløb, søer og beboelse på samme ejendom
I	Krav i § 6, stk. 1, punkt 4, 5 eller 6 vedrørende afstand til offentlig vej, privat fællesvej, naboskel, levnedsmiddelvirksomhed eller beboelse på samme ejendom	Krav i § 6, stk. 1, punkt 4, 5 eller 7 vedrørende afstand til offentlig vej, privat fællesvej, naboskel eller levnedsmiddelvirksomhed

Bemærk, at bekendtgørelsen, hvad angår kommunens ret til at tillade afvigelse, i §§ 3, 5 og 6 taler om »dispensation«, mens der i § 4 tales om »godkendelse«. Bemærk ligeledes, at §§ 3 og 4 kun begrænser etablering, udvidelser og ændringer, der medfører forøget forurening. Etablering, udvidelser og ændringer, der ikke medfører øget forurening, er altså ikke begrænset, men skal dog anmeldes til kommunen efter husdyrgødningsbekendtgørelsens §§ 29 og 30.

Denne undersøgelse behandler udelukkende forhold, der falder ind under husdyrgødningsbekendtgørelsens §§ 3-6. Afstandskravene i §§ 3 og 4 gælder udelukkende for etablering, udvidelser og ændringer, der medfører øget forurening. Denne undersøgelse omfatter altså ikke sager, hvor kommunen ikke anser, at etablering, udvidelse eller ændring vil medføre øget forurening.

Planlovens § 35 stiller krav om landzonetilladelse til udstykning, byggeri og ændret anvendelse i landzone. § 36, stk. 1, undtager visse bygninger, bl.a. driftsbygninger til landbruget, fra kravet om landzonetilladelse. Dog stiller § 36, stk. 2, krav om tilladelse til erhvervsmæssigt nødvendige bygninger, der opføres uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesareal. Det er disse tilladelser efter § 36, stk. 2, som denne rapport vedrører. Landzonetilladelser til staldbygninger og gødningsopbevaringsanlæg er interessante, da disse tilladelser kan være et led i løsningen af et nabogeneproblem, jf. brev af 6.2.2004 fra Miljøministeriet til samtlige kommunalbestyrelser:

»Afstandskravene i husdyrgødningsbekendtgørelsen kan være en særlig begrundelse for at tillade opførelse af en erhvervsmæssig nødvendig driftsbygning uden tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer. Der kan også være situationer, hvor husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav ikke løser problemer med nabogener, eksempelvis på grund af stedlige vindforhold. I sådanne tilfælde kan en landzonetilladelse til placering af driftsbygninger uden tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer være hensigtsmæssig efter en samlet, konkret vurdering. Når der foreligger en særlig begrundelse for at placere en erhvervsmæssig nødvendig bygning uden tilknytning til de hidtidige bebyggelsesarealer, skal kommunen gå i dialog med ansøgeren om at finde en alternativ placering.« (Brev af 6.2.2004 fra Miljøministeriet til samtlige kommunalbestyrelser, pp 2-3).

4 Metode

akf opstillede i april 2005 et forslag til en spørgeskemaundersøgelse, der kunne indgå i grundlaget for Nabogeneudvalgets redegørelse om kommunernes praksis med hensyn til lokaliseringsgodkendelser og landzonesager.

I forbindelse med undersøgelsen blev der af Skov- og Naturstyrelsen nedsat en styregruppe med repræsentanter fra KL, Dansk Landbrug, Landsforeningen for Gylleramte, Fødevareministeriet og Skov- og Naturstyrelsen. akf's forslag blev drøftet på et møde i styregruppen den 20. maj 2005. På baggrund af ønskerne fra styregruppen udformede akf et udkast til et spørgeskema. Dette udkast blev sendt til kritik hos nogle kommuner og miljøcentre.

Spørgeskemaet blev herefter rettet og sendt til følgegruppen (den 10. juni) sammen med opsummering af erfaringerne fra forundersøgelsen samt akf's anbefalinger til yderligere ændringer i spørgeskemaet. På baggrund af tilbagemeldingerne fra styregruppen (14. juni) og fra forundersøgelsen udformedes det endelige spørgeskema, gengivet sammen med følgebrev i bilag 3.

For at kunne vurdere virkningen af ændringen i husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav fra marts 2004 er spørgeskemaerne udformet, således at der spørges til et år før og et år efter indførelsen af regelændringen, dvs. data er indsamlet for perioderne 1.4.2003-31.3.2004 og 1.4.2004-31.3.2005. Sagerne er grupperet efter den dag, anmeldelsen er indgivet. Spørgeskemaerne består af tre dele, et spørgeskema med sammentællinger af sager med landzonetilladelser efter planloven og to skemaer, spørgeskema A og B, hvor der skal udfyldes ét skema for hver ansøgning om di-

spensation eller lokaliseringsgodkendelse efter §§ 3, 4, 5 og 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Skema A er for perioden 1.4.2003-31.3.2004 og skema B er for perioden 1.4.2004-31.3.2005. Da vi ikke kendte antallet af sager i de enkelte kommuner, var der kun vedlagt ét eksemplar af hhv. spørgeskema A og B. Hvis kommunerne havde brug for flere skemaer, blev de bedt om selv at kopiere de manglende skemaer, eller alternativt at hente dem på en dertil indrettet hjemmeside på internettet.

Spørgeskemaerne blev sendt, sammen med en frankeret svarkuvert, til samtlige kommuner den 15. juni 2005, med ønsket returnering inden 1. august. Manglende og mangelfulde besvarelser blev fulgt op i perioden 15.-30. august. Det har været nødvendigt at kontakte adskillige kommuner, da de ikke har indsendt fuld besvarelse. Dette skyldes som oftest, at det var to forskellige afdelinger i kommunerne (eller kommune og miljøcentret), der skulle besvare hhv. landzone og lokaliseringskemaerne. Alle besvarelser er blevet indtastet i en database – sidste indtastning er 31. august 2005. Ved indtastningen blev tvivlsspørgsmål vedr. besvarelsen af skema A og B håndteret som beskrevet i bilag 4. Efter indtastning er databasen gennemgået for fejl ved at tjekke for inkonsistens i de indtastede data. Principperne bag håndtering af inkonsistens i besvarelserne fremgår af bilag 5.

Resultaterne af undersøgelsen beror på de tilrettede data og er sammendraget i tabeller og diagrammer. Endvidere er resultaterne indarbejdet i Geografiske Informations Systemer (GIS) og undersøgt for regionale forskelle og systematisk variation. Relevante resultater er præsenteret i kortform.

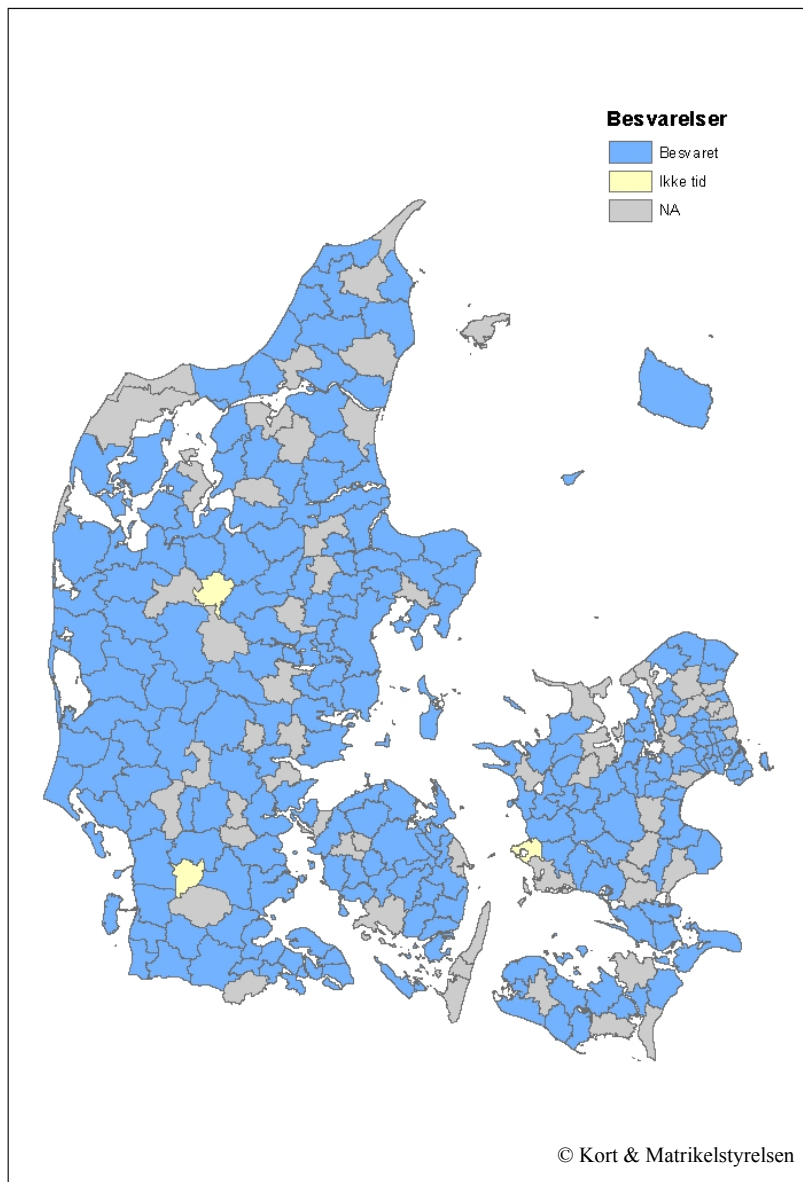
5 Resultater

Før de egentlige resultater af spørgeskemaundersøgelsen bliver præsenteret, vil vi kort redegøre for nogle konkrete problemstillinger i forhold til besvarelserne og deres repræsentativitet.

5.1 **Besvarelser og repræsentativitet**

I alt modtog vi 205 besvarelser (75,7%), heraf har 197 (72,7%) besvaret landzonedelen. Som det ses af figur 5.1, er besvarelserne stort set ligeligt fordelt over hele landet.

Figur 5.1 Kort over fordelingen af spørgeskemabesvarelser



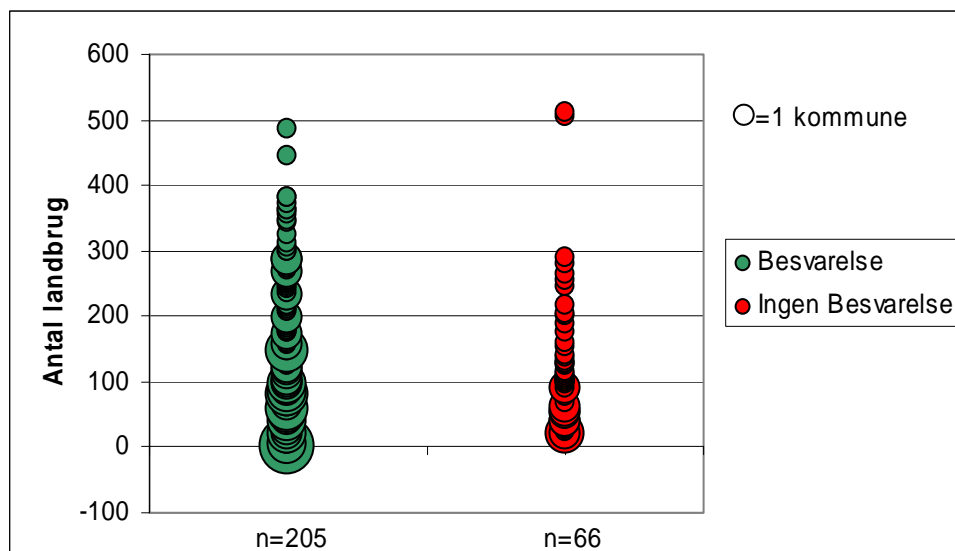
Bem: Vi beklager, at vi af pladshensyn så os nødsaget til at »flytte« Bornholm.

For at vurdere, om der er en skævvridning i data, fx i forhold til, at kommuner med mange sager har en lavere besvarelsesprocent end kommuner med få sager, sammenholdt vi besvarelserne med antal landbrug i kommunerne (SNS tal – 2003).

Figur 5.2 viser fordelingen af landbrug i den enkelte kommune grupperet efter, om kommunen har besvaret spørgeskemaerne. Gennemsnittet i de kommuner, der har besvaret spørgeskemaundersøgelsen, var 134 brug,

hvorimod de kommuner, der ikke har svaret, havde et gennemsnit på 102 brug. Der ses således en tendens til, at det er kommuner med forholdsvis mange landbrug, der har besvaret spørgeskemaerne. Ved en statistisk test (t-test) kunne vi forkaste, at de to grupper er ens.

Figur 5.2 Fordeling af landbrug i den enkelte kommune grupperet efter, om kommunen har besvaret spørgeskemaerne eller ej

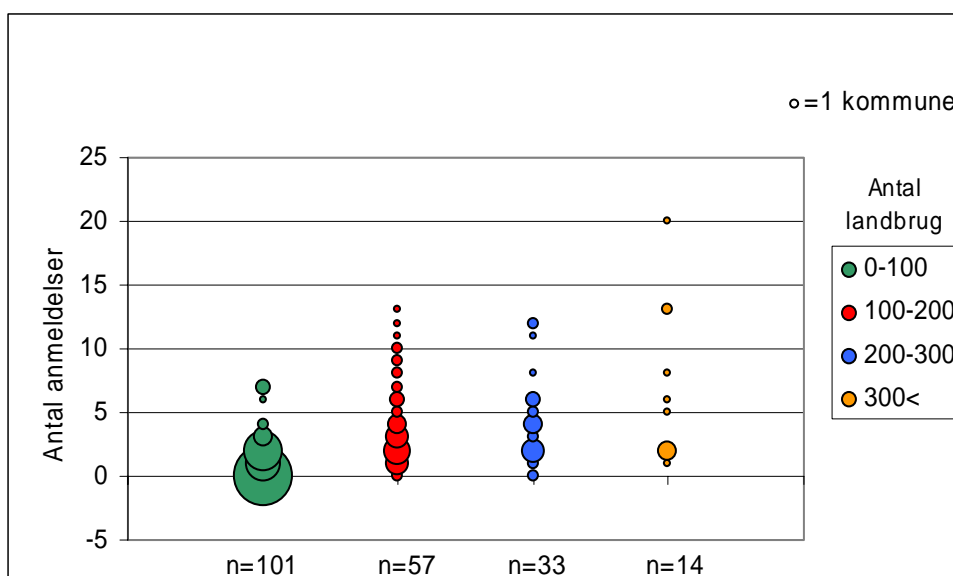


I figur 5.3 ses fordelingen af anmeldelser i kommunerne grupperet efter antallet af landbrug. Der ses en generel tendens til, at flere landbrug i en kommune giver flere anmeldelser. Der er dog en skævhed i fordelingen af anmeldelser, idet der i alle grupper er nogle få kommuner med uforholdsvist mange anmeldelser.

Samlet er der således en tendens til, at de kommuner, der ikke har besvaret undersøgelsen, har færre landbrug, og at kommuner med færre landbrug har færre anmeldelser. Dette kan medføre en systematisk fejl. Således kan man argumentere for, at de kommuner, der har undladt at besvare vores henvendelse, har forholdsvis færre anmeldelser. På den anden side er der i kraft af denne undersøgelses karakter et større arbejde forbundet med at besvare vores henvendelse i kommuner med mange lokaliseringsager. Da der i alle grupper af kommuner er kommuner, der har mange lokaliseringsager, jf. udliggerne i alle grupper i figur 5.3, kan det ikke udelukkes, at fravalget har systematik, således at kommuner med mange lokaliseringsager har undladt at svare. Det kan derfor ikke udelukkes, at der ved en

ekstrapolering af resultaterne fra denne undersøgelse til alle kommuner vil fremkomme systematiske fejl. Uden nærmere undersøgelse af frafaldsgruppen bør der derfor generaliseres med varsomhed.

Figur Fordelingen af besvarelser af skema A og B vedr. anmeldelser efter 5.3 husdyrgødningsbekendtgørelsen



Bem: Kommunerne er grupperet efter antallet af landbrug i 2003. Hvis alle landets kommuner grupperes på samme måde, er antallet henholdsvis 141, 74, 41 og 15 hvilket giver frafald på henholdsvis 40, 17, 8 og 1. Det svarer til et frafald i grupperne på henholdsvis 0.28, 0.23, 0.20 og 0.07.

I vores analyser har vi ikke lavet separate analyser på hhv. »bykommuner« og »landkommuner«, idet kun seks af landets kommuner ikke har noget landbrug (data fra SNS-2003-tal). For god ordens skyld vil vi gøre opmærksom på, at forskellene i antal og typer af anmeldelser mellem de to tidsperioder ikke nødvendigvis kun skal tilskrives ændringer i lovgrundlaget. De kan skyldes tilfældigheder eller ændringer i forhold, der ikke indgår i denne undersøgelse.

5.2 Landzonetilladelser

I dette afsnit beskrives resultaterne fra spørgeskemaet vedr. landzonetilladelser (se bilag 3). Spørgsmålene er delt op i, hvor mange tilladelser kommunen har givet, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning, til opførelse af

hhv. staldbygninger uden tilknytning til hidtidig bebyggelse og gødningsopbevaringsanlæg uden tilknytning til hidtidig bebyggelse.

Som det fremgår af tabel 5.1, er der sket en stigning på 18,6% i antallet af tilladelser til opførelse af staldbygninger uden tilknytning til hidtidig bebyggelse efter 31.3.2004. Dette tal dækker over, at der efter 31.3.2004 er sket en stigning på 36% i antallet af tilladelser til opførelse af staldbygninger, hvor de oprindelige staldbygninger lå *inden* for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, hvorimod der er sket et lille fald på 8,7% i antallet af tilladelser, der er givet til opførelse af staldbygninger, hvor de oprindelige staldbygninger lå *uden* for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Der bliver generelt givet flere tilladelser til opførelse af staldbygninger, hvor de oprindelige staldbygninger lå inden for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, i forhold til antallet af tilladelser, hvor de oprindelige staldbygninger lå uden for de specifikke krav i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Tabel 5.1 Samlet antal tilladelser, kommunerne har givet til opførelse af staldbygninger uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197)

I perioden		1.4.2003-31.3.2004	1.4.2004-31.3.2005
1.a	Antal tilfælde, hvor de oprindelige staldbygninger lå <i>inden</i> for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen ¹	36	49
1.b	Antal tilfælde, hvor de oprindelige staldbygninger lå <i>uden</i> for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen ¹	23	21
Samlet antal tilladelser		59	70

Bem: Bemærk, at spørgsmålet alene omhandler *staldbygninger* og opdeles efter, hvorvidt de oprindelige bygninger er uden for eller inden for husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav.

1 De specifikke afstandskrav er dem, der er beskrevet i §§ 3, 4, 5 og 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Som det fremgår af tabel 5.2, er der sket et fald på 19,8% i antallet af landzonetilladelser, der er givet til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg uden tilknytning til hidtidig bebyggelse efter 31.3.2004. Dette tal dækker over, at der efter 31.3.2004 er sket et fald på 33,3% i antallet af

tilladelser til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg, hvor de oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå *inden* for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, hvorimod der er sket et lille fald på 8,9% i antallet af tilladelser, der er givet til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg, hvor de oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå *uden* for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Der bliver generelt givet flere tilladelser til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg, hvor de oprindelige anlæg lå uden for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, i forhold til antallet af tilladelser, hvor de oprindelige anlæg lå inden for de specifikke krav i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Dette forhold kan hænge sammen med ændringen af planloven i 2002, hvor der blev indført et krav om tilladelse til at opføre gødningsopbevaringsanlæg ude på marken. Det er sandsynligt, at der lige efter lovændringen har været et stort antal ansøgninger om tilladelse til udflytning af de gødningsopbevaringsanlæg, der lå *inden* for afstandskravene. Med tiden er efterspørgslen herfor aftagende. Derimod ses i 2003 et stigende antal tilladelser til udflytning af de øvrige gødningsopbevaringsanlæg, som ligger *uden* for afstandskravene. Det er dog ikke en forklaring, som kan udledes direkte af undersøgelsen, da den ikke opgør antallet af landzonetilladelser fra 2002.

Tabel 5.2 Samlet antal tilladelser kommunerne har givet til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197)

I perioden		1.4.2003-31.3.2004	1.4.2004-31.3.2005
2.a	Antal tilfælde, hvor de oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå <i>inden</i> for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen ¹	45	30
2.b	Antal tilfælde, hvor de oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå <i>uden</i> for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen ¹	56	51
	Samlet antal tilladelser	101	81

Bem: Bemærk, at spørgsmålet alene omhandler *gødningsopbevaringsanlæg* og opdeles efter, hvorvidt de oprindelige opbevaringsanlæg er uden for eller inden for husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav.

1 De specifikke afstandskrav er dem, der er beskrevet i §§ 3, 4, 5 og 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Som det fremgår i tabel 5.3, tabel 5.4 og figur 5.4, har de fleste kommuner ingen eller ganske få landzonetilladelser vedr. staldanlæg eller gødningsopbevaringsanlæg, hvorimod kun enkelte kommuner har over tre sager inden for de angivne tidsperioder.

Tabel 5.3 Landzonetilladelser vedrørende staldanlæg, opdelt på perioder

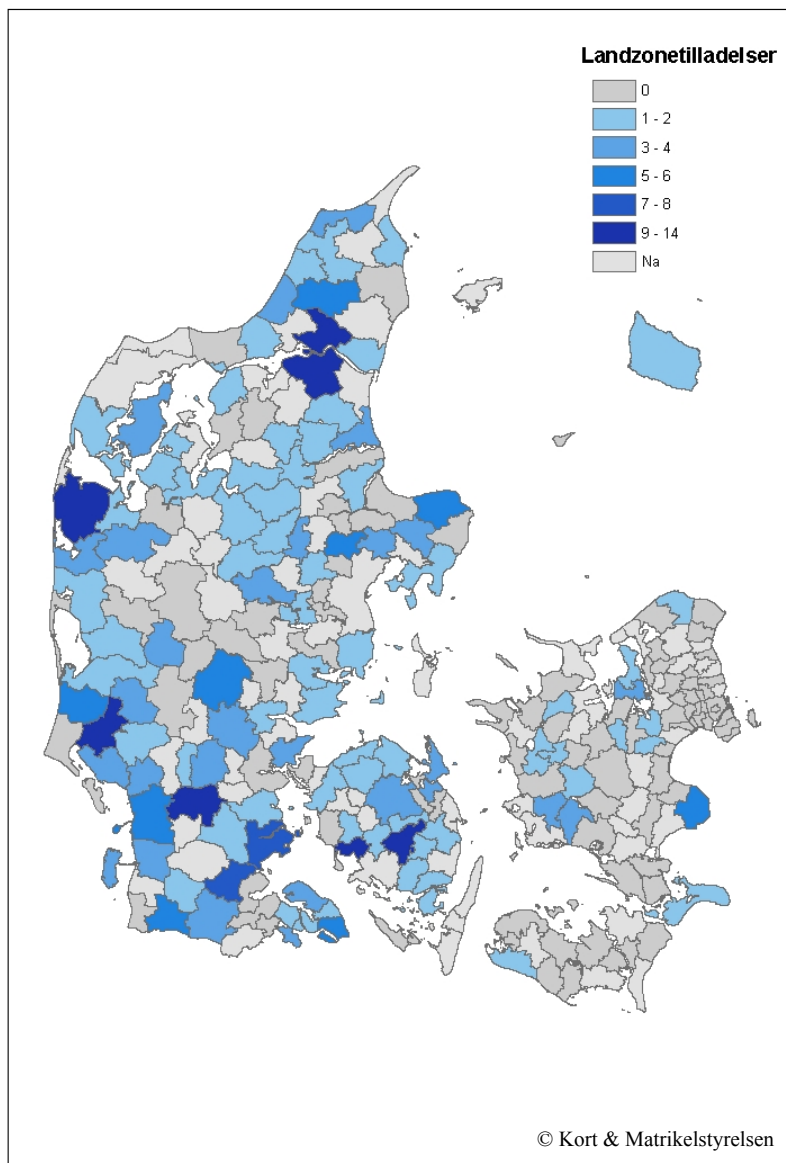
Periode	Antal tilladelser								Antal tilladelser i alt
	0	1	2	3	4	5	6	7	
Oprindelige staldbygninger lå <i>inden</i> for afstandskrav									
A	174	17	4			1	1		36
B	165	22	8		1			1	49
Oprindelige staldbygninger lå <i>uden</i> for afstandskrav									
A	176	19	2						23
B	176	21							21

Tabel 5.4 Landzonetilladelser vedrørende gødningsopbevaringsanlæg, opdelt på perioder

Periode	Antal tilladelser								Antal tilladelser i alt
	0	1	2	3	4	5	6	7	
Oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå <i>inden</i> for afstandskrav									
A	165	24	6	1			1		45
B	174	16	7						30
Oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå <i>uden</i> for afstandskrav									
A	164	17	12	2	1	1			56
B	160	29	5	2			1		51

Bem.: Tabel A opgør landzonetilladelser vedr. staldanlæg og tabel B opgør landzonetilladelser vedr. gødningsopbevaringsbeholdere. Afstandskrav refererer til husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav i §§ 3-6.

Figur Kort over fordelingen af det samlede antal landzonetilladelser givet i 5.4 kommunerne i perioden 1.4.2003-31.3.2005 (n=197)



Statistiske clusteranalyser af den rumlige fordeling af landzonetilladelser (se figur 5.4) viser, at der ikke er sammenhængende områder i Danmark med hhv. mange eller få tilladelser. Dette kan skyldes de manglende besvarelser. Dog fremgår det ved en visuel analyse, at der gives flere landzonetilladelser i hhv. Jylland og på Fyn end på Sjælland, Lolland og Falster. Disse mønstre skal ses i lyset af, at der er flere besætninger i hhv. Jylland og på Fyn. Kort over antallet af landzonetilladelser på kommune-

niveau til opførelse af hhv. staldanlæg og gødningsopbevaringsanlæg fordelt på de to perioder kan ses i bilag 6.

5.3 Lokaliseringsgodkendelser

For at undersøge administrationen af husdyrgødningsbekendtgørelsen er kommunerne blevet bedt om at udfylde spørgeskema A og B. Der skulle udfyldes ét skema for hver ansøgning om dispensation eller lokaliseringsgodkendelse efter §§ 3, 4, 5 og 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Skema A er for perioden 1.4.2003-31.3.2004 og skema B er for perioden 1.4.2004-31.3.2005. De to perioder vil fremover blive omtalt som hhv. periode A og periode B.

Der er modtaget besvarelser af skema A og B fra i alt 205 kommuner. I tabel 5.5 er givet en oversigt over fordelingen af antallet af anmeldelser i den enkelte kommune. I periode A var der samlet 240 anmeldelser, og i periode B var der 295 anmeldelser. Samlet giver dette en stigning på 23% i antallet af anmeldelser om lokaliseringsgodkendelser. Denne stigning skal ses i lyset af, at flere kommuner modtog anmeldelser. Således havde 49% af kommunerne modtaget én eller flere anmeldelser om lokaliseringsgodkendelse i perioden inden lovændringen (periode A). Efter lovændringen havde 56% af kommunerne modtaget én eller flere anmeldelser om lokaliseringsgodkendelser.

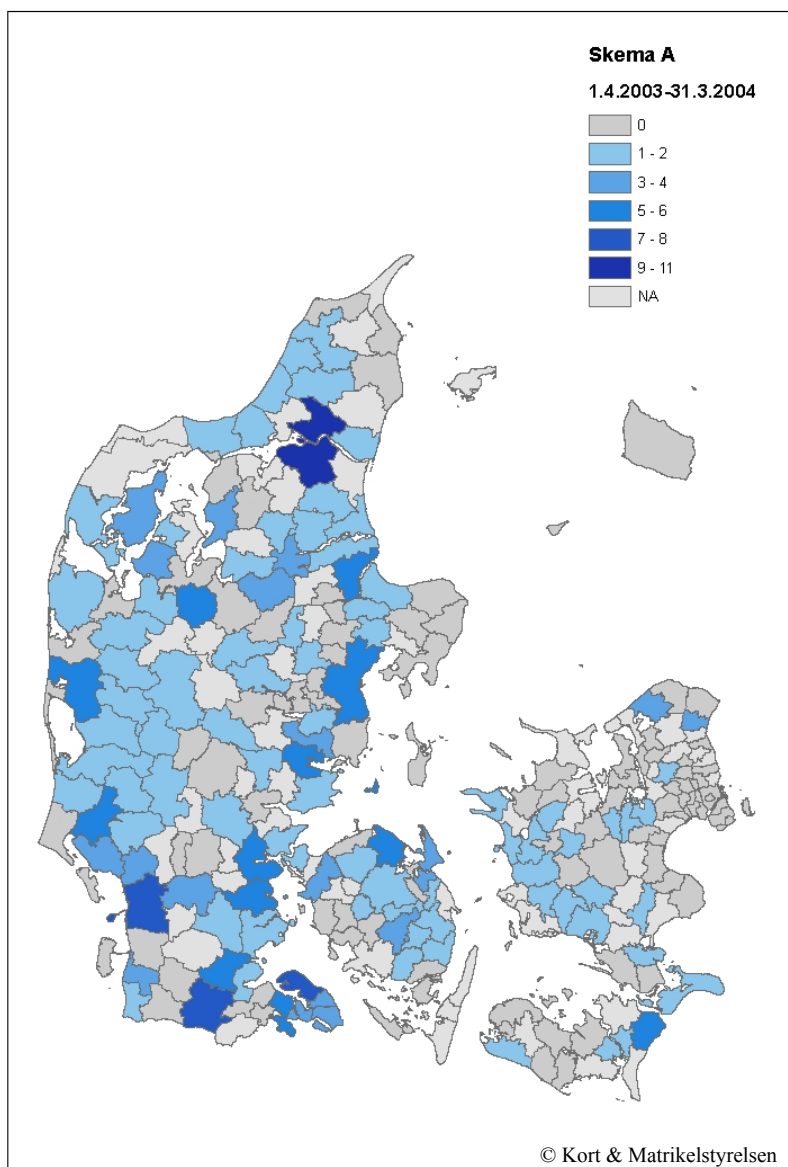
Tabel 5.5 Oversigt over fordelingen af besvarelser efter antal besvarelser fra den enkelte kommune. I alt er der modtaget besvarelser af skema A og B fra 205 kommuner

Besvarelser pr. kommune	0	1	2	3	4	5	6	7	8	10	Anmeldelser I alt
Antal kommuner skema A	104	44	25	11	7	6	5	1	1	1	240
Antal kommuner skema B	90	37	33	18	13	6	5	1	1	1	295

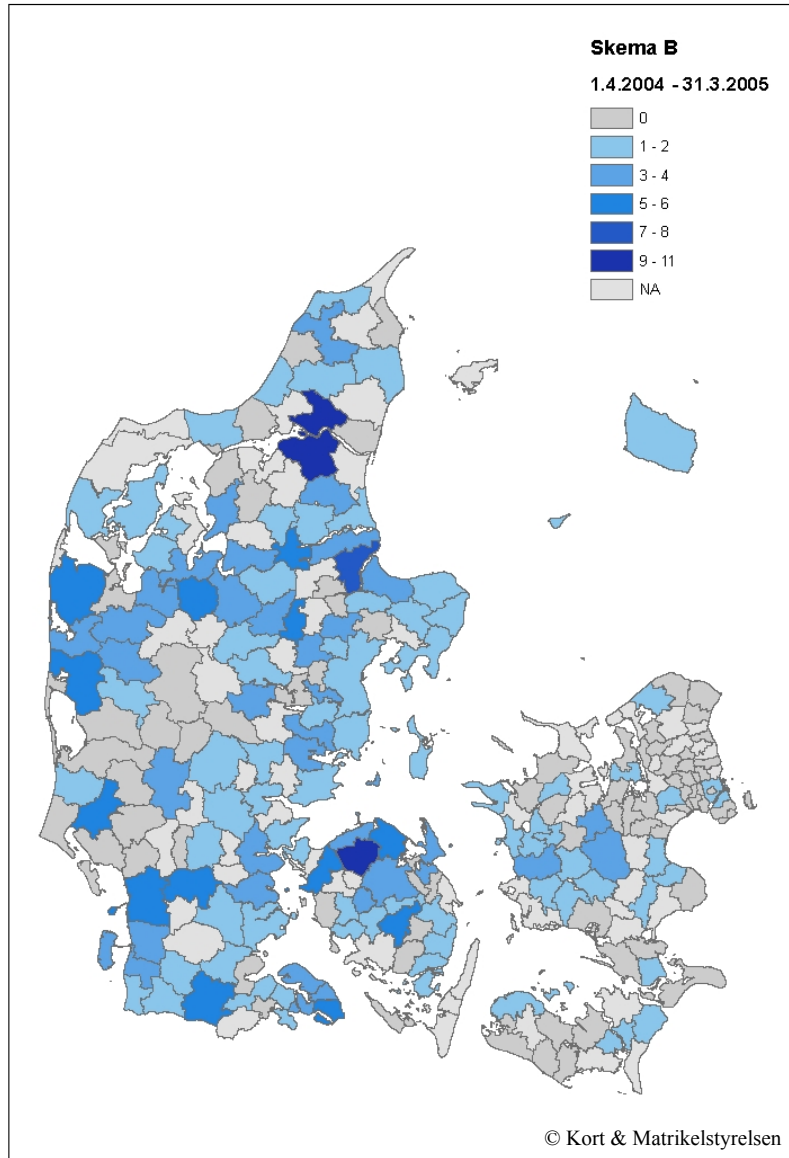
Som det ses af figur 5.5 og figur 5.6 er der flere anmeldelser i de kommuner, der har mange brug, dvs. fortrinsvis i Jylland og på Fyn og til dels i Vestsjælland, mens der kun er ganske få anmeldelser i resten af Sjælland og på Lolland og Falster. Endvidere ses det af tabel 5.5 og figur 5.5 og

5.6, at der er mange kommuner, der har ingen eller kun enkelte anmeldelser pr. år, mens kun ganske få kommuner har mange anmeldelser.

Figur 5.5 Kort over fordelingen af det samlede antal anmeldelser om lokaliseringsgodkendelser i kommunerne i perioden 1.4.2003-31.3.2004 (n=205)



Figur Kort over fordelingen af det samlede antal anmeldelser om lokaliseringsgodkendelser i kommunerne i perioden 1.4.2004-31.3.2005 (n=205)



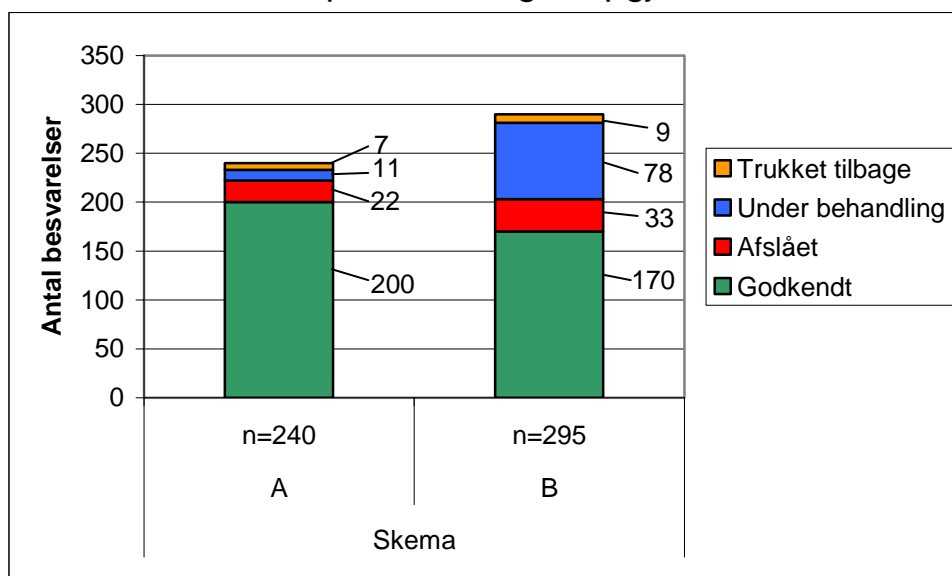
Status

I spørgsmål 1 spørges der til, hvilken status anmeldelsen har. Der kunne sættes kryds ud for godkendt, afslået, under behandling eller trukket tilbage. Der skulle sættes kryds i godkendt eller afslået, når *kommunen* har truffet afgørelse i sagen. I begge tilfælde kan sagen herefter være påklaget

til Skov- og Naturstyrelsen. Hvis der var indgivet en klage over kommunens afgørelse, skulle der sættes et kryds ud for påklaget.

Figur 5.7 viser antallet af anmeldelser for hhv. periode A og B fordelt i forhold til deres status. Der ses en vis ændring imellem skema A og B. På trods af, at der stadig er mange af periode B's anmeldelser, der er under behandling (27%), ses der allerede en tendens til, at der er en større andel, der afslås i perioden efter lovændringen. Sammenholdt med figur 5.9 fremgår det dog, at dette i stor udstrækning skyldes, at hvor man før kunne meddele tilladelse inden for 50 meter fra nabo, nu skal meddele afslag (punkt B). Dette skyldes derfor til dels en regelændring og ikke ændret praksis.

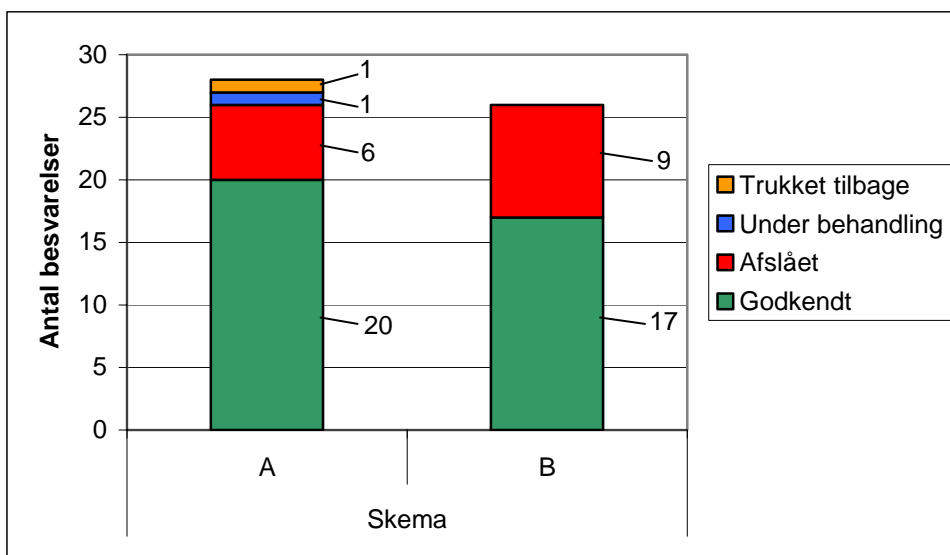
Figur 5.7 Antal anmeldelser i periode A og B opgjort i forhold til deres status



Spørgsmålet vedr. påklagning er medtaget i spørgeskemaerne for at understrege, at spørgsmålet vedr. status gjaldt *kommunens* afgørelse. Der er derfor ikke medtaget et modspørgsmål »afgørelse ikke påklaget«. I figur 5.8 er gengivet, hvor mange der har svaret, at afgørelsen er påklaget i forhold til deres status. Det ses, at en langt større andel af afslag påklages, hvilket betyder, at det hovedsageligt er ansøgere, der klager over afgørelserne. Der er ingen tydelig forskel mellem periode A og B. Det skal dog nævnes, at der stadigvæk er 27% af anmeldelserne, der er under behandling. Bemærk, at der er en afgørelse, der er »under behandling«, og en,

der er »trukket tilbage«, der er påklaget; det giver ikke umiddelbart mening.

Figur 5.8 Antal besvarelser, der er påklaget i periode A og B opgivet i forhold til deres status



Specifikke afstandskrav

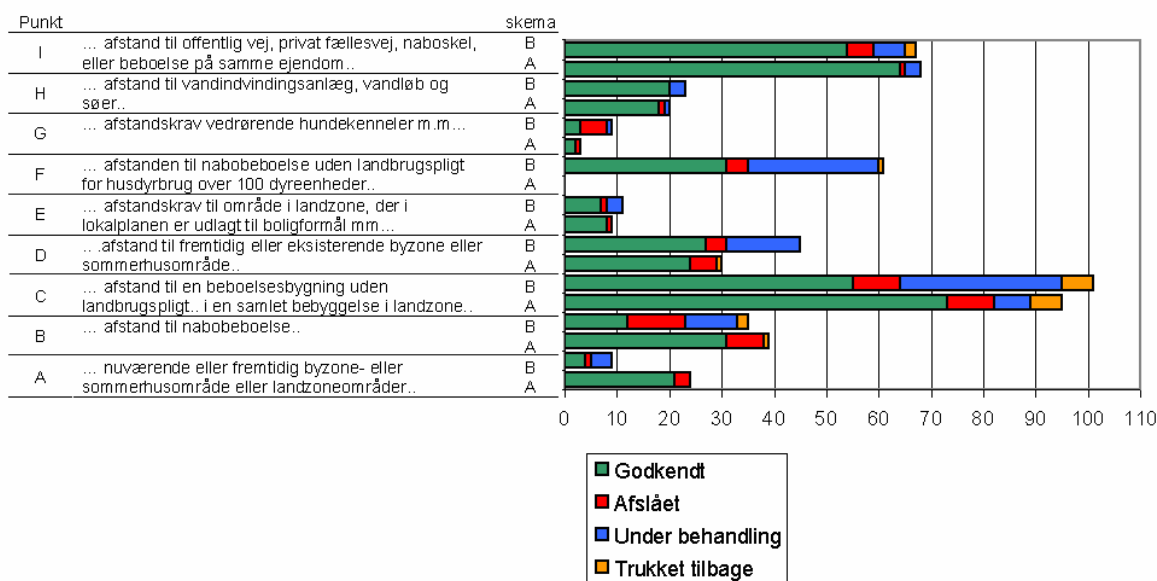
I spørgsmål 2 spørges der til, hvilke specifikke afstandskrav ansøgningen vedrører, og hvad den aktuelle afstand er. Det var her muligt at sætte flere kryds og længder. På grund af ændringen af bekendtgørelsen er teksten forskellig i skema A og B, men punkterne drejer sig om de samme hensyn, som det fremgår af tabel 3.1 og bilag 2. Her vil punkterne blive omtalt som punkt A-I, idet der henvises til tabel 3.1.

I figur 5.9 er givet en opsummering af besvarelserne, der er sket med afkrydsning. Som det fremgår tydeligt af figuren, er indførelsen af de skærpede krav vedrørende afstanden til nabobeboelse uden landbrugspligt for husdyrbrug over 100 dyreenheder (§ 4, stk. 4 – punkt F), brugt flittigt i kommunernes sagsbehandling. Desuden ses, at de skærpede krav i punkt A vedrørende nuværende eller fremtidig by- eller landzone eller landzoneområder, der i lokalplanen er udlagt til beboelse m.m., medfører færre anmeldelser (§ 3, stk. 1, punkt 1, 2 og 3). Anmeldelser der vedrører de øvrige punkter er stort set uændret.

Endvidere ses, at der efter lovens ændring tilsyneladende er sket en stigning i antallet af afslag af anmeldelser, der vedrører punkt B (§ 3, stk.

1, punkt 4 vedrørende afstanden til nabobeboelse) fra 18% til 48% af afgjorte sager. Det skal dog igen ses i lyset af, at der stadig er anmeldelser i periode B, der er under behandling.

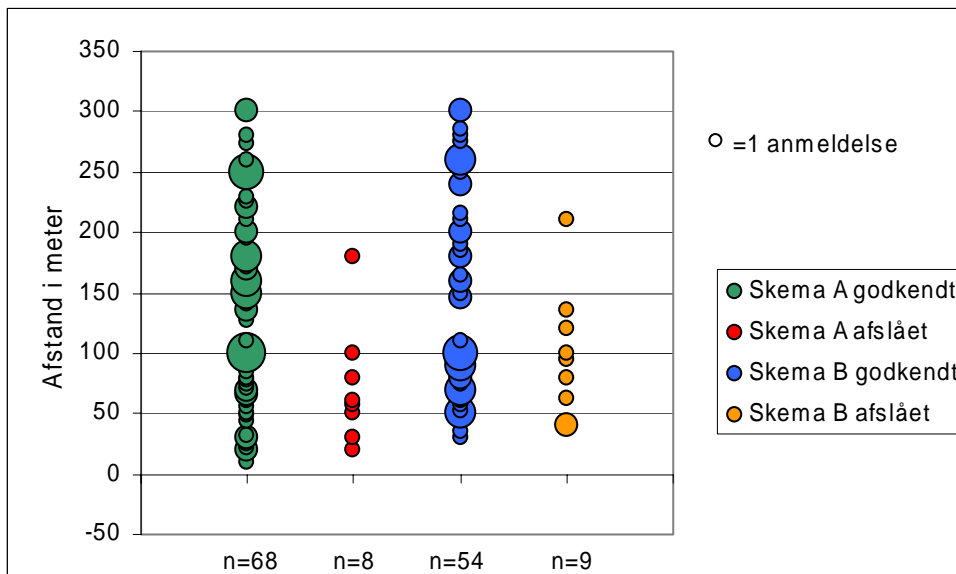
Figur 5.9 Besvarelsernes fordeling på spørgsmål 2's punkter i forhold til status. Bemærk, at der er flere besvarelser, der har mere end et kryds i punkt A-I, hvilket medfører, at kolonnernes sum kan være større end »Alle«



Kommunerne blev bedt om at angive de aktuelle afstande til punkt A-I i spørgsmål 2. Nedenfor vises resultaterne for punkt C og F. En opgørelse over samtlige aktuelle afstande fordelt på de forskellige punkter kan ses i bilag 7.

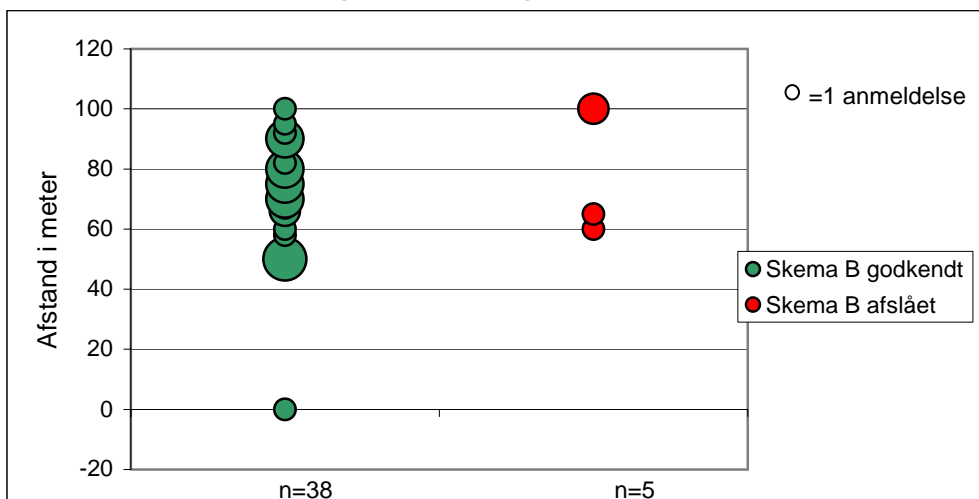
Figur 5.10 viser de aktuelle afstande, kommunerne har opgivet i de enkelte sager i spørgsmål 2 punkt C vedrørende afstand til beboelsesbygninger i landzonen uden landbrugspligt (§ 4, stk. 3, punkt 1). Det fremgår af figuren, at afslag hovedsageligt er givet i tilfælde, hvor den aktuelle afstand til beboelsesbygninger er under ca. 100 m, i modsætning til godkendte, der dækker alt fra 9-300 m. Der ses en tendens til en stigning i den aktuelle afstand for de afslåede anmeldelser fra periode A til periode B.

Figur 5.10 Aktuelle afstande opgivet i spørgsmål 2, punkt C



I figur 5.11 ses de aktuelle afstande vedrørende afstanden til nabobeboelse uden landbrugspligt for husdyrbrug over 100 dyreenheder (§ 4, stk. 4). Afstandskravet er 100 meter i bekendtgørelsen. Det er derfor ikke overraskende, at stort set alle anmeldelser, for godkendte og afslåede, ligger mellem 50 og 100 m. Det kan yderligere noteres, at den generelle forbudszone på 50 meter gør sig gældende.

Figur 5.11 Aktuelle afstande opgivet i spørgsmål 2, punkt F



Vejledende geneafstand efter FMK

I spørgsmål 3 spørges til, om den vejledende geneafstand efter Foreningen af Miljømedarbejdere i Kommunernes (FMK) lugtvejledning er udregnet, samt hvad geneafstanden er. Samlet set benyttes FMK's lugtvejledning i ca. 50% af anmeldelserne i både periode A og B.

I tabel 5.6 er givet en oversigt over kommunernes praksis med hensyn til brugen af FMK's lugtvejledning i forhold til, hvilke specifikke afstandskrav (spørgsmål 2) anmeldelserne drejer sig om. Tabellen medtager kun afgjorte sager. Det ses, at brugen er størst ved de punkter, der drejer sig om afstande til nuværende og fremtidige naboer. Dette bevirker, at FMK's lugtvejledning reelt bliver anvendt i over 70% af de relevante tilfælde.

Tabel 5.6 Kommunernes praksis med hensyn brug af FMK's lugtvejledning i forhold til spørgsmål 2, punkt A-I

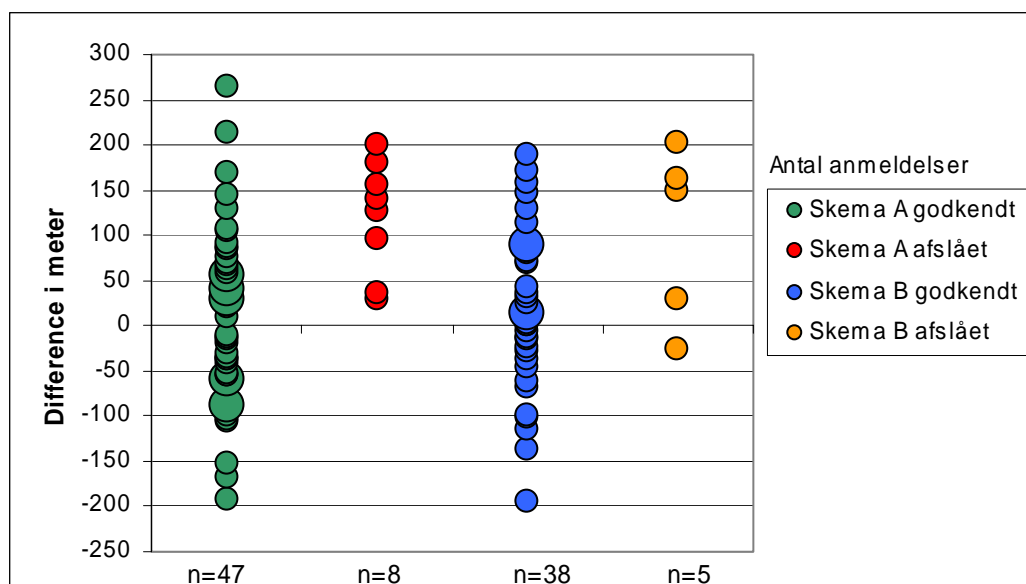
Punkt	Skema A			Skema B		
	a	b	c	a	b	c
A	15	24	0.62	5	10	0.50
B	28	38	0.74	11	23	0.48
C	60	82	0.73	55	64	0.86
D	24	29	0.83	25	31	0.81
E	5	9	0.56	7	8	0.88
F				37	44	0.84
G	3	6	0.50	8	16	0.50
H	1	19	0.05	2	20	0.10
I	5	65	0.08	7	59	0.12
Alle	107	222	0.48	102	207	0.49

Bem.: Kolonne a angiver antal tilfælde, hvor geneafstanden er udregnet, kolonne b angiver total, og kolonne c angiver andele, hvor geneafstand er udregnet. Der indgår i dette skema kun afgjorte anmeldelser (godkendte og afslået). Hvis en anmeldelse har flere kryds i spørgsmål 2, kan det medføre, at det ser ud som om, geneafstanden er udregnet for et forhold, der har liden relevans som fx punkt H.

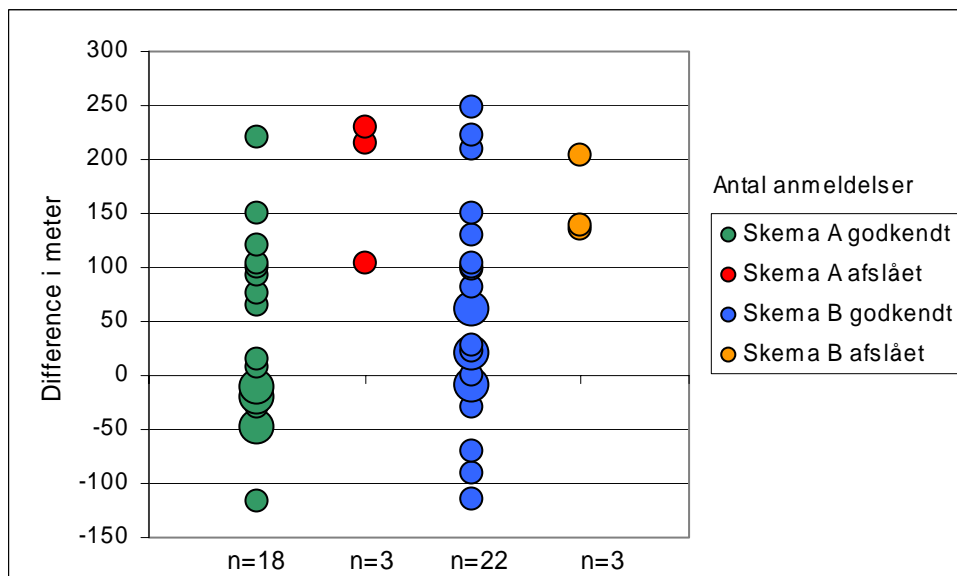
I spørgeskemaet bliver kommunerne bedt om at opgive den beregnede geneafstand ifølge FMK. I figur 5.12 og 5.13 er den oplyste geneafstand minus den oplyste aktuelle afstand vist for anmeldelser vedrørende spørgsmål 2, punkt C og D. Disse punkter omhandler kravene i hhv. § 4, stk. 3, punkt 1 vedrørende afstand til beboelsesbygninger i landzonen

uden landbrugspligt og § 4, stk. 3, punkt 2 vedrørende afstand til fremtidig eller eksisterende byzone eller sommerhusområde. Hvis denne difference er positiv, betyder det store lugtgener for naboerne, omvendt hvis den er lille (helst negativ), betyder det få lugtgener for naboerne. Det ses ikke overraskende, at afslagene generelt har en større difference end de godkendte ansøgninger. I figur 5.14 og 5.15 vises geneafstanden (FMK) som funktion af den målte afstand i hhv. periode A og B. I figurerne indgår kun de anmeldelser, hvor begge mål er opgjort, dvs. et udsnit af data. Som det fremgår, er der en generel tendens til, at geneafstanden er større end den målte afstand. Endvidere er der en klar tendens til, at de afslåede anmeldelser har en større geneafstand (iflg. FMK) end målt afstand. Det vides ikke, om kommunerne generelt bruger beregninger, foretaget ved hjælp af FMK's lugtvejledning som argument, i deres beslutninger, men ovenstående resultat kunne tyde på, at kommunerne benytter FMK som et redskab i sagsbehandlingen. En opgørelse over samtlige geneafstande, og deres difference til de aktuelle afstande fordelt på de forskellige punkter, kan ses i bilag 7.

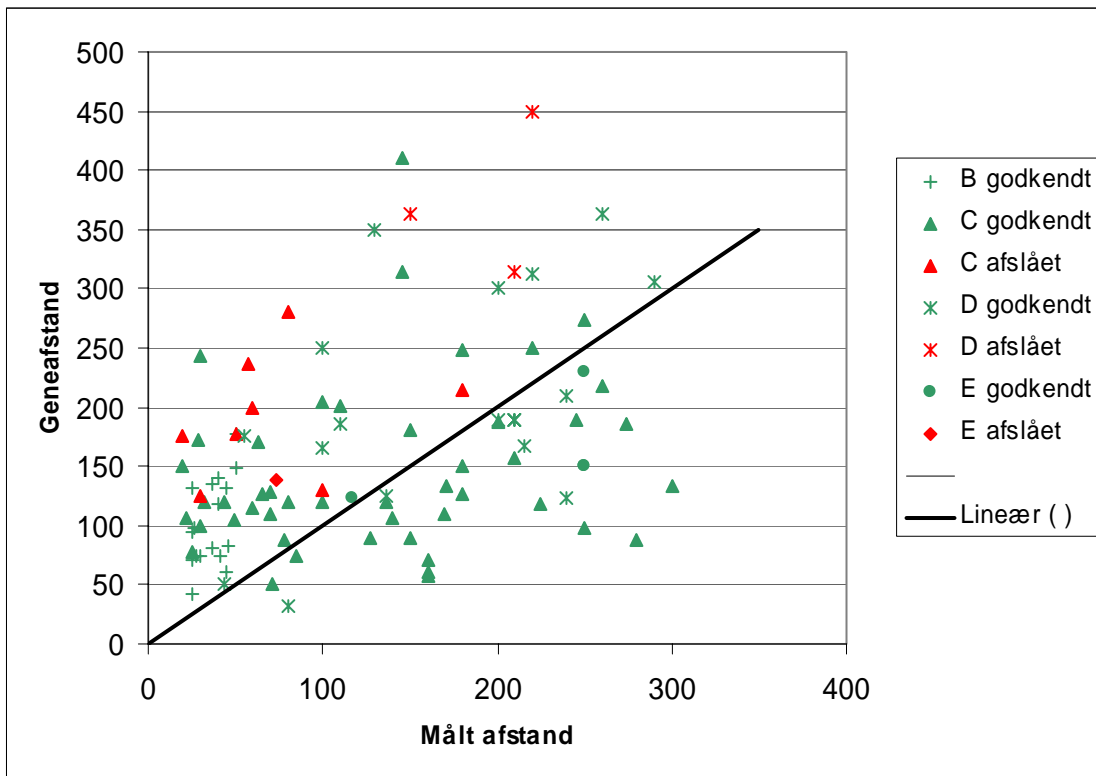
Figur 5.12 Difference mellem beregnet geneafstand (FMK) og aktuel afstand vedrørende spørgsmål 2, punkt C



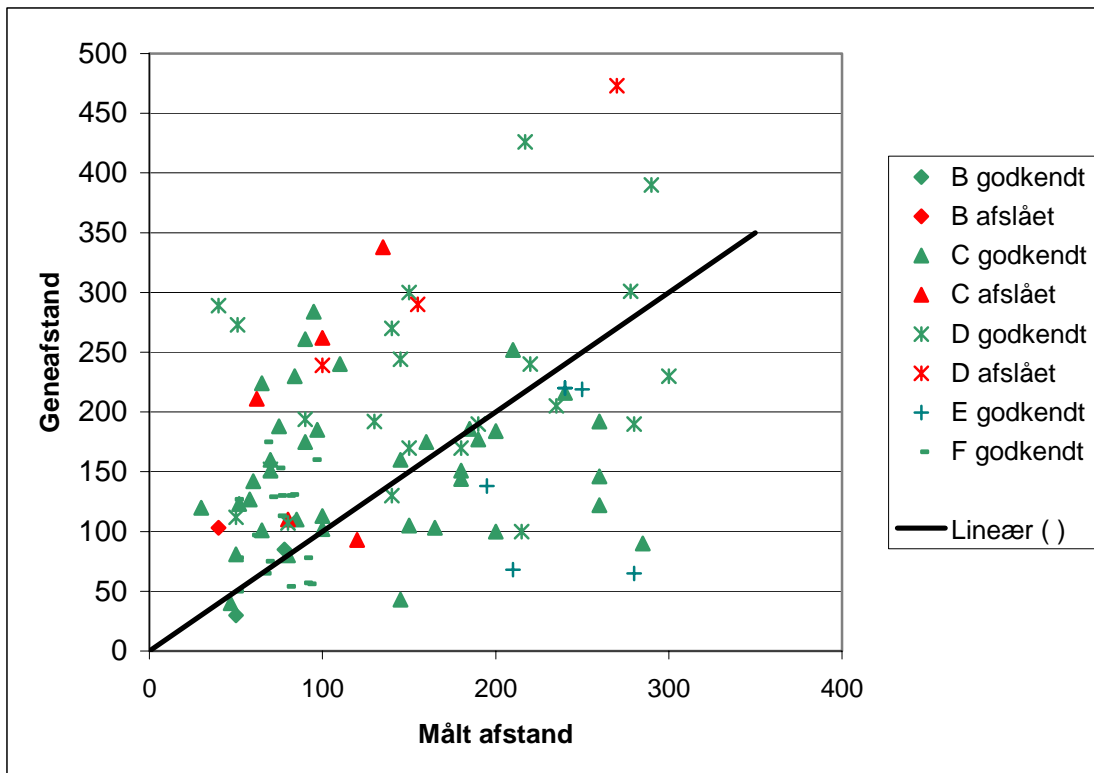
Figur 5.13 Difference mellem beregnet geneafstand (FMK) og aktuel afstand
vedrørende spørgsmål 2, punkt D



Figur 5.14 FMK's geneafstand som funktion af den målte afstand (skema A)



Figur 5.15 FMK's geneafstand som funktion af den målte afstand (skema B)



I tabel 5.7 er givet en oversigt over kommunernes praksis med hensyn til brugen af FMK's lugtvejledning i forhold til antallet af anmeldelser i kommunen. Som det fremgår af tabellen, er der tydeligvis stor spredning på kommunernes brug, eller mangel på samme, af FMK's lugtvejledning. Nogle kommuner anvender konsekvent FMK's lugtvejledning, mens andre kommuner anvender den mere sporadisk.

Tabel 5.7 Oversigt over kommuners brug af FMK's lugtvejledning

Status: Alle														
Antal skemaer med udregnet geneafstand	Antal anmeldelser i en kommune													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	20
0	16	13	3	1	3	0	0	0	1	0	0	1	0	0
1	17	12	1	3	3	2	0	0	0	0	1	0	0	0
2		16	7	6	2	1	1	0	0	0	0	0	0	1
3			6	4	0	1	2	0	0	1	0	0	0	0
4				1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
5					2	0	2	0	0	1	0	1	0	0
6						1	1	4	1	1	0	1	0	0
9									0	0	0	0	1	0
13													1	0

Bem.: Tabellen angiver, hvor mange gange den enkelte kommune har angivet, at geneafstanden er udregnet, sammenholdt med, hvor mange anmeldelser kommunen har (skema A og B).

Dyretyper eller gødningsopbevaringsanlæg

I spørgsmål 4 spørges om, hvilke dyretyper anmeldelsen drejer sig om, eller om det udelukkende drejer sig om et gødningsopbevaringsanlæg. I tilfælde af, at anmeldelsen drejer sig om dyrehold, ønskes oplyst, hvad antallet af dyreenheder er før og efter. Tabel 5.8 er en oversigt over afkrydsningerne i feltet »udelukkende gødningsopbevaringsanlæg«. Som det ses af tabellen, er der ikke sket nogen ændringer fra periode A til periode B.

Tabel 5.8 Antal besvarelser, der udelukkede drejer sig om gødningsopbevaringsanlæg

Skema	Godkendt	Afslået	Under behandling	Trukket Tilbage	I alt
A	21	1	0	0	22
B	15	2	2	0	19

I spørgsmål 4 er det muligt at afkrydse flere dyretyper i samme skema. Ikke alle har udfyldt dette spørgsmål, og enkelte har kun svaret på før eller efter. I bilag 8 ses en oversigt over manglende besvarelser og en oversigt over, hvor mange der kun har opgivet enten før eller efter. Hvis der er afkrydset mere end en dyretype, indgår den i tabellerne nedenfor som »blandet«. I tabel 5.9 findes en oversigt over, hvilke kombinationer der

indgår under blandet. Det ses, at blandet oftest dækker over en kombination, hvor svin indgår. I tabel 5.10 er gengivet, hvad der i besvarelsene er angivet på linjen ud for »andet«. Bemærk, at mink i tre tilfælde har sneget sig ind i anmeldelserne, selv om disse ikke er omfattet af §§ 3-6.

Tabel 5.9 Oversigt over, hvilke blandede dyrebrug der indgår i gruppen »blandet«

	Før		Efter	
	A	B	A	B
Svin og søer	29	50	20	36
Svin og kvæg	11	8	4	6
Svin og andet	0	0	0	1
Søer og kvæg	3	0	0	0
Søer og andet	0	2	0	1
Kvæg og andet	2	1	6	1
Svin, søer og kvæg	3	3	2	3
Svin, søer og andet	0	1	0	2
Svin, andet og kvæg	0	0	1	0
I alt	48	65	33	50

Tabel 5.10 Oversigt over, hvilke dyrebrug der er opgivet under spørgsmål 4 »andet, hvilket«. Tabellen indeholder også »andet«, der indgår i »blandet«

	Før		Efter	
	A	B	A	B
Får	5	6	3	6
Mink	0	2		1
Heste	9	9	15	12
Hunde	0	6	1	6
Høns	4	1	6	3
Kaniner	1	0	1	0
Æsler, geder og får	0	1	0	1
Geder	0	0	1	0
Ikke oplyst	1	1	1	1
I alt	20	26	28	30

Tabel 5.11 viser en oversigt over dyrebrug i forhold til før, efter og status. Det fremgår af tabellen, at der er flest anmeldelser, der vedrører kvæg. Endvidere ses det, at der er flest konverteringer til svin sammenholdt med de andre dyretyper. Der er en svag tendens til, at ansøgninger, der vedrører kvæg og konverteringer til kvæg, godkendes, sammenlignet med ansøgninger om svin eller konverteringer til svin, der i højere grad afslås.

Tabel 5.11 Fordelingen af besvarelser på spørgsmål 4 i forhold til dyrebrug før og efter, fordelt på skema A og B

Tabel a: status alle												
Efter	Svin		Søer		Kvæg		Blandet		Andet		I alt før	
Før	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
Svin	27	39	0	0	1	0	0	2	0	0	28	41
Søer	7	3	13	22	0	0	1	3	0	0	21	28
Kvæg	3	6	0	0	81	78	2	2	1	1	88	87
Blandet	8	14	6	4	2	3	27	43	0	1	48	65
Andet	1	0	0	0	0	0	0	0	16	20	17	22
I alt efter	47	63	19	28	84	83	33	50	20	24		

Tabel b: status: godkendt												
Efter	Svin		Søer		Kvæg		Blandet		Andet		I alt før	
Før	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
Svin	20	20	0	0	1	0	0	0	0	0	21	20
Søer	4	1	10	13	0	0	1	1	0	0	15	16
Kvæg	3	3	0	0	72	47	2	1	2	0	82	55
Blandet	4	9	4	2	2	2	20	23	2	0	35	36
Andet	0	0	0	0	0	0	2	0	12	11	14	14
I alt efter	32	34	14	17	75	51	26	25	17	14		

Tabel c: status: afslået												
Efter	Svin		Søer		Kvæg		Blandet		Andet		I alt før	
Før	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
Svin	4	5	0	0	0	0	0	1	0	0	4	6
Søer	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Kvæg	0	2	0	0	3	8	0	0	0	0	3	11
Blandet	4	3	1	1	0	0	5	4	0	0	10	8
Andet	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	3
I alt efter	11	10	1	1	3	8	5	5	1	5		

Dispensationer efter § 3, stk. 2

§ 3, stk. 2, giver kommunerne beføjelse til at dispensere fra de generelle forbud i § 3, stk. 1. Dispensationsmulighederne er i periode B begrænset til rideskoler og hestepensioner. I tabel 5.12 og 5.13 er gengivet, hvilke dyrebrug og aktuelle afstande der er opgivet for alle skemaer med status »godkendt«, og hvor der er sat kryds i henholdsvis spørgsmål 2, punkt A og spørgsmål 2, punkt B. Det ses, at det i mange af tilfældene ikke drejer sig om heste. Hvis man antager, at kommunerne følger bekendtgørelsens regler, må disse anmeldelser dreje sig om ændringer, der ikke medfører øget forurening. En sådan ændring kræver dog ikke godkendelse af kommunen, og der burde ikke være udfyldt et skema til denne undersøgelse for en sådan anmeldelse.

Tabel 5.12 Oversigt over de anmeldelser, der er godkendt i skema B, der vedrører spørgsmål 2, punkt A med angivelse af dyrebrug efter og aktuel afstand

Id	Aktuel afstand	Dyrebrug efter	
168	0	Heste	Godkendt
176	0	Får	Godkendt
206	NA	Svin	Godkendt
244	47	Søer	Godkendt

Tabel 5.13 Oversigt over de anmeldelser, der er godkendt i skema B, der vedrører spørgsmål 2, punkt B med angivelse af dyrebrug efter og aktuel afstand

Id	Aktuel afstand	Dyrebrug efter
51	NA	NA
59	47	NA
125	NA	Svin
142	30	Søer
163	50	Kvæg
171	35	Kvæg
207	50	Kvæg
222	40	Kvæg
231	30	Svin
250	22	Heste
251	45	Heste
307	33	Kvæg

Bem.: Husdyrgødningsbekendtgørelsen § 3, stk. 2, giver kun mulighed for dispensation til rideskoler og hestepensioner.

Landzonetilladelser

I spørgsmål 5 spørges, hvorvidt den enkelte sag har medført landzonetilladelse efter planlovens § 36, stk. 2. Der spørges specifikt til, om landzonetilladelser er til gødningsopbevaringsanlæg, staldbygninger, andet, samt med mulighed for afkrydsning ud for ingen landzonetilladelse. Der er mulighed for flere kryds (dog ikke, hvis et af dem er »ingen landzonetilladelse«). I tabel 5.14 er givet en oversigt over landzonetilladelsernes fordeling efter status. Her har det interesse, hvor mange landzonetilladelser der er givet i forbindelse med afslag på lokaliseringsgodkendelse, eller i forbindelse med sager, hvor ansøgningen om lokaliseringsgodkendelse er trukket tilbage. Disse sager kan nemlig være eksempler på sager, der løser nabospørgsmålet med en landzonetilladelse, hvor produktionsanlæg flytter væk fra de hidtidige bygninger. Der er i alt givet ni landzonetilladelser i forbindelse med »afslag« og »trukket tilbage« i periode A, hvorimod ingen er givet i periode B. Denne ændring kan skyldes, at landmændene er klar over, at det ikke længere nytter at søge om lokaliseringsgodkendelse i tilfælde, hvor det kan løses med en udflytning og en landzonetilladelse. I disse tilfælde starter sagen med en ansøgning om landzonetilladelse.

Tabel 5.14 Antal ansøgninger om lokaliseringsgodkendelser fordelt efter status for behandlingen af lokaliserings sagen og landzonesagen, jf. besvarelsen af spørgsmål 5 i skema A og B

Lokaliserings sager Landzonesager	Godkendt		Afslået		Under Behandling		Trukket tilbage		I alt	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
Gødningsopbevaringsanlæg	9	16	3	0	0	1	1	0	13	17
Staldanlæg	13	16	2	0	0	1	1	0	16	17
Andet	4	3	2	0	0	0	0	0	6	3
Ingen	158	126	17	33	9	70	5	6	189	235
Total besvaret	182	156	22	33	9	71	7	6	220	266
Ubesvaret	18	17	0	1	2	8	0	3	20	29

Bem.: Landzonetilladelser til gødningsanlæg og staldanlæg givet i tabel 5.17 er delmængder af dem, der er opgivet i landzoneskemaet, se tabel 5.1 og 5.2.

Som det fremgår af tabel 5.14, er der 20 og 29 skemaer i henholdsvis A og B, hvor spørgsmål 5 ikke er udfyldt. Disse skemaer stammer fra henholdsvis 12 og 18 kommuner (som godt kan være sammenfaldende). Det-

te frafald er, jf. bilag 8, systematisk, idet det fortrinsvis er kommuner med mange landzonetilladelser, der ikke har besvaret spørgsmål 5. Det må derfor frarådes at generalisere ud fra besvarelserne af skema A og B's spørgsmål 5 (vedr. landzoner), ligesom sammenligning mellem besvarelserne af landzoneskemaet og besvarelserne af skema A og B's spørgsmål 5 ikke giver mening.

Bilag 1

Uddrag af Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage mv.

Denne tekst var gældende 1.8.2002 til 19.3.2004

§ 3. Etablering af erhvervsmæssigt dyrehold samt udvidelser og ændringer af eksisterende dyrehold, der medfører forøget forurening, er ikke tilladt

- 1) i eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde, og
- 2) i område i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende.

Stk. 2. Dispensation til husdyrbrug kan dog meddeles af kommunalbestyrelsen. Dispensation kan gives på vilkår om særlige krav til dyreholdet, til indretning af stalde, møddinger mv. ud over de i bekendtgørelsen omhandlede krav.

§ 4. Kommunalbestyrelsen kan godkende etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug, herunder stalde og lignende og gødningsopbevaringsanlæg inden for de i stk. 3 nævnte afstande. Etablering, udvidelse og ændring uden for de i stk. 3 nævnte afstande, samt udvidelse og ændring, der inden for disse afstande ikke medfører forøget forurening, kan ske uden godkendelse, jf. dog §§ 29-30.

Stk. 2. Der skal i en godkendelse fastsættes sådanne vilkår, at risikoen for forurening eller ikke-uvæsentlige gener for omgivelserne begrænses.

Stk. 3. Der skal indhentes godkendelse til lokalisering af husdyrbrug med mere end 15 dyreenheder, hvis der

- 1) til nabobeboelse er mindre end 50 m
- 2) til en beboelsesbygning på en ejendom uden landbrugspligt, der ligger i en samlet bebyggelse i landzone, og som har en anden ejer end driftsherren, er mindre end 300 m
Ved en samlet bebyggelse forstås, at der inden for en afstand af 200 m fra beboelsesbygningen ligger mere end seks andre beboelsesbygninger på hver sin samlede faste ejendom, jf. § 2 i lov om udstykning og anden registrering i matriklen. Beboelsesbygninger på ejendomme med landbrugspligt efter landbrugslovens regler samt beboelsesbygninger, der ejes af driftsherren, medregnes ikke.
- 3) til eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde er mindre end 300 m
- 4) til område i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende er mindre end 300 m

§ 5. Etablering, udvidelse og ændring af hundekenneler og andre hundehold, hundehandler og hundepensioner, herunder stalde og udendørs anlæg til hunde, skal mindst opfylde følgende afstande:

- 1) Hundekenneler og andre hundehold med fem eller flere voksne hunde over 18 uger, samt hundehandler
 - a) til nabobeboelse 100 m
 - b) til eksisterende, eller iflg. kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde samt områder i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål eller blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende 200 m

- 2) Hundepensioner:
- a) til nabobeboelse 200 m
 - b) til eksisterende, eller ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde samt områder i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål eller blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner og lignende 300 m

Stk. 2. Dyrehospitaler og dyreklinikker med hunde interneret i forbindelse med behandling, er omfattet af bestemmelserne i stk. 1, nr. 2.

Stk. 3. Hvor overholdelse af de i stk. 1 nævnte afstande ikke er mulig, kan kommunalbestyrelsen efter ansøgning meddele dispensation fra de stillede afstandskrav til mindre udvidelser og ændringer. Dispensationen skal være ledsaget af sådanne vilkår, at der ikke opstår risiko for forurening eller gener for omgivelserne.

Placering af stalde, møddinger mv.

§ 6. Stalde og lignende indretninger til dyr, samt møddinger og åbne beholdere til husdyrgødning skal opfylde følgende afstandskrav:

- 1) Til enkelt vandindvindingsanlæg 25 m
- 2) Til fælles vandindvindingsanlæg 50 m
- 3) Til vandløb (herunder dræn) og søer 15 m
- 4) Til offentlig vej, privat fællesvej og naboskel 15 m
- 5) Til levnedsmiddelvirksomhed 25 m
- 6) Til beboelse på samme ejendom 15 m

Stk. 2. Ensilageoplag, ensilagebeholdere og lukkede beholdere til husdyrgødning samt beholdere til spildevand skal opfylde de i stk. 1, nr. 1-5 nævnte afstande.

Stk. 3. Hvor overholdelse af ovennævnte afstande ikke er mulig, kan kommunalbestyrelsen meddele dispensation. Der kan fastsættes vilkår for indretning og drift, så at der ikke opstår væsentlige ulemper og gener eller forurening af omgivelserne. Sådanne vilkår skal fastsættes, hvis der meddeles dispensation fra nr. 1-3.

Stk. 4. Hvor overholdelse af de nævnte afstande ikke vil medføre tilstrækkelig sikkerhed mod ikke-uvæsentlige gener eller forurening, kan kommunalbestyrelsen påbyde, at anlægget placeres mere hensigtsmæssigt.

Stk. 5. Anlæg, der er lovligt placeret ved bekendtgørelsens ikrafttræden, kan fortsat være placeret samme sted.

Uddrag af Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage mv.

Denne tekst har været gældende fra 20.3.2004

§ 3. Etablering af erhvervsmæssigt dyrehold, herunder stalde og lignende, gødningsopbevaringsanlæg samt udvidelser og ændringer af eksisterende dyrehold, der medfører forøget forurening, er ikke tilladt

- 1) i eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde.
- 2) i område i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende.
- 3) i en afstand mindre end 50 meter fra de i nr. 1 og 2 nævnte områder.
- 4) i en afstand mindre end 50 meter fra en nabobeboelse.

Stk. 2. Dispensation til rideskoler og hestepensioner kan dog meddeles af kommunalbestyrelsen. Dispensationen kan gives på vilkår om særlige krav til driften af ejendommen, indretning af stalde, møddinger mv. ud over de i bekendtgørelsen omhandlede krav.

§ 4. Kommunalbestyrelsen kan godkende etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug, herunder stalde og lignende, og gødningsopbevaringsanlæg inden for de i stk. 3 og 4 nævnte afstande, jf. dog § 3, stk. 1, nr. 3 og 4. Etablering, udvidelse og ændring uden for de i stk. 3 og stk. 4 nævnte afstande, samt udvidelse og ændring, der inden for disse afstande ikke medfører forøget forurening, kan ske uden godkendelse, jf. dog §§ 29-30.

Stk. 2. Der skal i en godkendelse fastsættes sådanne vilkår, at risikoen for forurening eller ikke-uvæsentlige gener for omgivelserne begrænses.

Stk. 3. Der skal indhentes godkendelse til lokalisering af husdyrbrug med mere end 15 dyreenheder, hvis der

- 1) til en beboelsesbygning på en ejendom uden landbrugspligt, der ligger i en samlet bebyggelse i landzone, og som har en anden ejer end driftsherren, er mindre end 300 m
Ved en samlet bebyggelse forstås, at der inden for en afstand af 200 m fra beboelsesbygningen ligger mere end seks andre beboelsesbygninger på hver sin samlede faste ejendom, jf. § 2 i lov om udstykning og anden registrering i matriklen. Beboelsesbygninger på ejendomme med landbrugspligt efter landbrugslovens regler samt beboelsesbygninger, der ejes af driftsherren, medregnes ikke.
- 2) til eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde er mindre end 300 m
- 3) til område i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende er mindre end 300 m

Stk. 4. Der skal indhentes godkendelse til lokalisering af husdyrbrug med mere end 100 dyreenheder, hvis der til nabobeboelse, som har en anden ejer end driftsherren, og som ikke er beliggende på en ejendom med landbrugspligt efter landbrugslovens regler, er mindre end 100 m.

§ 5. Etablering, udvidelse og ændring af hundekenneler og andre hundehold, hundehandler og hundepensioner, herunder stalde og udendørs anlæg til hunde, skal mindst opfylde følgende afstande:

- 1) Hundekenneler og andre hundehold med fem eller flere voksne hunde over 18 uger, samt hundehandler
 - a) til nabobeboelse 100 m
 - b) til eksisterende, eller iflg. kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde samt områder i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål eller blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål

med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende	200 m
2) Hundepensioner:	
a) til nabobeboelse	200 m
b) til eksisterende, eller ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde samt områder i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål eller blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner og lignende	300 m

Stk. 2. Dyrehospitaler og dyreklinikker med hunde interneret i forbindelse med behandling, er omfattet af bestemmelserne i stk. 1, nr. 2.

Stk. 3. Hvor overholdelse af de i stk. 1 nævnte afstande ikke er mulig, kan kommunalbestyrelsen efter ansøgning meddele dispensation fra de stillede afstandskrav til mindre udvidelser og ændringer. Dispensationen skal være ledsaget af sådanne vilkår, at der ikke opstår risiko for forurening eller gener for omgivelserne.

Placering af stalde, møddinger mv.

§ 6. Stalde og lignende indretninger til dyr, samt møddinger og åbne beholdere til husdyrgødning skal opfylde følgende afstandskrav:

1) Til enkelt vandindvindingsanlæg	25 m
2) Til fælles vandindvindingsanlæg	50 m
3) Til vandløb (herunder dræn) og søer	15 m
4) Til offentlig vej og privat fællesvej	15 m
5) Til levnedsmiddelvirksomhed	25 m
6) Til beboelse på samme ejendom	15 m
7) Til naboskel	30 m

Stk. 2. Ensilageoplag, ensilagebeholdere og lukkede beholdere til husdyrgødning samt beholdere til spildevand skal opfylde de i stk. 1, nr. 1-5 og 7 nævnte afstande.

Stk. 3. Hvor overholdelse af ovennævnte afstande ikke er mulig, kan kommunalbestyrelsen meddele dispensation. Der kan fastsættes vilkår for indretning og drift, så at der ikke opstår væsentlige ulemper og gener eller

forurening af omgivelserne. Sådanne vilkår skal fastsættes, hvis der meddeles dispensation fra nr. 1-3.

Stk. 4. Hvor overholdelse af de nævnte afstande ikke vil medføre tilstrækkelig sikkerhed mod ikke-uvæsentlige gener eller forurening, kan kommunalbestyrelsen påbyde, at anlægget placeres mere hensigtsmæssigt.

Stk. 5. Anlæg, der er lovligt placeret ved bekendtgørelsens ikrafttræden, kan fortsat være placeret samme sted.

Bilag 2

Husdyrgødningsbekendtgørelsens lokaliseringsbegrænsninger i forhold til punkt A-I

Tabellen strukturerer husdyrgødningsbekendtgørelsens lokaliseringsbegrænsninger i forhold til punkt A-I. Paragrafferne i kolonnerne henviser til husdyrgødningsbekendtgørelsen. Punkterne A-I danner udgangspunkt for spørgsmål 2 i skema A og B.

Punkt	Husdyrgødningsbekendtgørelsen før 20.3.2004 Spørgeskema A			Husdyrgødningsbekendtgørelsen efter 20.3.2004 Spørgeskema B			
	Område	Paragraf	Begrænsning Kommunens beføjelse	Hvad gælder begrænsningen	Paragraf	Begrænsning Kommunens beføjelse	Hvad gælder begrænsningen
A	Eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde	§3.1.1	Ikke tilladt Dispensation til husdyrbrug	Etablering af erhvervsmæssigt dyrehold samt udvidelser og ændringer af eksisterende dyrehold, der medfører forøget forurening	§3.1.1 §3.1.3	Ikke tilladt inden for og i en afstand på 50 m Dispensation til rideskoler og hestepensioner	Etablering af erhvervsmæssigt dyrehold, herunder stalde og lignende, gødningsopbevaringsanlæg, samt udvidelser og ændringer af eksisterende dyrehold, der medfører forøget forurening
	Område i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende	§3.1.2	Ikke tilladt Dispensation til husdyrbrug		§3.1.2 §3.1.3	Ikke tilladt inden for og i en afstand på 50 m Dispensation til rideskoler og hestepensioner	
B	Til nabobeboelse	§4.3.1	Mindst 50 m Lokaliseringsgodkendelse	Etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug, herunder stalde og lignende, og gødningsopbevaringsanlæg, der medfører forøget forurening	§3.1.4	Ikke tilladt i en afstand på 50 m Dispensation til rideskoler og hestepensioner	Etablering af erhvervsmæssigt dyrehold, herunder stalde og lignende, gødningsopbevaringsanlæg, samt udvidelser og ændringer af eksisterende dyrehold, der medfører forøget forurening
C	Beboelsesbygning på en ejendom uden landbrugspligt, der ligger i en samlet bebyggelse i landzone, og som har en anden ejer end driftsherren	§4.3.2	Mindst 300 m Lokaliseringsgodkendelse	Etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug, herunder stalde og lignende, og gødningsopbevaringsanlæg, der medfører forøget forurening	§4.3.1	Mellem 50-300 m NB!!	Samme

Punkt	Husdyrgødningsbekendtgørelsen før 20.3.2004 Spørgeskema A				Husdyrgødningsbekendtgørelsen efter 20.3.2004 Spørgeskema B		
	Område	Paragraf	Begrænsning Kommunens beføjelse	Hvad gælder begrænsningen	Paragraf	Begrænsning Kommunens beføjelse	Hvad gælder begrænsningen
D	Eksisterende eller, ifølge kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde	§4.3.3	Mindst 300 m Lokaliseringsgodkendelse	Etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug, herunder stalde og lignende, og gødningsopbevaringsanlæg, der medfører forøget forurening	§4.3.2	Mellem 50-300 m NB!!	Samme
E	Område i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål, blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål	§4.3.4	Mindst 300 m Lokaliseringsgodkendelse	Etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug, herunder stalde og lignende, og gødningsopbevaringsanlæg, der medfører forøget forurening	§4.3.3	Mellem 50-300 m	Samme
F	Husdyrbrug med mere end 100 dyreenheder, hvis der til nabobeboelse, som har en anden ejer end driftsherren, og som ikke er beliggende på en ejendom med landbrugspligt		Fandtes ikke		§4.4	Mellem 50-100 m Lokaliseringsgodkendelse	Etablering, udvidelse og ændring af husdyrbrug, herunder stalde og lignende, og gødningsopbevaringsanlæg, der medfører forøget forurening
G	Til nabobeboelse	§5.1.1.a	Mindst 100 m Dispensation	Etablering, udvidelse og ændring af hundekenneler og andre hundehold med fem eller flere voksne hunde over 18 uger, samt hundehandler	§5.1.1.a	Samme	Samme
	Til eksisterende, eller iflg. kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde samt områder i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål eller blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende	§5.1.1.b	Mindst 200 m Dispensation		§5.1.1.b	Samme	Samme

Punkt	Husdyrgødningsbekendtgørelsen før 20.3.2004 Spørgeskema A				Husdyrgødningsbekendtgørelsen efter 20.3.2004 Spørgeskema B		
	Område	Paragraf	Begrænsning Kommunens beføjelse	Hvad gælder begrænsningen	Paragraf	Begrænsning Kommunens beføjelse	Hvad gælder begrænsningen
	Til nabobeboelse	§5.1.2.a	Mindst 200 m Dispensation	Etablering, udvidelse og ændring af hundepensioner	§5.1.2.a	Samme	Samme
	Til eksisterende, eller iflg. kommuneplanens rammedel, fremtidigt byzone- eller sommerhusområde samt områder i landzone, der i lokalplan er udlagt til boligformål eller blandet bolig og erhverv eller til offentlige formål med henblik på beboelse, institutioner, rekreative formål og lignende	§5.1.2.b	Mindst 300 m Dispensation		§5.1.2.b	Samme	Samme
H	Til enkelt vandindvindingsanlæg	§6.1.1	Mindst 25 m	Stalde og lignende indretninger til dyr, samt møddinger og åbne beholdere til husdyrgødning samt ensilageoplæg, ensilagebeholdere og lukkede beholdere til husdyrgødning samt beholdere til spildevand	§6.1.1	Samme	Samme
	Til fælles vandindvindingsanlæg	§6.1.2	Mindst 50 m		§6.1.2	Samme	Samme
	Til vandløb (herunder dræn) og søer	§6.1.3	Mindst 15 m		§6.1.3	Samme	Samme
I	Til offentlig vej, privat fællesvej	§6.1.4	Mindst 15 m	Stalde og lignende indretninger til dyr, samt møddinger og åbne beholdere til husdyrgødning samt ensilageoplæg, ensilagebeholdere og lukkede beholdere til husdyrgødning samt beholdere til spildevand	§6.1.4	Samme	Samme
	Til naboskel	§6.1.4	Mindst 15 m		§6.1.7	Mindst 30 m	
	Til levnedsmiddelvirksomhed	§6.1.5	Mindst 25 m		§6.1.5	Samme	Samme

Punkt	Husdyrgødningsbekendtgørelsen før 20.3.2004 Spørgeskema A				Husdyrgødningsbekendtgørelsen efter 20.3.2004 Spørgeskema B		
	Område	Paragraf	Begrænsning Kommunens beføjelse	Hvad gælder begrænsningen	Paragraf	Begrænsning Kommunens beføjelse	Hvad gælder begrænsningen
	Til beboelse på samme ejendom	§6.1.6	Mindst 15 m	Stalde og lignende indretninger til dyr, samt møddinger og åbne beholdere til husdyrgødning	§6.1.6	Samme	Samme

Bem: Paragrafangivelserne er opgjort som paragraf, stk., punkt.

Bilag 3

Spørgeskemaer

- Følgrebrev
- Landzonetilladelser
- Skema A
- Skema B

15. juni 2005 J.nr. 2729 tsh/jp

Folketinget skærpede i 2002, og senest i marts 2004, afstandskravene til dyrehold og gødningsopbevaring i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

For at vurdere lovens virkning ønsker Skov- og Naturstyrelsen en undersøgelse af kommunernes praksis med hensyn til godkendelse af etableringer, ændringer eller udvidelser af erhvervsmæssigt dyrehold inden for de skærpede afstandskrav. I den forbindelse har SNS bedt akf om at udarbejde en rapport, der skal indgå i grundlaget for Nabogeneudvalgets redegørelse om kommunernes praksis med hensyn til lokaliseringsgodkendelser og landzonesager. Denne redegørelse skal udarbejdes i 2005 og er en følge af VMP III.

Af interesse for denne undersøgelse er forvaltningens virkemåde i forholdet mellem dyrehold og naboer. De områder, der undersøges, er dels om planlovens mulighed for at give tilladelse til opførelse af stalde og gødningsopbevaringsanlæg uden tilknytning til oprindelige bygninger løser nabospørgsmål, dels kommunernes praksis vedrørende husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav.

Vi vil i denne forbindelse bede jer om at besvare de vedlagte spørgeskemaer og returnere dem i vedlagte svarkuvert inden 1. august 2005. Spørgeskemaundersøgelsen er landsdækkende. Vi beder jer om at være omhyggelig med at udfylde feltet med kommunens navn da vi er interesseret i den geografiske fordeling af sagerne. Nærmere detaljer om den enkelte sag eller kommune vil ikke fremgå af rapporten.

Spørgeskemaundersøgelsen består af tre dele, et spørgeskema med sammentællinger af sager med landzonetilladelser efter planloven og to skemaer, spørgeskema A og B, hvor der skal udfyldes ét skema for hver ansøgning om dispensation eller lokaliseringsgodkendelse efter §§ 3,4,5 og 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Skema A er for perioden 1.4.2003-31.3.2004 og skema B er for perioden 1.4.2004-31.3.2005.

Vi takker på forhånd for jeres ulejlighed med at udfylde spørgeskemaerne.

Venlig hilsen

Tina Svan Hansen
Projektansvarlig

☎ 33145949 📧 152 e-mail tsh@akf.dk

15. juni 2005 J.nr. 2729 ljo/jp

Spørgeskema

Landzonetilladelser

Kontaktpersoner i akf:

Lars Ravn-Jonsen

☎ 33145949 📠 148 e-mail ljo@akf.dk

Tina Svan Hansen

☎ 33145949 📠 152 e-mail tsh@akf.dk

L:\TEKST\FORLAG\LJO\Spørgeskemaer\Lokaliseringsgodkendelse.doc

Vejledning

For at kunne vurdere virkningen af ændringen i husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav fra marts 2004 spørger vi til et år før og et år efter indførelsen af lovændringen, dvs. data indsamles for perioderne 1.4.2003-31.3.2004 og 1.4.2004-31.3.2005, efter datoen for sagernes ansøgning.

Spørgeskemaet består af tre dele, et spørgeskema med sammentællinger af sager med landzonetilladelser efter planloven og to skemaer, spørgeskema A og B, hvor der skal udfyldes ét skema for hver ansøgning om dispensation eller lokaliseringsgodkendelse efter §§ 3,4,5 og 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen. Skema A er for perioden 1.4.2003-31.3.2004 og skema B er for perioden 1.4.2004-31.3.2005. Bemærk, at skemaerne er struktureret efter husdyrgødningsbekendtgørelsens paragraffer og punkter. Det betyder, at det samme hensyn ikke nødvendigvis står samme sted i de to skemaer, fx er krav vedrørende afstand til naboskel i skema A under § 4 og i skema B under § 3. Der er forhold vedrørende afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, der ikke vedrører naboforhold – alligevel er der spurgt til disse for fuldstændighedens skyld.

Bemærk, at pelsdyrsfarme, ud over husdyrgødningsbekendtgørelsen, tillige reguleres af sin egen bekendtgørelse. Pelsdyrsfarme er omfattet af dele af husdyrgødningsbekendtgørelsen, men ikke af husdyrgødningsbekendtgørelsens §§ 3, 4, 5 og 6. Derfor skal skema A eller B ikke udfyldes for pelsdyrsfarme.

Da vi ikke kender antallet af sager i de enkelte kommuner, er der kun vedlagt et eksemplar af hhv. spørgeskema A og B. Hvis der er brug for flere skemaer, beder vi jer selv kopiere yderligere, eller hente et eksemplar på hjemmesiden www.akf.dk/projektsider/landzone . Følgende password skal benyttes for at komme ind på siden - **Indzn2729**

Kommune: _____

1. Hvor mange tilladelser efter planlovens § 36, stk. 2 har kommunen givet til opførelse af staldbygninger uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, jf. § 36, stk. 2 i lov om planlægning?

Bemærk, at spørgsmålet alene omhandler *staldbygninger* og opdeles efter, hvorvidt de oprindelige bygninger er uden for eller inden for husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav.

I perioden	1.4.2003- 31.3.2004	1.4.2004- 31.3.2005
1.a Antal tilfælde, hvor de oprindelige staldbygninger lå inden for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen ¹	_____	_____
1.b Antal tilfælde, hvor de oprindelige staldbygninger lå uden for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen ¹	_____	_____

¹ De specifikke afstandskrav er dem, der er beskrevet i §§ 3, 4, 5 og 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

2. Hvor mange tilladelser efter planlovens § 36, stk. 2 har kommunen givet til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, jf. § 36, stk. 2 i lov om planlægning?

Bemærk, at spørgsmålet alene omhandler *gødningsopbevaringsanlæg* og opdeles efter, hvorvidt de oprindelige opbevaringsanlæg er uden for eller inden for husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav.

I perioden	1.4.2003- 31.3.2004	1.4.2004- 31.3.2005
2.a Antal tilfælde, hvor de oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå inden for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen ¹	_____	_____
2.b Antal tilfælde, hvor de oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå uden for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen ¹	_____	_____

¹ De specifikke afstandskrav er dem, der er beskrevet i §§ 3, 4, 5 og 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

15. juni 2005 J.nr. 2729 ljo/jp

Spørgeskema A

Perioden 1.4.2003-31.3.2004

Lokaliseringsgodkendelse og landzonetilladelser

Kontaktpersoner i akf:

Lars Ravn-Jonsen

☎ 33145949 📠 148 e-mail ljo@akf.dk

Tina Svan Hansen

☎ 33145949 📠 152 e-mail tsh@akf.dk

L:\TEKSTFORLAG\LJO\Spørgeskemaer\Lokaliseringsgodkendelse Skema A.doc

Kommune: _____

For hver anmeldelse i perioden 1.4.2003-31.3.2004 om etablering, udvidelse eller ændring af erhvervmæssigt dyrehold, gødningsopbevaringsanlæg eller lignende, der har ført til ansøgning om lokaliseringsgodkendelse efter § 4 eller dispensation efter §§ 3, 5 eller 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen, udfyldes et skema.

1. Ansøgningens status

Sæt kun ét kryds

Godkendt¹

Afslået²

Under behandling

Trukket tilbage

1. Sagen er afgjort af kommunen, og der er givet en lokaliseringsgodkendelse efter § 4 eller dispensation efter §§ 3, 5 eller 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen.
2. Sagen er afgjort af kommunen, og der er *ikke* givet en lokaliseringsgodkendelse efter § 4 eller dispensation efter §§ 3, 5 eller 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Der sættes kryds i godkendt og afslået, når *kommunen* har truffet afgørelse i sagen. I begge tilfælde kan sagen herefter være påklaget til Skov- og Naturstyrelsen. Hvis der er indgivet en klage over kommunens afgørelse sættes et kryds herunder.

Afgørelsen er påklaget

2. Hvilke specifikke afstandskrav vedrører ansøgningen, og hvad er den aktuelle afstand?

Sæt gerne flere kryds og angiv for hvert kryds afstanden i meter

Krav i § 3 i husdyrgødningsbekendtgørelsen vedrørende etablering, udvidelse eller ændring af erhvervsmæssigt dyrehold, der medfører øget forurening

Kravene i § 3 vedrørende nuværende eller fremtidig by- eller landzone eller landzoneområder, der i lokalplanen er udlagt til beboelse m.m.

Aktuel afstand

Afstandskrav i § 4 i husdyrgødningsbekendtgørelsen

Kravene i § 4, stk. 3, punkt 1 vedrørende afstand til nabobeboelse i landzone

m

Kravene i § 4, stk. 3, punkt 2 vedrørende afstand til beboelsesbygninger i landzonen uden landbrugspligt

m

Kravene i § 4, stk. 3, punkt 3 vedrørende afstand til fremtidig eller eksisterende byzone eller sommerhusområde

m

Kravene i § 4, stk. 3, punkt 4 vedrørende afstandskrav til landzonen, der er udlagt med lokalplan

m

Afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen § 5

vedrørende hundekenneler m.m.

m

Afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen § 6 vedrørende stalde, møddinger og åbne beholdere til husdyrgødning m.m.

Krav i § 6, stk. 1, punkt 1, 2 eller 3 vedrørende afstand til vandindvindingsanlæg, vandløb og søer.

m

Krav i § 6, stk. 1, punkt 4, 5 eller 6 vedrørende afstand til offentlig vej, privat fællesvej, naboskel, levnedsmiddelvirksomhed eller beboelse på samme ejendom.

m

3. Er den vejledende geneafstand udregnet efter Foreningen af Miljømedarbejdere i Kommunernes (FMK) lugtvejledning

Sæt kun ét kryds og evt. afstand i meter

Geneafstand
efter FMK

Geneafstand udregnet

m

4. Hvilke dyretyper drejer anmeldelsen sig om, eller drejer det sig udelukkende om gødningsopbevaringsanlæg? I tilfælde af, at anmeldelsen drejer sig om dyrehold, ønskes oplyst, hvad antallet af dyreenheder er før og efter.

Hvis anmeldelsen udelukkende drejer sig om gødningsopbevaringsanlæg sættes kryds her:

Gødningsopbevaringsanlæg

I tilfælde af, at anmeldelsen drejer sig om dyrehold, sættes kryds nedenfor

	Før	Efter
Dyrebrug:		(sæt gerne flere kryds)
Slagtesvin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Søer eller smågrise	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kvæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andet, hvilket	<input type="checkbox"/> : _____	<input type="checkbox"/> : _____
Dyreenheder	<u>DE</u>	<u>DE</u>

5. Har denne sag medført landzonetilladelse efter planlovens § 36, stk. 2?

Sæt mindst ét kryds

Landzonetilladelser til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg	<input type="checkbox"/>
Landzonetilladelser til opførelse af staldanlæg	<input type="checkbox"/>
Landzonetilladelser til opførelse af andet	<input type="checkbox"/>
Ingen landzonetilladelse efter § 36, stk. 2	<input type="checkbox"/>

15. juni 2005 J.nr. 2729 ljo/jp

Spørgeskema B
Perioden 1.4.2004-31.3.2005

Lokaliseringsgodkendelse og landzonetilladelser

Kontaktpersoner i akf:

Lars Ravn-Jonsen

☎ 33145949 📠 148 e-mail ljo@akf.dk

Tina Svan Hansen

☎ 33145949 📠 152 e-mail tsh@akf.dk

L:\TEKST\FORLAG\LJO\Spørgeskemaer\Lokalisseringsgodkendelse Skema B.doc

Kommune: _____

For hver anmeldelse i perioden 1.4.2004-31.3.2005 om etablering, udvidelse eller ændring af erhvervsmæssigt dyrehold, gødningsopbevaringsanlæg og lignende, der har ført til ansøgning om lokaliseringsgodkendelse efter § 4 eller dispensation efter §§ 3, 5 eller 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen, udfyldes et skema.

1. Ansøgningens status

Sæt kun ét kryds

Godkendt ¹	<input type="checkbox"/>
Afslået ²	<input type="checkbox"/>
Under behandling	<input type="checkbox"/>
Trukket tilbage	<input type="checkbox"/>

- 1 Sagen er afgjort af kommunen, og der er givet en lokaliseringsgodkendelse efter § 4 eller dispensation efter §§ 3, 5 eller 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen.
- 2 Sagen er afgjort af kommunen, og der er *ikke* givet en lokaliseringsgodkendelse efter § 4 eller dispensation efter §§ 3, 5 eller 6 i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Der sættes kryds i godkendt og afslået, når *kommunen* har truffet afgørelse i sagen. I begge tilfælde kan sagen herefter være påklaget til Skov- og Naturstyrelsen. Hvis der er indgivet en klage over kommunens afgørelse sættes et kryds herunder.

Afgørelsen er påklaget	<input type="checkbox"/>
------------------------	--------------------------

2. Hvilke specifikke afstandskrav vedrører ansøgningen, og hvad er den aktuelle afstand?

<i>Sæt gerne flere kryds og angiv for hvert kryds afstanden i meter</i>		
Krav i § 3 i husdyrgødningsbekendtgørelsen vedrørende etablering, udvidelse eller ændring af erhvervsmæssigt dyrehold, der medfører øget forurening		Aktuel afstand
Kravene i § 3, stk. 1, punkt 1, 2 og 3 vedrørende nuværende eller fremtidig by- eller landzone eller landzoneområder, der i lokalplanen er udlagt til beboelse m.m.	<input type="checkbox"/>	<u> m </u>
Kravene i § 3, stk. 1, punkt 4 vedrørende afstanden til nabobeboelse	<input type="checkbox"/>	<u> m </u>

Afstandskrav i § 4 i husdyrgødningsbekendtgørelsen

Kravene i § 4, stk. 3, punkt 1 vedrørende afstand til beboelsesbygninger i landzonen uden landbrugspligt	<input type="checkbox"/>	<u> m </u>
Kravene i § 4, stk. 3, punkt 2 vedrørende afstand til fremtidig eller eksisterende byzone eller sommerhusområde	<input type="checkbox"/>	<u> m </u>
Kravene i § 4, stk. 3, punkt 3 vedrørende afstandskrav til landzonen, der er udlagt med lokalplan	<input type="checkbox"/>	<u> m </u>
Kravene i § 4, stk. 4, vedrørende afstanden til nabobeboelse uden landbrugspligt for husdyrbrug over 100 dyreenheder	<input type="checkbox"/>	<u> m </u>

Afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen § 5

vedrørende hundekenneler m.m.	<input type="checkbox"/>	<u> m </u>
-------------------------------	--------------------------	--------------

Afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen § 6 vedrørende stalde, møddinger og åbne beholdere til husdyrgødning m.m.

Krav i § 6, stk. 1, punkt 1, 2, 3 eller 6 vedrørende afstand til vandindvindingsanlæg, vandløb, søer og beboelse på samme ejendom.	<input type="checkbox"/>	<u> m </u>
Krav i § 6, stk. 1, punkt 4, 5 eller 7 vedrørende afstand til offentlig vej, privat fællesvej, naboskel eller levnedsmiddelvirksomhed	<input type="checkbox"/>	<u> m </u>

3. Er den vejledende geneafstand udregnet efter Foreningen af Miljømedarbejdere i Kommunernes (FMK) lugtvejledning

Sæt kun ét kryds og evt. afstand i meter

Geneafstand udregnet	<input type="checkbox"/>	Geneafstand efter FMK <u> m </u>
Geneafstand ikke udregnet	<input type="checkbox"/>	

4. Hvilke dyretyper drejer anmeldelsen sig om, eller drejer det sig udelukkende om gødningsopbevaringsanlæg? I tilfælde af, at anmeldelsen drejer sig om dyrehold, ønskes oplyst, hvad antallet af dyreenheder er før og efter.

Hvis anmeldelsen udelukkende drejer sig om gødningsopbevaringsanlæg sættes kryds her:

Gødningsopbevaringsanlæg

I tilfælde af, at anmeldelsen drejer sig om dyrehold, sættes kryds nedenfor

	Før	Efter
Dyrebrug:		<i>(sæt gerne flere kryds)</i>
Slagtesvin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Søer eller smågrise	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kvæg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Andet, hvilket	<input type="checkbox"/> : _____	<input type="checkbox"/> : _____
Dyreenheder	<u>DE</u>	<u>DE</u>

5. Har denne sag medført landzonetilladelse efter planlovens § 36, stk. 2?

Sæt mindst ét kryds

Landzonetilladelser til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg	<input type="checkbox"/>
Landzonetilladelser til opførelse af staldanlæg	<input type="checkbox"/>
Landzonetilladelser til opførelse af andet	<input type="checkbox"/>
Ingen landzonetilladelse efter § 36, stk. 2	<input type="checkbox"/>

Bilag 4

Principperne bag håndtering af tvivlsspørgsmål under indtastningen af spørgeskema A og B

Spørgsmål 2

I nogle tilfælde er der i besvarelsene under spørgsmål 2 under aktuel længde opgivet et tal sammen med enten et < eller > tegn. I disse tilfælde er tallet indtastet uden hensyn til større end eller mindre end tegnet. I andre tilfælde er opgivet et interval som aktuel afstand, her er det mindste tal indtastet.

Punkterne under spørgsmål 2, der drejer sig om § 6, sammenfatter flere forhold i bekendtgørelsen. I nogle tilfælde er opgivet flere afstande til hvert spørgsmål, i de tilfælde er det mindste indtastet.

Spørgsmål 3

Ud over spørgsmål i forhold til lov og bekendtgørelse spørges der i spørgeskemaet om, hvorvidt kommunen har udregnet geneafstand efter Foreningen af Miljømedarbejdere i Kommunernes lugtvejledning (FMK). Denne vejledning er ikke en del af det statslige forvaltningsgrund, men er udarbejdet af en privat organisation, brugen af denne vejledning er derfor helt op til den enkelte kommune.

Geneafstande udregnet efter FMKs vejledning afhænger af, hvad geneafstanden udregnes til. Der er 3 forskellige tærskler: Den laveste (og dermed største geneafstand) er til byzoner; her er genetærsklen 3 lugtenheder pr. m³ luft, Til landsbyer og grupper af huse er genetærsklen 10 lugtenheder pr. m³, og højeste tærskel (og dermed mindst geneafstand) er til en-

keltliggende boliger i landzone, her er genetærsklen 30 lugtenheder pr. m³. Besvarelser vedr. geneafstand udregnet efter FMK er i nogle besvarelser der vedr. mere end et af spørgsmålene, angivet med et udregnet tal for hvert af forholdene (fx en geneafstand i forhold til naboer og en geneafstand i forhold til landsbyer). Her bliver de respektive geneafstande sammenlignet med de respektive opgivne aktuelle afstande. I andre tilfælde er der opgivet mere end én aktuell afstand; men kun en geneafstand. Denne ene geneafstand er noteret som svarende til området med laveste tærskel, fx hvis der opgives en geneafstand og aktuell afstand til både en nabobeboelse og til et lokalplanområde med beboelse, er afstanden noteret ud for geneafstanden sammenlignet med afstande til lokalplanområdet. Det sker ud fra, at praksis i visse miljøcentre i sådanne tilfælde er at udregne den mest restriktive afstand og tage hensyn til naboer ud fra en konkret vurdering (om naboen fx selv har lugtkilder) og nabohøringer.

Ove Johansen (2005) Miljøcenter Fyn/Trekantområdets, Personlig meddelelse.

Tina Callesen (2005) Miljøcenter Sønderborg område, Personlig meddelelse.

Bilag 5

Principperne bag håndtering af inkonsistens i besvarelser af spørgeskema A og B

Indtastningskontrol

Efter indtastning er databasen gennemgået for fejl ved at tjekke for inkonsistens i de indtastede data. Fx anses en anmeldelse, der drejer sig om spørgsmål 2 punkt G og altså vedr. hundehold, at være inkonsistent, hvis der samtidig under spørgsmål 3 er oplyst, at anmeldelsen drejer sig om svin eller kvæg. Hvis en sådan inkonsistens konstateres, er indtastningen tjekket mod spørgeskemaet. Gennemgangen af databasen for inkonsistens for at finde fejl i indtastninger afslørede også inkonsistens i udfyldelsen af spørgeskemaerne, dette medføre, at der er set bort fra enkelte punkter i nogle af de udfyldte skemaer, og at der er set bort fra enkelte af skemaerne under den videre behandling.

Ingen status

I en besvarelse (A146) er ikke opgivet status under spørgsmål 1. I samme besvarelse var spørgsmål 2 heller ikke besvaret, hvorimod det af spørgsmål 5 fremgik, at der var givet landzonetilladelse. Der er set bort fra denne besvarelse, da den må antages at være en landzonesag og ikke en husdyrgødningsbekendtgørelsessag.

Klage over ikke afgjorte sager

I et tilfælde er en uafgjort sag påklaget (A224), og i et tilfælde er en sag, der er trukket tilbage, påklaget (A226), dette giver ikke umiddelbart nogen mening, forholdet er ikke, rettet blot bemærket.

Ingen henvisning til husdyrgødningsbekendtgørelse

I 11 tilfælde (A: 113, 258, B: 40, 49, 50, 133, 287, 152, 191, 223, 13) er spørgsmål 2 ikke udfyldt, dvs. der er ikke opgivet et forhold i bekendtgørelsen, som anmeldelsen forholder sig til. Det drejer sig om 5 godkendte, 1 afslået, 2 under behandling samt 3, der er trukket tilbage. De 5 godkendte har alle medført en landzonetilladelse i spørgsmål 5 og må antages udelukkende at være landzonesager. Der er set bort fra alle 11 under den videre behandling.

Aktuel længde opgivet større end bekendtgørelsens krav

I nogle tilfælde er den anførte aktuelle længde, opgivet under spørgsmål 2, større end bekendtgørelsens afstand. Grande (2005), der i 3 tilfælde havde opgivet længder over bekendtgørelsens krav, oplyste, at disse længder kun var opgivet, fordi de var udregnet i sagen og således vil give et mere fuldstændigt billede af sagen.

I disse tilfælde, hvor længderne overstiger bekendtgørelsens krav, er der set bort fra både besvarelsens afkrydsning og den opgivne aktuelle længde.

I tabel B5.1 er angivet bekendtgørelsens afstandskrav og hvor mange forhold, der er set bort fra. Bemærk, at spørgsmålene 2 punkt G, H og I er sammenfatninger af flere forhold i bekendtgørelsen, der har forskellige afstands krav, fx er der i punkt G et 100 m-, et 200 m- og et 300 m-krav. Der er her kun testet, om den opgivne afstand er over 300 m. Der kan således godt stadig være besvarelser, der ikke er omfattet af bekendtgørelsens krav, med i rapportens tabeller.

Tabel B5.1 Oversigt over, hvor mange forhold der er slettet, og ud fra hvilke krav

	Skema A		Skema B	
	Krav	Antal slettede	Krav	Antal slettede
A	0		50	16
B	50	35	50	13
C	300	1	300	0
D	300	0	300	1
E	300	0	300	0
F			100	0
G	300	0	300	0
H	50	2	50	0
I	25	4	30	2

Bem.: Svaret og længden på spørgsmålet er slettet, hvis det er større end husdyrgødningsbekendtgørelsens krav.

I de tilfælde, hvor spørgsmål 2 punkt A i skema B ligger mellem 50 m og 300 m burde anmeldelsen også indeholde en afstand i enten punkt D eller E eller evt. i C. I.

I tabel B5.2 er gengivet de forhold, hvor afstanden ligger i mellem 50 m og 300 m i spørgsmål A sammen med de samme skemaers angivelse under spørgsmål 2 punkt C, D og E. I hvert tilfælde er 8 skemaer udfyldt forkert, og i 5 tilfælde fører det til, at der ses helt bort fra besvarelsen. Det er ikke muligt at rette skemaerne, da vi ikke ved, om besvarelsen under punkt A hører til under punkt C, D eller E.

Tabel Oversigt over de forhold, hvor længden er over 50 m i spørgsmål 2
B5.2 punkt A i skema B

Id	A	C	D	E	Noteret forkert
247	300	300	.	.	
36	160	.	.	.	X
303	120	.	.	.	X
89	150	.	.	.	X
127	220	.	220	.	
130	89	.	.	.	X
131	240	.	.	.	X
134	300	90	.	.	
135	80	.	80	.	
280	270	.	.	.	X
284	300	.	.	.	X
166	240	.	.	240	
167	240	.	.	240	
168	250	.	.	250	
205	1800	.	.	.	
226	200	.	.	.	X

Bem.: Anmeldelsernes aktuelle længder i forhold til spørgsmål C, D og E er ligeledes angivet. Det ses, at i de tilfælde, der er afkrydset i kolonne »Noteret forkert«, burde den opgivne afstand have været noteret i kolonne C, D eller E. I 5 af disse 8 tilfælde fører dette til, at der (fejlagtigt) ses bort fra dette skema

Når der ses bort fra afkrydsninger, hvor besvarelsen af den aktuelle længde er over bekendtgørelsen, medfører det, at nogle besvarelser ikke har meningsfyldte besvarelser af spørgsmål 2. Det drejer sig om 29 godkendte, 1 afslået og 5 under behandling. Af de 29 godkendte anmeldelser er 5 sager, hvor der er givet landzonetilladelse, hvorimod 16 af de godkendte tilfælde ikke har medført landzonetilladelse (de sidste 9 har ikke svaret på spørgsmål 5). Kommunerne behandler og godkender således en del sager, der ligger uden for lovens afstandskrav. Yderligere kan nævnes, at i 21 af de 35 sager er FMK's vejledende geneafstand udregnet. Der er under den videre behandling set bort fra alle 35 besvarelser (A 25 stk., B 10 stk.).

Manglende afkrydsning i spørgsmål 3

I 3 tilfælde er der opgivet en geneafstand i meter, uden at der er sat kryds i rubrikken i spørgsmål 3; i disse tilfælde er der tilføjet et kryds under tilretningen.

Inkonsistens i spørgsmål 4

I spørgsmål 4 spørges indledende, om anmeldelsen udelukkende drejer sig om gødningsopbevaringsanlæg. I 11 tilfælde er der sat kryds her og alligevel sat kryds i de efterfølgende rubrikker vedr. dyrebrug. I de tilfælde, hvor dyrebruget skifter eller antallet af dyreenheder ændres, er der set bort fra krydset ud for gødningsopbevaringsanlæg, hvorimod hvis dyrebruget og dyreenheder er det samme før og efter, anses anmeldelsen udelukkende at dreje sig om gødningsopbevaringsanlæg, hvorfor der er set bort fra informationer under dyrebrug. Af de 11 tilfælde betragtes 3 som udelukkende gødningsopbevaringsanlæg, og i 8 tilfælde anses besvarelsen bl.a. at dreje sig om ændring af dyrebrug og derfor ikke udelukkende gødningsopbevaringsanlæg.

Manglende besvarelser af spørgsmål 5

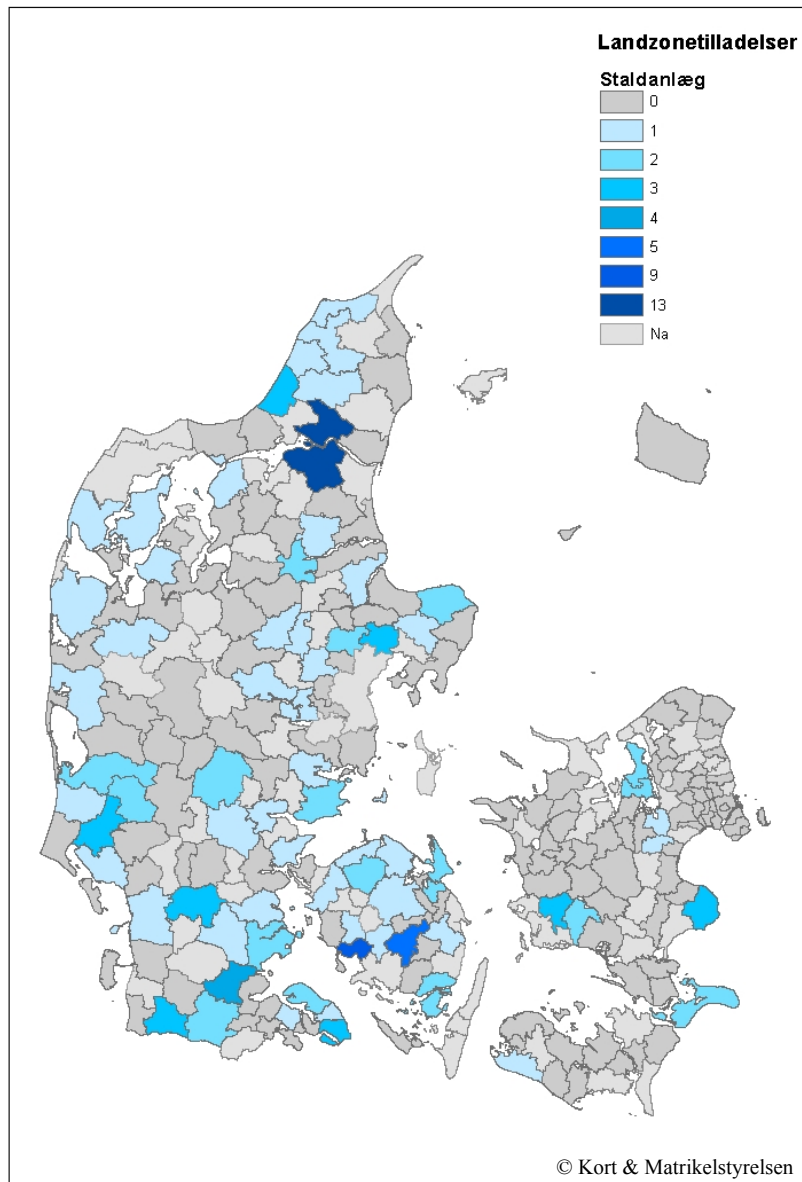
Det fremgik af pilotundersøgelsen, at godkendelser efter husdyrgødningsbekendtgørelsen og landzonetilladelser tit administreres af forskellige kontorer, og ofte administreres husdyrgødningsbekendtgørelsen af et fælleskommunalt miljøcenter, mens landzonesager administreres af kommunen. Dette betyder, at spørgsmål 5 tit ikke kan besvares af kontoret, der har besvaret de øvrige spørgsmål i skema A og B. Spørgsmål 5 er derfor uden besvarelse i mange tilfælde. I en del af disse tilfælde ved vi dog fra besvarelsen af landzonetilladelseskemaet, at der i den pågældende periode ikke er givet nogen landzonetilladelser. I disse tilfælde er det i behandlingen af skemaer fra denne kommune anset, at spørgsmål 5 er besvaret med en afkrydsning i feltet »ingen landzone«. Det omvendte er ikke gjort, da ændringer i dyrehold tit også omfatter ændringer i gødningsopbevaringsanlæg.

Arne Grande (2005), Ringe kommune. Personlig meddelelse.

Bilag 6

Kort over landzonetilladelser

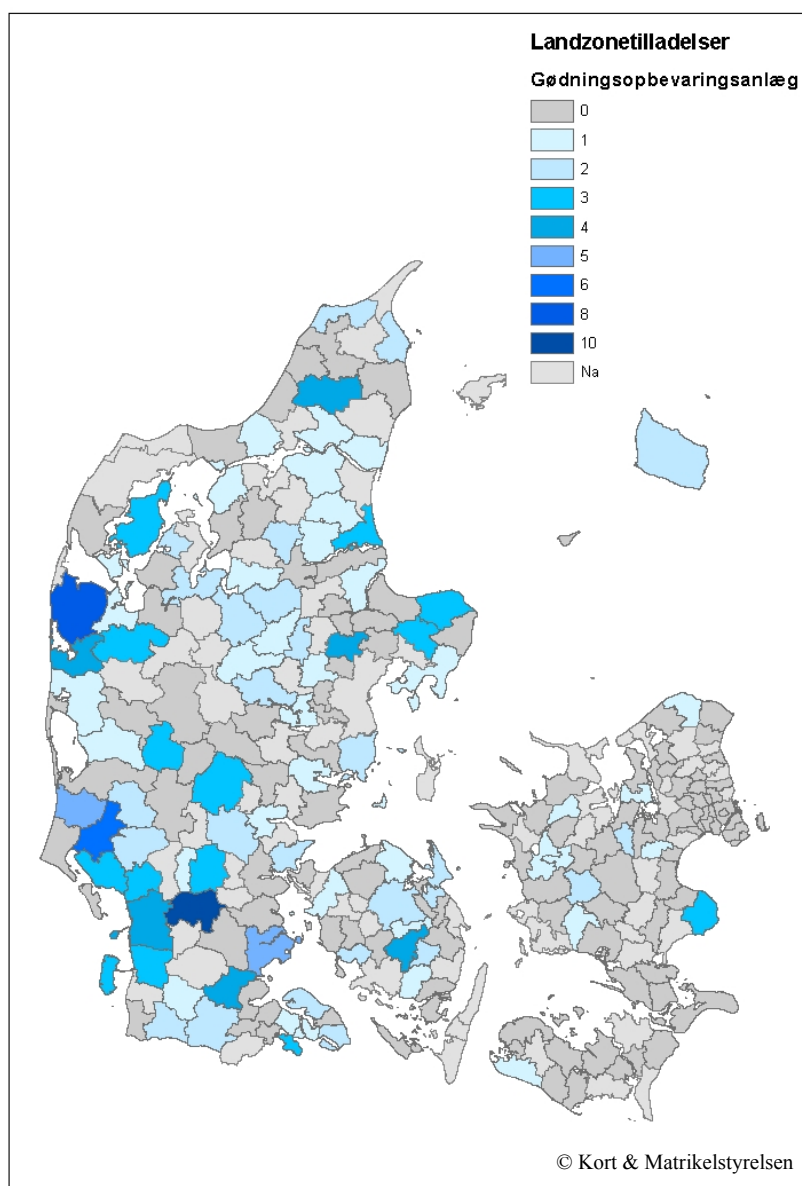
Figur B6.1 Kort over fordelingen af tilladelser, kommunerne har givet til opførelse af staldbygninger uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197) i perioden 1.4.2003-31.3.2005



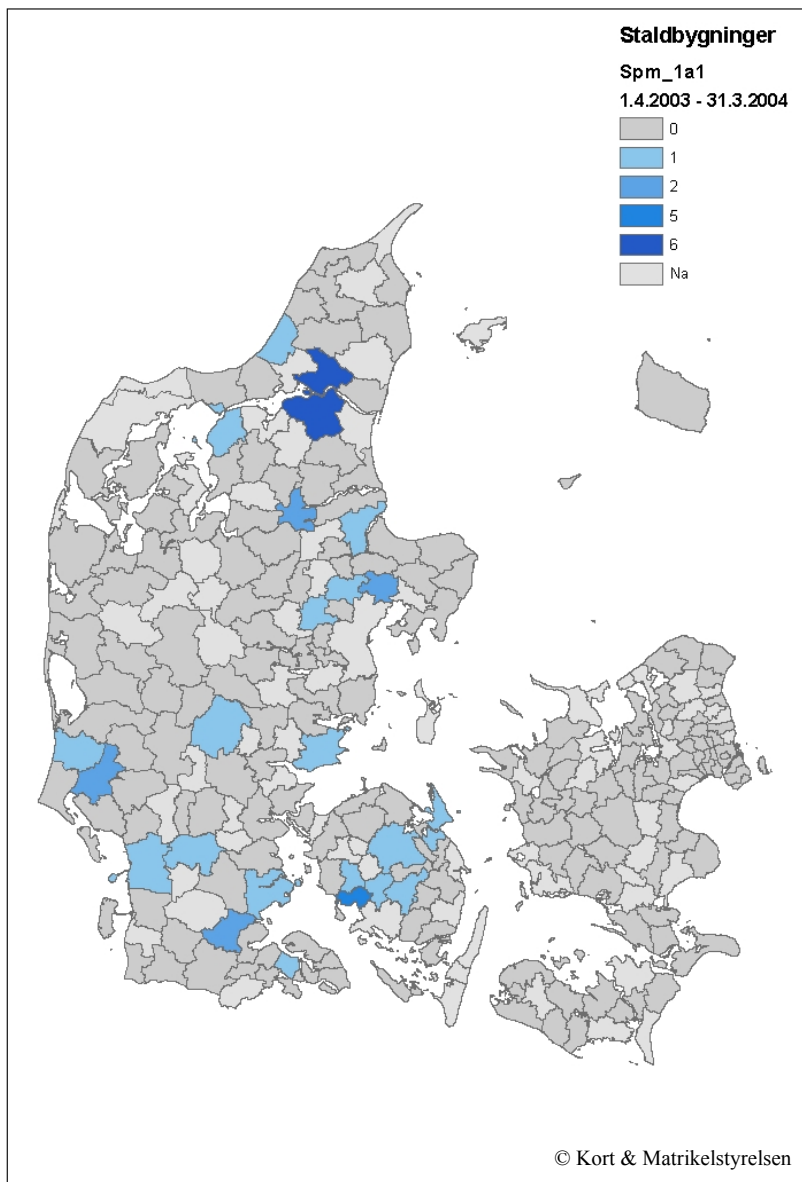
Clusteranalyser af den rumlige fordeling af landzonetilladelser opdelt på hhv. staldbygninger (figur B6.1) og gødningsopbevaringsanlæg (figur B6.2) viser, at der ikke er nogen statistisk sammenhængende områder i Danmark med hhv. mange eller få tilladelser. I disse tilfælde er det dog markant, hvordan nogle få kommuner har givet mange tilladelser. Endvi-

dere genfindes »mønstret«, hvor der gives flere landzonetilladelser i hhv. Jylland og på Fyn end på Sjælland, Lolland og Falster.

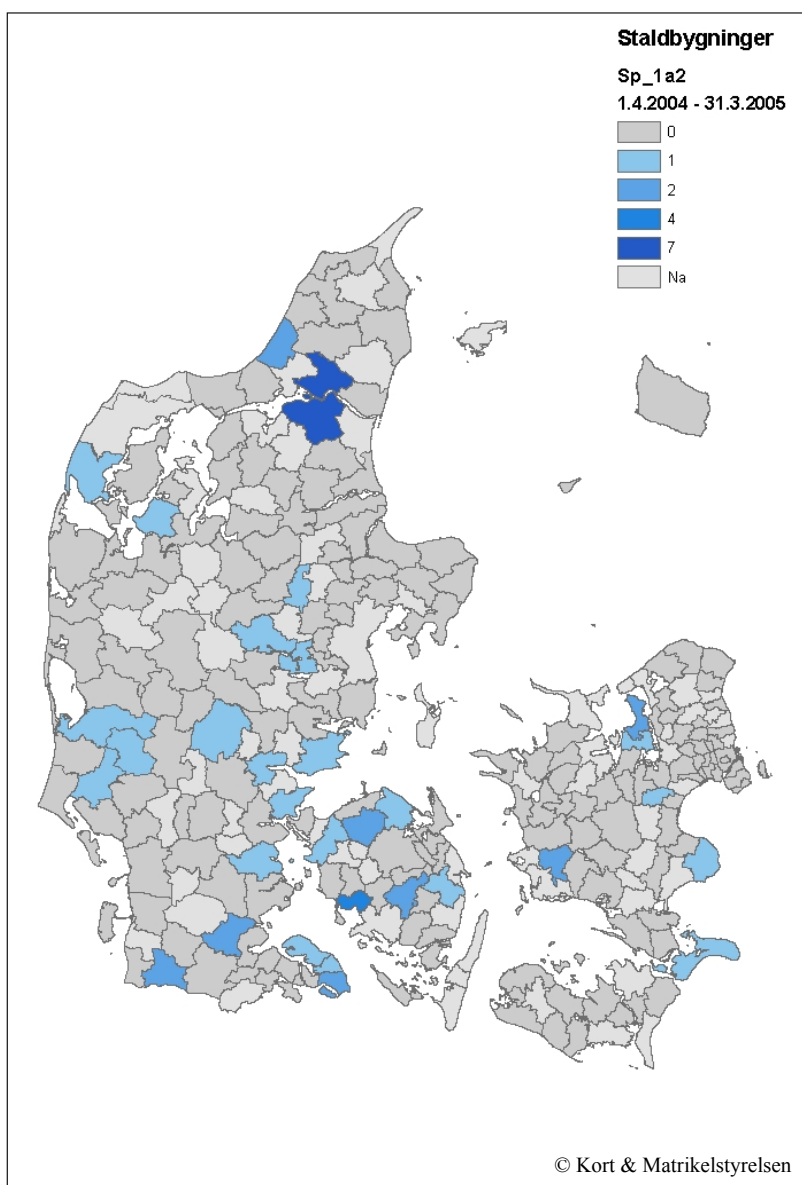
Figur B6.2 Kort over fordelingen af tilladelser, kommunerne har givet til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197) i perioden 1.4.2003-31.3.2005



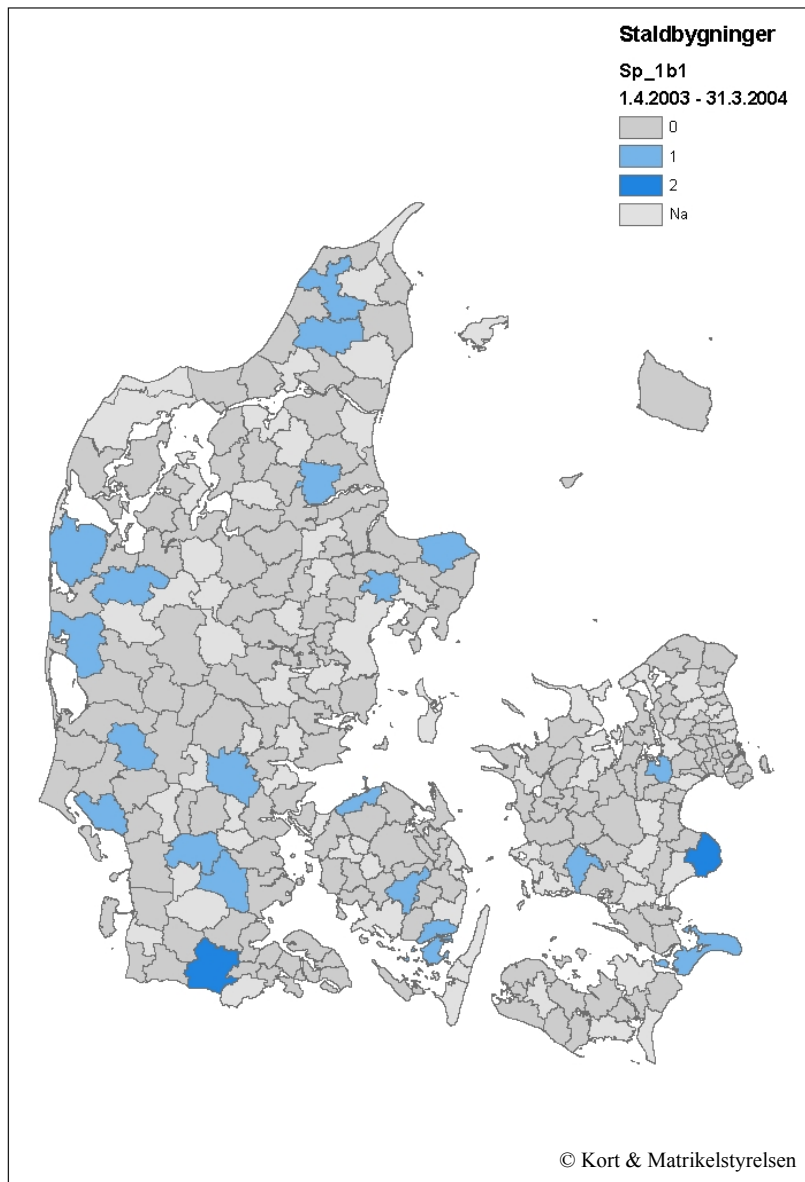
Figur B6.3 Kort over fordelingen af tilladelser, kommunerne har givet til opførelse af staldbygninger uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, hvor de oprindelige staldbygninger lå **inden** for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197) i perioden 1.4.2003-31.3.2004



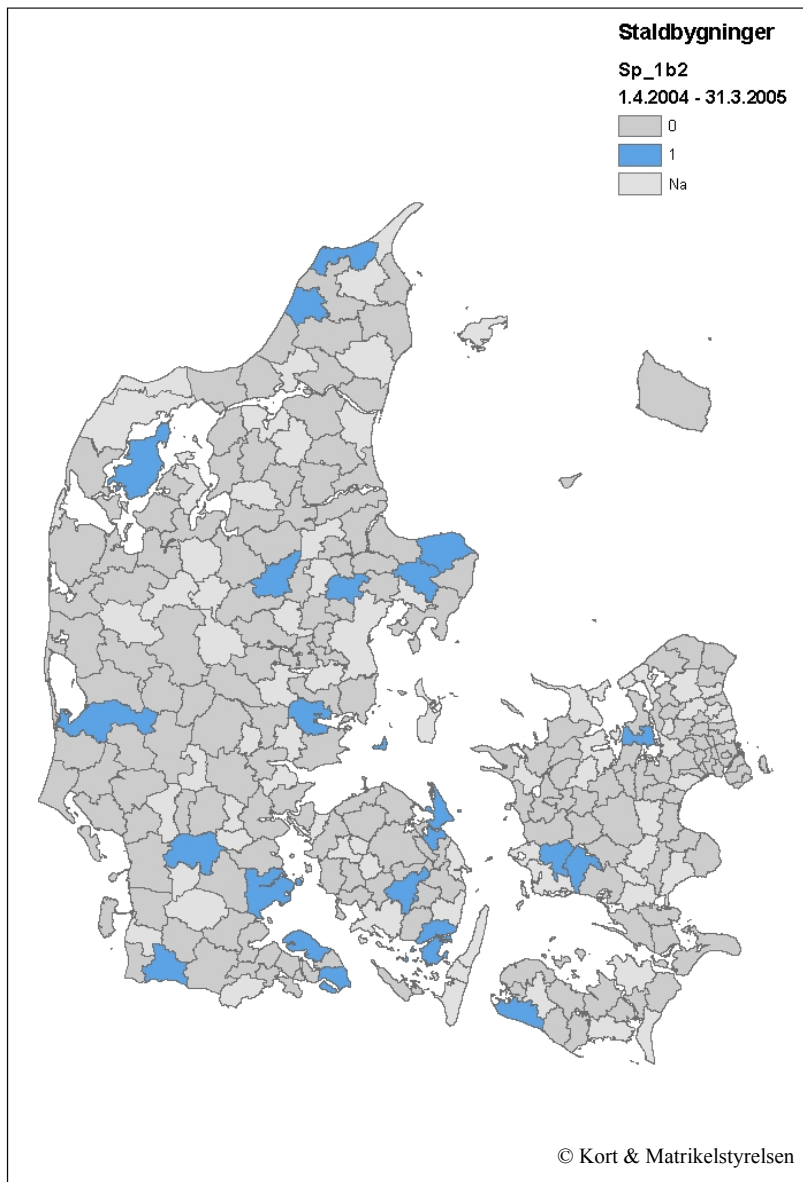
Figur B6.4 Kort over fordelingen af tilladelser, kommunerne har givet til opførelse af staldbygninger uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, hvor de oprindelige staldbygninger lå **inden** for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197) i perioden 1.4.2004-31.3.2005



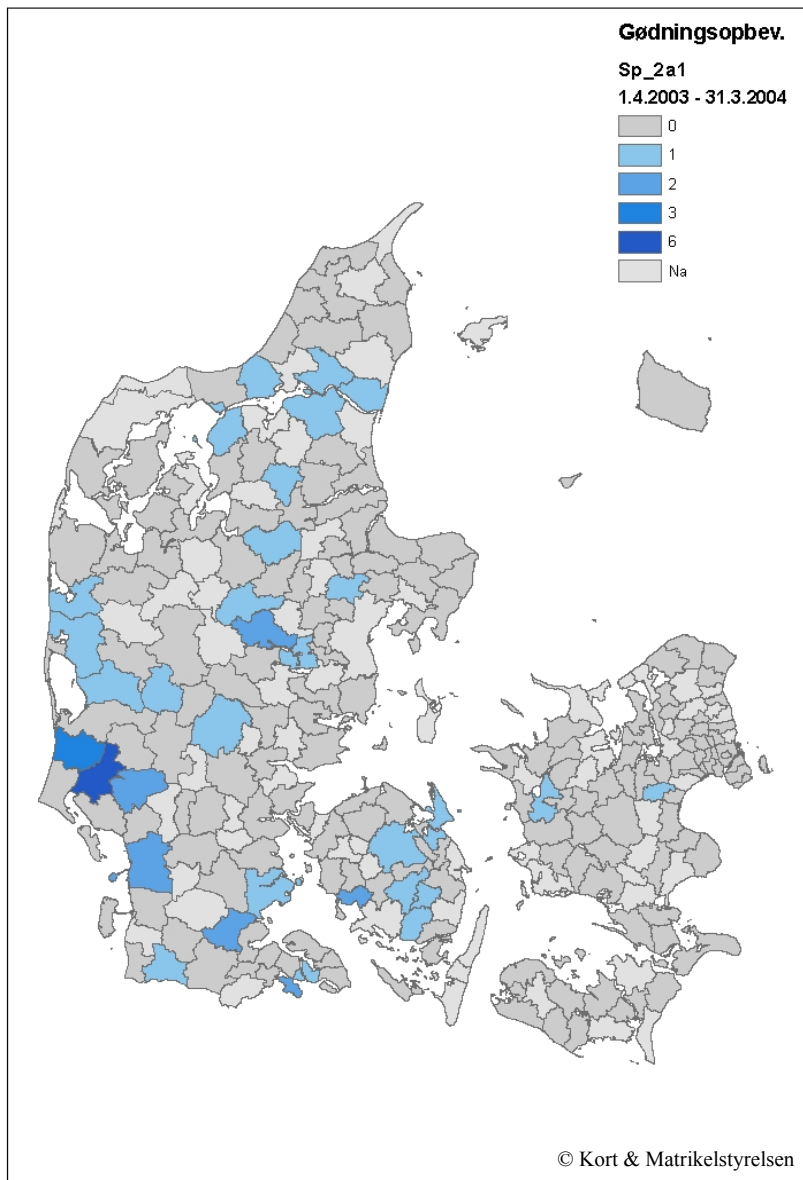
Figur B6.5 Kort over fordelingen af tilladelser, kommunerne har givet til opførelse af staldbygninger uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, hvor de oprindelige staldbygninger lå **uden** for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197) i perioden 1.4.2003-31.3.2004



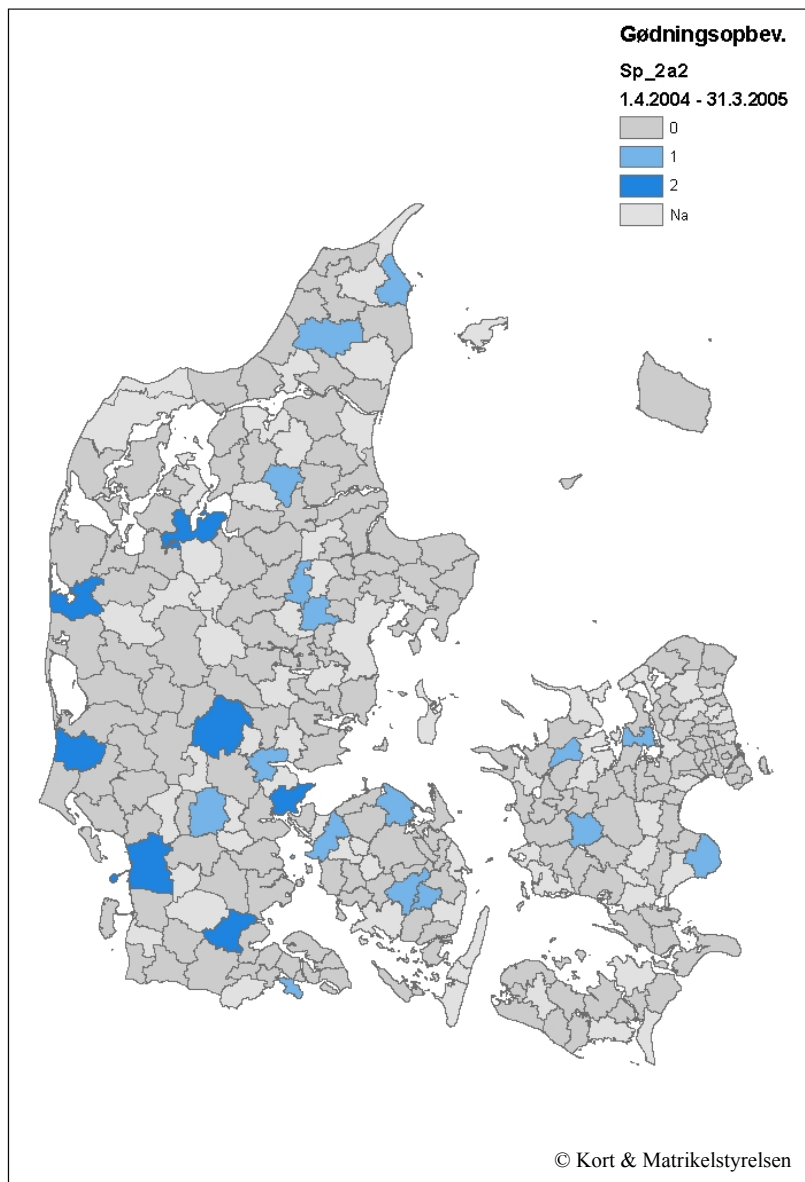
Figur B6.6 Kort over fordelingen af tilladelser, kommunerne har givet til opførelse af staldbygninger uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, hvor de oprindelige staldbygninger lå **uden** for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197) i perioden 1.4.2004-31.3.2005



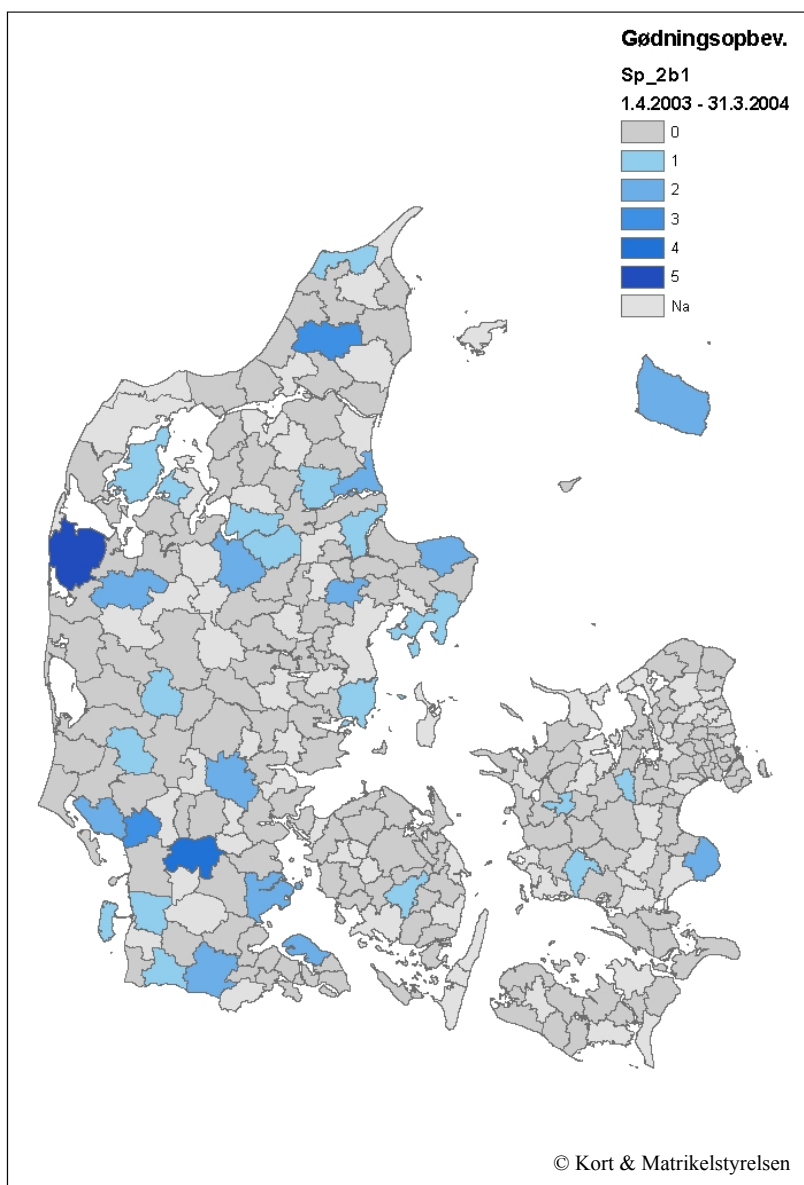
Figur B6.7 Kort over fordelingen af tilladelser, kommunerne har givet til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, hvor de oprindelige staldbygninger lå **inden** for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197) i perioden 1.4.2003-31.3.2004



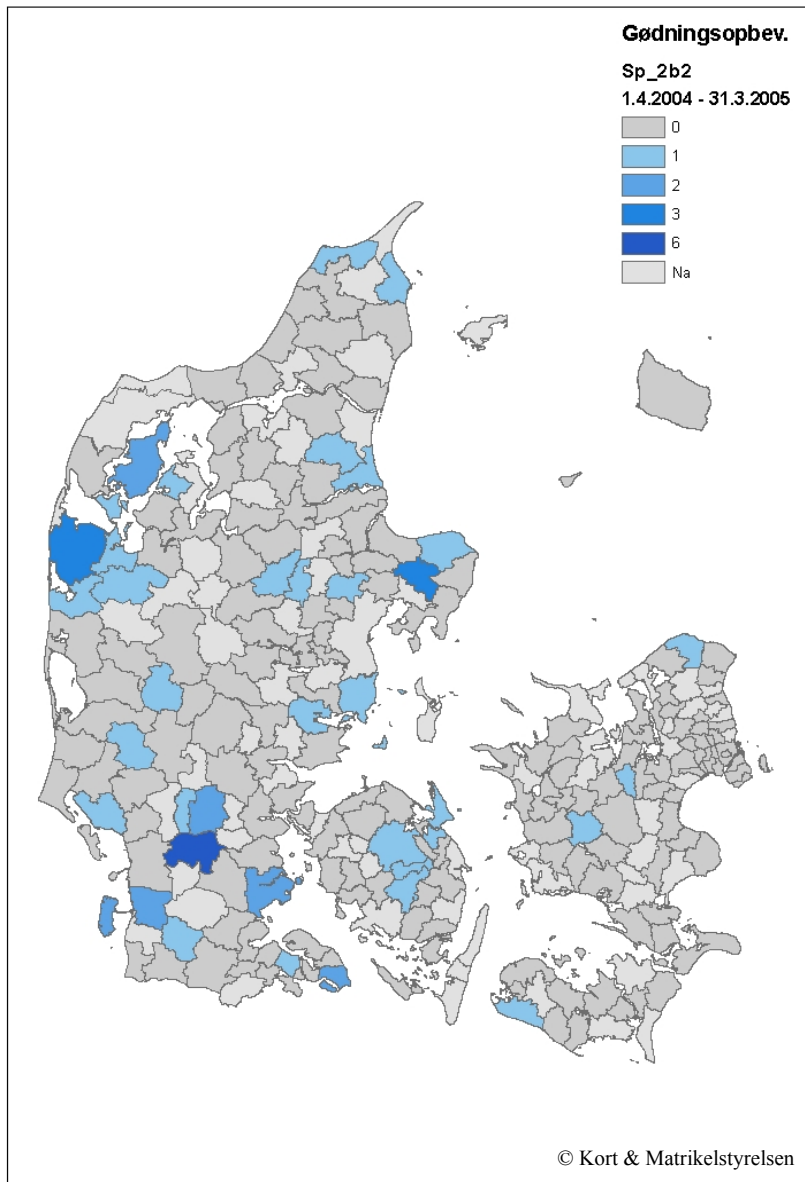
Figur B6.8 Kort over fordelingen af tilladelser, kommunerne har givet til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, hvor de oprindelige staldbygninger lå **inden** for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197) i perioden 1.4.2004-31.3.2005



Figur B6.9 Kort over fordelingen af tilladelser, kommunerne har givet til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, hvor de oprindelige staldbygninger lå **uden** for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197) i perioden 1.4.2003-31.3.2004



Figur B6.10 Kort over fordelingen af tilladelser, kommunerne har givet til opførelse af gødningsopbevaringsanlæg uden tilknytning til hidtidig bebyggelse, hvor de oprindelige staldbygninger lå **uden** for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen, jf. § 36, stk. 2, i lov om planlægning (n=197) i perioden 1.4.2004-31.3.2005



Bilag 7

Diverse tabeller

Tabel B7.1 Antal besvarelser (a), deres andel af total (b) og deres andel af afgjorte sager (c) opgjort i forhold til anmeldelsens status

Skema	Godkendt			Afslået			Under Behandling		Trukket tilbage		I alt
	A	B	c	a	b	c	A	b	A	b	A
A	200	0,83	0,90	22	0,09	0,10	11	0,05	7	0,03	240
B	173	0,59	0,84	34	0,12	0,16	79	0,27	9	0,03	295

Tabel B7.2 Antal besvarelser, der er påklaget (a), og deres andel af anmeldelser (b)

Skema	Godkendt		Afslået		Under Behandling		Trukket tilbage		I alt	
	a	b	a	b	a	B	a	b	a	B
A	20	0,10	6	0,27	1	0,09	1	0,14	27	0,11
B	19	0,11	9	0,26	0		0		28	0,09

Tabel Besvarelsernes fordeling på spørgsmål 2's punkter i forhold til status.

B7.3 Bemærk, at der er flere besvarelser, der har mere end et kryds i punkt A-I, hvilket medfører, at kolonnernes sum kan være større end »Alle«

Punkt	Godkendt		Afslået		Under Behandling		Trukket tilbage		I alt	
	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B
A	21	4	3	1	0	4	0	0	24	9
B	31	12	7	11	0	10	1	2	39	35
C	73	55	9	9	7	31	6	6	95	101
D	24	27	5	4	0	14	1	0	30	45
E	8	7	1	1	0	3	0	0	9	11
F		39		5		27		1		72
G	2	3	1	5	0	1	0	0	3	9
H	18	20	1	0	1	3	0	0	20	23
I	64	54	1	5	3	6	0	2	68	67
Alle	200	173	22	34	11	79	7	9	240	295

Aktuelle afstande som opgivet i spørgsmål 2.

Tabel Oplyste »aktuelle afstand« vedr. godkendte tilladelser i periode A for-
B7.4 delt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
B	31	33	11	9	50
C	68	137	81	9	300
D	24	144	79	35	290
E	8	202	98	0	300
F					
G	2	98	4	95	100
H	18	11	10	1	45
I	64	8	4	1	20

Tabel Oplyste »aktuelle afstand« vedr. godkendte tilladelser i periode B for-
B7.5 delt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	3	16	27	0	47
B	10	38	10	22	50
C	54	140	81	30	300
D	27	159	86	0	300
E	7	213	65	79	280
F	38	79	37	0	220
G	3	122	66	45	160
H	19	15	8	1	35
I	53	10	7	2	30

Tabel Oplyste »aktuelle afstand« vedr. afslåede tilladelser i periode A for-
B7.6 delt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
B	7	26	10	5	35
C	8	72	50	20	180
D	4	161	72	63	220
E	1	73	.	73	73
F					
G	1	150	.	150	150
H	1	12	.	12	12
I	1	2	.	2	2

Tabel Oplyste »aktuelle afstand« vedr. afslåede tilladelser i periode B for-
B7.7 delt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	1	40	.	40	40
B	11	34	11	10	45
C	9	98	53	40	210
D	4	147	90	63	270
E	1	190	.	190	190
F	5	79	19	60	100
G	5	46	44	10	120
H	0
I	5	11	7	3	20

Tabel Oplyste »aktuelle afstand« i alt i periode A fordelt på spørgsmål 2
B7.8 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
B	39	32	11	5	50
C	89	127	78	9	300
D	29	143	78	35	290
E	9	188	101	0	300
F					
G	3	115	30	95	150
H	20	11	10	1	45
I	67	8	4	1	20

Tabel Oplyste »aktuelle afstand« i alt i periode B fordelt på spørgsmål 2
B7.9 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	7	21	21	0	47
B	33	36	11	10	50
C	97	126	79	13	300
D	45	159	86	0	300
E	11	168	88	50	280
F	71	76	30	0	220
G	9	71	59	10	160
H	22	14	8	1	35
I	66	11	7	2	30

Beregnete afstande som opgivet i spørgsmål 2.

Tabel Udregnede geneafstand vedr. godkendte tilladelser i periode A for-
B7.10 delt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
B	21	110	49	43	248
C	48	146	71	51	410
D	19	204	92	32	364
E	5	195	82	123	324
F					
G	0	,	,	,	,
H	0	,	,	,	,
I	0	,	,	,	,

Tabel B7.11 Udregnede geneafstand vedr. godkendte tilladelser i periode B fordelt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	6	207	50	107	240
B	2	82	5	78	85
C	38	152	59	40	284
D	22	222	86	100	426
E	6	155	76	65	220
F	21	106	40	50	175
G	0
H	0
I	0

Tabel B7.12 Udregnede geneafstand vedr. afslåede tilladelser i periode A fordelt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
B	0	,	,	,	,
C	10	178	66	43	280
D	3	376	68	314	449
E	1	138	,	138	138
F					
G	0	,	,	,	,
H	0	,	,	,	,
I	0	,	,	,	,

Tabel B7.13 Udregnede geneafstand vedr. afslåede tilladelser i periode B fordelt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	0
B	1	103	.	103	103
C	5	203	103	93	338
D	3	334	123	239	473
E	0	,	,	,	,
F	0	,	,	,	,
G	0	,	,	,	,
H	0	,	,	,	,
I	0	,	,	,	,

Tabel Udregnede geneafstand i alt i periode A fordelt på spørgsmål 2 punkt B7.14 A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
B	22	108	48	43	248
C	65	150	68	43	410
D	23	231	105	32	449
E	6	186	77	123	324
F					
G	0	,	,	,	,
H	0	,	,	,	,
I	1	213	,	213	213

Tabel Udregnede geneafstand i alt i periode B fordelt på spørgsmål 2 punkt B7.15 A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	6	207	50	107	240
B	7	89	35	40	139
C	61	164	65	40	345
D	37	221	91	65	473
E	7	143	76	65	220
F	36	105	43	50	236
G	0	,	,	,	,
H	0	,	,	,	,
I	0	,	,	,	,

Differencer mellem aktuelle afstande og beregnede afstande i spørgsmål 2.

Tabel Difference mellem geneafstand og aktuel afstand vedr. godkendte til- B7.16 ladelser i periode A fordelt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
B	17	66	33	15	128
C	47	12	95	-193	265
D	18	36	85	-117	220
E	4	-54	55	-100	6
F					
G	0	,	,	,	,
H	0	,	,	,	,
I	0	,	,	,	,

Tabel B7.17 Difference mellem geneafstand og aktuel afstand vedr. afståede tilladelser i periode B fordelt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	0	,	,	,	,
B	2	42	19	28	55
C	38	21	88	-195	189
D	22	56	97	-115	249
E	6	-81	80	-215	-20
F	21	25	43	-56	108
G	0	,	,	,	,
H	0	,	,	,	,
I	0	,	,	,	,

Tabel B7.18 Difference mellem geneafstand og aktuel afstand vedr. afslåede tilladelser i periode A fordelt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	0	,	,	,	,
B	8	120	63	30	200
C	3	182	68	104	229
D	1	65	,	65	65
E					
F	0	,	,	,	,
G	0	,	,	,	,
H	0	,	,	,	,
I	0	,	,	,	,

Tabel B7.19 Difference mellem geneafstand og aktuel afstand vedr. afslåede tilladelser i periode B fordelt på spørgsmål 2 punkt A-I

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	0	,	,	,	,
B	1	63	,	63	63
C	5	103	97	-27	203
D	3	159	38	135	203
E	0	,	,	,	,
F	0	,	,	,	,
G	0	,	,	,	,
H	0	,	,	,	,
I	0	,	,	,	,

Tabel B7.20 Difference mellem geneafstand i periode A fordelt på spørgsmål 2 punkt A-I. Status: alle

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
B	18	65	33	15	128
C	62	30	95	-193	265
D	22	66	104	-117	262
F	5	-30	71	-100	65
E					
G	0	,	,	,	,
H	0	,	,	,	,
I	1	209	,	209	209

Tabel B7.21 Difference mellem geneafstand i periode B fordelt på spørgsmål 2 punkt A-I. Status: alle

Punkt	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	0	,	,	,	,
B	5	52	36	10	104
C	59	43	95	-195	295
D	37	56	103	-185	249
E	7	-69	80	-215	5
F	36	31	46	-56	141
G	0	,	,	,	,
H	0	,	,	,	,
I	0	,	,	,	,

Oversigt over antallet af dyreenheder før og efter og ændringer udregnet som efter minus før.

Tabel B7.22 Spørgsmål 2, punkt A, status: godkendt

Skema	Dyreenheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	20	86	67	0	188
	Efter	20	133	110	4	411
	Ændring	20	47	56	-11	223
B	Før	4	39	59	0	126
	Efter	4	39	53	0	115
	Ændring	4	-1	7	-11	5

Tabel Spørgsmål 2, punkt A, status: afslået

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	3	42	68	2	120
	Efter	3	61	88	7	163
	Ændring	3	19	21	3	43
B	Før	1	165	,	165	165
	Efter	1	197	,	197	197
	Ændring	1	31	,	31	31

Tabel Spørgsmål 2, punkt B, status: godkendt

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	31	119	62	11	240
	Efter	31	157	74	17	270
	Ændring	31	38	32	-8	138
B	Før	11	89	73	2	223
	Efter	12	111	94	6	270
	Ændring	11	31	30	-3	108

Tabel Spørgsmål 2, punkt B, status: afslået

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	7	88	61	28	192
	Efter	7	111	85	28	248
	Ændring	7	24	36	0	103
B	Før	10	110	57	39	192
	Efter	10	130	52	49	230
	Ændring	10	21	50	-77	85

Tabel Spørgsmål 2, punkt C, status: godkendt

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	70	118	59	11	240
	Efter	70	162	73	15	270
	Ændring	70	44	38	-27	189
B	Før	51	120	56	10	242
	Efter	52	155	64	17	250
	Ændring	51	35	36	-91	150

Tabel Spørgsmål 2, punkt C, status: afslået

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	9	116	70	28	226
	Efter	9	179	88	28	270
	Ændring	9	63	62	0	203
B	Før	8	127	49	67	208
	Efter	8	151	61	92	248
	Ændring	8	24	32	-45	51

Tabel Spørgsmål 2, punkt D, status: godkendt

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	23	91	58	0	185
	Efter	23	134	70	16	249
	Ændring	23	43	46	-27	151
B	Før	24	121	43	8	201
	Efter	25	171	57	82	269
	Ændring	24	46	54	-49	241

Tabel Spørgsmål 2, punkt D, status: afslået

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	5	133	64	52	222
	Efter	5	174	63	91	249
	Ændring	5	41	35	0	93
B	Før	4	150	22	127	175
	Efter	4	186	78	92	250
	Ændring	4	36	60	-45	89

Tabel Spørgsmål 2, punkt E, status: godkendt

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	7	148	46	54	203
	Efter	7	193	41	145	241
	Ændring	7	45	40	-20	91
B	Før	6	128	85	13	215
	Efter	6	183	86	65	249
	Ændring	6	55	23	34	93

Tabel Spørgsmål 2, punkt E, status: afslået

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	1	142	,	142	142
	Efter	1	205	,	205	205
	Ændring	1	63	,	63	63
B	Før	1	98	,	98	98
	Efter	1	125	,	125	125
	Ændring	1	27	,	27	27

Tabel Spørgsmål 2, punkt F, status: godkendt

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
B	Før	36	127	47	8	223
	Efter	37	173	58	29	269
	Ændring	36	43	49	-11	241

Tabel Spørgsmål 2, punkt F, status: afslået

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
B	Efter	5	166	80	40	247
	Ændring	5	182	71	100	248
	Ændring	5	16	58	-77	60

Tabel Spørgsmål 2: alle, status: godkendt

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	168	104	64	0	248
	Efter	171	145	83	0	411
	Ændring	168	43	42	-27	223
B	Før	141	111	62	0	242
	Efter	144	150	76	0	270
	Ændring	140	39	43	-91	241

Tabel Spørgsmål 2: alle, status: afslået

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	20	105	68	2	226
	Efter	20	149	89	7	270
	Ændring	20	44	49	0	203
B	Før	25	121	59	25	247
	Efter	25	151	63	32	250
	Ændring	25	29	38	-77	89

Tabel Spørgsmål 2 alle, status: alle

Skema	Dyre- enheder	Antal	Gennemsnit	Spredning	Minimum	Maksimum
A	Før	206	103	64	0	248
	Efter	209	144	82	0	411
	Ændring	206	43	42	-27	223
B	Før	248	112	62	0	249
	Efter	250	151	74	0	270
	Ændring	246	39	39	-91	241

Bilag 8

Delvis frafald

Mangelfuld besvarelse af spørgsmål 4

I tabel B8.1 ses en oversigt over manglende besvarelser af spørgsmål 4 og i tabel B8.2 er en oversigt over, hvor mange der kun har opgivet enten før eller efter.

Tabel B8.1 Antal besvarelser, hvor spørgsmål 4 ikke er udfyldt

Skema	Godkendt	Afslået	Under Behandling	Trukket tilbage	I alt
A	9	0	0	0	9
B	6	1	3	0	10

Tabel B8.2 Antal besvarelser vedr. dyrebrug, hvor enten før eller efter ikke er afkrydset

Skema	Godkendt	Afslået	Under Behandling	Trukket tilbage	I alt
A	9	1	0	0	10
B	16	3	7	1	27

Undladelse af besvarelse af spørgsmål 5

Der er 20 og 29 skemaer i henholdsvis A og B, hvor spørgsmål 5 ikke er udfyldt. Disse skemaer stammer fra henholdsvis 12 og 18 kommuner (som godt kan være sammenfaldende). Disse kommuner har, bortset fra 2 i hver periode, besvaret landzoneskemaet og indgår derfor i opgørelsen af landzonetilladelser. Nedenstående tabel (tabel B8.3) er en oversigt over, hvor mange landzonetilladelser disse kommuner har givet ifølge landzo-

neskemaet samt deres andel af samtlige rapporterede landzonetilladelser. Det ses, at disse kommuner har en forholdsvis stor andel af landzonetilladelser. Dette medfører, at de manglende besvarelser af skema A og B's spørgsmål 5 formodentlig vil være årsag til en systematisk fejl. Det må derfor frarådes at generalisere ud fra besvarelserne af skema A og B's spørgsmål 5 (vedr. landzoner), ligesom sammenligning mellem besvarelserne af landzoneskemaet og besvarelserne af skema A og B's spørgsmål 5 ikke giver mening.

Tabel B8.3 Oversigt over besvarelsen af landzoneskemaet for de kommuner, der ikke har besvaret skema A og B's spørgsmål 5. Der er for hver periode givet dels antal dels deres andel af landzonetilladelser

	Periode A		Periode B	
	Antal	Andel	Antal	Andel
Antal tilfælde, hvor de oprindelige staldbygninger lå <i>inden</i> for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen	6	0,17	14	0,29
Antal tilfælde, hvor de oprindelige staldbygninger lå <i>uden</i> for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen	5	0,22	6	0,29
Antal tilfælde, hvor de oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå <i>inden</i> for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen	10	0,22	7	0,23
Antal tilfælde, hvor de oprindelige gødningsopbevaringsanlæg lå <i>uden</i> for de specifikke afstandskrav i husdyrgødningsbekendtgørelsen	9	0,16	17	0,33
Antal kommuner med besvarelse af landzoneskemaet	10	0,05	16	0,08
Antal kommuner uden besvarelse af landzoneskemaet	2		2	

Summary

Assessment of local authority practices regarding localisation permits and rural zoning permits

Issued November 2005

by Tina Svan Hansen, Lars Ravn-Jonsen and Erik Wulff

The siting of livestock, livestock buildings, animal manure storage facilities, silo storage facilities, etc. are regulated in Denmark by the Danish Executive Order on Animal Farming, Animal Manure, Silage, etc. (»the Animal Manure Order«) and the Danish Act on Planning («the Planning Act«). In March 2004, the Danish Government again tightened the distance requirements for livestock and manure storage in the Animal Manure Order in an attempt to prevent »neighbour annoyance«. This report presents the findings of a study of Danish local authority practices with regard to approval of the establishment, alteration or expansion of commercial animal farming within the tightened distance requirements. The report, which was commissioned by the Danish Forest and Nature Agency, will help form the basis for the Neighbour Annoyance Committee's review of local authority practices with regard to localisation permits and rural zoning permits. This review is to be prepared in 2005 and is a follow-up to the Danish Action Plan for the Aquatic Environment III (VMP III).

The tightened distance requirements in the Animal Manure Order involve sections 3, 4 and 6. The changes deal mainly with the introduction of a general 50-metre prohibition zone (section 3(1)(i-iii), and only riding schools and horse stables are exempt. The distance requirements have also been tightened, with regard to isolated neighbours (section 4(4)), for livestock farms with more than 100 animal units that want to be established or to expand within a distance of 50-100 metres from neighbouring dwellings. This now requires a localisation permit from the local authority. Finally, the distance requirements, with regard to neighbouring property boundaries (section 6(1)), for the siting of livestock buildings and manure storage facilities have been changed from 15 to 30 metres.

The study, which forms the basis for this report, deals solely with aspects that come under sections 3-6 of the Animal Manure Order. Section 5 deals with certain distance requirements for kennels. The distance requirements in sections 3 and 4 apply solely to establishment, expansion and alterations that lead to increased pollution. This study does not, therefore, cover cases in which the local authority did not consider that the establishment, expansion or alteration would lead to increased pollution.

In order to assess the effects of the tightened distance requirements of March 2004 in the Animal Manure Order, akf has conducted a survey among local authorities in Denmark. The survey is in three parts: a questionnaire with lists of cases dealing with rural zoning permits in accordance with the Planning Act and two forms (Questionnaires A and B) on applications for exemption or localisation permits in accordance with sections 3, 4, 5 and 6 of the Animal Manure Order. Questionnaire A is for the period immediately before the changes in the Executive Order took effect (1 April 2003 – 31 March 2004). Questionnaire B is for the period immediately after the changes took effect (1 April 2004 – 31 March 2005).

The response rate for the questionnaire study was 75.7 per cent (205 local authorities), of which 72.7 per cent (197 local authorities) responded to the rural zoning questionnaire. This is considered satisfactory when we take into account the increased workload of the local authorities in connection with the local government structural reform and the fact that the survey took place during the summer holidays. Overall, the responses were evenly distributed across the entire country. However, because of

non-response bias, generalisations or summaries based on the findings of this study should generally be avoided.

The findings with regard to changes in rural zoning permits show that after 31 March 2004, there has been an increase of 18.6 per cent in the number of permits issued for the establishment of animal buildings with no connection to existing buildings. Included in this figure is the fact that after 31 March 2004 there has been an increase of 36 per cent in the number of permits issued for the establishment of animal buildings where the original animal buildings were situated **within** the distance requirements specified in the Animal Manure Order, while there has been a slight drop of 8.7 per cent in the number of permits issued for the establishment of animal buildings where the original animal buildings were situated **outside** the distance requirements specified in the Animal Manure Order.

After 31 March 2004, the number of rural zoning cases for the establishment of manure storage facilities with no connection to existing buildings dropped by 19.8 per cent. Included in this figure is the fact that after 31 March 2004 there has been a drop of 33.3 per cent in the number of permits issued for the establishment of manure storage facilities where the original manure storage facilities were situated **within** the distance requirements specified in the Animal Manure Order, while there has been only a slight drop of 8.9 per cent in the number of permits issued for the establishment of animal manure storage facilities where the original manure storage facilities were situated **outside** the distance requirements specified in the Animal Manure Order.

The findings dealing with changes in the number of localisation permits show that there has been an increase of 23 per cent in the number of applications. This increase must be considered in the light of the fact that several local authorities received applications after 31 March 2004. After the rule change, 56 per cent of the local authorities received one or more applications. And not surprisingly, there are more applications in the local authorities that have a good deal of agriculture. The study further shows that there is a trend towards a larger share of applications being rejected during the period following the rule change.

The questionnaire study asks which specific distance requirements the application applies to, and what the current distance is. The findings show that the new tightened requirements regarding distance to

neighbouring dwellings, which are not required to have more than 100 animal units of livestock (section 4(4)), are used quite often when the local authorities consider cases. Furthermore, they show that the tightened requirements regarding current or future urban and rural zoning or rural-zone areas, which have been laid out in the local plans for dwellings, etc., result in fewer applications (section 3(1)(i-iii). After the change in the Executive Order, there also appears to have been an increase in the number of rejections of applications, which deal with section 3(1)(iv) – distance to neighbouring dwellings – from 18 per cent to 48 per cent of decided cases. However, this should be viewed in the light of the fact that some applications from the period 1 April 2004 – 31 March 2005 are still being processed.

The study also asks whether the recommended »annoyance distance«, according to the odour guidelines of the Foreningen af Miljømedarbejdere i Kommunerne (Danish Association of Local Authority Environmental Workers – FMK), has been calculated and what that annoyance distance is. Overall, FMK's odour guidelines are used in approximately 50 per cent of the applications. The use of these guidelines is, not surprisingly, greatest when dealing with distance to current and future neighbours. This means that FMK's odour guidelines are actually used in more than 70 per cent of the relevant cases.

On the question of what type of animal is involved in the application, the findings show that most applications are about cattle. Further, they show that the number of conversions is highest for pig farming compared to other types of animal farming. There is a slight trend towards approval of applications dealing with cattle farming and conversions to cattle farming compared to applications for pig farming or conversions to pig farming, which are more likely to be rejected.

The last question in the study deals with whether the individual case resulted in a rural zoning permit in accordance with section 36(2) of the Planning Act. The specific question is whether the rural zoning permit is for a manure storage facility, animal building or other, or whether no rural zoning permit was issued. What is interesting here is the number of rural zoning permits that were issued in connection with rejections and withdrawals, as they may be examples of cases that solve the neighbour issue with a rural zoning permit, moving production facilities away from exist-

ing buildings. There were a total of nine rural zoning permits in connection with »rejections« and »withdrawals« during the period before the March 2004 changes in the Executive Order took effect, whereas no permits were issued after the changes took effect. This may be because the farmers understand that it no longer makes sense to apply for localisation permits in cases that can be dealt with by relocation and obtaining a rural zoning permit. In such instances, the case begins as an application for a rural zoning permit.

Noter

1. Bekendtgørelse om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage mv.
2. Lov om planlægning.