

07:2005 ARBEJDSPAPIR

Max Mølgaard Müller
Henning Bjerregaard Bach

HVAD TILBYDER KOMMUNER OG ARBEJDSGIVERE PERSONER UDSAT FOR EN ARBEJDSULYKKE?

FORSKNINGSAFDELINGEN FOR BESKÆFTIGELSE OG ERHVERV

Hvad tilbyder kommuner og arbejdsgivere personer udsat for en arbejdsulykke?

***Max Mølgaard Miiller
Henning Bjerregaard Bach***

***Beskæftigelse og Erhverv
Arbejdsrapport 07:2005***

Socialforskningsinstituttets arbejdsrapporter indeholder foreløbige resultater af undersøgelser og forarbejder til artikler eller rapporter. Arbejdsrapporter udgives i et begrænset oplag som grundlag for en faglig diskussion, der indgår som led i forskningsprocessen. Læseren bør derfor være opmærksom på, at resultater og fortolkninger i den færdige rapport eller artikel vil kunne afvige fra arbejdsrapporten. Arbejdsrapporter er ikke omfattet af de procedurer for kvalitetssikring og redigering, som gælder for instituttets forskningsrapporter.

Forord

Dette arbejdsrapport bringer de første resultater fra et forskningsprojekt om personer, som har været udsat for en arbejdsulykke. Arbejdsrapporten bygger på en interviewundersøgelse blandt godt 2.200 personer og beskriver bl.a. de ulykkesramtes efterfølgende tilknytning til arbejdsmarkedet, arbejdsgivernes indsats for at fastholde de ulykkesramte på arbejdspladsen, kommunernes indsats for at få de ulykkesramte i arbejde, og de ulykkesramtes egen vurdering af deres fremtidige tilknytning til arbejdsmarkedet. Arbejdsrapporten viser bl.a., at arbejdsulykker i mange tilfælde har alvorlige konsekvenser for de ulykkesramtes tilknytning til arbejdsmarkedet. Samtidig tyder de ulykkesramtes egne udsagn imidlertid på, at der er et potentiale for at forbedre de ulykkesramtes tilknytning til arbejdsmarkedet.

Arbejdsrapporten er udarbejdet af forskningsassistent, cand.scient.soc. Max Mølgaard Miiller og seniorforsker, cand.oecon., ph.d. Henning Bjerregaard Bach. Seniorforsker, cand.polit., ph.d. Jan Høgelund har været projektleder på arbejdsrapporten, som er gennemført i afdelingen for Beskæftigelse og Erhverv.

Indholdsfortegnelse

Hovedresultater	3
1. Indledning	6
1.1. Baggrund og problemstilling	6
1.2. Kommuners indsats og arbejdsgiveres tilbud	7
1.3. Præsentation af interviewpersonerne	8
2. Arbejdsmarkedstilknytning efter arbejdsskaden	12
2.1. Andel som har været i arbejde mellem skadestidspunktet og interviewet	12
2.2. Arbejde fra ulykken og frem til i dag	19
2.3. Opsummering	21
3. Den Kommunale indsats og kontakt til speciallæge	23
3.1. Møde med sagsbehandler	23
3.2. Kontakt med speciallæge	24
3.3. Revalideringsaktiviteter	27
3.4. Samlet varighed af revalideringsaktiviteter	34
3.5. Samlet ventetid på revalideringsaktiviteter	34
3.6. Opsummering	35
4. Erfaringer og oplevede virkninger af kommunens indsats og sagsbehandling	36
4.1. Skadelidtes vurdering	36
4.2. Opsummering	42
5. Arbejdsgiveres initiativer efter arbejdsskaden	44
5.1. Tilbud om andet job, nedsat arbejdstid mm.	44
5.2. Vurdering af arbejdsgiverens indsats	50
5.3. Opsummering	52
6. Hvad skal der til for at komme i arbejde?	53
6.1. Forventninger til arbejdsmarkedstilknytning på længere sigt	53
6.2. Forudsætninger og krav til et arbejde	55
6.3. Forudsætninger og krav til et arbejde blandt ulykkesramte, som er kommet i arbejde	61
6.4. Oplevede forhindringer for at komme i arbejde igen	64
6.5. Bevæggrunde for at påtage sig et arbejde igen	65
6.6. Bevæggrunde for at arbejde igen blandt beskæftigede tidligere ulykkesramte	69
6.7. Opsummering	72
Bilag	74

Hovedresultater

Arbejdsrapporten bringer de første resultater fra et forskningsprojekt om personer, som har været udsat for en arbejdsulykke. Arbejdsrapporten bygger på en interviewundersøgelse blandt godt 2.200 personer og beskriver bl.a. de ulykkesramtes tilknytning til arbejdsmarkedet, arbejdsgivernes indsats for at fastholde de ulykkesramte på arbejdspladsen, kommunernes indsats for at få de ulykkesramte i arbejde, og de ulykkesramtes vurdering af deres fremtidige tilknytning til arbejdsmarkedet.

Arbejdsrapporten viser, at arbejdsulykker i mange tilfælde har alvorlige konsekvenser for de ulykkesramtes tilknytning til arbejdsmarkedet.¹ Halvdelen af de ulykkesramte har ikke været i ordinært arbejde på interviewtidspunktet, som i gennemsnit var godt fem år efter ulykken. Og blandt dem, som kommer i arbejde, arbejder knap halvdelen færre timer end før ulykken, og en tredjedel får lavere løn end før ulykken. Når ulykkesramte kommer i arbejde, sker det oftest hos den arbejdsgiver, hvor ulykken indtraf. At helbredsproblemer har stor betydning for tilknytningen til arbejdsmarkedet er også dokumenteret i andre undersøgelser.²

Det viser sig ikke overraskende, at der er forskel på den efterfølgende tilknytning til arbejdsmarkedet, når de ulykkesramte opdeles efter alder, uddannelse og graden af erhvervsevnetab. Det er således oftest de yngre, højtuddannede, og personer med et lille erhvervsevnetab, som kommer i arbejde. Fx kommer 61 pct. af de ulykkesramte med en mellemlang eller lang videregående uddannelse i ordinært arbejde - mod 44 pct. blandt personer uden erhvervsuddannelse. Ligeledes kommer 92 pct. med et erhvervsevnetab under 15 pct. i ordinært arbejde - mod kun 32 pct. blandt dem med et erhvervsevnetab på mindst 36 pct.

To tredjedel af de ulykkesramte har i forbindelse med en efterfølgende sygemelding været i kontakt med en sagsbehandler. Det er oftest ulykkesramte med et henholdsvis stort erhvervsevnetab og en langvarig sygemelding. Ni ud af 10 af undersøgelsens ulykkesramte har været hos speciallæge. Blandt ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct. har lidt mindre end halvdelen været hos

¹ Det skal understreges, at arbejdsrapportens resultater ikke er repræsentative for alle ulykkesramte. Resultaterne er mest dækkende for ulykkesramte med et erhvervsevnetab på mere end 14 pct.

² Se fx Høgelund, J., Filges, T. & Jensen (2003), Langvarigt sygefravær – Hvad sker der og hvordan går det? København: Socialforskningsinstituttet. Rapport 03:20.

speciallæge, mens det er tilfældet for op mod 95 pct. af dem med et erhvervsevnetab på mere end 14 pct.

I forbindelse med kommunernes foranstaltninger for at få de ulykkesramte tilbage på arbejdsmarkedet, er de ulykkesramte blevet bedt om at vurdere indsatsen. De blev spurgt, om kommunen hjalp dem til at komme videre, om kommunen pressede dem til at arbejde, før de var raske nok, om sagsbehandleren lyttede ordentligt til dem, og om de havde stor indflydelse på deres egen sag. Alt i alt ser det ud til, at de ulykkesramte deler sig i to store grupper, hvor halvdelen eller lidt mere end halvdelen har en overvejende positiv holdning. Fx er 63 pct. blandt de ulykkesramte, som har vurderet kommunens indsats, helt eller delvis uenige i, at kommunen pressede dem til at arbejde, før de var raske nok og 57 pct. er helt eller delvis enige i, at de havde stor indflydelse på deres egen sag.

En række af arbejdspapirets resultater tyder på, at der er et potentiale for at forbedre de ulykkesramtes efterfølgende tilknytning til arbejdsmarkedet. For det første svarer næsten seks ud af 10 af dem, der ikke var i arbejde på interviewtidspunktet, at de gerne vil i arbejde igen. Og mindre end halvdelen svarer, at de ikke forventer at komme i arbejde mere.

For det andet er der en del af dem, der ikke er i arbejde, som angiver, at konkrete tilpasninger/tiltag vil kunne hjælpe dem i arbejde. De ulykkesramte blev spurgt, om hvad der skal til, for at de kan begynde at arbejde igen. For eksempel nævner 28 pct., at nedsat arbejdstid i nogen eller i høj grad vil kunne hjælpe dem til at komme i arbejde igen, mens 34 pct. nævner lettere eller ændrede arbejdsopgaver, 25 pct. nævner mulighed for fleksible arbejdstider, og 22 pct. svarer, at mulighed for at hvile på arbejdspladsen - i nogen eller i høj grad - vil kunne hjælpe dem til at komme i arbejde.

Endelig er der en betragtelig andel, som siger, at de efter ulykken havde behov for at få tilpasset arbejdsforholdene, men ikke fik det tilbudt. Alle de ulykkesramte blev spurgt om arbejdsgiveren tilbød (og iværksatte) fire forskellige former for tilpasninger af arbejdsforholdene, bl.a. et andet job på virksomheden og nedsat arbejdstid. For hver af de fire former for tilpasninger svarer godt en tredjedel, at de havde behov, men ikke fik det tilbudt. Nogle af disse personer kunne muligvis være blevet fastholdt hos ulykkesarbejdsgiveren.

Samtidig giver resultaterne også en indikation på, hvor henne en øget indsats måske vil kunne lede til en øget fastholdelse af de ulykkesramte på arbejdsmarkedet. Det, at godt en tredjedel siger, at de havde et udækket behov for tilpasninger af arbejdspladsen, tyder således på, at ulykkesarbejdspladsen er vigtig, og at tilpasninger af arbejdsforholdene er en af de veje, man kan gå for at øge fastholdelsen af ulykkesramte på arbejdsmarkedet. At arbejdsgiverne – både ulykkesarbejdsgiveren og en ”ny arbejdsgiver” – i den forbindelse er centrale aktører, understreges af to andre resultater. Godt 25 pct. af de ulykkesramte, der ikke er i arbejde, svarer således, at arbejdspladsernes holdninger - i nogen eller høj grad - er en hindring for at komme i arbejde. Og mere end fire ud af 10 siger, at det, at de ikke har fået tilbudt et arbejde, de kan klare - i nogen eller høj grad - er en hindring for at komme i arbejde.

Endelig viser resultaterne også, at der er grænser for, hvor stort potentialet er for øget arbejdsmarkedsfastholdelse. Der er således tre fjerdedele af dem, der ikke er i arbejde, som svarer, at det forhold, at de ikke er raske nok - i nogen eller høj grad - er en hindring for at komme i arbejde. På samme måde regner knap halvdelen af de ikke-arbejdende ikke med at komme i arbejde, hverken på ordinære eller særlige vilkår.

1. Indledning

1.1. Baggrund og problemstilling

Arbejdsskader kan have personlige og velfærdsmæssige konsekvenser, der rækker langt ud over selve ulykken. Det er bl.a. forringet helbred og problemer med at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet. En tidligere undersøgelse viser, at der groft sagt er tre grupper af tilskadekomne (Bach, H.B. & Hussain, A., 2004). I den ene ende af skalaen af tilskadekomne har vi gruppen, som alene godtgøres for den ulempe, som skaden har forvoldt i deres personlige livsførelse. Denne gruppe vender efter nogen tid tilbage til nogenlunde samme selvforsørgelse, som de havde før arbejdsskaden. Det gælder også for tilskadekomne, hvis sag afvises som arbejdsskade eller afgøres uden erstatning grundet tilskadekomnes begrænsede tab af erhvervsevne. I den anden ende af skalaen har vi de tilskadekomne med et erhvervsevnetab på omkring 25 pct. eller endnu højere. Gennemsnitligt ender omkring 70 pct. af denne gruppe på førtidspension efter en kortere årrække. Imellem disse to ydergrupper befinder mellemgruppen sig, som oplevede et erhvervsevnetab på "15-25 pct." I gennemsnit ender 22 pct. af mellemgruppen på førtidspension. Godt 33 pct. ender med at være i arbejde, og knap 20 pct. ender med at være på kontanthjælp eller revalidering efter fire år. Endvidere er mellemgruppens selvforsørgelse aftagende over fire år i højere grad, end gruppens alder tilsiger. Mellemgruppen deler sig altså mere ligeligt mellem selvforsørgelse og førtidspension i sammenligning med de to andre grupper.

Socialforskningsinstituttet har igangsat et forskningsprojekt netop for at få indblik i, hvad der betinger, at nogle tilskadekomne vender tilbage til et arbejde, mens andre ender med at komme på førtidspension eller anden langvarig offentlig forsørgelse. I denne undersøgelse indgår en spørgeskemaundersøgelse primært blandt personer, som kom til skade ved en arbejdsulykke, og som i 2002 eller 2003 fik tilkendt erstatning for tabt erhvervsevne.

Undersøgelsen fokuserer navnlig på mellemgruppen, som har et potentiale for at blive selvforsørgende, og hvor myndighedernes og arbejdsgiveres tilbud især må antages at have betydning for, om de ulykkesramte vender tilbage til arbejdsmarkedet. Det er således undersøgelsens formål at belyse, hvilken betydning virksomheders og kommunens indsats har for, om de ulykkesramte kommer i arbejde igen. Kommunens indsats kan bl.a. bestå af uddannelsestiltag, arbejdsprøvning, praktik mv.

Virksomhederne kan bl.a. bidrage til at fastholde den ulykkesramte ved at tilbyde en særlig indretning af arbejdspladsen, nedsat arbejdstid, mulighed for hvil mv. Ud over kommunernes og virksomhedernes tilbud må de tilskadekomnes egne ressourcer og motivation også formodes at have betydning for, hvordan det går dem. I den forbindelse belyser undersøgelsen betydningen af de tilskadekomnes egne ressourcer i form af bl.a. uddannelse og erhvervs erfaring.

Foreliggende arbejdsrapport bringer de første resultater fra undersøgelsen i form af en beskrivende fremstilling. Resultaterne fra forskningsprojektets årsagsmæssige analyser – herunder effekter af kommuners indsats og arbejdsgiveres tilbud til de tilskadekomne - fremkommer senere.

1.2. Kommuners indsats og arbejdsgiveres tilbud

Formålet med kommunens indsats er at styrke de ulykkesramtes fortsatte tilknytning til arbejdsmarkedet således, at de kan blive selvforsørgende. I de tilfælde, hvor det viser sig, at de ulykkesramtes arbejdsevne er varigt nedsat og ikke kan forbedres, og de derfor ikke kan komme i ordinært arbejde, kan kommunen tilbyde et fleksjob. Hvis den ulykkesramtes arbejdsevne heller ikke rækker til et fleksjob, kan kommunen tilkende førtidspension. I undersøgelsen belyses kommunernes indsats over for de ulykkesramte i form af:

- samtale med sagsbehandler
- uddannelses- og kursusaktiviteter
- arbejdsoptræning med løntilskud
- arbejdsprøvning eller arbejdspraktik
- varigheden af disse aktiviteter
- ventetiden på aktiviteterne

Kommunens opfølgningssamtaler kan tænkes at bidrage til at fastholde den ulykkesramte hos arbejdsgiveren, hvor ulykken indtraf. Samtalen kan tænkes at motivere den ulykkesramte til at vende tilbage i arbejde, fx fordi samtalen kan klarlægge mulighederne for at få tilpasset arbejdsforholdene, få andre arbejdsopgaver eller arbejde på nedsat arbejdstid en periode. Samtalen kan ligeledes være med til at klarlægge behov for revalidering. I nogle tilfælde kan kommunen have vanskeligt ved at afgøre, hvilken arbejdsevne den ulykkesramte har, og hvilke arbejdsfunktioner vedkommende kan varetage. I disse tilfælde kan der være behov for en afklarende indsats i form af fx kurser, arbejdsprøvning eller arbejdspraktik. Herefter vil kommunen og den ulykkesramte ofte være i stand til at

afgøre det videre forløb, som fx kan være tilbagevenden til arbejdsmarkedet, førtidspensionering, eller en yderligere revalideringsindsats med henblik på selvforsørgelse på et senere tidspunkt. Denne revalideringsindsats kan bestå i kurser, uddannelse eller virksomhedsrevalidering (arbejdsoptræning med løntilskud).

Den arbejdsplads, hvor ulykken indtraf, kan evt. med tilskud fra kommunen tilbyde og iværksætte forskellige tiltag, som kan bidrage til at fastholde den ulykkesramte på arbejdspladsen. I undersøgelsen belyses:

- tilbud om fortsat ansættelse på uændrede vilkår
- tilbud om andet job i virksomheden
- tilbud om særlig indretning/tilpasning af arbejdsvilkårene
- tilbud om reduceret arbejdstid

Fortsat ansættelse på arbejdspladsen efter ulykken eller anden ansættelse er succeskriterier både for arbejdsgiverens og kommunens initiativer. Nedenfor beskriver vi, i hvilket omfang tilskadekomne har været i ordinær eller mere permanent støttet beskæftigelse – fleksjob og skånejob - efter ulykken. Desuden er de tilskadekomne blevet bedt om at vurdere både arbejdsgiverens og kommunens initiativer og handlemåder efter ulykken. Har tilskadekomne følt sig hjulpet, kontrolleret eller udsat for uønsket pres fx til at begynde at arbejde, før helbredet kunne klare det eller til selv at sige sin stilling op.

I undersøgelsen har de tilskadekomne, som kom i arbejde efter ulykken, tilkendegivet i hvor høj grad arbejdsgiverens, kommunens eller egne initiativer var afgørende for deres tilbagevenden til arbejde. Tilskadekomne, som ikke er i arbejde på interviewtidspunktet, tilkendegiver tilsvarende, om de samme initiativer og foranstaltninger vil kunne hjælpe dem til at komme i arbejde. De oplyser også, om deres forventninger til og interesse for at komme i arbejde.

1.3. Præsentation af interviewpersonerne

For at belyse, hvilken betydning kommuners og arbejdsgiveres initiativer og foranstaltninger har for, at tilskadekomne har kunnet vende tilbage til deres arbejde, gennemførte Socialforskningsinstituttet omkring årsskiftet 2004/05 en spørgeskemaundersøgelse blandt 2.871 personer, som var

kommet til skade ved en arbejdsulykke, der i gennemsnit var sket godt fem år tidligere.³ Man opnåede interview med 2.242 personer. Man valgte at prioritere tilskadekomne, som opnåede erstatning som følge af tab af erhvervsevne, idet 90 pct. af bruttostikprøven udvalgte tilfældigt blandt disse. 10 pct. af bruttostikprøven udvalgte tilfældigt blandt ulykkesramte, som ikke opnåede erstatning som følge af tabt erhvervsevne og heller ikke fik godtgørelse som følge af mén, fordi de kun kom til skade i mindre eller minimalt omfang. De sidstnævnte medtages som en form for kontrolgruppe for de mere alvorligt tilskadekomne. I den forbindelse skal det bemærkes, at interviewoplysningerne ikke er repræsentative for alle ulykkesramte. Da ulykkesramte, som har modtaget erstatning for tabt erhvervsevne, udgør 90 pct. af interviewpersonerne, er arbejdspapirets resultater mest dækkende for ulykkesramte, som opnår erstatning, se i øvrigt beskrivelsen af datamaterialet i bilaget.

Lad os kort beskrive interviewpersonerne og deres grundlæggende situation op til interviewtidspunktet, jf. tabel 1.4.1, hvor varigheden af personernes sygemelding vises særskilt for ulykkesramtes erhvervsevnetab. Omfanget af ulykkesramtes erhvervsevnetab er en registeroplysning fra Arbejdsskadestyrelsen, og som med enkelte undtagelser er den endelige afgørelse i sagen. Erhvervsevnetab under 15 pct. udløser ingen erstatning, hvorfor de også kaldes "nulafgørelser".

Fra spørgeskemaet foreligger de ulykkesramtes egne oplysninger om sygeperiodens varighed. Tabellen viser, at 90 pct. af de ulykkesramte, som ikke opnår erstatning, er sygemeldt under tre måneder. Det fremgår også, at 60-70 pct. af de ulykkesramte, som opnår erstatning for erhvervsevnetab, har en sygemelding på højst et år, som er den normale maksimale varighed af en sygemelding. Når sygemeldinger for de ulykkesramte faktisk ofte er længere, skyldes det, at en verserende sag i Arbejdsskadestyrelsen kan begrunde en forlængelse af sygemeldingen ud over et år.

³ Personer, som har anmeldt en erhvervssygdom til Arbejdsskadestyrelsen, indgår derfor ikke.

Tabel 1.3.1
Sygemeldingens varighed, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Sygemeldingens varighed</i>					
0-3 måneder	89	49	17	34	46
4-6 måneder	6	15	16	11	13
7-12 måneder	3	13	17	15	14
13-24 måneder	2	13	14	18	14
25-36 måneder	0	3	4	6	4
37- 48 måneder	0	2	6	6	4
49 måneder	0	5	6	9	6
<i>Sygemeldingens varighed i mdr., gennemsnit</i>	1,4	10,4	13,6	16,3	12,1
Beregningsgrundlag	223	813	345	760	2.141

Anm.: Sygemeldingens varighed sættes til 0 for de ulykkesramte, som ikke oplyser nogen sygemelding efter ulykken. 35 pct. af ulykkesramte med nulafgørelser har ikke angivet nogen sygemelding. Blandt de øvrige med erstatninger er andelen fire pct.

I tabel 1.4.2 krydstabuleres sygemeldingens varighed op mod varigheden mellem ulykkestidspunktet og tidspunktet for sagens afgørelse i Arbejdsskadestyrelsen. Det kan ses, at når sagen afgøres inden for 12 måneder efter ulykken, har ca. 80 pct. af disse ulykkesramte en sygemelding under tre måneder. Men når der går over et år efter ulykken, før der fremkommer en afgørelse, er det kun 40-50 pct., som har en sygemelding under tre måneder, og den gennemsnitlige sygemelding varer omkring et år. Tabellen viser også, at langt de fleste kommunale initiativer, som vi har listet ovenfor, er tilbudt og iværksat, inden der fremkom en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Tabellen viser nemlig, at omkring 90 pct. af de tilskadekomne har en sygemelding, som er kortere eller omtrent lige så lang som tiden fra ulykken til styrelsens afgørelse. Tiden fra ulykken til styrelsens afgørelse var i gennemsnit ni måneder for ulykkesramte, som ikke fik erstatning, og knap tre år for ulykkesramte, som fik erstatning (ikke vist i tabellen).

Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandlingstid udgør dog langt fra al tiden mellem ulykken og afgørelsen, idet der i gennemsnit hengik omkring fem måneder efter ulykken, før denne anmeldtes til styrelsen. Endvidere afventer styrelsen ofte speciallægeerklæringer, resultater fra arbejdsprøvninger mv.

Tabel 1.3.2
Sygemeldingens varighed særskilt, opgjort for varigheden fra ulykkestidspunktet til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i sagen.

	0-12 mdr.	13-24 mdr.	25-36 mdr.	37-48 mdr.	49 mdr.
<i>Sygemeldingens varighed</i>					
0-3 måneder	81	41	39	42	53
4-6 måneder	10	15	13	14	10
7- 2 måneder	4	18	15	13	10
13-24 måneder	3	14	18	13	11
25-36 måneder	0	3	4	6	3
37-48 måneder	0	3	5	5	3
49 måneder	2	5	6	6	10
<i>Sygemeldingens varighed i mdr., gennemsnit</i>	4,8	11,7	13,3	13,0	13,4
Beregningsgrundlag	209	487	731	373	341

Anm.: Sygemeldingens varighed sættes til 0 for de ulykkesramte, som ikke oplyser nogen sygemelding efter ulykken.

2. Arbejdsmarkedstilknytning efter arbejdsskaden

Dette kapitel omhandler de beskæftigelsesmæssige konsekvenser, der følger i kølvandet på en arbejdsulykke. Det beskrives, i hvilket omfang tilskadekomne har været i ordinær eller støttet beskæftigelse efter ulykken, om det er hos den samme eller en ny arbejdsgiver, og om arbejdsulykken har haft indflydelse på arbejdets omfang eller ansættelseskontrakten. Kapitlet tjener til at give et overbliksbillede af de ulykkesramtes beskæftigelsessituation og rummer deskriptive analyser, der kan pege i retning af, på hvilke fronter mere dybdegående analyser vil være interessante.

2.1. Andel som har været i arbejde mellem skadestidspunktet og interviewet

Interviewpersonerne, der indgår i undersøgelsen, har alle været udsat for en arbejdsulykke, men for nogle er det flere år siden, og for andre er det sket for relativt nylig. I gennemsnit foregik interviewet godt fem år efter ulykken. I den periode, der er gået mellem skadestidspunktet og interviewet, har 50 pct. af de ulykkesramte, der indgår i undersøgelsen, været i ordinært arbejde, 17 pct. har været i fleks- eller skånejob, mens 33 pct. ikke har været i arbejde. Undersøger vi denne fordeling i forhold til en række karakteristika ved de ulykkesramte, viser der sig en række interessante forhold. I grove træk er tendensen, at de yngre, de længst uddannede og de mindst ulykkesramte har den stærkeste tilknytning til arbejdsmarkedet.

De ulykkesramte er bl.a. delt op efter deres erhvervsuddannelse. Her er der en markant forskel mellem personer, uden erhvervsuddannelse og personer med en ”mellemlang eller lang videregående uddannelse” (jf. Tabel 2.1.1).

Blandt de ulykkesramte ”uden erhvervsuddannelse” er der langt flere, som har været helt uden arbejde, end blandt tilskadekomne med en faglig eller videregående uddannelse. Således har 40 pct. af de ulykkesramte uden erhvervsuddannelse ikke været i arbejde i perioden efter ulykken, mens det er tilfældet for 28 pct. af de længst uddannede. I sidstnævnte gruppe er der samtidig 61 pct. i ordinært arbejde mod 44 pct. blandt ulykkesramte uden erhvervsuddannelse. Der er med andre ord næsten en halv gang flere i ordinært arbejde blandt de længst uddannede i forhold til de kortest uddannede.

Tabel 2.1.1**Andel i arbejde mellem skadetidspunkt og interview opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.**

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Ordinært arbejde	43,5	52,4	50,2	61,4	50,4
Fleks- eller skånejob	16,2	19,3	16,6	10,6	16,6
Hverken ordinært arbejde eller fleks- /skånejob	40,4	28,3	33,2	28,0	33,1
Beregningsgrundlag	711	750	470	311	2.242

Kigger vi på arbejdsmarkedstilknytningen i forhold til de ulykkesramtes alder, så viser det sig, at en større andel af de ”30-årige eller yngre” har været i ordinært arbejde mellem skaden og interviewtidspunktet i forhold til alle andre aldersgrupper. Blandt de ”30-årige eller yngre” har 64 pct. således været i arbejde mod 43 pct. blandt de ”56-59-årige”. Samtidig har ulykkesramte fra 56 år og opefter en markant højere andel, der slet ikke har været i arbejde i perioden – 41 pct. i snit. Det er mellem 10 og 14 procentpoint mere end i de resterende aldersgrupper.

19 pct. af de 31-59-årige har været i fleks- eller skånejob. Det er i gennemsnit dobbelt så mange som i de andre aldersgrupper (jf. Tabel 2.1.2).

Tabel 2.1.2**Andel i arbejde mellem skadetidspunkt og interview, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).**

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Ordinært arbejde	63,7	52,5	49,7	43,0	49,7	48,0	50,4
Fleks- eller skånejob	9,8	19,2	19,1	17,3	9,9	8,9	16,6
Hverken ordinært arbejde eller fleks- /skånejob	26,5	28,3	31,2	39,7	40,5	43,2	33,1
Beregningsgrundlag	102	775	628	277	314	146	2.242

I forhold til de ulykkesramtes erhvervsevnetab skiller personer med et erhvervsevnetab under 15 pct. sig væsentligt ud. Her har 92 pct. været i arbejde i perioden ml. arbejdsulykken og interviewtidspunktet, hvorimod kun ca. en tredjedel af gruppen med et erhvervsevnetab på ”36 pct. eller mere” har været i ordinært arbejde. På baggrund af denne simple krydstabel viser der sig således en stærk sammenhæng ml. ulykkesramtes grad af erhvervsevnetab og deres tilknytning til arbejdsmarkedet.

Tabel 2.1.3**Andel i arbejde mellem skadetidspunkt og interview opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.**

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ordinært arbejde	92,4	56,1	51,1	32,3	50,4
Fleks- eller skånejob	3,1	21,5	18,4	14,2	16,6
Hverken ordinært arbejde eller fleks-/skånejob	4,5	22,4	30,5	53,5	33,1
Beregningsgrundlag	223	851	364	804	2.242

Samme eller ny arbejdsgiver

Blandt de ulykkesramte, der har været i arbejde efter arbejdsulykken, var 70 pct. i arbejde hos den samme arbejdsgiver som før arbejdsulykken, 29 pct. hos en anden arbejdsgiver, og en procent var i arbejde som selvstændige. Dette fordelingsmønster ændrer sig ikke synderligt, når de ulykkesramte splittes op på uddannelsesniveau (jf. Tabel 2.1.4). Tabellerne viser til gengæld, at andelen, som er ansat hos den samme arbejdsgiver, er størst blandt de ældste og blandt dem med mindst erhvervsevnetab.

Tabel 2.1.4**Fik respondenter arbejde hos samme arbejdsgiver som før ulykken, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.**

	Ingen erhversudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Hos samme arbejdsgiver	66,9	67,8	73,5	74,0	69,7
Hos anden arbejdsgiver	31,7	30,9	25,6	24,2	29,0
Som selvstændig	1,4	1,3	1,0	1,8	1,3
Beregningsgrundlag	420	538	313	223	1.494

Kaster vi et blik på, hvorledes personerne fordeler sig ud fra alder, viser der sig en ret entydig sammenhæng, hvis man ser bort fra den lille gruppe af selvstændige. Jo yngre de ulykkesramte er, jo mindre er andelen, som fik arbejde hos den arbejdsgiver, som de havde før arbejdsulykken. 54 pct. af de ”30-årige eller yngre” har fået arbejde hos samme arbejdsgiver. I aldersgruppen ”65 år og ældre” er der derimod 88 pct., som er blevet hos samme arbejdsgiver (jf. Tabel 2.1.5).

Tabel 2.1.5**Fik respondenter arbejde hos samme arbejdsgiver som før ulykken, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).**

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Hos samme arbejds- giver	54,7	62,1	69,7	78,4	82,4	87,8	69,7
Hos anden arbejds- giver	44,0	37,2	28,4	20,4	16,6	8,5	29,0
Som selvstændig	1,3	0,7	1,9	1,2	1,1	3,7	1,3
Beregningsgrundlag	75	554	429	167	187	82	1.494

Der er ikke tale om en lige så entydig sammenhæng, når de ulykkesramtes ansættelsesforhold grupperes ud fra erhvervsevnetab. Her er det primært gruppen med et erhvervsevnetab under 15 pct., som skiller sig ud. 93 pct. forsætter hos den arbejdsgiver, de også havde før ulykken. Det svarer nogenlunde til størrelsen på den gruppe, som fortsatte i ordinært arbejde. Det er samtidig en andel, som er markant større end blandt ulykkesramte med et erhvervsevnetab på mindst 15 pct. Her er andelen på 59-69 pct. (jf. Tabel 2.1.6).

Tabel 2.1.6**Fik respondenter arbejde hos samme arbejdsgiver som før ulykken, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.**

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Hos samme arbejds- giver	92,9	66,6	58,7	69,4	69,7
Hos anden arbejds- giver	7,1	32,1	38,9	29,3	29,0
Som selvstændig	0,0	1,4	2,4	1,3	1,3
Beregningsgrundlag	212	658	252	372	1.494

Ansættelseskontrakten

Skadesramte, der er fortsat i arbejde hos samme arbejdsgiver, har fået mulighed for at angive, hvorvidt de fortsatte på hidtidige vilkår eller fik en ny ansættelseskontrakt. Langt størstedelen er fortsat på hidtidige vilkår, nemlig 89 pct. Tendensen ændrer sig ikke voldsomt, hverken når de ulykkesramte grupperes ud fra uddannelsesniveau eller alder (jf. Tabel 2.1.7 og Tabel 2.1.8).

Tabel 2.1.7**Ansættelsesvilkår i det fortsatte arbejde, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse**

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Ny ansættelseskontrakt	9,1	10,6	13,3	14,7	11,5
Forsatte på hidtidige vilkår	90,9	89,4	86,7	85,3	88,6
Beregningsgrundlag	274	359	226	163	1.022

Tabel 2.1.8**Ansættelsesvilkår i det fortsatte arbejde, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).**

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Ny ansættelseskontrakt	4,9	12,4	11,9	16,4	9,3	4,2	11,5
Forsatte på hidtidige vilkår	95,1	87,6	88,1	83,6	90,7	95,8	88,6
Beregningsgrundlag	71	540	423	164	182	81	1.461

Billedet af de ulykkesramte i relation til tabet af erhvervsevne er igen først og fremmest interessant i forhold til gruppen med et tab under 15 pct. Her er hele 98 pct. fortsat på hidtidige ansættelsesvilkår. Det hænger godt sammen i og med, at der formentlig ikke er et større behov for at ændre ansættelseskontrakten, såfremt arbejdsevnen stort set er bevaret intakt.

Tabel 2.1.9**Ansættelsesvilkår i det fortsatte arbejde, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.**

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ny ansættelseskontrakt	2,1	14,3	12,4	13,3	11,5
Forsatte på hidtidige vilkår	97,9	85,8	87,6	86,7	88,6
Beregningsgrundlag	194	428	145	255	1.022

Timelønsændring

Timelønnen er yderligere en indikation af, på hvilke vilkår de tilskadekomne er blevet på arbejdsmarkedet. I dette materiale indgår både de, som er fortsat hos den samme arbejdsgiver, og de som fik arbejde hos en anden arbejdsgiver. Syv procent har fået større timeløn, mens 28 pct. er gået ned i løn, og 65 pct. er fortsat med en uændret timeløn. Det er blandt personer uden uddannelse og i aldersgruppen ”31-45-årige” samt blandt personer med et erhvervsevnetab på ”26-35 pct.”, at flest oplever en lønnedgang.

Uddannelsesniveaue har ikke afgørende indflydelse på, om den ulykkesramte har fået større timeløn efter ulykken, men derimod på om de har fået mindre timeløn. Der er en forskel på ca. ni procentpoint for personer med ”ingen eller lærlinge-/elevuddannelse” i forhold til personer med en ”kort/mellemlang eller lang videregående uddannelse” i de sidstnævntes favør. Niveaue svinger således fra 22 til 31 pct. Det ser m.a.o. ud til, at uddannelsesniveaue har betydning for, hvorvidt man er i stand til at fastholde lønniveaue efter en arbejdsulykke.

Tabel 2.1.10
Timelønsændring, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Større timeløn	7,3	7,0	5,8	7,4	6,9
Mindre timeløn	31,2	31,9	22,7	21,7	28,3
Uændret timeløn	61,5	61,0	71,4	71,0	64,8
Beregningsgrundlag	410	526	308	217	1.461

Billedet af timelønsændringer i forhold til de ulykkesramtes alder er ikke videre entydigt. Iblandt de yngste er andelen, som har fået en større timeløn efter ulykken, større end i de andre aldersgrupper. Det drejer sig om 20 pct. Derimod er det blandt de ældste, at den største andel har bibeholdt deres lønniveau (85 pct.), og det er blandt de ”31-45-årige”, at den største gruppe er gået ned i løn, nemlig 35 pct.

Tabel 2.1.11
Timelønsændring, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Større timeløn	19,7	9,1	4,5	6,1	2,2	6,2	6,9
Mindre timeløn	23,9	35,2	29,6	25,0	18,1	8,6	28,3
Uændret timeløn	56,3	55,7	66,0	68,9	79,7	85,2	64,8
Beregningsgrundlag	71	540	423	164	182	81	1.461

I relation til de ulykkesramtes erhvervsevnetab befinder den største andel med uændret timeløn sig inden for gruppen med et tab under 15 pct. 86 pct. forsætter arbejdet med uændret timeløn. Det giver igen god mening, da størstedelen af denne gruppe formentlig fortsat kan varetage deres arbejdsopgaver upåagt af ulykkeshændelsen. Størstedelen af denne gruppe fortsatte da også arbejdet på uændrede vilkår.

Den største andel med en mindre timeløn er at finde blandt de personer, der har et erhvervsevnetab på ”26-35 pct.” Det drejer sig om 38 pct. af gruppen. I den modsatte ende befinder gruppen med et tab under 15 pct. sig, hvor kun seks procent oplever et fald i timelønnen.

Det er interessant, at det ikke er i gruppen med et erhvervsevnetab på ”36 pct. eller mere”, at flest oplever en lønnedgang. Det kan måske skyldes, at denne gruppe varetager helt nye jobfunktioner, som de klarer på lige fod med de andre medarbejdere. En anden modsatrettet forklaring kunne være, at gruppen med et erhvervsevnetab over 35 pct., som formår at komme i arbejde, ofte fortsætter hos den samme arbejdsgiver som før ulykken, og de har derved gode muligheder for at fortsætte til

samme løn. Det er formentlig også den mest friske del af de ulykkesramte med et erhvervsevnetab over 35 pct., som fortsætter i arbejde. De er dermed også en mere konkurrencedygtig gruppe.

Tabel 2.1.12
Timelønsændring, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Større timeløn	8,5	7,0	7,7	5,3	6,9
Mindre timeløn	5,7	30,0	38,2	31,7	28,3
Uændret timeløn	85,8	63,0	54,1	63,1	64,8
Beregningsgrundlag	211	644	246	360	1.461

Ugentlige arbejdstimer

Kaster vi et blik på den ugentlig arbejdstid, som et yderligere karakteristika ved de ulykkesramtes arbejdsliv, så viser det sig, at 44 pct. arbejder 37 timer om ugen, 12 pct. arbejder mere end 37 timer, og resten arbejder mindre end de 37 timer ugentligt. Det er først og fremmest i forhold til de ulykkesramte erhvervsevnetab, at der viser sig markante forskelle til dette fordelingsmønster.

I gruppen med et erhvervsevnetab under 15 pct. er der en andel på 84 pct., som arbejder 31 timer om ugen eller mere - mod 51 pct. i gruppen med et erhvervsevnetab på "36+ pct." Jo større erhvervsevnetabet er, jo færre timer arbejder de skaderamte. (Se bilag for en fordeling på uddannelse og alder).

Tabel 2.1.13
Ugentlige arbejdstimer efter ulykken, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
-10 timer	2,8	3,6	2,8	9,8	4,8
11-20 timer	4,7	19,4	28,5	27,0	20,7
21-30 timer	8,5	15,4	12,9	12,3	13,2
31-36 timer	9,0	5,7	1,6	3,6	5,0
37 timer	63,2	45,5	42,6	32,0	44,3
37+ timer	11,8	10,3	11,7	15,3	12,0
Beregningsgrundlag	212	648	249	359	1.468

Det ugentlige timetal kan i sig selv være svært at tolke på, da de ulykkesramtes arbejdstid ikke nødvendigvis har ændret sig i forhold til før skadetidspunktet. På den baggrund er de ulykkesramtes ugentlige arbejdstid efter arbejdsulykken sammenholdt med den ugentlige arbejdstid før arbejdsulykken. Dvs. det ugentlig timetal efter ulykken angives som en procentsats af timetallet før ulykken. 100 pct. svarer til, at der ikke er ændringer i det ugentlige antal arbejdstimer.

Efter skadetidspunktet arbejder en andel på 37 pct. nul til 80 pct. af det ugentlige antal timer, som de arbejdede før skadetidspunktet. 11 pct. arbejder ”81-99 pct.” af den tidligere arbejdstid, og 52 pct. arbejder det samme antal timer eller mere.

Igen er det først og fremmest ved en fordeling af de ulykkesramte på erhvervsevnetab, at der er bemærkelsesværdige forskelle. Tendensen er, at jo større erhvervsevnetabet er, jo færre timer arbejder de ulykkesramte i forhold til før arbejdsulykken. I gruppen med det mindste erhvervsevnetab arbejder 85 pct. det samme antal timer eller mere. Til sammenligning er denne andel mellem 41 pct. og 52 pct. for de andre grupper. Personer med et erhvervsevnetab på ”26-35 pct.” eller ”36 pct. eller mere” har en nogenlunde ensartet timetalsændring. Det ser ud til, at skaderamte med et erhvervsevnetab på ”36 pct. eller mere” ikke er dårligere stillet eller arbejder på lempeligere vilkår i forhold til personer med et erhvervsevnetab ”26-35 pct.”, når de endelig er i arbejde. (Se bilag for en fordeling på uddannelse og alder).

Tabel 2.1.14 Arbejdstimer i dag i forhold til før ulykken, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
-20 pct.	0,0	2,2	2,4	5,4	2,7
21-40 pct.	1,9	5,0	8,1	13,0	7,0
41-60 pct.	3,8	17,1	23,0	20,6	17,0
61-80 pct.	4,3	11,8	10,9	9,3	10,0
81-99 pct.	4,7	12,0	14,1	10,5	10,9
100 pct.	80,7	48,0	36,7	38,4	48,5
101+ pct.	4,7	4,0	4,8	2,8	4,0
Beregningsgrundlag	212	644	248	354	1.458

2.2. Arbejde fra ulykken og frem til i dag

Ud af de, som har været i arbejde i perioden mellem skadetidspunktet og interviewtidspunktet, har 13 pct. været i arbejde i hele perioden, mens der er 27 pct., der kun har været i arbejde i mindre end 20 pct. af perioden.⁴ Det er de ulykkesramte uden uddannelse, samt dem i aldersgruppen 60 år og opefter og dem med størst mulig erhvervsevnetab, der har arbejdet mindst.

Fordeles de ulykkesramte efter uddannelse, så findes de største forskelle mellem dem ”uden erhvervsuddannelse” og dem ”med en mellemlang eller lang videregående uddannelse”. 11 pct. af dem uden erhvervsuddannelse har været i arbejde i hele perioden, mens det drejer sig om 18 pct. af

⁴ Der er derudover en gruppe, som slet ikke har været i arbejde i perioden. De er ikke inddraget her.

de længst uddannede. Derudover har 20 pct. i sidstnævnte gruppe været i arbejde i ”20 pct. eller mindre” af perioden. Dette tal er 34 pct. for de uddannede. Der er med andre ord tale om en andel, der er mere end en halv gang større.

Tabel 2.2.1

Arbejdets andel i tidsrummet fra ulykken og frem til interviewet, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
-20 pct.	34,4	24,1	29,2	19,8	27,4
21-40 pct.	14,1	13,5	19,1	20,8	16,0
41-60 pct.	12,5	15,6	15,3	9,4	13,7
61-80 pct.	14,1	19,7	10,4	15,1	15,4
81-99 pct.	14,1	15,0	12,2	16,5	14,4
100 pct.	10,8	12,1	13,9	18,4	13,1
Beregningsgrundlag	369	473	288	212	1.342

Et blik på de aldersinddelte fordelinger viser, at de yngste på ”30 år eller mindre” generelt har været i arbejde i en større andel af tidsrummet, end det er tilfældet for de andre aldersgrupper. Eksempelvis har 18 pct. af de yngste ulykkesramte været i arbejde i hele perioden, mens det kun drejer sig om fem procent af dem på ”65 år eller over”.

Personer, der er 60 år eller ældre, skiller sig ud ved at have været i arbejde i en markant mindre andel af det pågældende tidsrum. I denne gruppe kan der være tale om, at flere individer er gået på efterløn eller pension, hvilket derved forandrer fordelingen. En supplerende forklaring kunne være, at personer, der udsættes for en arbejdsulykke i en høj alder, har sværere ved at finde fodfæste på arbejdsmarkedet igen.⁵

Tabel 2.2.2

Arbejdets andel i tidsrummet fra ulykken og frem til interviewet, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
-20 pct.	13,6	26,5	22,9	22,9	37,4	53,3	27,4
21-40 pct.	13,6	14,3	16,4	22,9	11,1	24,7	16,0
41-60 pct.	21,2	14,9	11,7	9,8	18,1	7,8	13,7
61-80 pct.	15,2	14,7	18,5	17,0	13,5	6,5	15,4
81-99 pct.	18,2	15,1	16,7	13,1	12,3	2,6	14,4
100 pct.	18,2	14,7	13,8	14,4	7,6	5,2	13,1
Beregningsgrundlag	66	491	384	153	171	77	1.342

⁵ I disse beregninger er der dog tale om individer, som alle har været på arbejdsmarkedet i en del af perioden ml. skadestidspunkt og interview.

Som i de hidtidige analyser er de største forskelle at finde, når de ulykkesramte inddeles efter erhvervsevnetab. Der er en helt entydig tendens i retning af, at jo større erhvervsevnetabet er, jo mindre en andel af tidsperioden har ulykkesramte været i arbejde. Eksempelvis har fem procent af de ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct. været i arbejde i nul til 20 pct. af perioden, mens det drejer sig om 45 pct. i gruppen med et erhvervsevnetab på ”36 pct. eller mere”. I den anden ende af skalaen har 48 pct. af de ulykkesramte med et tab under 15 pct. været i arbejde i 100 pct. af perioden, mens det drejer sig om fire procent i gruppen med det største erhvervsevnetab. En af årsagerne er formentlig, at individer med et erhvervsevnetab på ”36 pct. eller mere” har været udsat for en arbejdsulykke, der kræver en længere rekonvalescensperiode pga. arbejdsulykkens omfang og formentlig også en efterfølgende omskolingsperiode.⁶

Tabel 2.2.3

Arbejdets andel i tidsrummet fra ulykken og frem til interviewet, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
-20 pct.	4,5	26,3	24,7	45,1	27,4
21-40 pct.	3,5	17,2	18,2	19,9	16,0
41-60 pct.	6,0	15,7	14,3	14,4	13,7
61-80 pct.	10,1	17,1	21,7	11,4	15,4
81-99 pct.	28,1	14,9	14,3	5,2	14,4
100 pct.	47,7	8,9	6,9	4,0	13,1
Beregningsgrundlag	199	586	231	326	1.342

2.3. Opsummering

50 pct. af de ulykkesramte har været i ordinært arbejde mellem skadestidspunktet og interviewtidspunktet.⁷ I grove træk er tendensen, at de yngre, de længst uddannede og ulykkesramte med et lille erhvervsevnetab har den stærkeste tilknytning til arbejdsmarkedet. Det gælder både med hensyn til, om de ulykkesramte kommer i arbejde efter ulykken, det ugentlige antal arbejdstimer og arbejdets omfang i tidsrummet mellem ulykken og interviewtidspunktet.

70 pct. af de ulykkesramte, der har været i ordinært arbejde eller fleks-/skånejob efter arbejdsulykken, er kommet i arbejde ved den arbejdsgiver, hvor arbejdsulykken fandt sted. Langt størstedelen af denne gruppe fortsætter på de hidtidige kontraktvilkår. Jo større erhvervsevnetabet er, jo mindre er andelen, som fortsætter på den gamle kontrakt.

⁶ Bemærk, at der er tale om individer, som alle har været i arbejde, og der skelnes ikke ml. ordinært arbejde og/eller fleks-/skånejob.

⁷ Hvoraf nogle fortsat er det.

Lidt over en fjerdedel af de ulykkesramte oplever en lønnedgang efter arbejdsulykken. Dette rammer i højere grad ulykkesramte uden uddannelse, aldersgruppen de "31-45-årige" samt ulykkesramte med et erhvervsevnetab over 14 pct.

52 pct. af de ulykkesramte arbejder det samme antal timer eller mere efter ulykken i sammenligning med før ulykken. Det gælder derudover, at jo større de ulykkesramtes erhvervsevnetab er, jo færre timer arbejder de.

Blandt de ulykkesramte, som har været i arbejde mellem skadestidspunktet og interviewtidspunktet, har 13 pct. været i arbejde i hele perioden.⁸ Overordnet set er det ulykkesramte uden uddannelse, samt dem i aldersgruppen 60 år og opefter og dem med størst mulig erhvervsevnetab, der har arbejdet mindst.

⁸ Igen kan denne periodes længde variere fra interviewperson til interviewperson. Der kan være tale om, at der i den samme kategori befinder sig individer med sygeperioder eller arbejdsløshedsperioder på flere år, men som har været i arbejde i en tilsvarende lang periode, og individer med en sygeperiode eller arbejdsløshedsperiode på nogle få måneder, men med en tilsvarende kort arbejdsperiode. Det skyldes, at det ikke er lige så længe siden, at arbejdsulykken er indtruffet.

3. Den kommunale indsats og kontakt til speciallæge

Som nævnt indledningsvist er det en kommunal opgave at iværksætte initiativer, der kan hjælpe de tilskadekomne tilbage på arbejdsmarkedet, såfremt virksomhed og den ulykkesramte ikke formår at finde en løsning sammen. I nærværende afsnit præsenteres en oversigt over ulykkesramtes erfaringer med den kommunale sagsbehandling og en eventuel kontakt til speciallæge. Derudover beskrives de aktiviteter, der har været foranstaltet som et led i den kommunale indsats.

3.1. Møde med sagsbehandler

For en del af de personer, der udsættes for en arbejdsulykke, bliver et møde med en kommunal sagsbehandler aldrig relevant, fordi den ulykkesramte hurtigt kommer i arbejde efter arbejdsulykken. For andre, som ikke umiddelbart kan komme i arbejde kan et møde med en sagsbehandler være meget relevant. Det viser sig, at 29 pct. af de ulykkesramte aldrig har været til et møde med en sagsbehandler, mens 71 pct. har haft mindst et møde med en sagsbehandler efter ulykken.

Når de ulykkesramte deles op efter erhvervsevnetab, er det en helt klar tendens, at jo mindre erhvervsevnetabet er, jo større er gruppen af ulykkesramte, som ikke har haft kontakt til en sagsbehandler. 82 pct. af de ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct. har således ikke været til møde med en sagsbehandler, mens det kun gælder for 18 pct. af gruppen med det største erhvervsevnetab (jf. Tabel 3.1.1).

Tabel 3.1.1
Til møde med sagsbehandler, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ja, i forbindelse med første sygemelding efter ulykken	12,7	43,7	51,1	53,1	46,3
Ja, i forbindelse med en senere sygemelding	4,2	20,6	21,5	23,9	20,8
Ja, både i forbindelse med første sygemelding og senere sygemelding	0,7	3,6	3,1	5,5	4,0
Nej	82,4	32,1	24,3	17,6	28,8
Beregningsgrundlag	142	801	354	771	2.068

Nedenstående tabel dækker over samme tal som ovenstående tabel, men med den forskel, at gruppen af ulykkesramte, der ikke har haft et møde med en sagsbehandler, er udeladt. Fordelingen viser nu, at der ikke er nogen bemærkelsesværdige forskelle på, hvornår de ulykkesramte har haft kontakt til en sagsbehandler, når dette deles op efter de ulykkesramtes erhvervsevnetab. Langt størstedelen -

ca. to tredjedele - har været til møde med en sagsbehandler allerede i forbindelse med deres første sygemelding efter arbejdsulykken (jf. Tabel 3.1.2).

Tabel 3.1.2

De der har været til møde med sagsbehandler, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ja, i forbindelse med første sygemelding efter ulykken	72,2	64,3	67,5	64,4	67,1
Ja, i forbindelse med en senere sygemelding	23,9	30,3	28,4	29,0	27,9
Ja, både i forbindelse med første sygemelding og senere sygemelding	4,0	5,3	4,1	6,7	5,0
Beregningsgrundlag	25	544	268	636	1.473

Opsplitter man de ulykkesramte efter, hvor lang tid de har været sygemeldt som følge af arbejdsulykken, så viser det sig ikke overraskende, at jo længere sygeperioden er, jo større andel af de ulykkesramte har haft et møde med en sagsbehandler. Hvis sygeperioden har været ”1 måned eller mindre” er der til eksempel 51 pct., der ikke har haft et møde med en sagsbehandler, mens dette tal svinger mellem 38 pct. og seks procent blandt ulykkesramte med sygeperioder af længere varighed (jf. Tabel 3.1.3).

Tabel 3.1.3

Til møde med sagsbehandler, opdelt efter sygeperiodens varighed (i måneder).

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Ja, i forbindelse med første sygemelding efter ulykken	9,2	36,6	70,1	79,3	75,3	46,1
Ja, i forbindelse med en senere sygemelding	37,8	20,7	10,3	10,7	10,3	20,8
Ja, både i forbindelse med første sygemelding og senere sygemelding	2,6	4,5	4,1	3,8	4,8	3,9
Nej	50,5	38,2	15,5	6,2	9,6	29,2
Beregningsgrundlag	535	560	291	290	292	1.968

3.2. Kontakt med speciallæge

Det er både i de ulykkesramtes interesse, men også i samfundets interesse, at de ulykkesramte kommer sig så hurtigt som muligt oven på en arbejdsulykke. I den forbindelse er det vigtigt, at de ulykkesramte har kendskab til og udnytter de tilbud, behandlersystemet stiller til rådighed. Et af disse tilbud er konsultation hos en speciallæge. Her viser det sig, at størstedelen af de ulykkesramte har

været til konsultation hos en speciallæge på initiativ fra deres egen praktiserende læge, med en ventetid på fire uger eller mindre.

11 pct. af de ulykkesramte har ikke været til konsultation hos en speciallæge, 14 pct. har været det en gang, og 75 pct. har været det to gange eller mere. Der er en klar tendens til, at jo større erhvervsevnetabet er, jo flere gange har de ulykkesramte været til konsultation hos en speciallæge. Eksempelvis har 53 pct. af de ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct. ikke været til speciallæge, mens dette kun gælder fem procent af de ulykkesramte med et erhvervsevnetab på ”36 pct. eller mere” (jf. Tabel 3.2.1).

Tabel 3.2.1
Besøg hos speciallæge, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ja, 1 gang	14,9	16,2	17,5	9,4	13,8
Ja, 2 gange	7,7	15,3	11,1	10,6	12,2
Ja, 3 gange eller flere	24,3	61,7	64,5	74,8	63,1
Nej	53,2	6,9	6,9	5,2	10,9
Beregningsgrundlag	222	846	361	801	2.230

Antallet af besøg hos en speciallæge udvikler sig efter samme mønster som ”møde med sagsbehandler”, når de ulykkesramte deles op efter sygeperiodens varighed. Blandt de ulykkesramte med de korteste sygeperioder er der således 18 pct., der ikke har været til speciallæge - mod kun fire procent hos ulykkesramte med sygeperioder, der har været mere end 24 måneder. I sidstnævnte gruppe har 74 pct. desuden været til speciallæge tre gange eller mere, hvilket kun gælder 55 pct. blandt dem med korte sygdomsmeldinger (jf. Tabel 3.2.2).

Tabel 3.2.2
Besøg hos speciallæge, opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Ja, 1 gang	14,7	12,8	17,7	12,2	11,9	13,9
Ja, 2 gange	12,0	13,7	11,1	13,5	9,9	12,2
Ja, 3 gange eller flere	55,3	62,2	64,0	68,4	74,2	62,7
Nej	18,0	11,4	7,3	5,9	4,1	11,2
Beregningsgrundlag	694	564	289	288	294	2.129

Initiativet til konsultation hos en speciallæge kommer først og fremmest fra de ulykkesramtes egen praktiserende læge – det gælder for 44 pct. Herudover er 19 pct. henvist af Arbejdsskadestyrelsen, hvilket dog udelukkende sker med henblik på en fastsættelse af erhvervsevnetabet og ikke som et led i en evt. behandling. Yderligere 19 pct. tager selv initiativ til konsultationen (jf. Tabel 3.2.3).

Ulykkesramte med et erhvervsevnetab over 15 pct. følger alle et nogenlunde ensartet mønster for, hvilke personer eller instanser, der foranlediger besøget hos speciallægen. I gruppen med størst erhvervsevnetab er der dog lidt flere, der henvises fra egen læge - nemlig 48 pct.

Det er primært gruppen med et erhvervsevnetab under 15 pct., der skiller sig ud. Hele 32 pct. i denne gruppe har selv taget initiativ til et speciallægebesøg - mod 18-20 pct. i de resterende grupper. Forklaringen kan være, at der er en uoverensstemmelse mellem behandlersystemet og de ulykkesramte, hvad angår opfattelsen af skadens karakter eller størrelse, hvilket medfører, at ulykkesramte i højere grad tager selvstændige initiativer.

Tabel 3.2.3
Initiativ til speciallægebesøg, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Egen/praktiserende læge	37,3	43,4	40,1	47,8	44,2
IP selv	32,4	18,2	19,8	18,9	19,5
IPs arbejdsgiver	8,8	3,2	2,1	2,9	3,2
Arbejdsskadestyrelsen	11,8	22,7	21,9	15,7	19,3
Kommunen, fx sagsbehandler, lægekonsulent	1,0	3,6	3,9	5,2	4,1
Anden	8,8	8,9	12,3	9,6	9,7
Beregningsgrundlag	102	779	334	753	1.968

Når et initiativ til speciallægebesøg ansues ud fra sygeperiodens varighed, er der især to iøjefaldende forhold. Ulykkesramte med en kort sygeperiode tager forholdsvis ofte selv initiativ til speciallægebesøg. Blandt personer med en sygemelding på "0-1 måned" udgør andelen således 26 pct., mens det kun er tilfældet blandt 19 pct. i de øvrige grupper. Derudover er der en mindre andel blandt ulykkesramte med en sygeperiode på "25 måneder eller mere", som henvises på initiativ fra Arbejdsskadestyrelsen - nemlig 14 pct. (jf. Tabel 3.2.4).

Tabel 3.2.4
Initiativ til speciallægebesøg, opdelt efter sygeperiodens varighed (i måneder).

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Egen/praktiserende læge	40,0	45,8	49,3	43,8	46,5	44,4
IP selv	26,3	17,5	13,4	15,7	18,8	19,5
IPs arbejdsgiver	4,6	2,6	2,6	2,6	2,8	3,3
Arbejdsskadestyrelsen	20,0	19,8	19,8	21,4	13,8	19,2
Kommunen, fx sagsbehandler, lægekonsulent	2,0	3,6	4,5	6,4	5,7	4,0
Anden	7,1	10,7	10,5	10,1	12,4	9,8
Beregningsgrundlag	560	496	268	267	282	1.873

Første gang de ulykkesramte var til speciallæge, havde 64 pct. en ventetid på højst fire uger, 25 pct. ventede fra fem til 12 uger, og 13 pct. måtte vente i mindst 13 uger. Igen tilfalder de mest markante afvigelser personer med et erhvervsevnetab under 15 pct. De oplever generelt en kortere ventetid end de resterende. 56 pct. oplever højst en uges ventetid. Til sammenligning er det kun mellem 29 og 33 pct. af de ulykkesramte med et erhvervsevnetab over 14 pct. (jf. Tabel 3.2.5).

Det kan tænkes, at sagsbehandlingen forløber hurtigere, når skadeslidte selv tager initiativ til en konsultation. Der kan også være tale om, at ulykkesramte i denne gruppe har brug for mere alment udbredte specialer og derfor ikke oplever flaskehalse i behandlersystemet i samme omfang.

Tabel 3.2.5
Ventetid til speciallæge (i uger), opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
0-1 uge	55,8	29,9	33,1	28,8	31,5
2-4 uger	22,1	31,2	34,4	33,5	32,1
5-8 uger	15,8	14,9	10,2	15,6	14,4
9-12 uger	3,2	10,4	9,8	9,0	9,4
13+ uger	3,2	13,7	12,5	13,1	12,7
Beregningsgrundlag	95	686	305	642	1.728

Kigger vi på de ulykkesramtes ventetider opdelt efter sygeperiode, er billedet relativt ensartet for de forskellige grupper (jf. Tabel 3.2.6).

Tabel 3.2.6
Ventetid til speciallæge (i uger), opdelt efter sygeperiodens varighed (i måneder).

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
0-1 uger	31,0	31,8	33,3	31,8	31,1	31,7
2-4 uger	30,4	34,8	31,6	30,1	31,9	31,9
5-8 uger	14,3	15,2	13,7	16,1	11,7	14,3
9-12 uger	10,5	6,1	12,0	8,1	11,7	9,4
13+ uger	13,7	12,1	9,4	14,0	13,7	12,7
Beregningsgrundlag	503	440	234	236	248	1.661

3.3. Revalideringsaktiviteter

Det er ønskværdigt, at så mange ulykkesramte som muligt forbliver på arbejdsmarkedet enten inden for deres hidtidige arbejdsområde eller inden for nye arbejdsområder, hvor deres erhvervsevnetab ikke er en hindring. For ulykkesramte, som ikke kan fortsætte inden for samme arbejdsområde, kan kommunen tilbyde uddannelse og omskoling eller anden form for aktivering, der skal føre til et nyt arbejde. Som et led i den kommunale sagsbehandling kan det være nødvendigt at afklare ulykkes-

ramtes situation og fremtidige erhvervsmuligheder gennem forrevalidering. Denne afklaring består af erhvervsmodnende eller erhvervsintroducerende kurser, som siden hen er med til at danne et bedre beslutningsgrundlag forud for den egentlige revalidering. I nedenstående tabel er præsenteret en række af de aktiveringstilbud, der indgår i den kommunale indsats. Aktiviteterne er inddelt efter, hvorvidt der er tale om afklarende aktiviteter eller ej - dvs. aktiviteter, der går forud for den egentlige revalidering eller ej.

31 pct. af de ulykkesramte har været i ”arbejdsprøvning eller arbejdspraktik”, hvilket dermed er den mest benyttede aktivitet. ”Kurser eller uddannelse” er den næstmest benyttede aktivitet med en deltagelse på 20 pct. af de ulykkesramte (jf. Tabel 3.3.1).⁹

Tabel 3.3.1
Deltagelse i aktivitet

	Procent
<i>Afklarende aktiviteter</i>	
Arbejdsprøvning eller arbejdspraktik	30,7
Andre foranstaltninger for afklaring	11,3
Daghøjskole	6,5
<i>Andre aktiviteter</i>	
Kurser eller uddannelse	20,3
Arbejdsoptræning med løntilskud (Virksomsrevalidering)	12,8
Andet	6,0
Beregningsgrundlag	2.071

De ulykkesramte kan have deltaget i en eller flere af de pågældende aktiviteter. 46 pct. af de ulykkesramte har ikke deltaget i nogen af de kommunale aktiveringstilbud, mens 31 pct. har deltaget i et enkelt, og 16 pct. har deltaget i to. Det vil sige, at langt størstedelen af de ulykkesramte har deltaget i to eller færre aktiviteter (jf. Tabel 3.3.2).

⁹ Det skal bemærkes, at kurser og uddannelse i nogle tilfælde kan have et afklarende sigte, mens det i andre tilfælde kan være erhvervsrettet.

Tabel 3.3.2
Antal aktiviteter

Antal aktiviteter	Andel
0	45,8
1	31,3
2	15,5
3	5,4
4	1,5
5	0,5
6	0,1
Beregningsgrundlag	2.071

Afklarende aktiviteter

I det følgende kigger vi på, i hvilken udstrækning erhvervsuddannelse, alder, erhvervsevnetab og sygeperiode giver anledning til forskelle i de ulykkesramtes deltagelse i afklarende aktiviteter.

Tager vi de ulykkesramte i betragtning - opdelt efter erhvervsuddannelse - kan man samlet set ikke tale om nogen egentlig tendens i forhold til de ulykkesramtes deltagelse i afklarende aktiviteter. Skulle man alligevel forsøge at udpege et forhold, der går igen i de tre forskellige typer aktiviteter, må det være, at ulykkesramte med en mellemlang eller lang videregående uddannelse i mindre grad deltager i afklarende aktiviteter i sammenligning med ulykkesramte inden for de andre uddannelseskategorier. Dette er specielt markant, hvad angår arbejdsprøvning eller arbejdspraktik, hvor der er en større forskel mellem grupperne. Til eksempel deltager 36 pct. af de ulykkesramte uden erhvervsuddannelse i arbejdsprøvning, mens det kun er 23 pct. af ulykkesramte med en mellemlang eller lang videregående uddannelse (jf. Tabel 3.3.3).

Tabel 3.3.3
Deltagelse i afklarende aktiviteter, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse .

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Arbejdsprøvning eller arbejdspraktik	36,0	27,7	32,1	23,3	30,7
Andre foranstaltninger for afklaring	10,4	10,6	14,8	9,8	11,3
Daghøjskole	7,0	5,3	8,8	4,7	6,5
Mindste beregnings- grundlag	668	695	432	276	2.071

Kaster man i stedet et blik på de afklarende aktiviteter, hvor de ulykkesramte er opdelt efter alder, kan man i højere grad tale om en egentlig tendens i forhold til de ulykkesramtes aktivitetsniveau. Det generelle billede er, at en større andel af de ulykkesramte under 55 år har deltaget i afklarende aktiviteter set i forhold til ulykkesramte over 55 år. Eksempelvis har en til fem procent af de ulykkesramte over 64 år deltaget i afklarende aktiviteter - mod 9-36 pct. blandt de 46-55-årige. Igen er efterlønsordning og pensionsmuligheder og dermed udtrædelse af arbejdsmarkedet en nærliggende forklaring på de forskelle, der er at finde her (jf. Tabel 3.3.4).

Tabel 3.3.4
Deltagelse i afklarende aktiviteter, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Arbejdsprøvning eller arbejdspraktik	25,8	34,8	35,8	33,6	20,4	4,7	30,7
Andre foranstaltninger for afklaring	13,8	15,2	11,2	11,1	4,9	2,3	11,3
Daghøjskole	7,9	8,0	8,7	4,3	2,5	0,8	6,5
Mindste beregningsgrundlag	89	729	584	255	285	129	2.071

Omfanget af ulykkesramte, der deltager i afklarende aktiviteter, varierer også alt efter de ulykkesramtes erhvervsevnetab. Generelt kan man sige, at jo større erhvervsevnetabet er, jo større andel af de ulykkesramte har deltaget i en afklarende foranstaltning. Kun fire procent af de ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct. har eksempelvis deltaget i arbejdsprøvning eller praktik, mens det gælder 41 pct. af de ulykkesramte med et erhvervsevnetab på "36 pct. eller mere". Det er vel egentlig ikke overraskende idet, jo større erhvervsevnetabet er, jo mindre er sandsynligheden for, at den ulykkesramte kan varetage sine hidtidige jobfunktioner, og jo større er behovet for en afklaring af, hvad vedkommende overhovedet kan overkomme (jf. Tabel 3.3.5).

Tabel 3.3.5
Deltagelse i afklarende aktiviteter, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Arbejdsprøvning eller arbejdspraktik	3,6	24,6	33,1	40,8	30,7
Andre foranstaltninger for afklaring	2,2	12,5	11,9	11,4	11,3
Daghøjskole	0,0	6,6	6,2	7,7	6,5
Mindste beregningsgrundlag	139	803	353	776	2.071

Når de ulykkesramtes deltagelse i afklarende aktiviteter opdeles efter sygeperiodens varighed, så viser det sig, at der er et større aktivitetsniveau, blandt ulykkesramte med en lang sygeperiode. Har

de ulykkesramtes sygeperiode været et år eller mindre, så har mellem seks og 27 pct. deltaget i afklarende aktiviteter som et led i at komme ind på arbejdsmarkedet. Denne andel stiger til mellem 42 og 50 pct., når de ulykkesramte har været sygemeldt i mere end et år (jf. Tabel 3.3.6).

Denne tendensen minder til forveksling om tendensen, vi så, da de ulykkesramte blev opdelt efter erhvervsevnetab. Der er da også et vist sammenfald mellem erhvervsevnetabets størrelse og netop sygeperiodens varighed.

Tabel 3.3.6
Deltagelse i afklarende aktiviteter, opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Arbejdsprøvning eller arbejdspraktik	24,9	20,0	27,2	41,9	49,5	30,0
Andre foranstaltninger for afklaring	11,1	9,1	8,4	14,5	15,4	11,3
Daghøjskole	5,3	6,4	3,8	9,3	9,5	6,6
Mindste beregningsgrundlag	530	561	290	292	296	1.969

Andre aktiviteter

I det følgende kigger vi på, i hvilken udstrækning erhvervsuddannelse, alder, erhvervsevnetab og sygeperiode giver anledning til forskelle i de ulykkesramtes deltagelse i aktiviteter, der ikke entydigt kan rubriceres, men som primært foranstalles som et led i den egentlige revalidering.

Det overordnede billede af de ulykkesramtes deltagelse viser, at en opdeling på erhvervsuddannelse ikke giver anledning til en videre entydig tendens. I lighed med de afklarende aktiviteter kunne det se ud som om, at ulykkesramte med en mellemlang eller lang videregående uddannelse i mindre grad deltager i disse, men tendensen er endnu mindre klar her. Det mest markante resultat er, at væsentlig færre af de ulykkesramte, der har en mellemlang eller lang uddannelse, har benyttet sig af arbejdsoptræning med løntilskud (virksomhedsrevalidering).¹⁰ Kun seks procent af denne gruppe har været i arbejdsoptræning eller praktik - mod 14 pct. i de resterende grupper (jf. Tabel 3.3.7).

¹⁰ Arbejdsoptræning med løntilskud er den eneste af de tre "andre aktiviteter", som med sikkerhed ikke indgår i et afklarende forløb, men derimod som et led i den egentlige revalidering.

Tabel 3.3.7**Deltagelse i andre aktiviteter, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse .**

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort vide- reg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Kurser eller uddannelse	18,4	21,0	24,1	17,0	20,3
Arbejdsoptræning med løntilskud (Virksomhedsre- validering)	13,8	14,0	13,5	6,2	12,8
Andet	4,5	7,2	5,8	6,5	6,0
Mindste beregningsgrund- lag	665	691	428	276	2.060

I modsætning til de ulykkesramtes erhvervsuddannelse frembringer en inddeling på alder meget markante forskelle. Der er en helt klar tendens mod, at jo ældre de skaderamte er, jo færre har deltaget i diverse aktiviteter. Eksempelvis har 41 pct. af de ulykkesramte, der er ”30 år eller yngre”, deltaget i kurser eller uddannelse - mod kun to procent af dem på ”65 år eller ældre”. Det er især for de 60-årige og opefter, at tendensen slår igennem, men den er tydelig hele vejen gennem aldersspektret. For de 60-årige eller ældre kan forklaringen være, at de så småt har indstillet sig på at træde ud af arbejdsmarkedet, og derfor ikke finder uddannelse relevant, men det kan ikke forklare den generelle udvikling over hele aldersspektret. En anden mulighed er, at de ulykkesramte er mindre omskolingsparate, jo ældre de er. En tredje forklaring vender sig mod forvaltningen. Det kan tænkes, at der finder en systematisk forskelsbehandling sted, som ikke nødvendigvis er bevidst (jf. Tabel 3.3.8).

Tabel 3.3.8**Deltagelse i andre aktiviteter, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).**

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Kurser eller uddannelse	40,5	30,9	19,4	11,4	5,3	1,6	20,3
Arbejdsoptræning med løntilskud (virksomheds- revalidering)	18,2	15,4	14,8	12,6	5,6	1,6	12,8
Andet	11,5	5,7	6,5	5,5	6,3	1,6	6,0
Mindste beregningsgrund- lag	87	725	581	254	285	128	2.060

Vender vi blikket mod de ulykkesramte opdelt efter erhvervsevnetab, kan man ikke tale om en generel tendens i samme udstrækning. De største udsving befinder sig her i ydergrupperne - dvs. blandt dem med et lille erhvervsevnetab og blandt dem med et meget stort erhvervsevnetab. Til eksempel har kun to til fem procent af de ulykkesramte med et lille erhvervsevnetab (under 15 pct.) deltaget i ”andre aktiviteter”, mens det er seks til 28 pct. af gruppen med et middelsvært erhvervsevnetab (15-35 pct.). Deltagelsen falder derefter blandt de ulykkesramte, som er sværest ramt af et

erhvervsevnetab, her er niveauet seks til 17 pct. alt efter hvilken aktivitet, der er tale om (jf. Tabel 3.3.9).

Forskellene skyldes formentlig, at en stor del af gruppen med et lille erhvervsevnetab fortsætter i arbejde og derfor ikke bliver aktiveret via det offentlige system. Behovet er ganske enkelt mindre. I gruppen med et erhvervsevnetab på ”36 pct. eller mere” kan der være tale om mangel på motivation, men det kan også være et udtryk for, at erhvervsevnetabets størrelse og dermed skadens karakter sætter nogle begrænsninger for de ulykkesramte.

Tabel 3.3.9
Deltagelse i andre aktiviteter, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Kurser eller uddannelse	5,0	23,1	27,5	16,9	20,3
Arbejdsoptræning med løntilskud (virksomhedsrevalidering)	2,9	13,1	13,9	13,7	12,8
Andet	1,5	6,3	6,5	6,2	6,0
Mindste beregningsgrundlag	138	796	353	773	2.060

Når de ulykkesramte opdeles efter sygeperiodens varighed, så viser det sig, at andelen, som har været aktiveret via ”andre aktiviteter”, øges lidt, jo længere sygeperioden har varet. Dette gælder med undtagelse af aktiviteten ”arbejdsoptræning med løntilskud”, hvor deltagelsen er størst i gruppen med en sygeperiode på ”7-12 måneder”. Niveauforskellene bevæger sig fra fem til 18 pct.’s deltagelse i gruppen med en sygeperiode på ”0-1 måned”, og til sammenligning fra otte til 25 pct.’s deltagelse blandt ulykkesramte med en sygeperiode over 24 måneder (jf. Tabel 3.3.10).

Blandt ulykkesramte med en kort sygeperiode er forklaringen på den lave deltagelse formentlig, at aktivering ikke er aktuel, idet størstedelen af denne gruppe umiddelbart er i stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet inden for samme arbejdsfelt. Hvad angår arbejdsoptræning med løntilskud, så kan afvigelsen fra den generelle tendens her muligvis skyldes, at der blandt ulykkesramte med en lang sygeperiode er helbredsmæssige problemer, der afholder nogle fra at deltage i dette.

Tabel 3.3.10
Deltagelse i andre aktiviteter, opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Kurser eller uddannelse	18,1	18,2	22,4	23,0	24,7	20,5
Arbejdsoptræning med løntilskud (virksom-revalidering)	9,5	10,5	19,3	13,8	14,6	12,6
Andet	5,1	5,2	6,3	7,2	7,8	5,1
Mindste beregningsgrundlag	529	560	290	291	294	1.964

3.4. Samlet varighed af revalideringsaktiviteter

For at få et indtryk af tyngden af de aktiveringstilbud, som kommunen iværksætter, er de ulykkesramte blevet bedt om at angive den samlede varighed af de aktiviteter, de har deltaget i. Den gennemsnitlige varighed er 6,7 måneder. Der er dog en stor variation i antallet af måneder, som de ulykkesramtes aktiviteter varer. Eksempelvis har enkelte gennemført aktiveringstilbud af en samlet varighed på 80 måneder, hvilket trækker det samlede gennemsnit op.

Deler vi de ulykkesramte op efter erhvervsevnetab, er det påfaldende, at personer med et erhvervsevnetab på ”36 pct. eller mere” ligger under det samlede gennemsnit i aktiviteternes varighed. Den gennemsnitlige varighed for denne gruppe er 4,6 måneder (jf. Tabel 3.4.1).

Tabel 3.4.1
Aktiviteternes varighed, opdelt efter erhvervsevnetab (i måneder).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Gennemsnit	8,1	8,4	7,9	4,6	6,7
Median	1	2,9	2,9	1,9	2
Beregningsgrundlag	17	419	216	471	1.123

3.5. Samlet ventetid på revalideringsaktiviteter

Det revalideringsforløb, der sættes i værk over for den ulykkesramte, er påvirket af, om der er ventetider på de aktiviteter, den ulykkesramte tilbydes. Halvdelen af de ulykkesramte oplever at komme i gang med den pågældende aktivitet i løbet af fire uger eller mindre. Den gennemsnitlige ventetid er dog 12 uger. Der er med andre ord en stor spredning i de ulykkesramtes ventetid, hvor en gruppe oplever ventetider, der er væsentlig længere end tilfældet er for størstedelen af de ulykkesramte.

Vender vi endnu engang blikket mod ventetiderne i relation til de ulykkesramtes erhvervsevnetab, så viser det sig, at ulykkesramte med et erhvervsevnetab på 15-35 pct. i snit oplever en ventetid på 13 uger. Det er tre uger længere end ydergrupperne med et erhvervsevnetab under 15 pct. og 36 pct. eller derover: Her er den gennemsnitlige ventetid således 10 uger (jf. Tabel 3.5.1).

Tabel 3.5.1
Ventetid på aktiviteter (i uger), opdelt efter erhvervsevnetab.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Gennemsnit	10,4	13,4	12,9	9,7	11,8
Median	5	4	4	4	4
Beregningsgrundlag	12	325	169	342	8.48

3.6. Opsummering

71 pct. af de ulykkesramte har haft et møde med en kommunal sagsbehandler. Andelen er mindre, jo mindre erhvervsevnetabet er hos de ulykkesramte, og større jo længere sygeperiode de ulykkesramte har haft.

Hovedparten af de ulykkesramte (89 pct.) har været til konsultation hos en speciallæge. De fleste på initiativ fra deres egen praktiserende læge, med en ventetid på højst fire uger. I gruppen med et erhvervsevnetab under 15 pct. har en forholdsvis større andel selv taget initiativ til speciallægebesøget.

Størstedelen af de ulykkesramte, som har deltaget i kommunalt iværksatte aktiviteter, har været igennem højst to aktiviteter. Her er ”arbejdsprøvning eller arbejdspraktik” den mest benyttede foranstaltning, hvilket 31 pct. af de ulykkesramte har deltaget i. Blandt de ulykkesramte uden erhvervsuddannelse er andelen lidt større og tilsvarende blandt de ulykkesramte med et stort erhvervsevnetab. Samtidig viser det sig, at ulykkesramte med en sygeperiode på mere end et år i væsentlig højere grad har været i arbejdsprøvning eller arbejdspraktik set i forhold til ulykkesramte med en kortere sygeperiode.

Betragtes de forskellige aktiveringsmuligheder samlet under et, er den gennemsnitlige varighed 6,7 måneder. Halvdelen af de ulykkesramte oplever at komme i gang med den pågældende aktivitet i løbet af fire uger eller mindre. Den gennemsnitlige ventetid er dog 12 uger.

4. Erfaringer og oplevede virkninger af kommunens indsats og sagsbehandling

I dette kapitel belyses de ulykkesramtes subjektive vurdering af kommunens indsats og sagsbehandling. De skadelidtes erfaringer med den kommunale indsats vurderes ud fra fem aspekter:

- har ulykkesramte modtaget den nødvendige hjælp
- har ulykkesramte følt sig presset af kommunen
- har sagsbehandleren været lydhør overfor ulykkesramte
- har ulykkesramte haft indflydelse på forløbet
- har ulykkesramte følt sig kontrolleret af kommunen

Besvarelsene er afgivet af ulykkesramte, som har været i kontakt med en kommunal sagsbehandler, eller som minimum har haft et behov for det. Når man tager alle fem forhold i betragtning, ser det ud til, at gruppen med en sygeperiode på ”25 måneder eller mere” er mindst tilfredse med det sagsbehandlingsforløb, de har gennemgået. Modsat er de mest tilfredse at finde blandt ulykkesramte med en sygeperiode på to til 12 måneder.

4.1. Skadelidtes vurdering

Kommunal hjælp og pres

47 pct. af de ulykkesramte er helt eller delvis enige i, at kommunen virkelig har hjulpet dem til at komme videre efter arbejdsulykken. Det efterlader samtidig en gruppe på 53 pct., som er helt eller delvis uenig i det tilsvarende udsagn. Deles de ulykkesramte op på erhvervsuddannelse, er det gruppen med ”anden faglig eller kort videregående uddannelse”, som er mest utilfredse med den kommunale indsats. 58 pct. af denne gruppe er helt eller delvis uenige i at ”kommunen virkelig har hjulpet dem videre” (jf. Tabel 4.1.1).

Tabel 4.1.1**Kommunen har virkelig hjulpet mig til at komme videre, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.**

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	27,6	32,8	26,9	25,8	29,0
Delvis enig	19,1	16,7	15,3	21,1	17,7
Delvis uenig	8,8	11,4	10,8	10,5	10,3
Helt uenig	44,6	39,0	46,9	42,6	43,0
Beregningsgrundlag	525	533	360	190	1.608

Kaster vi blikket på de ulykkesramte delt op efter erhvervsevnetab, så viser det sig, at ulykkesramte med et erhvervsevnetab på mellem 15 og 35 pct. har en nogenlunde ensartet vurdering af den kommunale indsats. Mellem 43 og 45 pct. af denne gruppe er således helt eller delvis enige i, at den kommunale indsats har hjulpet dem. Til forskel herfra vurderer 36 pct. af de ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct., at den kommunale indsats har hjulpet. Det er samtidig værd at bemærke, at der er tale om en gruppe, som har haft behov for en indsats (jf. Tabel 4.1.2).¹¹

Tabel 4.1.2**Kommunen har virkelig hjulpet mig til at komme videre, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.**

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	25,0	28,9	25,7	30,8	29,0
Delvis enig	11,1	16,1	17,7	19,4	17,7
Delvis uenig	11,1	10,9	10,0	9,9	10,3
Helt uenig	52,8	44,1	46,7	39,9	43,0
Beregningsgrundlag	36	596	300	676	1.608

Når det gælder de ulykkesramte opdelt efter sygeperiodens varighed, er det især de ulykkesramte med en sygeperiode på ”25 måneder eller mere”, som forholder sig kritisk til den kommunale indsats. 65 pct. af denne gruppe er helt eller delvis uenige i, at kommunen har hjulpet dem videre (jf. Tabel 4.1.3).

Tabel 4.1.3**Kommunen har virkelig hjulpet mig til at komme videre, opdelt efter sygeperiodens varighed.**

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Helt enig	29,1	31,0	36,1	29,3	18,9	29,0
Delvis enig	14,9	16,8	20,9	21,7	15,9	17,7
Delvis uenig	10,3	10,7	7,6	11,4	13,0	10,6
Helt uenig	45,7	41,6	35,3	37,6	52,2	42,7
Beregningsgrundlag	350	394	249	263	270	1.526

¹¹ Man skal være opmærksom på, at talgrundlaget ikke er særlig stærkt for ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct. En stor del af denne gruppe har angivet, at de ikke havde behov for en kommunal indsats, og de er derfor udeladt af denne analyse.

De ulykkesramte er yderligere blevet spurgt, om de har følt sig presset af kommunen til at begynde at arbejde, før de var raske nok. 37 pct. erklærer sig helt eller delvis enige i, at det er tilfældet. Tendensen er, at jo længere en erhvervsuddannelse de ulykkesramte har taget, jo mindre er andelen, som har følt sig presset af kommunen. Det er med andre ord først og fremmest de ulykkesramte uden erhvervsuddannelse, der har følt sig presset, og det drejer sig om 41 pct. i denne gruppe. I gruppen med mellemlang eller lang videregående uddannelse er det en andel på 33 pct., som oplever, at kommunen har presset dem til at arbejde (jf. Tabel 4.1.4).

Tabel 4.1.4

Kommunen forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde, før jeg var rask nok opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	28,7	26,0	26,9	22,4	26,7
Delvis enig	11,9	9,4	8,4	10,9	10,2
Delvis uenig	5,5	4,3	6,7	7,8	5,7
Helt uenig	53,9	60,2	58,0	58,9	57,5
Beregningsgrundlag	529	530	357	192	1.608

Når der tages udgangspunkt i de ulykkesramtes erhvervsevnetab, er der stor forskel på vurderingen af, om kommunen har lagt pres på. Det er ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct., der især skiller sig ud. I denne gruppe er det kun 21 pct., der erklærer sig helt eller delvis enige i, at kommunen forsøgte at presse dem til at begynde at arbejde, før de var raske nok - mod 35-41 pct. i de resterende grupper (jf. Tabel 4.1.5).

Tabel 4.1.5

Kommunen forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde, før jeg var rask nok, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	13,2	27,4	31,2	24,9	26,7
Delvis enig	7,9	10,4	9,7	10,4	10,2
Delvis uenig	15,8	5,5	4,0	5,9	5,7
Helt uenig	63,2	56,7	55,0	58,9	57,5
Beregningsgrundlag	38	596	298	676	1.608

Den mest markante afvigelse fra de ulykkesramtes samlede vurdering af, hvorvidt kommunen har presset dem, er at finde i gruppen med en sygeperiode på ”25 måneder eller mere”. Det var også denne gruppe, som var mest kritisk i spørgsmålet om, hvorvidt kommunen havde hjulpet dem videre. Inden for denne gruppe har 53 pct. erklæret sig helt eller delvis enige i, at kommunen forsøgte at presse dem til at påbegynde arbejde, før de var raske nok. Denne andel er således 17-23 pct. større end i de andre grupper (jf. Tabel 4.1.6).

Tabel 4.1.6**Kommunen forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde, før jeg var rask nok, opdelt efter sygeperiodens varighed.**

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Helt enig	27,0	22,5	20,5	23,4	42,2	26,9
Delvis enig	9,3	7,1	14,1	11,9	10,7	10,2
Delvis uenig	5,5	6,1	5,2	6,0	5,2	5,6
Helt uenig	58,1	64,3	60,2	58,7	41,9	57,3
Beregningsgrundlag	344	395	249	269	270	1.527

Kommunal lydhørighed

Et yderligere kriterium, kommunernes indsats er blevet vurderet på, er om sagsbehandlerne har været lydhøre over for de ulykkesramte. Samlet set har 50 pct. af de ulykkesramte erklæret sig helt eller delvis enige i, at de kommunale sagsbehandlere ikke lyttede ordentlig til dem i forbindelse med sagsbehandlingen. De ulykkesramtes vurdering delt op på erhvervsuddannelse viser, at ulykkesramte uden uddannelse er mere tilbøjelige til at erklære sig enige i, at sagsbehandleren ikke lyttede til dem. Det drejer sig om en andel på 54 pct. Til sammenligning er det 45-51 pct. i de øvrige uddannelsesgrupper. Herudover giver denne opdeling ellers ikke anledning til mere markante forskelle (jf. Tabel 4.1.7).

Tabel 4.1.7**Kommunens sagsbehandler(e) lyttede ikke ordentlig til mig, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse**

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	38,7	30,7	38,0	33,3	35,3
Delvis enig	14,9	14,5	12,9	14,6	14,3
Delvis uenig	7,8	9,9	8,5	8,9	8,8
Helt uenig	38,6	44,9	40,6	43,2	41,7
Beregningsgrundlag	524	524	342	192	1.582

Når de ulykkesramtes vurdering deles op efter erhvervsnetab, er det igen ulykkesramte med et tab under 15 pct., der skiller sig ud. 31 pct. er enige i, at sagsbehandlerne ikke lyttede ordentlig - mod 49-51 pct. i de resterende grupper (jf. Tabel 4.1.8).

Tabel 4.1.8 Kommunens sagsbehandler(e) lyttede ikke ordentlig til mig, opdelt efter erhvervsnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	19,2	35,0	35,8	35,9	35,3
Delvis enig	11,5	16,0	14,5	12,8	14,3
Delvis uenig	26,9	9,7	7,8	7,8	8,8
Helt uenig	42,3	39,3	41,9	43,5	41,7
Beregningsgrundlag	26	580	296	680	1.582

Sygeperiodernes varighed giver endnu engang anledning til ganske forskellige vurderinger af den kommunale indsats. I forhold til sagsbehandlerens lydhørighed er det ulykkesramte med en sygeperiode på to til 12 måneder, som er mest tilfredse. Her er andelen, som erklærer sig ”helt eller delvis enige”, på 42-43 pct. - mod 51-64 pct. i de resterende grupper. Det er de ulykkesramte med den længste sygeperiode, som især føler, at de ikke er blevet lyttet til. Dette kan måske hænge sammen med, at der er tale om mere komplicerede forløb (jf. Tabel 4.1.9).

Tabel 4.1.9

Kommunens sagsbehandler(e) lyttede ikke ordentlig til mig, opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Helt enig	38,2	30,5	26,6	34,0	47,6	35,3
Delvis enig	13,1	12,4	15,3	16,8	15,9	14,5
Delvis uenig	7,8	10,0	6,9	10,5	7,0	8,5
Helt uenig	40,9	47,1	51,2	38,8	29,5	41,7
Beregningsgrundlag	335	380	248	268	271	1.502

Egen indflydelse på forløbet og indsatsen

Den kommunale forvaltning er forpligtet til at inddrage borgeren i en dialog om de tiltag, som måtte være nødvendige at foranstalte for at ændre på vedkommendes situation. Borgeren har med andre ord ret til medindflydelse på sit eget sagsforløb. Ud af gruppen af ulykkesramte, som indgik i et sagsforløb hos kommunen, vurderer 57 pct., at de er helt eller delvis enige i, at de havde stor indflydelse på, hvad der skete i deres sag, og en tredjedel er helt uenige heri.

Deles de ulykkesramtes vurderinger op efter deres erhvervsuddannelse, er det først og fremmest ulykkesramte uden erhvervsuddannelse og ulykkesramte med en mellemlang eller lang videregående uddannelse, der skiller sig ud. 52 pct. af de ulykkesramte uden erhvervsuddannelse er således helt eller delvis enige i, at de havde stor indflydelse på, hvad der skete i deres sag, mens det drejer sig om 63 pct. af de ulykkesramte med en mellemlang eller lang videregående uddannelse (jf. Tabel 4.1.10). Det kan tænkes, at ulykkesramte med længerevarende uddannelse generelt er bedre til at opnå indflydelse på deres situation i den magtrelation, der eksisterer mellem klient og sagsbehandler.

Tabel 4.1.10**Jeg havde stor indflydelse på, hvad der skete i min sag, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.**

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	33,2	39,4	40,3	38,8	37,5
Delvis enig	19,2	19,6	17,8	24,5	19,7
Delvis uenig	10,0	10,9	7,3	8,7	9,5
Helt uenig	37,6	30,1	34,7	28,1	33,3
Beregningsgrundlag	521	521	355	196	1.593

Opdeles de ulykkesramte efter erhvervsevnetab, giver det ikke anledning til bemærkelsesværdige forskelle i vurderingen af medindflydelse på sagsforløbet (se bilag). Det er derimod tilfældet ved sygeperiodens varighed. Mest markant er vurderingen fra de ulykkesramte med en sygeperiode på ”25 måneder eller mere”. Her mener 46 pct., at de er helt eller delvis enige i, at de havde stor indflydelse på sagens forløb. Det er hele 23 procentpoint færre end ulykkesramte med en sygeperiode på ”7-12 måneder”. Her erklærer 69 pct. sig enige i udsagnet. Generelt er det gruppen af ulykkesramte med en sygeperiode på to til 12 måneder, som er mest tilfredse med deres indflydelse på sagsforløbet. Det var også denne gruppe, som følte sig mindst presset af kommunen, og som i mindst udstrækning følte, at kommunen ikke lyttede til dem (jf. Tabel 4.1.11).

Tabel 4.1.11**Jeg havde stor indflydelse på, hvad der skete i min sag, opdelt efter sygeperiodens varighed.**

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Helt enig	35,4	43,0	44,5	38,2	27,0	37,9
Delvis enig	18,9	19,7	24,7	17,6	18,9	19,8
Delvis uenig	9,7	9,0	6,5	11,6	9,6	9,3
Helt uenig	36,0	28,4	24,3	32,6	44,4	33,0
Beregningsgrundlag	339	391	247	267	270	1.514

Kommunal kontrol

Som et sidste led i de ulykkesramtes vurdering af den kommunale indsats og deres sagsbehandling, er de ulykkesramte blevet spurgt om, hvorvidt de har følt sig kontrolleret af kommunen frem for hjulpet. 41 pct. er helt eller delvis enige i, at kommunen har kontrolleret dem i stedet for at hjælpe dem. Blandt ulykkesramte uden erhvervsuddannelse er der en lidt større andel, som føler sig kontrolleret end blandt de øvrige grupper (jf. Tabel 4.1.12). 45 pct. uden erhvervsuddannelse er helt eller delvis enige i udsagnet. Andelen blandt ulykkesramte inden for de tre andre uddannelseskategorier er fra 39 til 42 pct.

Tabel 4.1.12**Kommunen har mere kontrolleret mig i stedet for at hjælpe mig, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.**

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	33,2	27,3	31,1	28,6	30,2
Delvis enig	11,5	12,2	10,6	10,6	11,4
Delvis uenig	9,4	8,8	7,9	11,1	9,1
Helt uenig	45,9	51,8	50,4	49,7	49,3
Beregningsgrundlag	512	510	341	189	1.552

Når de ulykkesramte opdeles efter erhvervsevnetab er der heller ikke tale om de store udsving mellem grupperne. Flest har følt sig kontrolleret i gruppen med et erhvervsevnetab på ”26-35 pct.” Her er andelen, der erklærer sig ”helt eller delvis enige”, 45 pct. Andelen er mindst i gruppen med et erhvervsevnetab under 15 pct. Her er den 40 pct. (jf. Tabel 4.1.13).

Tabel 4.1.13**Kommunen har mere kontrolleret mig i stedet for at hjælpe mig, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.**

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	26,7	28,7	32,1	30,9	30,2
Delvis enig	13,3	13,0	12,5	9,5	11,4
Delvis uenig	10,0	10,0	9,1	8,3	9,1
Helt uenig	50,0	48,3	46,3	51,4	49,3
Beregningsgrundlag	30	571	287	664	1.552

Det er især ulykkesramte med et langt sygeforløb, som føler sig kontrolleret af kommunen frem for hjulpet. Hele 57 pct. af gruppen med en sygeperiode på ”25 måneder eller mere” erklærer sig helt eller delvis enige heri (jf. Tabel 4.1.14). Til sammenligning drejer det sig om 33 pct. af gruppen med en sygeperiode på ”to til seks måneder”. En forskel på 24 procentpoint.

Tabel 4.1.14**Kommunen har mere kontrolleret mig i stedet for at hjælpe mig, opdelt efter sygeperiodens varighed.**

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Helt enig	28,6	24,1	26,8	29,4	45,7	30,4
Delvis enig	10,4	9,1	12,4	14,5	11,7	11,4
Delvis uenig	11,3	9,9	6,6	8,0	9,4	9,3
Helt uenig	49,7	56,8	54,3	48,1	33,2	49,0
Beregningsgrundlag	336	373	243	262	265	1.479

4.2. Opsummering

De ulykkesramte har vurderet kommunens indsats ud fra fem forhold, og det overordnede billede viser, at gruppen med en sygeperiode på ”25 måneder eller mere” er mindst tilfredse med det sagsbehandlingsforløb, de har gennemgået.

Gennemgår vi de enkelte forhold, viser de ulykkesramtes vurdering, at 47 pct. er helt eller delvis enige i, at kommunen virkelig har hjulpet dem til at komme videre efter arbejdsulykken. Skaderamte med en sygeperiode på ”25 måneder eller mere” forholder sig dog mere kritisk til dette, idet andelen her er 35 pct.

37 pct. erklærer sig helt eller delvis enige i, at de har følt sig presset af kommunen til at begynde at arbejde igen, før de var raske nok. Jo længere uddannelse de ulykkesramte har, jo mindre er denne andel. Det modsatte er endnu engang tilfældet, hvis de ulykkesramtes sygeperiode er ”25 måneder eller mere”.

50 pct. af de ulykkesramte er helt eller delvis enige i, at de kommunale sagsbehandlere ikke lyttede ordentligt til dem. Igen er det de ulykkesramte med den længste sygeperiode, som især føler, at de ikke er blevet lyttet til.

Knap to tredjedele af de ulykkesramte vurderer, at de havde stor indflydelse på, hvad der skete i deres sag. Skaderamte med en erhvervsuddannelse var mere enige i dette end ulykkesramte uden erhvervsuddannelse. Endnu engang er det ulykkesramte med en sygeperiode på ”25 måneder eller mere”, som især skiller sig ud som mere kritiske.

Når det gælder, hvorvidt kommunen har kontrolleret de ulykkesramte i stedet for at hjælpe dem, er 41 pct. helt eller delvis enige heri. Ud af gruppen med en sygeperiode på ”25 måneder eller mere” udgør andelen dog 57 pct.

5. Arbejdsgiveres initiativer efter arbejdsskaden

I forbindelse med en arbejdsulykke vil arbejdsgiveren til tider have mulighed for at gennemføre tiltag, der betyder, at ulykkesramte kan forblive i arbejde på arbejdspladsen. Arbejdsgiveren har dermed et medansvar for, hvilke konsekvenser en arbejdsulykke får for ulykkesramte på sigt. I det følgende kapitel præsenteres en række forhold vedrørende arbejdsgivers initiativer i forbindelse med de ulykkesramtes arbejdsulykke og i den forbindelse de tilskadekomnes vurdering af arbejdsgiverens indsats.

5.1. Tilbud om andet job, nedsat arbejdstid m.m.

I det følgende afsnit fokuseres på, om virksomheden, hvor arbejdsulykken fandt sted, har tilbudt ulykkesramte alternative arbejdsmuligheder som opfølgning på arbejdsulykken, i hvilken udstrækning tilbudene har været relevante og i så fald iværksat. De ulykkesramte er helt konkret blevet spurgt til fire forskellige tiltag, som kunne medvirke til at fastholde dem hos arbejdsgiveren. Det drejer sig om:

- andet job på virksomheden
- nedsat arbejdstid
- Særlig indretning eller tilpasning af arbejdspladsen
- Job, hvor der ikke kræves fuld arbejdsindsats

Overordnet set er 20 pct. af de ulykkesramte blevet tilbudt et andet job på virksomheden, hvor arbejdsulykken fandt sted, 18 pct. modtog tilbud om nedsat arbejdstid, ni procent modtog tilbud om en særlig indretning eller tilpasning af arbejdspladsen, mens 11 pct. af de ulykkesramte fik tilbudt et nyt job, hvor en fuld arbejdsindsats ikke var påkrævet. Mellem 33 og 37 pct. angiver, at de ikke modtog de nævnte tilbud, selvom behovet var til stede.

Ser man på de fire tiltag under et, er det især gruppen med anden faglig eller kort videregående uddannelse, der oplever et uopfyldt behov, hvad angår arbejdsgiverens tilbud. Tilsvarende kan siges om aldersgruppen ”46-55 år”, dog ikke ligeså markant. Delt op på erhvervsevnetab er det ulykkesramte med et tab på 15-35 pct., der generelt har et større uopfyldt behov for tilbud om alternative arbejdsmuligheder. De ulykkesramtes sygeperiode peger i retning af, at ulykkesramte med en lang

sygeperiode modtager færre tilbud end dem med en kort. Dette billede er dog ikke fuldstændig entydigt. Generelt må man sige, at der er en væsentlig andel af ulykkesramte, der oplever et uopfyldt behov uanset baggrundsforhold.

Virksomhedens tilbud og de ulykkesramtes erhvervsuddannelse

En opdeling af de ulykkesramte efter erhvervsuddannelse viser, at der i gruppen med anden faglig eller kort videregående uddannelse generelt er et større uopfyldt behov i relation til de fire tilbud sammenlignet med de andre uddannelsesniveauer. Andelen, som giver udtryk for dette, udgør mellem 39 og 43 pct. Til sammenligning er andelen på 29-39 pct. inden for de resterende uddannelsesniveauer. Ulykkesramte med anden faglig eller kort videregående uddannelse har modtaget de fire tilbud i et omfang, der er på niveau med de andre grupper. Forklaringen på det større uopfyldte behov er således ikke at finde her. Det er nemlig i gruppen af ulykkesramte uden erhvervsuddannelse, at den mindste andel har modtaget de respektive tilbud fra arbejdsgiveren. Her udgør andelen således syv til 15 pct., mens den udgør ni til 21 pct. hos ulykkesramte, der har en erhvervsuddannelse (jf. Tabel 5.1.1).

Tabel 5.1.1**Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.**

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort vide- reg. udd.	Mellemlang el. lang vide- reg. udd.	I alt
<i>Andet job på virksomheden</i>					
Ja, tilbudt og iværksat	11,9	14,1	13,4	15,8	13,5
Ja, tilbudt men ikke iværksat	6,0	5,8	7,2	5,8	6,2
Nej, men havde behov for det	36,4	32,8	41,5	32,3	35,7
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	44,6	46,7	37,0	45,5	43,8
Ved ikke	1,1	0,7	0,9	0,7	0,9
<i>Nedsat arbejdstid</i>					
Ja, tilbudt og iværksat	10,0	12,7	17,2	16,2	13,3
Ja, tilbudt men ikke iværksat	4,6	5,0	4,0	3,6	4,5
Nej, men havde behov for det	36,3	31,3	39,6	31,1	34,6
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	48,2	49,9	38,5	49,2	46,8
Ved ikke	1,0	1,1	0,6	0,0	0,8
<i>Særlig indretning eller tilpasning af din arbejdsplads</i>					
Ja, tilbudt og iværksat	4,9	7,4	6,6	9,1	6,7
Ja, tilbudt men ikke iværksat	1,7	1,5	2,6	1,3	1,8
Nej, men havde behov for det	35,0	30,3	39,4	28,5	33,5
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	56,2	59,5	50,1	60,8	56,7
Ved ikke	2,3	1,4	1,3	0,3	1,5
<i>Job, hvor der ikke kræves fuld arbejds- indsats</i>					
Ja, tilbudt og iværksat	7,5	9,2	8,7	6,8	8,2
Ja, tilbudt men ikke iværksat	2,3	3,0	4,7	2,9	3,1
Nej, men havde behov for det	38,7	33,7	43,0	34,3	37,4
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	49,5	52,4	42,8	55,7	49,9
Ved ikke	2,0	1,6	0,9	0,3	1,4
Mindste beregningsgrundlag	701	735	467	309	2.212

Virksomhedens tilbud og de ulykkesramtes alder

Et blik på de ulykkesramte opdelt efter alder viser, at der også her er nogle ret entydige tendenser i samspillet med de fire tilbud. Generelt kan man sige, at det er blandt de 46-55-årige, at der er et forholdsvis større uopfyldt behov. 34-40 pct. inden for denne aldersgruppe angiver således, at de ikke modtog et tilbud, men havde et behov for det. Til sammenligning udgør andelen 26-38 pct. i de resterende aldersgrupper.

Derudover skiller de "30-årige eller yngre" sig ud. Det samlede billede viser, at de i mindre grad har fået tilbudt de fire foranstaltninger, der er blevet spurgt til. Alt efter, hvilket tilbud, der er tale om, udgør andelen, der har modtaget tilbuddet, mellem seks og 15 pct. I de andre aldersgrupper drejer det sig om fem til 26 pct.

En forklaring på, at de yngre medarbejdere i mindre grad tilbydes foranstaltninger, der kan fastholde dem i arbejdet på virksomheden, kunne være, at de ikke besidder den samme virksomhedsspecifikke anciennitet og erfaring, der gør dem attraktive at beholde for virksomheden.

Tabel 5.1.2

Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Andet job på virksomheden</i>							
Ja, tilbudt og iværksat	8,9	14,3	13,0	16,6	10,3	16,0	13,5
Ja, tilbudt men ikke iværksat	5,9	4,8	7,1	9,6	6,4	2,8	6,2
Nej, men havde behov for det	35,6	35,8	39,5	29,2	34,9	32,6	35,7
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	49,5	44,3	39,7	43,9	47,8	46,5	43,8
Ved ikke	0,0	0,9	0,8	0,7	0,6	2,1	0,9
<i>Nedsat arbejdstid</i>							
Ja, tilbudt og iværksat	6,9	13,4	14,2	13,3	13,8	12,5	13,3
Ja, tilbudt men ikke iværksat	1,0	3,1	5,0	5,2	4,5	10,4	4,5
Nej, men havde behov for det	32,7	35,5	36,7	34,3	31,2	29,9	34,6
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	59,4	47,3	43,2	46,5	50,2	44,4	46,8
Ved ikke	0,0	0,7	1,0	0,7	0,3	2,8	0,8
<i>Særlig indretning eller tilpasning af din arbejdsplads</i>							
Ja, tilbudt og iværksat	5,0	6,6	8,6	7,8	3,9	3,5	6,7
Ja, tilbudt men ikke iværksat	1,0	2,3	1,5	2,2	0,6	2,1	1,8
Nej, men havde behov for det	26,0	34,5	34,3	32,8	33,7	30,3	33,5
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	67,0	55,7	53,7	55,4	60,9	60,6	56,7
Ved ikke	1,0	0,9	1,9	1,9	1,0	3,5	1,5
<i>Job, hvor der ikke kræves fuld arbejdsindsats</i>							
Ja, tilbudt og iværksat	5,0	7,4	9,2	10,6	7,4	8,3	8,2
Ja, tilbudt men ikke iværksat	1,0	2,5	3,7	4,4	2,2	4,9	3,1
Nej, men havde behov for det	30,7	37,8	40,3	35,5	36,1	33,3	37,4
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	62,4	51,0	45,3	48,4	53,0	51,4	49,9
Ved ikke	1,0	1,3	1,6	1,1	1,3	2,1	1,4
Mindste beregningsgrundlag	100	769	618	271	312	142	2.212

Når vi betragter de ulykkesramte opdelt efter erhvervsevnetab, så er det først og fremmest gruppen med det mindste erhvervsevnetab (under 15 pct.), der skiller sig ud. I denne gruppe har færrest modtaget de respektive tilbud. Forklaringen på, at denne gruppe skiller sig ud virker ligetil. Alt efter, hvilket af tilbudene, der er tale om, giver 68-75 pct. af denne gruppe udtryk for, at de ikke havde behov for tilbuddet. I grupperne med større erhvervsevnetab er niveauet 37-59 pct (jf. Tabel 5.1.3).

Kigger vi i stedet på, hvor der er et uopfyldt behov, så viser det sig at være størst blandt dem med et erhvervsevnetab på mellem 15 og 35 pct. 38-46 pct. af denne gruppe modtog ikke tilbuddet, men havde behov for det. Til sammenligning er niveauet 31-36 pct. i gruppen af ulykkesramte med et erhvervsevnetab over 35 pct. En forklaring på denne forskel kunne være, at en del af de ulykkesramte med et erhvervsevnetab over 35 pct. anser det for umuligt at varetage et job, set i lyset af de skader de har pådraget sig som følge af arbejdsulykken.

Tabel 5.1.3
Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Andet job på virksomheden</i>					
Ja, tilbudt og iværksat	5,8	15,4	13,9	13,5	13,5
Ja, tilbudt men ikke iværksat	0,9	5,8	5,5	8,3	6,2
Nej, men havde behov for det	22,0	39,3	41,8	32,9	35,7
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	70,4	38,8	37,1	44,7	43,8
Ved ikke	0,9	0,7	1,7	0,6	0,9
<i>Nedsat arbejdstid</i>					
Ja, tilbudt og iværksat	6,7	14,5	15,2	13,0	13,3
Ja, tilbudt men ikke iværksat	3,6	3,7	2,5	6,4	4,5
Ja, tilbudt men ikke iværksat	21,1	38,9	40,4	31,2	34,6
Nej, men havde behov for det	67,7	42,2	41,3	48,4	46,8
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	0,9	0,7	0,6	1,0	0,8
Ved ikke					
<i>Særlig indretning eller tilpasning af din arbejdsplads</i>					
Ja, tilbudt og iværksat	7,7	6,2	6,4	7,0	6,7
Ja, tilbudt men ikke iværksat	0,9	2,7	1,1	1,3	1,8
Nej, men havde behov for det	18,5	38,2	37,6	30,7	33,5
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	72,1	51,3	54,0	59,2	56,7
Ved ikke	0,9	1,6	0,8	1,9	1,5
<i>Job, hvor der ikke kræves fuld arbejdsindsats</i>					
Ja, tilbudt og iværksat	5,8	9,6	7,8	7,7	8,2
Ja, tilbudt men ikke iværksat	0,9	2,5	2,8	4,5	3,1
Nej, men havde behov for det	16,6	40,8	45,7	35,7	37,4
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	74,9	45,9	42,9	50,3	49,9
Ved ikke	1,8	1,2	0,8	1,8	1,4
Mindste beregningsgrundlag	222	840	359	791	2.212

Deles de ulykkesramte op efter deres sygeperiode, så viser det sig, at svarmønstret for grupperne med de korteste og de længste sygeperioder ligner hinanden. Her har mellem seks og 11 pct. modtaget et tilbud, mens det gælder mellem seks og 27 pct. inden for de andre grupper. Den ensartede svarfordeling for ulykkesramte med en sygeperiode på "0-1 måned" og "25 måneder eller mere" dækker formentlig over vidt forskellige forklaringsgrundlag. Afvigelsen fra de resterende grupper

skyldes dog ikke et forholdsvis større eller mindre uopfyldt behov. Niveauet for dette ligger på mellem 30 og 40 pct. alt efter, hvilket tilbud, der er tale om, og det er relativt ensartet grupperne imellem (jf. Tabel 5.1.4).

Ser man bort fra gruppen med den korteste sygeperiode, så er tendensen, at jo længere sygeperioden har varet, jo mindre er andelen, som har fået et tilbud fra arbejdsgiveren. Det kan skyldes at tilknytningen mellem virksomheden og den ulykkesramte går tabt i takt med sygeperiodens varighed. En anden mulighed er, at virksomheden ikke i samme omfang ser et arbejdspotentialer i den ulykkesramte, hvis denne har været sygemeldt længe.

Et andet bemærkelsesværdigt resultat er, at 27 pct. af gruppen med en sygeperiode på ”2-6 måneder” har fået tilbudt og iværksat nedsat arbejdstid, hvilket er ni til 16 procentpoint mere end i de resterende grupper.

Tabel 5.1.4**Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter sygeperiodens varighed.**

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
<i>Andet job på virksomheden</i>						
Ja, tilbudt og iværksat	12,1	19,3	15,8	13,0	7,5	14,0
Ja, tilbudt men ikke iværksat	4,5	5,7	6,7	8,8	8,2	6,2
Nej, men havde behov for det	35,3	37,2	33,3	33,0	37,2	35,5
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	47,2	37,6	43,5	44,6	45,7	43,6
Ved ikke	1,0	0,2	0,7	0,7	1,4	0,8
<i>Nedsat arbejdstid</i>						
Ja, tilbudt og iværksat	11,7	22,2	12,7	10,9	5,5	13,6
Ja, tilbudt men ikke iværksat	3,5	5,0	3,5	6,3	5,8	4,6
Nej, men havde behov for det	35,5	33,2	33,5	32,3	36,5	34,3
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	48,3	39,5	50,4	49,8	51,2	46,9
Ved ikke	1,0	0,2	0,0	0,7	1,0	0,6
<i>Særlig indretning eller tilpasning af din arbejdsplads</i>						
Ja, tilbudt og iværksat	9,0	8,2	5,0	4,9	2,4	6,8
Ja, tilbudt men ikke iværksat	1,3	1,6	1,4	2,5	3,4	1,9
Nej, men havde behov for det	34,1	35,5	32,5	29,5	32,7	33,4
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	54,6	53,9	59,7	61,1	59,2	56,6
Ved ikke	1,0	0,7	1,4	2,1	2,4	1,3
<i>Job, hvor der ikke kræves fuld arbejdsindsats</i>						
Ja, tilbudt og iværksat	7,1	10,1	11,6	11,2	2,4	8,4
Ja, tilbudt men ikke iværksat	2,3	2,1	3,5	4,6	4,4	3,0
Nej, men havde behov for det	37,3	39,9	34,7	33,0	38,8	37,3
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	52,3	46,8	48,8	49,1	52,7	50,0
Ved ikke	1,0	1,1	1,4	2,1	1,7	1,3
Mindste beregningsgrundlag	692	558	283	285	294	2.112

5.2. Vurdering af arbejdsgiverens indsats

Et sidste blik på forholdet mellem arbejdsgiver og ulykkesramt vedrører de ulykkesramtes egen vurdering af arbejdsgiverens indsats og intentioner. Forsøgte arbejdsgiveren at presse ulykkesramte til at sige op? Gjorde arbejdsgiveren, hvad han/hun kunne for at fastholde ulykkesramte? Eller forsøgte arbejdsgiveren at presse ulykkesramte i arbejde, før ulykkesramte var rask nok? Disse tre spørgsmål vil blive belyst i det følgende ud fra ulykkesramte egen vurdering.

Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til selv at sige op

14 pct. af de ulykkesramte er helt eller delvis enige i, at arbejdsgiveren forsøgte at presse dem til selv at sige op. Niveaulet svinger mellem 12 og 16 pct. inden for de forskellige uddannelseskategorier og mellem 11 og 15 pct. inden for aldersgrupperne (se bilag). Det er først og fremmest i forhold til de ulykkesramtes erhvervsevnetab, at der er større forskelle. Disse forskelle relaterer sig primært

til ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct., hvor kun seks procent vurderer sig helt eller delvis enige i, at arbejdsgiveren forsøgte at presse dem til selv at sige op. I de øvrige grupper udgør andelen 13-16 pct. Forklaringen er formentlig, at en stor del af de ulykkesramte med et lille erhvervsevnetab er fortsat i arbejde upåagtet af arbejdsulykken (jf. Tabel 5.2.1).

Tabel 5.2.1

Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til selv at sige op, opdelt efter erhvervsevnetab. Procent.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	3,2	8,8	8,8	7,8	7,9
Delvis enig	2,8	6,7	7,1	5,5	5,9
Delvis uenig	0,5	4,5	3,7	4,2	3,8
Helt uenig	93,6	80,0	80,5	82,6	82,4
Beregningsgrundlag	217	820	354	768	2.159

Arbejdsgiveren gjorde hvad han/hun kunne for at fastholde mig

43 pct. af de ulykkesramte erklærer sig helt eller delvis enige i, at arbejdsgiveren gjorde, hvad han/hun kunne for at fastholde vedkommende. Når man tager de ulykkesramtes alder i betragtning, ændrer dette niveau sig først og fremmest for ulykkesramte, der er ”65 år eller mere”: Her vurderer 54 pct. sig helt eller delvis enige heri.

Når erhvervsevnetab inddrages, er det primært ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct., der skiller sig ud, idet 73 pct. er helt eller delvis enige i udsagnet. En opdeling af de ulykkesramte på erhvervsuddannelse giver ikke anledning til større udsving (se bilag).

Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde, før jeg var rask nok

23 pct. af de ulykkesramte er helt eller delvis enige i, at arbejdsgiveren forsøgte at presse dem til at påbegynde arbejde, før de var raske nok.

Når de ulykkesramte deles op efter alder, så viser det sig, at de ældste har følt sig mindre presset af arbejdsgiveren end de yngste. 28 pct. af de ”30-årige eller yngre” er helt eller delvis enige i, at arbejdsgiveren forsøgte at presse dem til at begynde at arbejde, før de var raske nok. Blandt dem over 64 år er kun 10 pct. helt eller delvis enige i udsagnet (jf. Tabel 5.2.2).

Når de ulykkesramte opdeles efter erhvervsuddannelse og erhvervsevnetab, er der ikke større forskelle, end når man opdeler efter alder (se bilag).

Tabel 5.2.2

Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde før jeg var rask nok, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Helt enig	21,9	17,9	16,1	12,2	10,1	5,9	15,0
Delvis enig	6,3	8,8	8,0	6,1	8,8	4,4	7,9
Delvis uenig	2,1	4,9	4,7	4,9	4,6	2,2	4,5
Helt uenig	69,8	68,4	71,2	76,8	76,5	87,4	72,6
Beregningsgrundlag	96	750	614	263	306	135	2.164

5.3. Opsummering

Arbejdsgiveren kan bidrage til at fastholde ulykkesramte i arbejde ved at tilbyde dem forskellige fastholdelsestiltag. På den baggrund blev de ulykkesramte i undersøgelsen spurgt, om de blev tilbudt fire forskellige tiltag. Det viser sig, at 20 pct. af de ulykkesramte blev tilbudt et andet job på virksomheden, hvor arbejdsulykken fandt sted, 18 pct. modtog tilbud om nedsat arbejdstid, ni procent modtog tilbud om en særlig indretning eller tilpasning af arbejdspladsen, mens 11 pct. af de ulykkesramte fik tilbudt et nyt job, hvor en fuld arbejdsindsats ikke var påkrævet.

Ser man på de fire tilbud under et, angiver mellem 33 og 37 pct., at de havde behov for et af de alternative arbejdstilbud fra arbejdsgiveren men ikke modtog et tilbud herom. Det er især gruppen med anden faglig eller kort videregående uddannelse, der oplever et uopfyldt behov. Tilsvarende kan siges om aldersgruppen ”46-55 år”, dog ikke ligeså markant. Desuden gælder det ulykkesramte med et erhvervsevnetab på 15 til 35 pct.

14 pct. af de ulykkesramte er helt eller delvis enige i, at arbejdsgiveren forsøgte at presse dem til selv at sige op. Denne andel er dog kun seks procent, hvis de ulykkesramtes erhvervsevnetab er under 15 pct. Derudover angiver 43 pct. af de ulykkesramte, at de er helt eller delvis enige i, at arbejdsgiveren gjorde, hvad han/hun kunne for at fastholde vedkommende. Andelen er større for de ældre over 64 år og for ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct. Der er samtidig en gruppe på 23 pct., som er helt eller delvis enig i, at arbejdsgiveren forsøgte at presse dem til at påbegynde arbejde, før de var raske nok. I den forbindelse har de ældre følt sig mindre presset end de yngste.

6. Hvad skal der til for at komme i arbejde?

63 pct. af de interviewede ulykkesramte er uden beskæftigelse på interviewtidspunktet, hvad enten de er ledige på dagpenge eller kontanthjælp, modtager førtidspension, efterløn, folkepension eller er hjemmegående. Nedenfor gennemgås, hvilke forventninger, disse ikke-beskæftigede ulykkesramte har til at komme i beskæftigelse i fremtiden og, under hvilke omstændigheder. Det belyses således, hvad disse personer har af ønsker eller krav for at kunne påtage sig et arbejde, fx nedsat arbejdstid, mulighed for at hvile på arbejdspladsen mv.

Det belyses endvidere, om de eventuelt har oplevet nogle forhindringer for at komme i arbejde. De personer, som gerne vil i arbejde igen, har tilkendegivet, hvad der motiverer dem ved at få et arbejde.

6.1. Forventninger til arbejdsmarkedstilknytning på længere sigt

Det viser sig, at forventningerne til, hvorvidt de ulykkesramte kommer tilbage til arbejdsmarkedet, beror meget på deres alder og omfanget af tabt erhvervsevne (jf. Tabel 6.1.1). Fortolkning af tallene i Tabel 6.1.1 hæmmes af, at svarmulighederne ikke er gensidigt udelukkende. Dette forhold medvirker også til, at svarkategorierne for nogle grupper af tilskadekomne summerer til mere end 100 pct.

Med disse forbehold kan man alligevel sige noget om især de tre første svarmuligheder. Det er ikke så mærkeligt, at der næsten ikke er nogen over 60 år, som forventer at komme tilbage på arbejdsmarkedet, når efterlønsordningen eksisterer for dem, som ikke er kommet på førtidspension. For de 56-59-årige er det omkring 10 pct., der forventer at komme tilbage i et arbejde. Blandt de midaldrende 46-55-årige er det højst 44 pct., der forventer at komme tilbage i arbejde i et eller andet omfang, mens tallet er godt 80 pct. for de under 30-årige. De yngste forventer hyppigst at komme tilbage på fuld tid, men hyppigt med ændrede eller lettere arbejdsopgaver.

Tabel 6.1.1
Forventninger til arbejdet på længere sigt, opdelt efter alder.

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
1. Kommer tilbage i arbejdet på fuld tid	69,8	20,8	5,6	2,1	0,4	0,7	10,6
2. Kommer tilbage i arbejdet på nedsat tid	28,3	25,2	15,9	6,7	2,3	0,7	13,9
3. Kommer tilbage i arbejdet, men med ændrede eller lettere arbejdsopgaver	66,0	42,2	22,1	7,7	1,9	0,7	21,9
4. Kommer slet ikke tilbage i arbejdet	17,0	36,1	45,8	51,8	58,8	59,3	46,4
(Mindste) Beregningsgrundlag	53	415	358	195	262	135	1.418

Af Tabel 6.1.2 fremgår det, at forventningen om at komme tilbage på fuld tid aftager markant med tabet af erhvervsevne. Kun tre procent af de allermest tilskadekomne forventer at komme tilbage på fuld tid, otte procent af dem på nedsat tid, og 10 pct. af dem forventer at komme i arbejde med ændrede eller lettere arbejdsopgaver. Blandt de mindst tilskadekomne, som opnåede erstatning (15-25 pct.), forventer 18 pct. at komme tilbage på fuld tid, omtrent ligeså mange på deltid, og knap det dobbelte antal (33 pct.) forventer at komme i arbejde med ændrede eller lettere arbejdsopgaver.

Det er også bemærkelsesværdigt, at kun godt halvdelen (54 pct.) af de ulykkesramte, som ikke opnåede erstatning for tabt erhvervsevne, forventer at vende tilbage til arbejdet på fuld tid, 36 pct. af dem forventer at komme i arbejde på nedsat tid eller under ændrede vilkår. Beregningsgrundlaget er her ganske vist ikke højere end 36, så andelen er derfor behæftet med større usikkerhed end for de øvrige grupper af ulykkesramte. Den nærliggende forklaring på dette tilsyneladende lave ambitionsniveau er, at de, som (stadigvæk) er uden arbejde i denne gruppe er nogle, som af den ene eller anden grund alligevel har haft svært ved at fastholde et arbejde og få et nyt arbejde i tilfælde af ledighed.

Tabel 6.1.2
Forventninger til arbejdet på længere sigt, opdelt efter erhvervsevnetab.

	under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
1. Kommer tilbage i arbejdet på fuld tid	54,1	17,9	12,7	2,6	10,6
2. Kommer tilbage i arbejdet på nedsat tid	13,9	19,4	21,3	7,9	13,9
3. Kommer tilbage i arbejdet, men med ændrede eller lettere arbejdsopgaver	21,6	33,5	36,3	9,7	21,9
4. Kommer slet ikke tilbage i arbejdet	22,2	42,1	41,7	52,0	46,4
(Mindste) Beregningsgrundlag	36	473	211	698	1.418

Der knytter sig også megen interesse til, om sygemeldingens varighed har betydning for ulykkesramtes forventninger til at få et arbejde. Det fremgår af Tabel 6.1.3, at forventningerne om at få et

arbejde på fuld tid er aftagende med sygeperiodens varighed. Forventningen om at komme tilbage på nedsat tid eller med ændrede/lettere arbejdsopgaver er svagt aftagende med sygeperiodens varighed. De nævnte sammenhænge viser sig også ved, at forventningen om slet ikke at komme i arbejde under nogen vilkår stort set er upåvirket af sygeperiodens varighed. Tabel 6.1.3 er ikke nødvendigvis udtryk for en årsagsmæssig sammenhæng. Fx kan man forestille sig, at ældre ulykkesramte oftere end andre er sygemeldte i lang tid. Da ældre oftere end yngre må formodes at have sværere ved at komme i arbejde, kan forskellen måske afspejle aldersforskelle og ikke forskelle i sygeperioders længde.

Tabel 6.1.3
Forventninger til arbejdet på længere sigt, opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
1. Kommer tilbage i arbejdet på fuld tid	12,1	13,3	7,1	13,2	6,1	10,8
2. Kommer tilbage i arbejdet på nedsat tid	18,0	12,1	14,7	12,7	12,2	14,2
3. Kommer tilbage i arbejdet, men med ændrede eller lettere arbejdsopgaver	25,3	23,0	22,4	22,1	18,3	22,5
4. Kommer slet ikke tilbage i arbejdet	48,4	45,0	50,6	47,4	45,5	47,1
(Mindste) Beregningsgrundlag	372	338	170	211	246	1.337

Det skal også nævnes, at forventningerne til at komme i arbejde ikke varierer nævneværdigt med ulykkesramtes eventuelle erhvervsuddannelse og varigheden heraf.

6.2. Forudsætninger og krav til et arbejde

Uanset om de ulykkesramte forventer at komme tilbage til et arbejde under uændrede eller tilpassede forhold, er de blevet spurgt om, hvad der skal til, for at de kan begynde at arbejde igen. De blev bedt om at tilkendegive, i hvor høj grad 11 forskellige former for tilpasninger af arbejdssituationen ville kunne hjælpe dem til at komme i arbejde igen. De 11 tilpasninger fremgår af Tabel 6.2.1 og Tabel 6.2.2, hvor de ulykkesramte er opdelt efter deres alder på interviewtidspunktet. For ganske mange af tilpasningerne gælder, at omkring 70 pct. eller flere af de ulykkesramte slet ikke mener, at tilpasningerne vil hjælpe til at muliggøre at komme i arbejde, eller tilpasningerne kun i ringe grad vil bidrage hertil. 21-34 pct. har i høj eller nogen grad brug for en eller flere af de 11 viste tilpasninger af arbejdssituationen. Det drejer sig om nedsat arbejdstid, lettere eller ændrede arbejdsopgaver, en særlig indretning af arbejdspladsen eller nogle hjælpemidler, mulighed for fleksible arbejdstider, mulighed for hvil på arbejdspladsen og mulighed for mange sygeperioder. Knap 90 pct. har ikke brug for en støtteperson/personlig assistent på arbejdspladsen eller hjælp til transporten. 80 pct. har ikke interesse i at udføre arbejdet hjemmefra.

Det gælder også generelt, at tiltroen til at tilpasningerne vil kunne hjælpe dem til at komme i arbejde er aftagende med alderen. Det gælder tilpasninger som ”mulighed for at hvile på arbejdspladsen”, ”mulighed for fleksible arbejdstider”, ”nedsat arbejdstid”, ”lettere eller ændrede arbejdsopgaver”. Denne samvariation med alder styres nok af, at forhåbningerne om at komme i arbejde igen er aftagende med alderen.

Tabel 6.2.1
Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>							
Ja, i høj grad	23,1	30,6	20,3	16,8	8,7	1,5	19,1
Ja, i nogen grad	13,5	12,8	10,1	5,8	4,4	3,1	8,7
Nej, i ringe grad	7,7	3,4	2,3	2,1	4,0	0,8	2,9
Nej, slet ikke	50,0	48,4	62,0	73,8	80,6	88,5	65,0
Ved ikke	5,8	4,8	5,4	1,6	2,4	6,2	4,2
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>							
Ja, i høj grad	48,1	42,6	23,7	15,7	10,3	1,5	24,6
Ja, i nogen grad	13,5	12,3	9,6	8,4	4,7	3,9	9,0
Nej, i ringe grad	7,7	3,1	2,3	3,1	2,8	0,0	2,7
Nej, slet ikke	25,0	37,5	58,6	70,7	79,8	89,2	59,4
Ved ikke	5,8	4,6	5,9	2,1	2,4	5,4	4,3
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>							
Ja, i høj grad	17,3	21,6	13,6	7,3	4,4	0,0	12,3
Ja, i nogen grad	15,4	15,4	8,5	5,8	2,4	2,3	8,7
Nej, i ringe grad	11,5	6,7	2,8	4,7	3,2	0,0	4,4
Nej, slet ikke	50,0	51,9	68,4	78,5	86,6	92,3	69,7
Ved ikke	5,8	4,3	6,8	3,7	3,6	5,4	4,9
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>							
Ja, i høj grad	25,0	24,8	15,8	11,0	9,5	2,3	15,8
Ja, i nogen grad	7,7	14,9	12,1	8,9	2,0	2,3	9,6
Nej, i ringe grad	5,8	5,8	2,0	2,1	0,4	0,0	2,8
Nej, slet ikke	55,8	49,8	63,9	75,9	85,0	90,0	67,3
Ved ikke	5,8	4,8	6,2	2,1	3,2	5,4	4,6
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>							
Ja, i høj grad	9,6	20,9	14,1	8,9	7,1	1,5	12,8
Ja, i nogen grad	15,4	16,6	10,1	5,8	2,4	2,3	9,5
Nej, i ringe grad	9,6	6,0	3,1	3,7	1,6	0,0	3,7
Nej, slet ikke	57,7	52,2	66,5	79,6	85,8	90,8	69,4
Ved ikke	7,7	4,3	6,2	2,1	3,2	5,4	4,5
Beregningsgrundlag	52	415	354	191	253	130	1.396

Tabel 6.2.2**Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).**

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperioder</i>							
Ja, i høj grad	7,7	19,0	14,1	10,0	5,9	0,8	12,0
Ja, i nogen grad	13,5	15,4	11,0	9,0	3,2	2,3	9,9
Nej, i ringe grad	11,5	9,1	4,8	3,7	2,0	0,8	5,3
Nej, slet ikke	61,5	50,0	63,1	74,2	85,8	90,8	67,3
Ved ikke	5,8	6,5	7,0	3,2	3,2	5,4	5,4
<i>Mulighed for at udføre arbejdet hjemmefra</i>							
Ja, i høj grad	3,9	11,8	6,2	3,1	2,8	0,0	6,2
Ja, i nogen grad	11,5	14,2	9,9	4,2	1,6	1,5	8,2
Nej, i ringe grad	11,5	5,8	4,3	2,1	2,4	0,8	4,0
Nej, slet ikke	67,3	62,5	73,1	87,4	90,1	92,3	76,6
Ved ikke	5,8	5,8	6,5	3,1	3,2	5,4	5,1
<i>En personlig assistent/støtteperson på arbejdspladsen</i>							
Ja, i høj grad	0,0	2,9	1,4	2,1	2,4	0,0	1,9
Ja, i nogen grad	1,9	4,6	2,3	1,6	0,4	0,0	2,3
Nej, i ringe grad	3,9	3,4	2,0	3,7	1,2	0,8	2,4
Nej, slet ikke	90,4	82,9	89,0	91,1	93,7	93,1	88,8
Ved ikke	3,9	6,3	5,4	1,6	2,4	6,2	4,6
<i>Hjælp til transporten</i>							
Ja, i høj grad	0,0	3,9	3,1	2,6	0,4	0,0	2,4
Ja, i nogen grad	1,9	5,5	2,8	2,1	1,2	0,8	3,0
Nej, i ringe grad	3,9	2,2	1,4	2,6	0,8	0,8	1,7
Nej, Slet ikke	90,4	84,1	87,6	90,6	95,3	93,1	89,0
Ved ikke	3,9	4,3	5,1	2,1	2,4	5,4	3,9
<i>Mulighed for efteruddannelse eller omskoling</i>							
Ja, I høj grad	50,0	23,7	12,1	4,2	4,7	0,0	13,4
Ja, I nogen grad	7,7	10,6	9,3	3,2	0,8	0,8	6,5
Nej, i ringe grad	0,0	3,4	3,1	2,6	1,6	0,0	2,4
Nej, slet ikke	40,4	56,3	70,4	85,8	90,1	94,6	73,0
Ved ikke	1,9	6,0	5,1	4,2	2,8	4,6	4,7
<i>Andet</i>							
Ja, i høj grad	9,6	10,6	6,5	4,7	4,7	2,3	6,9
Ja, i nogen grad	3,9	2,6	2,8	1,1	0,4	0,0	1,9
Nej, i ringe grad	0,0	0,5	0,3	1,1	1,2	0,0	0,6
Nej, slet ikke	80,8	79,9	83,3	86,3	90,6	91,6	84,7
Ved ikke	5,8	6,5	7,1	6,8	3,2	6,1	6,0
Beregningsgrundlag	52	415	354	191	253	130	1.396

I Tabel 6.2.3 og Tabel 6.2.4 er de samme tilskadekomne opdelt efter omfanget af deres tabte erhvervsevne. For en del tilpasninger: ”nedsat arbejdstid”, ”lettere eller ændrede arbejdsopgaver”, ”en særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler”, ”mulighed for fleksible arbejdstider”, ”mulighed for at hvile på arbejdspladsen”, og ”mulighed for efteruddannelse” gælder, at de ulykkesramte, som i middelsvær grad har tabt deres erhvervsevne (15-36 pct.), har mest tiltro til, at disse tilpasninger kan hjælpe dem med at komme i arbejde igen. De, som er kommet endnu mere til skade, har i mindre grad tiltro til, at noget kan bidrage til deres tilbagevenden til arbejde. De, som har fået en ”nulafgørelse” (op til 15 pct. erhvervsevnetab) fra Arbejdsskadestyrelsen, håber eller tror formentlig, at de er kommet så lidt til skade, at tilpasninger af arbejdssituationen kun i ringe grad kan medvirke til deres tilbagevenden.

Tabel 6.2.3**Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen, opdelt efter erhvervsevetab.**

	under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>					
Ja, i høj grad	20,0	24,5	24,0	13,9	19,1
Ja, i nogen grad	25,7	9,4	13,0	6,1	8,7
Nej, i ringe grad	0,0	4,7	1,4	2,3	2,9
Nej, slet ikke	51,4	56,9	57,7	73,4	65,0
Ved ikke	2,9	4,5	3,9	4,2	4,2
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>					
Ja, høj grad	22,9	33,5	33,7	15,9	24,6
Ja, i nogen grad	22,9	9,6	13,9	6,3	9,0
Nej, i ringe grad	2,9	3,4	1,9	2,5	2,7
Nej, slet ikke	45,7	49,5	47,6	70,5	59,4
Ved ikke	5,7	4,1	2,9	4,8	4,3
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>					
Ja, i høj grad	8,6	14,9	15,9	9,7	12,3
Ja, i nogen grad	2,9	10,7	16,8	5,3	8,7
Nej, i ringe grad	14,3	6,8	2,4	2,8	4,4
Nej, slet ikke	65,7	63,3	61,1	76,9	69,7
Ved ikke	8,6	4,3	3,9	5,4	4,9
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>					
Ja, i høj grad	20,0	17,5	19,2	13,3	15,8
Ja, i nogen grad	17,1	12,4	13,0	6,3	9,6
Nej, i ringe grad	0,0	3,6	5,8	1,5	2,8
Nej, slet ikke	54,3	62,7	58,2	73,9	67,3
Ved ikke	8,6	3,8	3,9	5,1	4,6
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>					
Ja, i høj grad	5,7	12,6	15,4	12,6	12,8
Ja, i nogen grad	22,9	11,7	13,5	6,1	9,5
Nej, i ringe grad	5,7	4,9	5,8	2,2	3,7
Nej, slet ikke	60,0	66,5	62,0	74,2	69,4
Ved ikke	5,7	4,3	3,4	5,0	4,5
(Mindste) Beregningsgrundlag	35	469	208	684	1.396

Tabel 6.2.4**Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen, opdelt efter erhvervsevetab.**

	under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperioder</i>					
Ja, i høj grad	2,9	10,0	15,4	12,9	12,0
Ja, i nogen grad	25,7	10,2	13,5	7,8	9,9
Nej, i ringe grad	2,9	8,5	6,7	2,8	5,3
Nej, slet ikke	62,9	65,0	61,1	71,1	67,3
Ved ikke	5,7	6,2	3,4	5,6	5,4
<i>Mulighed for at udføre arbejdet hjemmefra</i>					
Ja, i høj grad	2,9	6,8	5,3	6,1	6,2
Ja, i nogen grad	5,7	7,9	12,5	7,2	8,2
Nej, i ringe grad	8,6	4,5	4,3	3,4	4,0
Nej, slet ikke	74,3	76,7	73,6	77,5	76,6
Ved ikke	8,6	4,1	4,3	5,9	5,1
<i>En personlig assistent/støtteperson på arbejdspladsen</i>					
Ja, i høj grad	2,9	1,9	1,0	2,2	1,9
Ja, i nogen grad	2,9	2,8	3,4	1,6	2,3
Nej, i ringe grad	5,7	2,8	2,4	2,0	2,4
Nej, slet ikke	77,1	88,3	91,4	88,9	88,8
Ved ikke	11,4	4,3	1,9	5,3	4,6
<i>Hjælp til transporten</i>					
Ja, i høj grad	0,0	1,9	1,0	3,2	2,4
Ja, i nogen grad	0,0	3,4	5,3	2,2	3,0
Nej, i ringe grad	5,7	2,8	1,0	1,0	1,7
Nej, slet ikke	85,7	88,7	89,9	89,1	89,0
Ved ikke	8,6	3,2	2,9	4,5	3,9
<i>Mulighed for efteruddannelse eller omskoling</i>					
Ja, i høj grad	11,4	19,1	19,2	7,9	13,4
Ja, i nogen grad	11,4	6,6	10,1	5,0	6,5
Nej, i ringe grad	0,0	2,1	2,9	2,6	2,4
Nej, slet ikke	65,7	67,7	65,4	79,4	73,0
Ved ikke	11,4	4,5	2,4	5,1	4,7
<i>Andet</i>					
Ja, i høj grad	2,8	6,6	10,1	6,3	6,9
Ja, i nogen grad	5,6	2,1	1,9	1,5	1,9
Nej, i ringe grad	0,0	0,9	0,5	0,4	0,6
Nej, slet ikke	80,6	84,9	81,3	85,8	84,7
Ved ikke	11,1	5,5	6,3	6,0	6,0
(Mindste) Beregningsgrundlag	35	469	208	684	1.396

Erhvervsuddannelse har kun beskednen betydning for, i hvilken grad ulykkesramte har tiltro til at tilpasninger kan bidrage til deres tilbagevenden til arbejdet. Det vises derfor ikke i tabelform.

6.3. Forudsætninger og krav til et arbejde blandt ulykkesramte, som er kommet i arbejde

Det kan være svært at vurdere niveauet for, i hvor høj grad tilpasninger i arbejdssituationen kan bidrage til, at ulykkesramte kommer i arbejde. Man har imidlertid spurgt de ulykkesramte, som er kommet i arbejde, om de samme tilpasninger var medvirkende til, at de faktisk begyndte at arbejde igen. Resultatet fremgår af Tabel 6.3.1 og Tabel 6.3.2, hvor de ulykkesramte er opdelt efter alder. De seks første tabulerede tilpasninger med undtagelse af ”en særlig indretning af min arbejdsplads ...” nævnes af 34-54 pct. af de ulykkesramte som positivt medvirkende til deres tilbagevenden. Omfanget af disse tilpasninger viser, at der er mulighed for sådanne tilpasninger på virksomhederne. Omfanget ligger også mindst på niveau med tiltroen til de samme tilpasninger blandt de ikke-beskæftigede. De resterende tilpasninger nævnes mindre hyppigt som medvirkende med undtagelse af revalidering, som nævnes af 14 pct.

Ser man bort fra de ”under 30-årige”, beror betydningen af de fem afgørende medvirkende tilpasninger ikke nævneværdigt på ulykkesramtes alder (jf. Tabel 6.3.1 og Tabel 6.3.2).

Tabel 6.3.1**Hvad skulle der til for at ulykkesramte begyndte at arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).**

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>							
Ja, i høj grad	14,3	32,9	34,6	31,3	28,5	23,2	31,3
Ja, i nogen grad	9,5	10,2	12,0	15,3	9,5	14,5	11,4
Nej, i ringe grad	3,2	1,8	2,4	2,0	1,9	1,5	2,0
Nej, slet ikke	73,0	55,1	51,1	51,3	60,1	60,9	55,3
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>							
Ja, i høj grad	26,2	36,7	39,7	33,3	26,0	20,3	34,6
Ja, i nogen grad	24,6	18,1	19,7	20,7	16,5	27,5	19,5
Nej, i ringe grad	3,1	5,1	4,9	6,7	4,4	1,5	4,9
Nej, slet ikke	46,2	40,1	35,6	39,3	53,2	50,7	41,1
	26,2	36,7	39,7	33,3	26,0	20,3	34,6
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>							
Ja, i høj grad	7,7	13,4	10,9	11,4	3,8	5,8	10,7
Ja, i nogen grad	10,8	8,5	10,7	10,1	5,1	5,8	8,9
Nej, i ringe grad	3,1	5,7	5,5	3,4	7,0	1,5	5,2
Nej, slet ikke	78,5	72,5	72,9	75,2	84,1	87,0	75,3
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>							
Ja, i høj grad	9,2	25,2	23,9	23,3	20,4	15,9	22,8
Ja, i nogen grad	12,3	11,6	16,1	14,0	10,2	8,7	12,9
Nej, i ringe grad	3,1	3,7	3,4	3,3	3,8	2,9	3,5
Nej, slet ikke	75,4	59,5	56,6	59,3	65,6	72,5	60,8
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>							
Ja, i høj grad	9,2	16,9	18,3	13,3	13,4	18,8	16,2
Ja, i nogen grad	20,0	17,5	18,0	17,3	15,9	17,4	17,5
Nej, i ringe grad	3,1	6,9	4,2	5,3	6,4	1,5	5,4
Nej, slet ikke	67,7	58,8	59,5	64,0	64,3	62,3	60,9
(Mindste) Beregningsgrundlag	63	493	370	142	150	66	1.284

Tabel 6.3.2**Hvad skulle der til for at ulykkesramte begyndte at arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).**

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperi-</i>							
<i>oder</i>							
Ja, i høj grad	9,4	17,5	17,2	12,8	15,6	20,9	16,4
Ja, i nogen grad	21,9	20,9	21,1	16,2	13,6	9,0	19,0
Nej, i ringe grad	3,1	7,6	5,8	10,1	7,1	9,0	7,2
Nej, slet ikke	65,6	54,0	55,9	60,8	63,6	61,2	57,4
<i>Mulighed for at udføre arbej-</i>							
<i>det hjemmefra</i>							
Ja, i høj grad	0,0	2,4	2,6	2,7	1,3	0,0	2,1
Ja, i nogen grad	1,5	6,5	4,5	4,7	0,7	4,5	4,7
Nej, i ringe grad	1,5	1,2	1,3	0,0	2,6	1,5	1,3
Nej, slet ikke	96,9	90,0	91,6	92,7	95,5	94,0	91,9
<i>En personlig assi-</i>							
<i>stent/støtteperson på arbejds-</i>							
<i>pladsen</i>							
Ja, i høj grad	1,5	3,3	2,4	1,3	3,2	1,5	2,6
Ja, i nogen grad	1,5	4,5	3,1	6,0	0,7	2,9	3,6
Nej, i ringe grad	0,0	1,8	2,6	2,0	2,6	2,9	2,1
Nej, slet ikke	96,9	90,4	91,9	90,7	93,6	92,7	91,7
<i>Hjælp til transporten</i>							
Ja, i høj grad	1,5	1,0	2,4	0,7	0,6	1,5	1,4
Ja, i nogen grad	0,0	2,0	1,8	1,3	0,6	0,0	1,5
Nej, i ringe grad	0,0	0,4	1,1	0,0	1,3	0,0	0,6
Nej, slet ikke	98,5	96,7	94,8	98,0	97,4	98,6	96,6
<i>Blev revalideret</i>							
Ja, i høj grad	21,5	16,4	9,7	6,7	3,3	0,0	11,3
Ja, i nogen grad	9,2	3,6	3,4	1,3	0,0	1,5	3,0
Nej, i ringe grad	6,2	2,0	1,1	0,7	1,3	0,0	1,6
Nej, slet ikke	63,1	78,1	85,9	91,3	95,5	98,5	84,2
<i>Fik en uddannelse der ikke var</i>							
<i>revalidering</i>							
Ja, i høj grad	16,9	4,6	2,1	2,7	0,0	0,0	3,5
Ja, i nogen grad	1,5	3,0	3,7	1,3	1,3	1,5	2,7
Nej, i ringe grad	3,1	2,0	2,6	1,3	1,3	0,0	2,0
Nej, slet ikke	78,5	90,5	91,6	94,7	97,4	98,5	91,9
<i>Andet</i>							
Ja, i høj grad	3,2	7,7	6,5	4,2	4,0	3,0	6,1
Ja, i nogen grad	3,2	2,0	2,4	1,4	0,7	1,5	2,0
Nej, i ringe grad	1,6	0,4	0,0	0,7	0,7	0,0	0,4
Nej, slet ikke	92,1	89,9	91,1	93,7	94,7	95,5	91,6
(Mindste) Beregningsgrundlag.	63	493	370	142	150	66	1.284

De vigtigste tilpasninger nævnes af de beskæftigede og de ikke-beskæftigede i nogenlunde samme omfang. En tolkning heraf kunne være følgende: De ulykkesramte, som har haft lettest ved udnytte tilpasningerne og haft adgang til disse, har også udnyttet dem og er derfor i beskæftigelse. Tilbage uden beskæftigelse er bl.a. de ulykkesramte, som har sværest ved at udnytte tilpasningerne, og som måske heller ikke har haft adgang til dem.

Man kunne formode, at de omtalte tilpasninger - i forskellig grad - var medvirkende til at opnå arbejde igen blandt de ulykkesramte afhængig af deres erhvervsevnetab. Ved en to-vejs sammenhæng kan man ikke se nogen nævneværdig variation i betydningen af tilpasningerne blandt de fire grupper af ulykkesramte målt ved deres erhvervsevnetab - bortset fra "ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct." Sidstnævnte begrundede i markant mindre omfang deres tilbagevenden til arbejde med, at de havde haft nytte af disse tilpasninger i sammenligning med dem, som opnåede en erstatning for tabt erhvervsevne. Forklaringen er den nærliggende, at de ikke i samme grad havde behov for sådanne tilpasninger af deres arbejdssituation.

6.4. Oplevede forhindringer for at komme i arbejde igen

Ovenfor har vi belyst, hvilke tilpasninger i arbejdssituationen, som kan befordre genoptagelse af et arbejde. Nu vil vi belyse, hvilke hindringer ikke-beskæftigede oplever eller angiver for at komme i arbejde. Der er spurgt til fire udvalgte forhold (jf. Tabel 6.4.1). Som det fremgår af tabellen nævnes hindringen "Ikke rask nok til at kunne arbejde" af 75 pct. af de adspurgte. Godt 40 pct. nævner, at de ikke har fået tilbudt et arbejde, som de kunne klare. Godt 25 pct. nævner arbejdspladsernes holdning til syge arbejdstagere som en hindring. 25 pct. nævner, at de har været for længe væk fra arbejdsmarkedet. Der er en svag tendens til, at sidstnævnte hindring er svagt stigende med sygdommens varighed (resultatet vises ikke). Bortset fra personer med et erhvervsevnetab under 15 pct., varierer de fire hindringer ikke kraftigt eller systematisk med erhvervsevnetabets størrelse.

Tabel 6.4.1**Forhold, som har været hindringer for at ulykkesramte kan komme i arbejde igen, opdelt efter erhvervsnetab.**

	under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Ikke rask nok til at kunne arbejde</i>					
Ja, i høj grad	16,2	50,1	51,9	71,9	60,2
Ja, i nogen grad	24,3	19,5	20,4	8,0	14,1
Nej, i ringe grad	13,5	7,2	3,9	2,0	4,3
Nej, slet ikke	40,5	20,6	22,8	17,5	19,9
Ved ikke	5,4	2,6	1,0	0,6	1,4
<i>Været for længe væk fra arbejdsmarkedet</i>					
Ja, i høj grad	10,8	12,3	14,1	15,4	14,1
Ja, i nogen grad	10,8	10,4	14,1	10,5	11,0
Nej, i ringe grad	8,1	12,1	13,1	9,8	11,0
Nej, slet ikke	67,6	60,0	56,8	58,3	58,9
Ved ikke	2,7	5,1	1,9	6,0	5,0
<i>Ikke fået tilbudt et arbejde jeg kan klare</i>					
Ja, i høj grad	21,6	32,1	34,3	31,6	31,9
Ja, i nogen grad	13,5	11,9	14,2	8,2	10,4
Nej, i ringe grad	0,0	5,5	5,4	4,4	4,8
Nej, slet ikke	59,5	46,2	43,1	51,8	48,9
Ved ikke	5,4	4,3	2,9	4,1	4,0
<i>Arbejdspladserne holdning til personer, der har været syge</i>					
Ja, i høj grad	16,2	16,7	21,5	15,0	16,5
Ja, i nogen grad	2,7	9,8	12,7	9,2	9,7
Nej, i ringe grad	2,7	6,6	6,8	3,9	5,2
Nej, slet ikke	64,9	52,4	42,4	56,1	53,1
Ved ikke	13,5	14,5	16,6	15,8	15,5
(Mindste) Beregningsgrundlag	37	468	204	687	1.398

Oplevelsen af hindringer varierer heller ikke systematisk eller kraftigt med sygemeldingens varighed, ulykkesramtes alder eller deres erhvervsuddannelse.

6.5. Bevæggrunde for at påtage sig et arbejde igen

De ulykkesramte er også blevet spurgt om, hvorfor de gerne vil i arbejde igen - altså hvilke forhold der motiverer dem til at tage et arbejde. Spørgsmålet stilles kun til dem, som svarede, at de gerne vil i arbejde. Dette fremgår af Tabel 6.5.1, hvor de ulykkesramte er opdelt efter alder. Interessen for at komme i arbejde igen er dramatisk aftagende med alderen. Samtlige unge tilkendegiver, at de vil i

arbejde igen. Villigheden til at arbejde aftager jævnt med alderen til 28 pct. for de 60-64-årige og ender med knap 10 pct. af de over 64-årige.

Tabel 6.5.1
Vil du gerne i arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Ja	100,0	84,7	67,5	44,1	28,0	9,7	57,9
Nej	0,0	11,2	26,6	49,2	67,8	88,1	37,6
Ved ikke	0,0	4,1	5,9	6,7	4,2	2,2	4,6
Beregningsgrundlag	53	419	357	195	261	134	1.419

Motiverne til at ville arbejde fremgår af Tabel 6.5.2 og Tabel 6.5.3, hvor de ulykkesramte også er opdelt efter alder. Blandt dem, som altså er villige til at arbejde, er det især de ikke-økonomiske forhold, som hyppigt angives. Eksempelvis at arbejdet giver tilværelsen indhold, samvær med kolleger og ønsket om ikke at ligge samfundet til last. Det økonomiske motiv ”nødvendigt af økonomiske årsager” nævnes af kun halvdelen som et væsentligt motiv, dog hyppigere af de yngre aldersgrupper. Blandt dem, som altså er villige til at arbejde, er det godt 10 pct., som føler sig presset til at arbejde af deres sagsbehandler i kommunen, og næsten ingen føler sig presset til at arbejde af deres tidligere arbejdsgiver. Pres fra disse to parter er altså ikke nogen væsentlig faktor for villigheden til at gå i arbejde igen. Hvorvidt de, som ikke ønsker at arbejde, er presset af deres sagsbehandler eller arbejdsgiver vides ikke. Der er knap så mange, der føler sig presset til at arbejde af deres omgivelser, som føler sig presset af deres sagsbehandler.

Tabel 6.5.2
Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Nødvendigt af økonomiske årsager</i>							
Ja, i høj grad	53,9	33,1	20,8	15,1	19,2	8,3	27,3
Ja, i nogen grad	17,3	24,6	17,8	20,9	15,1	33,3	21,0
Nej, i ringe grad	9,6	11,6	14,9	14,0	11,0	16,7	12,7
Nej, slet ikke	19,2	29,9	46,1	48,8	54,8	41,7	38,4
Ved ikke	0,0	0,9	0,4	1,2	0,0	0,0	0,6
<i>Arbejde giver tilværelsen indhold</i>							
Ja, i høj grad	88,5	80,9	73,4	74,4	71,2	91,7	77,8
Ja, i nogen grad	7,7	15,5	21,6	20,9	27,4	8,3	18,3
Nej, i ringe grad	1,9	1,1	1,7	3,5	0,0	0,0	1,5
Nej, slet ikke	1,9	2,0	2,5	1,2	1,4	0,0	2,0
Ved ikke	0,0	0,6	0,8	0,0	0,0	0,0	0,5
<i>Savner samværet med kolleger</i>							
Ja, i høj grad	69,2	74,4	67,2	67,4	65,8	75,0	70,5
Ja, i nogen grad	19,2	18,0	20,8	22,1	23,3	16,7	19,8
Nej, i ringe grad	5,8	4,2	6,6	4,7	5,5	8,3	5,3
Nej, slet ikke	5,8	3,4	5,0	5,8	5,5	0,0	4,4
Ved ikke	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1
<i>Du føler dig presset til at arbejde af din sagsbehandler</i>							
Ja, i høj grad	3,9	7,1	6,2	2,3	4,2	0,0	5,8
Ja, i nogen grad	9,6	4,0	7,5	3,5	2,8	8,3	5,3
Nej, i ringe grad	9,6	6,2	6,6	4,7	0,0	8,3	5,9
Nej, slet ikke	76,9	82,4	77,6	89,5	93,1	83,3	82,4
Ved ikke	0,0	0,3	2,1	0,0	0,0	0,0	0,7
<i>Du føler dig presset til at arbejde af din arbejdsgiver</i>							
Ja, i høj grad	0,0	1,5	1,7	1,2	4,2	0,0	1,6
Ja, i nogen grad	0,0	0,6	0,8	2,3	2,8	0,0	1,0
Nej, i ringe grad	5,9	2,6	4,6	3,5	0,0	0,0	3,2
Nej, slet ikke	94,1	94,2	88,7	91,9	93,1	100,0	92,3
Ved ikke	0,0	1,2	4,2	1,2	0,0	0,0	1,9
(Mindste) Beregningsgrundlag	52	354	241	86	73	12	818

Tabel 6.5.3**Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).**

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Du følger dig presset til at arbejde af dine omgivelser</i>							
Ja, i høj grad	1,9	3,1	1,2	3,5	2,7	0,0	2,4
Ja, i nogen grad	7,7	8,5	5,0	5,8	4,1	0,0	6,6
Nej, i ringe grad	7,7	3,7	3,3	4,7	0,0	0,0	3,6
Nej, slet ikke	82,7	84,5	89,6	86,1	93,2	100,0	87,0
Ved ikke	0,0	0,3	0,8	0,0	0,0	0,0	0,4
<i>Du vil ikke ligge samfundet til last</i>							
Ja, i høj grad	44,2	33,2	29,9	31,4	27,4	25,0	32,1
Ja, i nogen grad	21,2	27,0	25,7	32,6	26,0	8,3	26,5
Nej, i ringe grad	7,7	6,8	11,2	9,3	9,6	8,3	8,7
Nej, slet ikke	26,9	29,9	30,3	24,4	35,6	58,3	30,2
Ved ikke	0,0	3,1	2,9	2,3	1,4	0,0	2,6
<i>Man bliver regnet for mer, når man har et arbejde</i>							
Ja, i høj grad	46,2	48,7	38,2	37,2	35,6	25,0	42,7
Ja, i nogen grad	28,9	21,7	27,0	29,1	27,4	25,0	25,0
Nej, i ringe grad	3,9	6,5	10,0	9,3	11,0	8,3	8,1
Nej, slet ikke	21,2	20,9	21,6	22,1	26,0	41,7	22,0
Ved ikke	0,0	2,3	3,3	2,3	0,0	0,0	2,2
<i>Jeg er rask nok til at genoptage arbejdet</i>							
Ja, i høj grad	34,0	11,9	6,7	9,3	4,1	0,0	10,6
Ja, i nogen grad	39,6	28,8	17,1	16,3	20,6	41,7	24,2
Nej, i ringe grad	11,3	12,4	14,6	7,0	2,7	0,0	11,4
Nej, slet ikke	13,2	44,6	59,6	67,4	68,5	58,3	51,7
Ved ikke	1,9	2,3	2,1	0,0	4,1	0,0	2,1
<i>Andet</i>							
Ja, i høj grad	20,8	13,6	13,5	9,3	12,5	8,3	13,4
Ja, i nogen grad	1,9	2,8	5,9	7,0	9,7	0,0	4,7
Nej, i ringe grad	0,0	0,3	0,4	0,0	1,4	0,0	0,4
Nej, slet ikke	73,6	77,9	76,9	79,1	75,0	91,7	77,4
Ved ikke	3,8	5,4	3,4	4,7	1,4	0,0	4,2
(Mindste) Beregningsgrundlag	52	354	241	86	73	12	818

I spørgsmålsformuleringen er der ikke nogen tidsmæssig angivelse af, hvornår ulykkesramte ønsker at komme i arbejde. De behøver således ikke at føle sig raske for at tage stilling til de forskellige motiver til at arbejde. Et af motiverne for at ville arbejde er netop, at de føler sig raske nok til at genoptage arbejdet. Denne begrundelse angives af 24-74 pct. af de ”under 60-årige”. De yngste føler sig mest raske i modsætning til de midaldrende og ældste.

Når de ulykkesramte opdeles efter omfanget af deres tabte erhvervsevne, fremgår det, at de, som har et erhvervsevnetab på under 36 pct., dobbelt så hyppigt angiver den økonomiske begrundelse ”nødvendigt af økonomiske årsager”, som de, der har et tab på ”36 pct. eller derover” (se bilag). Der er en klar sammenhæng mellem omfanget af erhvervsevnetab, og hvorvidt de ulykkesramte føler sig raske. 14 pct. af de alvorligst tilskadedekomne (dvs. over 35 pct. tab) føler sig således raske nok til at genoptage arbejdet. Blandt de mindre tilskadedekomne (15-25 pct.) føler 54 pct. sig raske nok, mens andelen er 85 pct. blandt personer med et erhvervsevnetab under 15 pct. Ellers er der ikke den store variation i hyppigheden af motiverne beroende på erhvervsevnetabets størrelse blandt dem, som ønsker at komme i arbejde igen (se bilag).

Derimod er der en sammenhæng mellem villigheden til at vende tilbage til arbejdet og omfanget af tabt erhvervsevne. 90 pct. af de ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct. ønsker at komme i arbejde igen, mens omkring 60 pct. af dem med et erhvervsevnetab på ”15-35 pct.” ønsker et arbejde. 53 pct. af de ulykkesramte med et tab på over 35 pct. ønsker at komme i arbejde igen.

6.6. Bevæggrunde for at arbejde igen blandt beskæftigede tidligere ulykkesramte

Det er oplagt at sammenligne de ikke-beskæftigede ulykkesramtes motiver til at arbejde med de motiver, som de beskæftigede tidligere ulykkesramte angiver. Begge grupper af ulykkesramte er således bedt om at tage stilling til det samme sæt af motiver (jf. Tabel 6.5.3). De beskæftigedes begrundelser fremgår af Tabel 6.1.14 og Tabel 6.6.2, hvor de er opdelt efter omfanget af deres tabte erhvervsevne. Niveauet for, hvor mange i de to grupper, der bekræfter, at et motiv i høj grad eller nogen grad spiller en rolle, er forbavsende ens. Der er dog to undtagelser. Den tydeligste er, at de ulykkesramte, som er kommet i arbejde, meget hyppigere følte sig raske nok til at komme i arbejde i sammenligning med dem, som (fortsat) er uden beskæftigelse på interviewtidspunktet. Men der var dog godt 40 pct. af dem, som er kommet i beskæftigelse, som i ringe grad eller slet ikke følte sig raske nok. Den anden undtagelse er, at knap 20 pct. blandt de beskæftigede følte sig presset af deres arbejdsgiver til at genoptage arbejdet, hvorimod kun tre procent blandt de ikke-beskæftigede har denne opfattelse. Denne forskel kan have den naturlige forklaring, at det er dem, som føler sig mest raske, som er mest tilbøjelige til at genoptage arbejdet - måske også fordi de oftere end de mindre raske bliver udsat for pres fra deres arbejdsgiver.

Selv om godt 40 pct. af de beskæftigede ikke følte sig raske nok til at genoptage arbejdet, er der blot 13 pct. af de beskæftigede, som følte sig presset af deres sagsbehandler til at genoptage arbejdet, hvilket også er samme niveau som blandt de ikke-beskæftigede.

Tabel 6.6.1
Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte, som er kommet i arbejde, opdelt efter Erhvervsvejnetab.

	under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Nødvendigt af økonomiske årsager</i>					
Ja, i høj grad	24,6	34,7	32,5	23,2	30,3
Ja, i nogen grad	19,2	22,0	20,8	17,0	20,2
Nej, i ringe grad	7,7	9,9	13,8	12,2	11,0
Nej, slet ikke	47,7	32,6	32,9	47,3	38,0
Ved ikke	0,8	0,8	0,0	0,3	0,5
<i>Arbejde giver tilværelsen indhold</i>					
Ja, i høj grad	52,7	65,0	65,8	68,2	64,8
Ja, i nogen grad	19,9	23,9	23,8	21,6	22,9
Nej, i ringe grad	7,6	3,6	4,2	2,6	3,8
Nej, slet ikke	18,3	6,8	5,8	7,4	7,9
Ved ikke	1,5	0,7	0,4	0,3	0,6
<i>Savnede samværet med kolleger</i>					
Ja, i høj grad	45,5	55,0	57,5	61,9	56,3
Ja, i nogen grad	24,2	26,3	25,4	21,6	24,7
Nej, i ringe grad	8,3	6,7	7,9	4,3	6,4
Nej, slet ikke	20,5	11,4	8,3	11,7	11,8
Ved ikke	1,5	0,7	0,8	0,6	0,8
<i>Du følte dig presset til at arbejde af din sagsbehandler</i>					
Ja, i høj grad	2,3	6,4	11,1	6,8	7,0
Ja, i nogen grad	0,0	7,3	5,5	7,4	6,3
Nej, i ringe grad	5,4	4,5	10,6	4,6	5,7
Nej, slet ikke	89,2	79,5	72,8	79,8	79,3
Ved ikke	3,1	2,3	0,0	1,4	1,7
<i>Du følte dig presset til at arbejde af din arbejdsgiver</i>					
Ja, i høj grad	9,2	9,7	5,8	7,4	8,4
Ja, i nogen grad	6,9	9,6	7,9	10,0	9,1
Nej, i ringe grad	8,4	5,7	3,3	3,7	5,0
Nej, slet ikke	74,8	74,2	81,7	78,6	76,8
Ved ikke	0,8	0,8	1,2	0,3	0,8
(Mindste) Beregningsgrundlag	129	606	235	351	1.321

Tabel 6.6.2**Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte, som er kommet i arbejde, opdelt efter erhvervsevnetab.**

	under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Du følte dig presset til at arbejde af dine omgivelser</i>					
Ja, i høj grad	0,8	2,9	3,7	4,3	3,2
Ja, i nogen grad	5,3	5,8	6,2	4,0	5,4
Nej, i ringe grad	8,3	3,9	3,3	4,8	4,5
Nej, slet ikke	84,9	87,1	86,8	87,0	86,8
Ved ikke	0,8	0,3	0,0	0,0	0,2
<i>Du ville ikke ligge samfundet til last</i>					
Ja, i høj grad	23,3	30,9	29,5	33,5	30,6
Ja, i nogen grad	10,1	23,3	25,3	25,3	22,9
Nej, i ringe grad	8,5	7,8	9,1	7,4	8,0
Nej, slet ikke	52,7	35,5	32,4	31,8	35,7
Ved ikke	5,4	2,6	3,7	2,0	2,9
<i>Man bliver regnet for mere, når man har et arbejde</i>					
Ja, i høj grad	27,1	37,5	38,6	38,1	36,8
Ja, i nogen grad	16,3	23,9	24,1	24,2	23,3
Nej, i ringe grad	10,1	8,1	10,4	6,5	8,3
Nej, slet ikke	38,8	27,3	24,1	29,0	28,3
Ved ikke	7,8	3,2	2,9	2,3	3,4
<i>Jeg var rask nok til at genoptage arbejdet</i>					
Ja, i høj grad	45,5	10,7	10,0	10,2	13,8
Ja, i nogen grad	34,1	48,5	51,5	35,4	44,2
Nej, i ringe grad	11,4	19,9	22,4	23,5	20,5
Nej, slet ikke	8,3	20,5	16,2	30,6	21,2
Ved ikke	0,8	0,5	0,0	0,3	0,4
<i>Andet</i>					
Ja, i høj grad	7,0	13,2	10,9	11,5	11,7
Ja, i nogen grad	6,2	4,0	5,0	4,0	4,4
Nej, i ringe grad	0,0	0,2	1,3	0,3	0,4
Nej, slet ikke	85,3	79,0	78,2	78,2	79,2
Ved ikke	1,6	3,8	4,6	6,0	4,3
(Mindste) Beregningsgrundlag	129	608	238	349	1.324

Ulykkesramte med et erhvervsevnetab under 15 pct. angiver generelt mindre hyppigt, at de nævnte motiver har gjort sig gældende, da de genoptog arbejde. De følte sig dog – meget naturligt - langt mere raske end de ulykkesramte, som fik erstatning efter ulykken. Ellers er forekomsten af motiverne betydning - med to undtagelser - ganske upåvirkede af skadesomfanget hos dem, som opnåede

erstatning. Den første undtagelse er, at de mest tilskadedekomne - i relativt mindre omfang - angiver den økonomiske nødvendighed. Den anden undtagelse er, at de mest tilskadedekomne også mindre hyppigt følte sig raske nok til at genoptage arbejdet.

Der er i øvrigt heller ikke nogen nævneværdig variation i motivernes tilstedeværelse blandt beskæftigede af forskellig alder og erhvervsuddannelse.

6.7. Opsummering

Blandt de ulykkesramte, som ikke er i arbejde på interviewtidspunkt, giver lidt mindre end halvdelen udtryk for, at de ikke regner med at komme i arbejde igen. Det viser sig, at forventningerne til, hvorvidt de ulykkesramte kommer tilbage til arbejdsmarkedet, beror meget på deres alder. Der er således næsten ikke nogen over 60 år, som forventer at komme tilbage på arbejdsmarkedet, formentlig fordi efterlønsordningen eksisterer for dem. Forventningen om at komme tilbage på fuld tid aftager desuden med tabet af erhvervsevne.

Cirka 70 procent eller flere af de ulykkesramte mener slet ikke eller kun i ringe grad, at tilpasninger af arbejdspladsen vil hjælpe dem til at vende tilbage i arbejde. Det gælder også generelt, at tiltroen til, at tilpasningerne vil kunne hjælpe dem, er aftagende med alderen. Skadesramte med en middelsvær grad (15-36 pct.) af tabt erhvervsevne har mest tiltro til, at en række tilpasninger af arbejdspladsen vil kunne hjælpe dem til at komme i arbejde igen. Derudover har knap 90 pct. af de ulykkesramte ikke brug for en støtteperson/personlig assistent på arbejdspladsen eller hjælp til transporten, og 80 pct. har ikke interesse i at udføre arbejdet hjemmefra.

Blandt de ulykkesramte, som er kommet i beskæftigelse, ligger tiltroen til, at en række tilpasninger vil hjælpe, på samme niveau som tiltroen blandt de ikke-beskæftigede. Ser man bort fra de under 30-årige, beror betydningen af de fem medvirkende tilpasninger ikke nævneværdigt på ulykkesramtes alder.

75 pct. af de adspurgte angiver, at de ikke er raske nok til at kunne arbejde som en hindring for, at de er i arbejde. Godt 40 pct. nævner, at de ikke har fået tilbudt et arbejde, som de kunne klare. Interessen for at komme i arbejde igen er markant aftagende med alderen. Samtlige unge tilkendegiver, at de vil i arbejde igen.

Blandt dem, som er villige til at arbejde, er det især de ikke-økonomiske forhold, som hyppigt angives som motiv. Det økonomiske incitament angives af cirka halvdelen som et væsentligt motiv. Det fremgår ydermere, at de, som har et erhvervsevnetab på under 36 pct. dobbelt så hyppigt angiver den økonomiske begrundelse i forhold til dem, der har et tab på "36 pct. eller derover".

Niveauet for hvor mange i de to grupper, der bekræfter, at det respektive motiv spiller en rolle, er ganske ens. Der er dog to undtagelser. Flere af de ulykkesramte, som er kommet i arbejde, angiver, at de følte sig raske nok, og samtidig følte flere i denne gruppe sig presset af deres arbejdsgiver til at genoptage arbejdet.

Bilag

Indholdsfortegnelse:

Indholdsfortegnelse:.....	1
Tabeloversigt.....	2
1. Datamaterialet	6
2. Arbejdsmarkedstilknytning efter arbejdsskaden.....	9
2.1. Andel som har været i arbejde mellem skadestidspunktet og interviewet.....	9
2.2. Arbejde fra ulykken og frem til i dag.....	13
3. Den Kommunale indsats og kontakt til speciallæge	15
3.1. Møde med sagsbehandler.....	15
3.2. Kontakt med speciallæge	16
3.3. Revalideringsaktiviteter	17
3.4. Samlet varighed af revalideringsaktiviteter	21
3.5. Samlet ventetid på revalideringsaktiviteter.....	22
4. Erfaringer og oplevede virkninger af kommunens indsats og sagsbehandling.....	23
4.1. Skadelidtes vurdering.....	23
5. Arbejdsgiveres initiativer efter arbejdsskaden.....	27
5.1. Tilbud om andet job, nedsat arbejdstid mm.....	27
5.2. Vurdering af arbejdsgiverens indsats.....	30
6. Hvad skal der til for at komme i arbejde?.....	33
6.1. Forventninger til arbejdsmarkedstilknytning på længere sigt.....	33
6.2. Forudsætninger og krav til et arbejde	35
6.3. Forudsætninger og krav til et arbejde blandt ulykkesramte, som er kommet i arbejde	41
6.4. Oplevede forhindringer for at komme i arbejde igen.....	47
6.5. Bevæggrunde for at påtage sig et arbejde igen	50
6.6. Bevæggrunde for at arbejde igen blandt beskæftigede tidligere ulykkesramte	56
6.7. Beskæftigede tidligere tilskadekomnes forudsætninger for fortsat at kunne arbejde	62

Tabeloversigt

Tabel 2.1.1 Andel i arbejde ml. skadetidspunkt og interview fordelt på højeste erhvervsuddannelse.....	9
Tabel 2.1.2 Andel i arbejde ml. skadetidspunkt og interview fordelt på alder.	9
Tabel 2.1.3 Andel i arbejde ml. skadetidspunkt og interview fordelt på erhvervsevnetab.	9
Tabel 2.1.4 Fik respondenter arbejde hos samme arbejdsgiver som før ulykken fordelt på højeste erhvervsuddannelse..	9
Tabel 2.1.5 Fik respondenter arbejde hos samme arbejdsgiver som før ulykken fordelt på alder.	10
Tabel 2.1.6 Fik respondenter arbejde hos samme arbejdsgiver som før ulykken fordelt på erhvervsevnetab.	10
Tabel 2.1.7 Ansættelsesvilkår i det fortsatte arbejde fordelt på højeste erhvervsuddannelse	10
Tabel 2.1.8 Ansættelsesvilkår i det fortsatte arbejde fordelt på alder.	10
Tabel 2.1.9 Ansættelsesvilkår i det fortsatte arbejde fordelt på erhvervsevnetab.	11
Tabel 2.1.10 Timelønsændring fordelt på højeste erhvervsuddannelse	11
Tabel 2.1.11 Timelønsændring fordelt på alder.	11
Tabel 2.1.12 Timelønsændring fordelt på erhvervsevnetab.....	11
Tabel 2.1.13 Ugentlige arbejdstimer efter ulykken fordelt på højeste erhvervsuddannelse.....	11
Tabel 2.1.14 Ugentlige arbejdstimer efter ulykken fordelt på alder.	12
Tabel 2.1.15 Ugentlige arbejdstimer efter ulykken fordelt på erhvervsevnetab.	12
Tabel 2.1.16 Arbejdstimer i dag i forhold til før ulykken fordelt på højeste erhvervsuddannelse.....	12
Tabel 2.1.17 Arbejdstimer i dag i forhold til før ulykken fordelt på alder.....	12
Tabel 2.1.18 Arbejdstimer i dag i forhold til før ulykken fordelt på erhvervsevnetab.....	13
Tabel 2.2.1 Arbejdets andel i tidsrummet fra ulykken og frem til interviewet fordelt på højeste erhvervsuddannelse	13
Tabel 2.2.2 Arbejdets andel i tidsrummet fra ulykken og frem til interviewet fordelt på alder.....	13
Tabel 2.2.3 Arbejdets andel i tidsrummet fra ulykken og frem til interviewet fordelt på erhvervsevnetab.....	13
Tabel 3.1.1 Til møde med sagsbehandler opdelt efter erhvervsevnetab.	15
Tabel 3.1.2 Til møde med sagsbehandler opdelt efter sygemeldingens varighed.....	15
Tabel 3.1.3 De der har været til møde med sagsbehandler opdelt efter erhvervsevnetab.....	15
Tabel 3.1.4 De der har været til møde med sagsbehandler opdelt efter sygemeldingens varighed.	16
Tabel 3.2.1 Besøg hos Speciallæge opdelt efter erhvervsevnetab.	16
Tabel 3.2.2 De der har været til konsultation hos Speciallæge opdelt efter erhvervsevnetab.....	16
Tabel 3.2.3 Besøg hos Speciallæge opdelt efter sygemeldingens varighed.....	16
Tabel 3.2.4 Initiativ til speciallægebesøg opdelt efter erhvervsevnetab.	17
Tabel 3.2.5 Initiativ til speciallægebesøg opdelt efter sygemeldingens varighed.....	17
Tabel 3.2.6 Ventetid til speciallæge (i uger) opdelt efter erhvervsevnetab.....	17
Tabel 3.2.7 Ventetid til speciallæge (i uger) opdelt efter sygemeldingens varighed.	17
Tabel 3.3.1 Deltagelse i aktivitet	18
Tabel 3.3.2 Antal aktiviteter opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	18
Tabel 3.3.3 Antal aktiviteter opdelt efter alder.	18
Tabel 3.3.4 Antal aktiviteter opdelt efter erhvervsevnetab.....	19

Tabel 3.3.5 Deltagelse i afklarende aktiviteter opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	19
Tabel 3.3.6 Deltagelse i afklarende aktiviteter opdelt efter alder.	19
Tabel 3.3.7 Deltagelse i afklarende aktiviteter opdelt efter erhvervsevnetab.	19
Tabel 3.3.8 Deltagelse i afklarende aktiviteter opdelt efter sygeperiodens varighed.....	20
Tabel 3.3.9 Deltagelse i andre aktiviteter opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	20
Tabel 3.3.10 Deltagelse i andre aktiviteter opdelt efter alder.	20
Tabel 3.3.11 Deltagelse i andre aktiviteter opdelt efter erhvervsevnetab.	20
Tabel 3.3.12 Deltagelse i andre aktiviteter opdelt efter sygeperiodens varighed.....	21
Tabel 3.3.13 Aktiviteternes varighed opdelt efter erhvervsevnetab.....	21
Tabel 3.4.1 Aktiviteternes gennemsnitlige varighed opdelt efter erhvervsevnetab.	21
Tabel 3.4.2 Aktiviteternes varighed opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.....	21
Tabel 3.4.3 Aktiviteternes varighed opdelt efter alder.....	21
Tabel 3.4.4 Aktiviteternes varighed opdelt efter erhvervsevnetab.....	22
Tabel 3.5.1 Ventetid på aktiviteter (i uger) opdelt efter erhvervsevnetab.....	22
Tabel 3.5.2 Gennemsnitlig ventetid på aktiviteter (i uger) opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	22
Tabel 3.5.3 Gennemsnitlig ventetid på aktiviteter (i uger) opdelt efter alder	22
Tabel 3.5.4 Gennemsnitlig ventetid på aktiviteter (i uger) opdelt efter erhvervsevnetab.	22
Tabel 4.1.1 Kommunen har virkelig hjulpet mig til at komme videre opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	23
Tabel 4.1.2 Kommunen har virkelig hjulpet mig til at komme videre opdelt efter erhvervsevnetab.....	23
Tabel 4.1.3 Kommunen har virkelig hjulpet mig til at komme videre opdelt efter sygeperiodens varighed.	23
Tabel 4.1.4 Kommunen forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde, før jeg var rask nok opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.....	24
Tabel 4.1.5 Kommunen forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde, før jeg var rask nok opdelt efter erhvervsevnetab.	24
Tabel 4.1.6 Kommunen forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde, før jeg var rask nok opdelt efter sygeperiodens varighed.	24
Tabel 4.1.7 Kommunens sagsbehandler(e) lyttede ikke ordentlig til mig opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.....	24
Tabel 4.1.8 Kommunens sagsbehandler(e) lyttede ikke ordentlig til mig opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).....	25
Tabel 4.1.9 Kommunens sagsbehandler(e) lyttede ikke ordentlig til mig opdelt efter sygeperiodens varighed.....	25
Tabel 4.1.10 Jeg havde stor indflydelse på, hvad der skete i min sag opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.....	25
Tabel 4.1.11 Jeg havde stor indflydelse på, hvad der skete i min sag opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).....	25
Tabel 4.1.12 Jeg havde stor indflydelse på, hvad der skete i min sag opdelt efter sygeperiodens varighed.....	25
Tabel 4.1.13 Kommunen har mere kontrolleret mig i stedet for at hjælpe mig opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	26
Tabel 4.1.14 Kommunen har mere kontrolleret mig i stedet for at hjælpe mig opdelt efter erhvervsevnetab.	26
Tabel 4.1.15 Kommunen har mere kontrolleret mig i stedet for at hjælpe mig opdelt efter sygeperiodens varighed.	26
Tabel 5.1.1 Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter højeste erhvervsuddannelse... 27	27
Tabel 5.1.2 Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter alder.....	28
Tabel 5.1.3 Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter erhvervsevnetab.....	29
Tabel 5.1.4 Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter sygeperiodens varighed.....	30

Tabel 5.2.1 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til selv at sige op, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.....	30
Tabel 5.2.2 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til selv at sige op, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).....	31
Tabel 5.2.3 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til selv at sige op, opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).....	31
Tabel 5.2.4 Arbejdsgiveren gjorde hvad han/hun kunne for at fastholde mig, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse .	31
Tabel 5.2.5 Arbejdsgiveren gjorde hvad han/hun kunne for at fastholde mig, opdelt efter alder.	31
Tabel 5.2.6 Arbejdsgiveren gjorde hvad han/hun kunne for at fastholde mig, opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).	31
Tabel 5.2.7 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde før jeg var rask nok, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.....	32
Tabel 5.2.8 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde før jeg var rask nok, opdelt efter alder.	32
Tabel 5.2.9 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde før jeg var rask nok, opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).	32
Tabel 6.1.1 Forventninger til arbejdet på længere sigt, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.....	33
Tabel 6.1.2 Forventninger til arbejdet på længere sigt opdelt efter alder	33
Tabel 6.1.3 Forventninger til arbejdet på længere sigt opdelt efter erhvervsevnetab	33
Tabel 6.1.4 Forventninger til arbejdet på længere sigt opdelt efter sygeperiodens varighed.....	34
Tabel 6.2.1 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	35
Tabel 6.2.2 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	36
Tabel 6.2.3 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter alder (på interviewtidspunktet)	37
Tabel 6.2.4 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter alder (på interviewtidspunktet)	38
Tabel 6.2.5 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter erhvervsevnetab	39
Tabel 6.2.6 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter erhvervsevnetab	40
Tabel 6.3.1 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	41
Tabel 6.3.2 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	42
Tabel 6.3.3 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter alder	43
Tabel 6.3.4 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter alder	43
Tabel 6.3.5 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter erhvervsevnetab	45
Tabel 6.3.6 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter erhvervsevnetab	46
Tabel 6.4.1 Forhold, som har været hindringer for at ulykkesramte kan komme i arbejde igen, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.....	47
Tabel 6.4.2 Forhold, som har været hindringer for at ulykkesramte kan komme i arbejde igen, opdelt efter alder	48
Tabel 6.4.3 Forhold, som har været hindringer for at ulykkesramte kan komme i arbejde igen, opdelt efter erhvervsevnetab	49
Tabel 6.4.4 Forhold, som har været hindringer for at ulykkesramte kan komme i arbejde igen, opdelt efter sygeperiodens varighed	50
Tabel 6.5.1 Vil du gerne i arbejde igen, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse.....	50
Tabel 6.5.2 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	51
Tabel 6.5.3 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	52

Tabel 6.5.4 Vil du gerne i arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).....	52
Tabel 6.5.5 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet	53
Tabel 6.5.6 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).....	54
Tabel 6.5.7 Vil du gerne i arbejde igen, opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).....	54
Tabel 6.5.8 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter erhvervsevnetab	55
Tabel 6.5.9 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter erhvervsevnetab	56
Tabel 6.6.1 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	57
Tabel 6.6.2 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	58
Tabel 6.6.3 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet	59
Tabel 6.6.4 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet)	60
Tabel 6.6.5 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter erhvervsevnetab	61
Tabel 6.6.6 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter erhvervsevnetab	62
Tabel 6.7.1 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	63
Tabel 6.7.2 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde opdelt efter højeste erhvervsuddannelse	64
Tabel 6.7.3 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).....	65
Tabel 6.7.4 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde efter alder (på interviewtidspunktet)	66
Tabel 6.7.5 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde opdelt efter erhvervsevnetab.....	67
Tabel 6.7.6 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde opdelt efter erhvervsevnetab.....	68

1. Datamaterialet

Grundlaget er Arbejdsskadestyrelsens levering af administrative data omfattende samtlige personer, som var kommet til skade ved en arbejdsulykke, og som i årene 2000 til og med 2003 fik en afgørelse af deres sag, hvad enten det var i form af en afgørelse af tab af erhvervsevne, en afgørelse om mén, eller det var i form af en såkaldt nulafgørelse¹. En nulafgørelse er udtryk for, at arbejdsulykken anerkendes som sådan, men der er ikke noget tab af erhvervsevne, som overstiger 14 pct., og heller ikke noget mén, som overstiger 5 pct..

For så vidt angår populationen af personer med nulafgørelser viser analyser af det leverede materiale fra Arbejdsskadestyrelsen (ASK), at 33.565 tilskadekomne ved arbejdsulykker i disse år fik en nulafgørelse. Blandt disse 33.565 afgrænses en ny population ved dem:

1. som kom til skade i 1996 eller senere, og
2. som fik deres seneste kendelse herom i 2002 og 2003.

Herved afgrænsedes en ny population på 17.375 tilskadekomne med en nulafgørelse.

Herfra udvalgtes simpelt tilfældigt 325 personer til interview

For så vidt angår populationen af personer, som modtog en erstatning, viser analyser af det leverede materiale fra ASK også, at 8.924 tilskadekomne ved arbejdsulykker havde et tab af erhvervsevne, som androg mindst 15 pct., i den omtalte periode. Blandt disse 8.924 afgrænses en ny population ved dem:

3. som kom til skade i 1996 eller senere, og
4. som fik deres seneste afgørelse om tab af erhvervsevne i 2002 og 2003.

Herved afgrænsedes en ny population på 3.633 tilskadekomne med pengeudløsende tab af erhvervsevne. Herfra udvalgtes simpelt tilfældigt 2.930 personer til interview.

Selv om hovedinteressen - på forhånd - samler sig om den i indledningen beskrevne mellemgruppe, har vi altså valgt at lade 90 pct. af bruttostikprøven bestå af et repræsentativt udsnit af ulykkesramte, som modtog erstatning som følge af tabt erhvervsevne, dels fordi afgrænsningen

¹ Periodeafgrænsningen udelukker ikke, at der foreligger afgørelser uden for periodeafgrænsningen på den samme arbejdsskade, alene af den grund at der typisk fremkommer separate afgørelser om erhvervsevnetab og mén. Afgørelser som følge af klage, revisioner og genoptagelser af sagen kan også forklare forekomsten af afgørelser uden for periodeafgrænsningen.

mellem mellemgruppen og de mere tilskadekomne formentlig i praksis er glidende, dels fordi initiativerne over for de mere tilskadekomne og deres arbejdsmæssige potentialer også er af interesse. Tilsvarende overvejelser ligger bag, at der medtages en begrænset gruppe, som ikke opnåede erstatning. Som det fremgår af ovenstående beskrivelse af bruttostikprøvens sammensætning er ulykkesramte, som opnåede erstatning for tabt erhvervsevne udvalgt med meget større sandsynlighed end ulykkesramte, som ikke opnåede erstatning for dette. Dette indebærer, at arbejdsrapirets resultater for så vidt angår de interviewede som helhed er mest dækkende for ulykkesramte, som opnår erstatning.

Surveyen blev gennemført ved telefoninterview med besøgsopfølgning, hvis personer ikke kunne kontaktes pr. telefon. Blandt de 3.255 (2.930+325) udvalgte personer havde 384 fået 'forskerbeskyttelse' i cpr-registeret, hvorfor de ikke måtte kontaktes til undersøgelsen². Blandt de resterende 2.871 opnåedes interview med 2.244 personer, svarende til en svarprocent på 78 blandt de personer, som man forsøgte at opnå interview med. Blandt de interviewede var der også – ligesom blandt de udvalgte - ca. 10 pct., som havde opnået en 'nulafgørelse'.

Centrale variabler

I fremstillingen bruges nogle gennemgående centrale variable, hvis indhold derfor hér defineres præcist:

Fra Arbejdsskadestyrelsens register:

Samlede erhvervsevnetab: Den senest foreliggende afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen (ASK) i efteråret 2004.

Nulafgørelse (Kendelse): Den senest foreliggende kendelse fra (ASK) i efteråret 2004, som er en nulafgørelse. Det vil sige, at ulykkesramte hverken får erstatning for tabt erhvervsevne eller godtgørelse for mén.

Varighed fra skadestidspunkt indtil første afgørelse om: For ulykker som resulterer i kompensation for erhvervsevnetab: Varigheden fra skadestidspunktet indtil ASK første gang fremkommer med en afgørelse vedr. erhvervsevnetab, som indeholder

² Personer kan i cpr-registeret vælge at få indsat en markering kaldet 'forskerbeskyttelse' med det formål at undgå, at registeret udleverer vedkommendes navn og adresse til surveyformål.

erhvervsevnetabet

en talmæssig angivelse i form af en procent. (I sjældne tilfælde kan det være 0 pct., som senere opjusteres til mindst 15, når vi taler om denne gruppe).

For ulykker som ikke resulterer i erstatning for erhvervs-evnetab (Nulafgørelser): Varigheden fra skadestidspunktet indtil ASK første gang fremkommer med en afgørelse vedr. erhvervsevnetab, som er en nulafgørelse, og forbliver det.

2. Arbejdsmarkedstilknytning efter arbejdsskaden

2.1. Andel som har været i arbejde mellem skadetidspunktet og interviewet.

Tabel 2.1.1 Andel i arbejde ml. skadetidspunkt og interview fordelt på højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Ordinært arbejde	43,5	52,4	50,2	61,4	50,4
Fleks- eller skånejob	16,2	19,3	16,6	10,6	16,6
Hverken ordinært arbejde eller fleks- /skånejob	40,4	28,3	33,2	28,0	33,1
Beregningsgrundlag	711	750	470	311	2242

Tabel 2.1.2 Andel i arbejde ml. skadetidspunkt og interview fordelt på alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Ordinært arbejde	63,7	52,5	49,7	43,0	49,7	48,0	50,4
Fleks- eller skånejob	9,8	19,2	19,1	17,3	9,9	8,9	16,6
Hverken ordinært arbejde eller fleks- /skånejob	26,5	28,3	31,2	39,7	40,5	43,2	33,1
Beregningsgrundlag	102	775	628	277	314	146	2242

Tabel 2.1.3 Andel i arbejde ml. skadetidspunkt og interview fordelt på erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ordinært arbejde	92,4	56,1	51,1	32,3	50,4
Fleks- eller skånejob	3,1	21,5	18,4	14,2	16,6
Hverken ordinært arbejde eller fleks- /skånejob	4,5	22,4	30,5	53,5	33,1
Beregningsgrundlag	223	851	364	804	2242

Samme eller ny arbejdsgiver

Tabel 2.1.4 Fik respondenter arbejde hos samme arbejdsgiver som før ulykken fordelt på højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
--	-----------------------	--------------------------	---	---	-------

Hos samme arbejdsgiver	66,9	67,8	73,5	74,0	69,7
Hos anden arbejdsgiver	31,7	30,9	25,6	24,2	29,0
Som selvstændig	1,4	1,3	1,0	1,8	1,3
Beregningsgrundlag	420	538	313	223	1494

Tabel 2.1.5 Fik respondenterne arbejde hos samme arbejdsgiver som før ulykken fordelt på alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Hos samme arbejdsgiver	54,7	62,1	69,7	78,4	82,4	87,8	69,7
Hos anden arbejdsgiver	44,0	37,2	28,4	20,4	16,6	8,5	29,0
Som selvstændig	1,3	0,7	1,9	1,2	1,1	3,7	1,3
Beregningsgrundlag	75	554	429	167	187	82	1494

Tabel 2.1.6 Fik respondenterne arbejde hos samme arbejdsgiver som før ulykken fordelt på erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Hos samme arbejdsgiver	92,9	66,6	58,7	69,4	69,7
Hos anden arbejdsgiver	7,1	32,1	38,9	29,3	29,0
Som selvstændig	0,0	1,4	2,4	1,3	1,3
Beregningsgrundlag	212	658	252	372	1494

Ansættelseskontrakten

Tabel 2.1.7 Ansættelsesvilkår i det fortsatte arbejde fordelt på højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Ny ansættelseskontrakt	9,1	10,6	13,3	14,7	11,5
Fortsatte på hidtidige vilkår	90,9	89,4	86,7	85,3	88,6
Beregningsgrundlag	274	359	226	163	1022

Tabel 2.1.8 Ansættelsesvilkår i det fortsatte arbejde fordelt på alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Ny ansættelseskontrakt	4,9	12,4	11,9	16,4	9,3	4,2	11,5
Fortsatte på hidtidige vilkår	95,1	87,6	88,1	83,6	90,7	95,8	88,6
Beregningsgrundlag	71	540	423	164	182	81	1461

Tabel 2.1.9 Ansættelsesvilkår i det fortsatte arbejde fordelt på erhvervsevetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ny ansættelseskontrakt	2,1	14,3	12,4	13,3	11,5
Forsatte på hidtidige vilkår	97,9	85,8	87,6	86,7	88,6
Beregningsgrundlag	194	428	145	255	1022

Timelønsændring

Tabel 2.1.10 Timelønsændring fordelt på højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Større timeløn	7,3	7,0	5,8	7,4	6,9
Mindre timeløn	31,2	31,9	22,7	21,7	28,3
Uændret timeløn	61,5	61,0	71,4	71,0	64,8
Beregningsgrundlag	410	526	308	217	1461

Tabel 2.1.11 Timelønsændring fordelt på alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Større timeløn	19,7	9,1	4,5	6,1	2,2	6,2	6,9
Mindre timeløn	23,9	35,2	29,6	25,0	18,1	8,6	28,3
Uændret timeløn	56,3	55,7	66,0	68,9	79,7	85,2	64,8
Beregningsgrundlag	71	540	423	164	182	81	1461

Tabel 2.1.12 Timelønsændring fordelt på erhvervsevetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Større timeløn	8,5	7,0	7,7	5,3	6,9
Mindre timeløn	5,7	30,0	38,2	31,7	28,3
Uændret timeløn	85,8	63,0	54,1	63,1	64,8
Beregningsgrundlag	211	644	246	360	1461

Ugentlige arbejdstimer

Tabel 2.1.13 Ugentlige arbejdstimer efter ulykken fordelt på højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
--	--------------------	-----------------------	---------------------------------------	-----------------------------------	-------

-10 timer	5,8	3,0	5,8	5,9	4,8
11-20 timer	20,4	22,3	22,7	14,6	20,7
21-30 timer	9,3	11,2	20,7	15,1	13,2
31-36 timer	2,2	2,7	12,3	5,5	5,0
37 timer	47,2	48,4	32,0	46,1	44,3
37+ timer	15,1	12,5	6,5	12,8	12,0
Beregningsgrundlag	411	529	309	219	1468

Tabel 2.1.14 Ugentlige arbejdstimer efter ulykken fordelt på alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
-10 timer	1,4	6,5	4,5	4,3	1,6	7,2	4,8
11-20 timer	14,9	21,7	22,7	21,5	15,7	19,3	20,7
21-30 timer	5,4	12,2	14,4	14,1	15,7	13,3	13,2
31-36 timer	4,1	3,0	6,2	6,1	4,3	12,1	5,0
37 timer	56,8	43,9	40,4	41,7	52,4	42,2	44,3
37+ timer	17,6	12,8	11,8	12,3	10,3	6,0	12,0
Beregningsgrundlag	74	540	423	163	185	83	1468

Tabel 2.1.15 Ugentlige arbejdstimer efter ulykken fordelt på erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
-10 timer	2,8	3,6	2,8	9,8	4,8
11-20 timer	4,7	19,4	28,5	27,0	20,7
21-30 timer	8,5	15,4	12,9	12,3	13,2
31-36 timer	9,0	5,7	1,6	3,6	5,0
37 timer	63,2	45,5	42,6	32,0	44,3
37+ timer	11,8	10,3	11,7	15,3	12,0
Beregningsgrundlag	212	648	249	359	1468

Tabel 2.1.16 Arbejdstimer i dag i forhold til før ulykken fordelt på højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
-20 pct.	4,2	1,7	1,6	3,7	2,7
21-40 pct.	6,1	7,6	7,1	6,9	7,0
41-60 pct.	16,7	19,2	17,5	11,6	17,0
61-80 pct.	6,4	10,3	12,0	13,0	10,0
81-99 pct.	11,1	10,8	11,4	10,2	10,9
100 pct.	51,8	47,4	45,5	49,1	48,5
101+ pct.	3,7	3,0	4,9	5,6	4,0
Beregningsgrundlag	407	527	308	216	1458

Tabel 2.1.17 Arbejdstimer i dag i forhold til før ulykken fordelt på alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
--	--------	----------	----------	----------	----------	--------	-------

-20 pct.	0,0	3,7	2,1	1,9	2,2	3,7	2,7
21-40 pct.	4,1	6,9	7,9	9,3	4,3	7,3	7,0
41-60 pct.	10,8	19,6	19,5	14,8	9,2	14,6	17,0
61-80 pct.	9,5	10,3	10,7	12,4	7,6	4,9	10,0
81-99 pct.	13,5	9,4	13,3	9,9	9,7	11,0	10,9
100 pct.	52,7	45,4	43,6	49,4	64,3	52,4	48,5
101+ pct.	9,5	4,7	2,9	2,5	2,7	6,1	4,0
Beregningsgrundlag	74	535	420	162	185	82	1458

Tabel 2.1.18 Arbejdstimer i dag i forhold til før ulykken fordelt på erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
-20 pct.	0,0	2,2	2,4	5,4	2,7
21-40 pct.	1,9	5,0	8,1	13,0	7,0
41-60 pct.	3,8	17,1	23,0	20,6	17,0
61-80 pct.	4,3	11,8	10,9	9,3	10,0
81-99 pct.	4,7	12,0	14,1	10,5	10,9
100 pct.	80,7	48,0	36,7	38,4	48,5
101+ pct.	4,7	4,0	4,8	2,8	4,0
Beregningsgrundlag	212	644	248	354	1458

2.2. Arbejde fra ulykken og frem til i dag

Tabel 2.2.1 Arbejdets andel i tidsrummet fra ulykken og frem til interviewet fordelt på højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
-20 pct.	34,4	24,1	29,2	19,8	27,4
21-40 pct.	14,1	13,5	19,1	20,8	16,0
41-60 pct.	12,5	15,6	15,3	9,4	13,7
61-80 pct.	14,1	19,7	10,4	15,1	15,4
81-99 pct.	14,1	15,0	12,2	16,5	14,4
100+ pct.	10,8	12,1	13,9	18,4	13,1
Beregningsgrundlag	369	473	288	212	1342

Tabel 2.2.2 Arbejdets andel i tidsrummet fra ulykken og frem til interviewet fordelt på alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
-20 pct.	13,6	26,5	22,9	22,9	37,4	53,3	27,4
21-40 pct.	13,6	14,3	16,4	22,9	11,1	24,7	16,0
41-60 pct.	21,2	14,9	11,7	9,8	18,1	7,8	13,7
61-80 pct.	15,2	14,7	18,5	17,0	13,5	6,5	15,4
81-99 pct.	18,2	15,1	16,7	13,1	12,3	2,6	14,4
100+ pct.	18,2	14,7	13,8	14,4	7,6	5,2	13,1
Beregningsgrundlag	66	491	384	153	171	77	1342

Tabel 2.2.3 Arbejdets andel i tidsrummet fra ulykken og frem til interviewet fordelt på erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
-20 pct.	4,5	26,3	24,7	45,1	27,4
21-40 pct.	3,5	17,2	18,2	19,9	16,0
41-60 pct.	6,0	15,7	14,3	14,4	13,7
61-80 pct.	10,1	17,1	21,7	11,4	15,4
81-99 pct.	28,1	14,9	14,3	5,2	14,4
100+ pct.	47,7	8,9	6,9	4,0	13,1
Beregningsgrundlag	199	586	231	326	1342

3. Den Kommunale indsats og kontakt til speciallæge

3.1. Møde med sagsbehandler

Tabel 3.1.1 Til møde med sagsbehandler opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ja, i forbindelse med første sygemelding efter ulykken	12,7	43,7	51,1	53,1	46,3
Ja, i forbindelse med en senere sygemelding	4,2	20,6	21,5	23,9	20,8
Ja, både i forbindelse med første sygemelding og senere sygemelding	0,7	3,6	3,1	5,5	4,0
Nej	82,4	32,1	24,3	17,6	28,8
Beregningsgrundlag	142	801	354	771	2068

Tabel 3.1.2 Til møde med sagsbehandler opdelt efter sygemeldingens varighed (i måneder).

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Ja, i forbindelse med første sygemelding efter ulykken	9,2	36,6	70,1	79,3	75,3	46,1
Ja, i forbindelse med en senere sygemelding	37,8	20,7	10,3	10,7	10,3	20,8
Ja, både i forbindelse med første sygemelding og senere sygemelding	2,6	4,5	4,1	3,8	4,8	3,9
Nej	50,5	38,2	15,5	6,2	9,6	29,2
Beregningsgrundlag	535	560	291	290	292	1968

Tabel 3.1.3 De der har været til møde med sagsbehandler opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ja, i forbindelse med første sygemelding efter ulykken	72,2	64,3	67,5	64,4	67,1
Ja, i forbindelse med en senere sygemelding	23,9	30,3	28,4	29,0	27,9
Ja, både i forbindelse med første sygemelding og senere sygemelding	4,0	5,3	4,1	6,7	5,0
Beregningsgrundlag	25	544	268	636	1473

Tabel 3.1.4 De der har været til møde med sagsbehandler opdelt efter sygemeldingens varighed (i måneder).

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Ja, i forbindelse med første sygemelding efter ulykken	18,5	59,3	82,9	84,6	83,3	65,2
Ja, i forbindelse med en senere sygemelding	76,2	33,5	12,2	11,4	11,4	29,4
Ja, både i forbindelse med første sygemelding og senere sygemelding	5,3	7,2	4,9	4,0	5,3	5,5
Beregningsgrundlag	265	346	246	272	264	1393

3.2. Kontakt med speciallæge

Tabel 3.2.1 Besøg hos Speciallæge opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ja, 1 gang	14,9	16,2	17,5	9,4	13,8
Ja, 2 gange	7,7	15,3	11,1	10,6	12,2
Ja, 3 gange eller flere	24,3	61,7	64,5	74,8	63,1
Nej	53,2	6,9	6,9	5,2	10,9
Beregningsgrundlag	222	846	361	801	2230

Tabel 3.2.2 De der har været til konsultation hos Speciallæge opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ja, 1 gang	31,7	17,4	18,8	9,9	15,5
Ja, 2 gange	16,4	16,4	11,9	11,2	13,6
Ja, 3 gange eller flere	51,9	66,2	69,4	78,9	70,9
Beregningsgrundlag	104	788	336	759	1987

Tabel 3.2.3 Besøg hos Speciallæge opdelt efter sygemeldingens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Ja, 1 gang	14,7	12,8	17,7	12,2	11,9	13,9
Ja, 2 gange	12,0	13,7	11,1	13,5	9,9	12,2
Ja, 3 gange eller flere	55,3	62,2	64,0	68,4	74,2	62,7
Nej	18,0	11,4	7,3	5,9	4,1	11,2
Beregningsgrundlag	694	564	289	288	294	2129

Tabel 3.2.4 Initiativ til speciallægebesøg opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Egen/praktiserende læge	37,3	43,4	40,1	47,8	44,2
IP selv	32,4	18,2	19,8	18,9	19,5
IPs arbejdsgiver	8,8	3,2	2,1	2,9	3,2
Arbejdsskadestyrelsen	11,8	22,7	21,9	15,7	19,3
Kommunen, fx sagsbehandler, lægekonsulent	1,0	3,6	3,9	5,2	4,1
Anden	8,8	8,9	12,3	9,6	9,7
Beregningsgrundlag	102	779	334	753	1968

Tabel 3.2.5 Initiativ til speciallægebesøg opdelt efter sygemeldingens varighed (i måneder).

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Egen/praktiserende læge	40,0	45,8	49,3	43,8	46,5	44,4
IP selv	26,3	17,5	13,4	15,7	18,8	19,5
IPs arbejdsgiver	4,6	2,6	2,6	2,6	2,8	3,3
Arbejdsskadestyrelsen	20,0	19,8	19,8	21,4	13,8	19,2
Kommunen, fx sagsbehandler, lægekonsulent	2,0	3,6	4,5	6,4	5,7	4,0
Anden	7,1	10,7	10,5	10,1	12,4	9,8
Beregningsgrundlag	560	496	268	267	282	1873

Tabel 3.2.6 Ventetid til speciallæge (i uger) opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
0-1	55,8	29,9	33,1	28,8	31,5
2-4	22,1	31,2	34,4	33,5	32,1
5-8	15,8	14,9	10,2	15,6	14,4
9-12	3,2	10,4	9,8	9,0	9,4
13+	3,2	13,7	12,5	13,1	12,7
Beregningsgrundlag	95	686	305	642	1728

Tabel 3.2.7 Ventetid til speciallæge (i uger) opdelt efter sygemeldingens varighed (i måneder).

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
0-1 uger	31,0	31,8	33,3	31,8	31,1	31,7
2-4 uger	30,4	34,8	31,6	30,1	31,9	31,9
5-8 uger	14,3	15,2	13,7	16,1	11,7	14,3
9-12 uger	10,5	6,1	12,0	8,1	11,7	9,4
13+ uger	13,7	12,1	9,4	14,0	13,7	12,7
Beregningsgrundlag	503	440	234	236	248	1661

3.3. Revalideringsaktiviteter

Tabel 3.3.1 Deltagelse i aktivitet

	Procent
Afklarende aktiviteter	
Arbejdsprøvning eller arbejdspraktik	30,7
Andre foranstaltninger for afklaring	11,3
Daghøjskole	6,5
Andre aktiviteter	
Kurser eller uddannelse	20,3
Arbejdsoptræning med løntilskud (Virksomhedsrevalidering)	12,8
Andet	6,0
Beregningsgrundlag	2071

Tabel 3.3.2 Antal aktiviteter opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
0	44,0	47,9	39,4	54,7	45,8
1	32,8	29,2	34,3	28,3	31,3
2	15,1	14,4	18,8	14,1	15,5
3	5,8	6,8	5,1	1,5	5,4
4	1,8	1,3	1,6	0,7	1,5
5	0,5	0,4	0,5	0,7	0,5
6	0,0	0,0	0,5	0,0	0,1
Beregningsgrundlag	668	695	432	276	2071

Tabel 3.3.3 Antal aktiviteter opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
0	37,1	34,8	41,6	46,7	64,2	89,9	45,8
1	31,5	34,4	33,1	34,1	27,7	7,8	31,3
2	16,9	19,8	17,5	14,5	7,0	2,3	15,5
3	6,7	8,9	4,6	4,3	1,1	0,0	5,4
4	7,9	1,5	2,1	0,0	0,0	0,0	1,5
5	0,0	0,4	1,0	0,4	0,0	0,0	0,5
6	0,0	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,1
Beregningsgrundlag	89	729	584	255	285	129	2071

Tabel 3.3.4 Antal aktiviteter opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
0	87,8	47,8	38,8	39,3	45,8
1	10,1	29,0	34,8	35,8	31,3
2	1,4	15,7	16,7	17,3	15,5
3	0,7	5,4	7,7	5,3	5,4
4	0,0	1,4	2,0	1,6	1,5
5	0,0	0,6	0,0	0,6	0,5
6	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
Beregningsgrundlag	139	803	353	776	2071

Tabel 3.3.5 Deltagelse i afklarende aktiviteter opdelt efter højeste erhvervsuddannelse .

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Arbejdsprøvning eller arbejdspraktik	36,0	27,7	32,1	23,3	30,7
Andre foranstaltninger for afklaring	10,4	10,6	14,8	9,8	11,3
Daghøjskole	7,0	5,3	8,8	4,7	6,5
Mindste beregninggrundlag	668	695	432	276	2071

Tabel 3.3.6 Deltagelse i afklarende aktiviteter opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Arbejdsprøvning eller arbejdspraktik	25,8	34,8	35,8	33,6	20,4	4,7	30,7
Andre foranstaltninger for afklaring	13,8	15,2	11,2	11,1	4,9	2,3	11,3
Daghøjskole	7,9	8,0	8,7	4,3	2,5	0,8	6,5
Mindste beregninggrundlag	89	729	584	255	285	129	2071

Tabel 3.3.7 Deltagelse i afklarende aktiviteter opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Arbejdsprøvning eller arbejdspraktik	3,6	24,6	33,1	40,8	30,7
Andre foranstaltninger for afklaring	2,2	12,5	11,9	11,4	11,3
Daghøjskole	0,0	6,6	6,2	7,7	6,5
Mindste beregninggrundlag	139	803	353	776	2071

Tabel 3.3.8 Deltagelse i afklarende aktiviteter opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Arbejdsprøvning eller arbejdspraktik	24,9	20,0	27,2	41,9	49,5	30,0
Andre foranstaltninger for afklaring	11,1	9,1	8,4	14,5	15,4	11,3
Daghøjskole	5,3	6,4	3,8	9,3	9,5	6,6
Mindste beregningsgrundlag	530	561	290	292	296	1969

Tabel 3.3.9 Deltagelse i andre aktiviteter opdelt efter højeste erhvervsuddannelse .

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Kurser eller uddannelse	18,4	21,0	24,1	17,0	20,3
Arbejdsoptræning med løntilskud (Virksomhedsrehabilitering)	13,8	14,0	13,5	6,2	12,8
Andet	4,5	7,2	5,8	6,5	6,0
Mindste beregningsgrundlag	665	691	428	276	2060

Tabel 3.3.10 Deltagelse i andre aktiviteter opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Kurser eller uddannelse	40,5	30,9	19,4	11,4	5,3	1,6	20,3
Arbejdsoptræning med løntilskud (Virksomhedsrehabilitering)	18,2	15,4	14,8	12,6	5,6	1,6	12,8
Andet	11,5	5,7	6,5	5,5	6,3	1,6	6,0
Mindste beregningsgrundlag	87	725	581	254	285	128	2060

Tabel 3.3.11 Deltagelse i andre aktiviteter opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Kurser eller uddannelse	5,0	23,1	27,5	16,9	20,3
Arbejdsoptræning med løntilskud (Virksomhedsrehabilitering)	2,9	13,1	13,9	13,7	12,8
Andet	1,5	6,3	6,5	6,2	6,0
Mindste beregningsgrundlag	138	796	353	773	2060

Tabel 3.3.12 Deltagelse i andre aktiviteter opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Kurser eller uddannelse	18,1	18,2	22,4	23,0	24,7	20,5
Arbejdsoptræning med løntilskud (Virksomhedsrevalidering)	9,5	10,5	19,3	13,8	14,6	12,6
Andet	5,1	5,2	6,3	7,2	7,8	5,1
Mindste beregningsgrundlag	529	560	290	291	294	1964

Tabel 3.3.13 Aktiviteternes varighed opdelt efter erhvervsevnetab (i måneder).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Gennemsnit	8,1	8,4	7,9	4,6	6,7
Median	1	2,9	2,9	1,9	2
Beregningsgrundlag	17	419	216	471	1123

3.4. Samlet varighed af revalideringsaktiviteter

Tabel 3.4.1 Aktiviteternes gennemsnitlige varighed opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Måneder	8,1	8,4	7,9	4,6	6,7
Beregningsgrundlag	17	419	216	471	1123

Tabel 3.4.2 Aktiviteternes varighed opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Mindre end 1 måned	40,4	34,0	36,3	34,4	36,7
1-2 måneder	19,0	17,7	13,0	10,4	16,2
3-4 måneder	13,1	14,1	12,2	15,2	13,5
5-6 måneder	8,3	6,6	8,0	4,8	7,3
7-12 måneder	8,0	9,4	13,0	13,6	10,2
mere end 12 måneder	11,2	18,2	17,6	21,6	16,1
Beregningsgrundlag	374	362	262	125	1123

Tabel 3.4.3 Aktiviteternes varighed opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Mindre end 1 måned	46,4	32,8	37,2	37,5	43,1	61,5	36,7
1-2 måneder	8,9	14,5	17,9	21,3	16,7	7,7	16,2
3-4 måneder	8,9	12,0	12,6	19,9	17,7	7,7	13,5
5-6 måneder	10,7	7,8	7,3	5,2	5,9	7,7	7,3
7-12 måneder	7,1	12,2	10,6	7,4	5,9	7,7	10,2
mere end 12 måneder	17,9	20,6	14,4	8,8	10,8	7,7	16,1
Beregningsgrundlag	56	475	341	136	102	13	1123

Tabel 3.4.4 Aktiviteternes varighed opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Mindre end 1 måned	47,1	33,7	35,2	39,7	36,7
1-2 måneder	11,8	14,8	11,1	20,0	16,2
3-4 måneder	11,8	11,0	16,7	14,2	13,5
5-6 måneder	5,9	7,9	6,5	7,2	7,3
7-12 måneder	0,0	12,4	10,7	8,5	10,2
mere end 12 måneder	23,5	20,3	19,9	10,4	16,1
Beregningsgrundlag	17	419	216	471	1123

3.5. Samlet ventetid på revalideringsaktiviteter

Tabel 3.5.1 Ventetid på aktiviteter (i uger) opdelt efter erhvervsevnetab.

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Gennemsnit	10,4	13,4	12,9	9,7	11,8
Median	5	4	4	4	4
Beregningsgrundlag	12	325	169	342	848

Tabel 3.5.2 Gennemsnitlig ventetid på aktiviteter (i uger) opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Antal uger	11,5	10,8	12	15,2	11,8
Standardafvigelse	24,8	23,5	26,9	30,7	25,6
Median	3,5	4	4	3,5	4
Beregningsgrundlag	272	279	201	96	848

Tabel 3.5.3 Gennemsnitlig ventetid på aktiviteter (i uger) opdelt efter alder (på interviewtidspunktet)

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Antal uger	17,9	12,0	10,7	7,8	14,6	18,4	11,8
Standardafvigelse	28,2	27,7	21,9	16,3	31,9	34,9	25,6
Median	4	4	4	3	3	2	4
Beregningsgrundlag	45	370	259	90	75	9	848

Tabel 3.5.4 Gennemsnitlig ventetid på aktiviteter (i uger) opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Antal uger	10,4	13,4	12,9	9,7	11,8
Standardafvigelse	21	29	28,7	20,1	25,6
Median	5	4	4	4	4
Beregningsgrundlag	12	325	169	342	848

4. Erfaringer og oplevede virkninger af kommunens indsats og sagsbehandling

4.1. Skadelidtes vurdering

Kommunal hjælp og pres

Tabel 4.1.1 Kommunen har virkelig hjulpet mig til at komme videre opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	27,6	32,8	26,9	25,8	29,0
Delvis enig	19,1	16,7	15,3	21,1	17,7
Delvis uenig	8,8	11,4	10,8	10,5	10,3
Helt uenig	44,6	39,0	46,9	42,6	43,0
Beregningsgrundlag	525	533	360	190	1608

Tabel 4.1.2 Kommunen har virkelig hjulpet mig til at komme videre opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	25,0	28,9	25,7	30,8	29,0
Delvis enig	11,1	16,1	17,7	19,4	17,7
Delvis uenig	11,1	10,9	10,0	9,9	10,3
Helt uenig	52,8	44,1	46,7	39,9	43,0
Beregningsgrundlag	36	596	300	676	1608

Tabel 4.1.3 Kommunen har virkelig hjulpet mig til at komme videre opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Helt enig	29,1	31,0	36,1	29,3	18,9	29,0
Delvis enig	14,9	16,8	20,9	21,7	15,9	17,7
Delvis uenig	10,3	10,7	7,6	11,4	13,0	10,6
Helt uenig	45,7	41,6	35,3	37,6	52,2	42,7
Beregningsgrundlag	350	394	249	263	270	1526

Tabel 4.1.4 Kommunen forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde, før jeg var rask nok opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	28,7	26,0	26,9	22,4	26,7
Delvis enig	11,9	9,4	8,4	10,9	10,2
Delvis uenig	5,5	4,3	6,7	7,8	5,7
Helt uenig	53,9	60,2	58,0	58,9	57,5
Beregningsgrundlag	529	530	357	192	1608

Tabel 4.1.5 Kommunen forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde, før jeg var rask nok opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	13,2	27,4	31,2	24,9	26,7
Delvis enig	7,9	10,4	9,7	10,4	10,2
Delvis uenig	15,8	5,5	4,0	5,9	5,7
Helt uenig	63,2	56,7	55,0	58,9	57,5
Beregningsgrundlag	38	596	298	676	1608

Tabel 4.1.6 Kommunen forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde, før jeg var rask nok opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Helt enig	27,0	22,5	20,5	23,4	42,2	26,9
Delvis enig	9,3	7,1	14,1	11,9	10,7	10,2
Delvis uenig	5,5	6,1	5,2	6,0	5,2	5,6
Helt uenig	58,1	64,3	60,2	58,7	41,9	57,3
Beregningsgrundlag	344	395	249	269	270	1527

Kommunal lydørighed

Tabel 4.1.7 Kommunens sagsbehandler(e) lyttede ikke ordentlig til mig opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	38,7	30,7	38,0	33,3	35,3
Delvis enig	14,9	14,5	12,9	14,6	14,3
Delvis uenig	7,8	9,9	8,5	8,9	8,8
Helt uenig	38,6	44,9	40,6	43,2	41,7
Beregningsgrundlag	524	524	342	192	1582

Tabel 4.1.8 Kommunens sagsbehandler(e) lyttede ikke ordentlig til mig opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	19,2	35,0	35,8	35,9	35,3
Delvis enig	11,5	16,0	14,5	12,8	14,3
Delvis uenig	26,9	9,7	7,8	7,8	8,8
Helt uenig	42,3	39,3	41,9	43,5	41,7
Beregningsgrundlag	26	580	296	680	1582

Tabel 4.1.9 Kommunens sagsbehandler(e) lyttede ikke ordentlig til mig opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Helt enig	38,2	30,5	26,6	34,0	47,6	35,3
Delvis enig	13,1	12,4	15,3	16,8	15,9	14,5
Delvis uenig	7,8	10,0	6,9	10,5	7,0	8,5
Helt uenig	40,9	47,1	51,2	38,8	29,5	41,7
Beregningsgrundlag	335	380	248	268	271	1502

Egen indflydelse på forløbet og indsatsen

Tabel 4.1.10 Jeg havde stor indflydelse på, hvad der skete i min sag opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	33,2	39,4	40,3	38,8	37,5
Delvis enig	19,2	19,6	17,8	24,5	19,7
Delvis uenig	10,0	10,9	7,3	8,7	9,5
Helt uenig	37,6	30,1	34,7	28,1	33,3
Beregningsgrundlag	521	521	355	196	1593

Tabel 4.1.11 Jeg havde stor indflydelse på, hvad der skete i min sag opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	37,5	37,6	37,8	37,2	37,5
Delvis enig	18,8	18,8	18,9	20,7	19,7
Delvis uenig	6,3	9,0	8,5	10,7	9,5
Helt uenig	37,5	34,6	34,8	31,4	33,3
Beregningsgrundlag	32	590	296	675	1593

Tabel 4.1.12 Jeg havde stor indflydelse på, hvad der skete i min sag opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Helt enig	35,4	43,0	44,5	38,2	27,0	37,9
Delvis enig	18,9	19,7	24,7	17,6	18,9	19,8
Delvis uenig	9,7	9,0	6,5	11,6	9,6	9,3
Helt uenig	36,0	28,4	24,3	32,6	44,4	33,0
Beregningsgrundlag	339	391	247	267	270	1514

Kommunal kontrol

Tabel 4.1.13 Kommunen har mere kontrolleret mig i stedet for at hjælpe mig opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	33,2	27,3	31,1	28,6	30,2
Delvis enig	11,5	12,2	10,6	10,6	11,4
Delvis uenig	9,4	8,8	7,9	11,1	9,1
Helt uenig	45,9	51,8	50,4	49,7	49,3
Beregningsgrundlag	512	510	341	189	1552

Tabel 4.1.14 Kommunen har mere kontrolleret mig i stedet for at hjælpe mig opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	26,7	28,7	32,1	30,9	30,2
Delvis enig	13,3	13,0	12,5	9,5	11,4
Delvis uenig	10,0	10,0	9,1	8,3	9,1
Helt uenig	50,0	48,3	46,3	51,4	49,3
Beregningsgrundlag	30	571	287	664	1552

Tabel 4.1.15 Kommunen har mere kontrolleret mig i stedet for at hjælpe mig opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Helt enig	28,6	24,1	26,8	29,4	45,7	30,4
Delvis enig	10,4	9,1	12,4	14,5	11,7	11,4
Delvis uenig	11,3	9,9	6,6	8,0	9,4	9,3
Helt uenig	49,7	56,8	54,3	48,1	33,2	49,0
Beregningsgrundlag	336	373	243	262	265	1479

5. Arbejdsgiveres initiativer efter arbejdsskaden

5.1. Tilbud om andet job, nedsat arbejdstid mm.

Tabel 5.1.1 Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Andet job på virksomheden					
Ja, tilbudt og iværksat	11,9	14,1	13,4	15,8	13,5
Ja, tilbudt men ikke iværksat	6,0	5,8	7,2	5,8	6,2
Nej, men havde behov for det	36,4	32,8	41,5	32,3	35,7
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	44,6	46,7	37,0	45,5	43,8
Ved ikke	1,1	0,7	0,9	0,7	0,9
Nedsat arbejdstid					
Ja, tilbudt og iværksat	10,0	12,7	17,2	16,2	13,3
Ja, tilbudt men ikke iværksat	4,6	5,0	4,0	3,6	4,5
Nej, men havde behov for det	36,3	31,3	39,6	31,1	34,6
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	48,2	49,9	38,5	49,2	46,8
Ved ikke	1,0	1,1	0,6	0,0	0,8
Særlig indretning eller tilpasning af din arbejdsplads					
Ja, tilbudt og iværksat	4,9	7,4	6,6	9,1	6,7
Ja, tilbudt men ikke iværksat	1,7	1,5	2,6	1,3	1,8
Nej, men havde behov for det	35,0	30,3	39,4	28,5	33,5
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	56,2	59,5	50,1	60,8	56,7
Ved ikke	2,3	1,4	1,3	0,3	1,5
Job, hvor der ikke kræves fuld arbejdsindsats					
Ja, tilbudt og iværksat	7,5	9,2	8,7	6,8	8,2
Ja, tilbudt men ikke iværksat	2,3	3,0	4,7	2,9	3,1
Nej, men havde behov for det	38,7	33,7	43,0	34,3	37,4
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	49,5	52,4	42,8	55,7	49,9
Ved ikke	2,0	1,6	0,9	0,3	1,4
Mindste beregningsgrundlag	701	735	467	309	2212

Tabel 5.1.2 Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Andet job på virksomheden							
Ja, tilbudt og iværksat	8,9	14,3	13,0	16,6	10,3	16,0	13,5
Ja, tilbudt men ikke iværksat	5,9	4,8	7,1	9,6	6,4	2,8	6,2
Nej, men havde behov for det	35,6	35,8	39,5	29,2	34,9	32,6	35,7
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	49,5	44,3	39,7	43,9	47,8	46,5	43,8
Ved ikke	0,0	0,9	0,8	0,7	0,6	2,1	0,9
Nedsat arbejdstid							
Ja, tilbudt og iværksat	6,9	13,4	14,2	13,3	13,8	12,5	13,3
Ja, tilbudt men ikke iværksat	1,0	3,1	5,0	5,2	4,5	10,4	4,5
Nej, men havde behov for det	32,7	35,5	36,7	34,3	31,2	29,9	34,6
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	59,4	47,3	43,2	46,5	50,2	44,4	46,8
Ved ikke	0,0	0,7	1,0	0,7	0,3	2,8	0,8
Særlig indretning eller tilpasning af din arbejdsplads							
Ja, tilbudt og iværksat	5,0	6,6	8,6	7,8	3,9	3,5	6,7
Ja, tilbudt men ikke iværksat	1,0	2,3	1,5	2,2	0,6	2,1	1,8
Nej, men havde behov for det	26,0	34,5	34,3	32,8	33,7	30,3	33,5
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	67,0	55,7	53,7	55,4	60,9	60,6	56,7
Ved ikke	1,0	0,9	1,9	1,9	1,0	3,5	1,5
Job, hvor der ikke kræves fuld arbejdsindsats							
Ja, tilbudt og iværksat	5,0	7,4	9,2	10,6	7,4	8,3	8,2
Ja, tilbudt men ikke iværksat	1,0	2,5	3,7	4,4	2,2	4,9	3,1
Nej, men havde behov for det	30,7	37,8	40,3	35,5	36,1	33,3	37,4
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	62,4	51,0	45,3	48,4	53,0	51,4	49,9
Ved ikke	1,0	1,3	1,6	1,1	1,3	2,1	1,4
Mindste beregningsgrundlag	100	769	618	271	312	142	2212

Tabel 5.1.3 Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Andet job på virksomheden					
Ja, tilbudt og iværksat	5,8	15,4	13,9	13,5	13,5
Ja, tilbudt men ikke iværksat	0,9	5,8	5,5	8,3	6,2
Nej, men havde behov for det	22,0	39,3	41,8	32,9	35,7
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	70,4	38,8	37,1	44,7	43,8
Ved ikke	0,9	0,7	1,7	0,6	0,9
Nedsat arbejdstid					
Ja, tilbudt og iværksat	6,7	14,5	15,2	13,0	13,3
Ja, tilbudt men ikke iværksat	3,6	3,7	2,5	6,4	4,5
Ja, tilbudt men ikke iværksat	21,1	38,9	40,4	31,2	34,6
Nej, men havde behov for det	67,7	42,2	41,3	48,4	46,8
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	0,9	0,7	0,6	1,0	0,8
Ved ikke					
Særlig indretning eller tilpasning af din arbejdsplads					
Ja, tilbudt og iværksat	7,7	6,2	6,4	7,0	6,7
Ja, tilbudt men ikke iværksat	0,9	2,7	1,1	1,3	1,8
Nej, men havde behov for det	18,5	38,2	37,6	30,7	33,5
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	72,1	51,3	54,0	59,2	56,7
Ved ikke	0,9	1,6	0,8	1,9	1,5
Job, hvor der ikke kræves fuld arbejdsindsats					
Ja, tilbudt og iværksat	5,8	9,6	7,8	7,7	8,2
Ja, tilbudt men ikke iværksat	0,9	2,5	2,8	4,5	3,1
Nej, men havde behov for det	16,6	40,8	45,7	35,7	37,4
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	74,9	45,9	42,9	50,3	49,9
Ved ikke	1,8	1,2	0,8	1,8	1,4
Mindste beregningsgrundlag	222	840	359	791	2212

Tabel 5.1.4 Fik du tilbudt nogle af følgende muligheder på virksomheden? Opdelt efter sygeperiodens varighed.

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
Andet job på virksomheden						
Ja, tilbudt og iværksat	12,1	19,3	15,8	13,0	7,5	14,0
Ja, tilbudt men ikke iværksat	4,5	5,7	6,7	8,8	8,2	6,2
Nej, men havde behov for det	35,3	37,2	33,3	33,0	37,2	35,5
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	47,2	37,6	43,5	44,6	45,7	43,6
Ved ikke	1,0	0,2	0,7	0,7	1,4	0,8
Nedsat arbejdstid						
Ja, tilbudt og iværksat	11,7	22,2	12,7	10,9	5,5	13,6
Ja, tilbudt men ikke iværksat	3,5	5,0	3,5	6,3	5,8	4,6
Nej, men havde behov for det	35,5	33,2	33,5	32,3	36,5	34,3
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	48,3	39,5	50,4	49,8	51,2	46,9
Ved ikke	1,0	0,2	0,0	0,7	1,0	0,6
Særlig indretning eller tilpasning af din arbejdsplads						
Ja, tilbudt og iværksat	9,0	8,2	5,0	4,9	2,4	6,8
Ja, tilbudt men ikke iværksat	1,3	1,6	1,4	2,5	3,4	1,9
Nej, men havde behov for det	34,1	35,5	32,5	29,5	32,7	33,4
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	54,6	53,9	59,7	61,1	59,2	56,6
Ved ikke	1,0	0,7	1,4	2,1	2,4	1,3
Job, hvor der ikke kræves fuld arbejdsindsats						
Ja, tilbudt og iværksat	7,1	10,1	11,6	11,2	2,4	8,4
Ja, tilbudt men ikke iværksat	2,3	2,1	3,5	4,6	4,4	3,0
Nej, men havde behov for det	37,3	39,9	34,7	33,0	38,8	37,3
Nej, IP havde ikke behov for tilbuddet	52,3	46,8	48,8	49,1	52,7	50,0
Ved ikke	1,0	1,1	1,4	2,1	1,7	1,3
Mindste beregningsgrundlag	692	558	283	285	294	2112

5.2. Vurdering af arbejdsgiverens indsats

Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til selv at sige op

Tabel 5.2.1 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til selv at sige op, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	7,0	8,5	8,0	8,0	7,9
Delvis enig	5,7	5,3	8,2	4,3	5,9
Delvis uenig	3,7	3,1	3,5	6,7	3,8
Helt uenig	83,6	83,1	80,3	81,0	82,4
Beregningsgrundlag	682	716	461	300	2159

Tabel 5.2.2 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til selv at sige op, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Helt enig	9,5	7,7	7,4	7,9	8,9	7,3	7,9
Delvis enig	3,2	6,5	6,4	5,7	5,6	3,6	5,9
Delvis uenig	5,3	3,7	3,6	1,9	4,9	5,8	3,8
Helt uenig	82,1	82,0	82,6	84,5	80,6	83,3	82,4
Beregningsgrundlag	95	749	608	265	304	138	2159

Tabel 5.2.3 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til selv at sige op, opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	3,2	8,8	8,8	7,8	7,9
Delvis enig	2,8	6,7	7,1	5,5	5,9
Delvis uenig	0,5	4,5	3,7	4,2	3,8
Helt uenig	93,6	80,0	80,5	82,6	82,4
Beregningsgrundlag	217	820	354	768	2159

Arbejdsgiveren gjorde hvad han/hun kunne for at fastholde mig

Tabel 5.2.4 Arbejdsgiveren gjorde hvad han/hun kunne for at fastholde mig, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	30,52	37,07	29,87	37	33,43
Delvis enig	10,67	8,19	11,47	9	9,8
Delvis uenig	6,22	6,03	7,14	8	6,61
Helt uenig	52,59	48,71	51,52	46	50,16
Beregningsgrundlag	675	696	462	300	2133

Tabel 5.2.5 Arbejdsgiveren gjorde hvad han/hun kunne for at fastholde mig, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Helt enig	34,0	33,4	32,9	35,4	29,9	39,6	33,4
Delvis enig	13,8	8,8	9,3	8,8	10,6	14,9	9,8
Delvis uenig	6,4	5,8	7,0	5,7	9,3	5,2	6,6
Helt uenig	45,7	52,0	50,8	50,2	50,2	40,3	50,2
Beregningsgrundlag	94	739	602	263	301	134	2133

Tabel 5.2.6 Arbejdsgiveren gjorde hvad han/hun kunne for at fastholde mig, opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	63,4	28,0	28,1	33,7	33,4
Delvis enig	9,8	11,2	9,1	8,7	9,8
Delvis uenig	3,4	8,2	6,2	5,9	6,6
Helt uenig	23,4	52,6	56,7	51,7	50,2
Beregningsgrundlag	205	815	353	760	2133

Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde før jeg var rask nok

Tabel 5.2.7 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde før jeg var rask nok, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Helt enig	13,8	15,2	17,2	13,9	15,0
Delvis enig	7,2	6,2	10,1	9,9	7,9
Delvis uenig	3,7	4,5	6,2	4,0	4,5
Helt uenig	75,3	74,1	66,5	72,3	72,6
Beregningsgrundlag	681	715	465	303	2164

Tabel 5.2.8 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde før jeg var rask nok, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Helt enig	21,9	17,9	16,1	12,2	10,1	5,9	15,0
Delvis enig	6,3	8,8	8,0	6,1	8,8	4,4	7,9
Delvis uenig	2,1	4,9	4,7	4,9	4,6	2,2	4,5
Helt uenig	69,8	68,4	71,2	76,8	76,5	87,4	72,6
Beregningsgrundlag	96	750	614	263	306	135	2164

Tabel 5.2.9 Arbejdsgiveren forsøgte at presse mig til at begynde at arbejde før jeg var rask nok, opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Helt enig	12,5	16,1	16,3	13,9	15,0
Delvis enig	5,6	8,5	7,9	7,8	7,9
Delvis uenig	5,1	6,2	4,2	2,7	4,5
Helt uenig	76,9	69,2	71,6	75,6	72,6
Beregningsgrundlag	216	824	355	769	2164

6. Hvad skal der til for at komme i arbejde?

6.1. Forventninger til arbejdsmarkedstilknnytning på længere sigt

Tabel 6.1.1 Forventninger til arbejdet på længere sigt, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsud- d.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig el. kort viderg. udd.	Mellemlang og lang videreg. udd.	I alt
1. Du kommer tilbage i arbejdet på fuld tid	9,6	13,2	10,3	6,9	10,6
2. Du kommer tilbage i arbejdet på nedsat tid	9,9	13,9	18,1	17,7	13,9
3. Du kommer tilbage i arbejdet, men med ændrede eller lettere arbejdsopgaver	16,1	24,4	27,7	22,3	21,9
4. Du kommer slet ikke tilbage i arbejdet	44,0	50,1	46,4	44,0	46,4
(Mindste) Beregningsgrundlag	496	439	308	175	1418

Tabel 6.1.2 Forventninger til arbejdet på længere sigt opdelt efter alder

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
1. Du kommer tilbage i arbejdet på fuld tid	69,8	20,8	5,6	2,1	0,4	0,7	10,6
2. Du kommer tilbage i arbejdet på nedsat tid	28,3	25,2	15,9	6,7	2,3	0,7	13,9
3. Du kommer tilbage i arbejdet, men med ændrede eller lettere arbejdsopgaver	66,0	42,2	22,1	7,7	1,9	0,7	21,9
4. Du kommer slet ikke tilbage i arbejdet	17,0	36,1	45,8	51,8	58,8	59,3	46,4
(Mindste) Beregningsgrundlag	53	415	358	195	262	135	1418

Tabel 6.1.3 Forventninger til arbejdet på længere sigt opdelt efter erhvervsnetab

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
1. Du kommer tilbage i arbejdet på fuld tid	54,1	17,9	12,7	2,6	10,6
2. Du kommer tilbage i arbejdet på nedsat tid	13,9	19,4	21,3	7,9	13,9
3. Du kommer tilbage i arbejdet, men med ændrede eller lettere arbejdsopgaver	21,6	33,5	36,3	9,7	21,9
4. Du kommer slet ikke tilbage i arbejdet	22,2	42,1	41,7	52,0	46,4
(Mindste) Beregningsgrundlag	36	473	211	698	1418

Tabel 6.1.4 Forventninger til arbejdet på længere sigt opdelt efter sygeperiodens varighed

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
1. Du kommer tilbage i arbejdet på fuld tid	12,1	13,3	7,1	13,2	6,1	10,8
2. Du kommer tilbage i arbejdet på nedsat tid	18,0	12,1	14,7	12,7	12,2	14,2
3. Du kommer tilbage i arbejdet, men med ændrede eller lettere arbejdsopgaver	25,3	23,0	22,4	22,1	18,3	22,5
4. Du kommer slet ikke tilbage i arbejdet	48,4	45,0	50,6	47,4	45,5	47,1
(Mindste) Beregningsgrundlag	372	338	170	211	246	1337

6.2. Forudsætninger og krav til et arbejde

Tabel 6.2.1 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>					
Ja. i høj grad	12,0	20,6	28,5	19,2	19,1
Ja. i nogen grad	10,8	7,4	7,6	8,1	8,7
Nej. i ringe grad	2,5	3,9	1,0	5,2	2,9
Nej. slet ikke	69,0	63,4	61,3	64,0	65,0
Ved ikke	5,7	4,6	1,7	3,5	4,2
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>					
Ja. i høj grad	16,9	28,0	34,3	20,9	24,6
Ja. i nogen grad	9,6	8,8	8,6	8,1	9,0
Nej. i ringe grad	2,5	2,1	2,6	5,2	2,7
Nej. slet ikke	65,1	56,3	53,5	61,6	59,4
Ved ikke	5,9	4,9	1,0	4,1	4,3
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>					
Ja. i høj grad	7,0	13,2	19,5	12,8	12,3
Ja. i nogen grad	7,0	9,0	11,2	8,7	8,7
Nej. i ringe grad	4,3	4,4	4,0	5,2	4,4
Nej. slet ikke	75,1	68,3	62,7	70,4	69,7
Ved ikke	6,8	5,1	2,6	2,9	4,9
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>					
Ja. i høj grad	9,8	17,8	20,5	19,2	15,8
Ja. i nogen grad	8,4	10,7	11,6	7,0	9,6
Nej. i ringe grad	2,5	2,8	3,3	2,9	2,8
Nej. slet ikke	72,2	63,9	63,4	68,6	67,3
Ved ikke	7,1	4,9	1,3	2,3	4,6
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	8,6	15,5	15,5	13,4	12,8
Ja. i nogen grad	10,0	7,9	11,9	8,1	9,5
Nej. i ringe grad	2,9	3,9	4,3	4,7	3,7
Nej. slet ikke	72,0	68,3	66,0	70,9	69,4
Ved ikke	6,5	4,4	2,3	2,9	4,5
(Mindste) Beregningsgrundlag	487	432	302	172	1394

Tabel 6.2.2 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperioder</i>					
Ja. i høj grad	9,6	13,2	12,9	14,5	12,0
Ja. i nogen grad	9,2	8,3	13,9	8,7	9,9
Nej. i ringe grad	4,1	6,9	5,3	4,7	5,3
Nej. slet ikke	69,3	66,9	64,4	68,0	67,3
Ved ikke	7,8	4,6	3,6	4,1	5,4
<i>Mulighed for at udføre arbejdet hjemmefra</i>					
Ja. i høj grad	4,5	6,7	5,3	11,1	6,2
Ja. i nogen grad	6,5	8,1	11,6	7,0	8,2
Nej. i ringe grad	3,9	3,0	4,6	5,8	4,0
Nej. slet ikke	78,9	76,2	74,8	73,8	76,6
Ved ikke	6,1	6,0	3,6	2,3	5,1
<i>En personlig assistent/støtteperson på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	1,0	2,1	2,6	2,9	1,9
Ja. i nogen grad	2,0	2,1	2,6	2,9	2,3
Nej. i ringe grad	2,5	1,6	3,6	2,3	2,4
Nej. slet ikke	88,6	89,1	88,5	89,0	88,8
Ved ikke	5,9	5,1	2,6	2,9	4,6
<i>Hjælp til transporten</i>					
Ja. i høj grad	1,2	3,0	2,3	4,1	2,4
Ja. i nogen grad	1,8	2,6	3,3	7,0	3,0
Nej. i ringe grad	2,0	0,7	2,3	2,3	1,7
Nej. slet ikke	89,2	89,4	90,4	84,9	89,0
Ved ikke	5,7	4,4	1,7	1,7	3,9
<i>Mulighed for efteruddannelse eller omskoling</i>					
Ja. i høj grad	10,5	14,4	18,2	11,1	13,4
Ja. i nogen grad	4,5	5,6	9,9	8,1	6,5
Nej. i ringe grad	2,9	2,1	2,6	1,7	2,4
Nej. slet ikke	75,6	73,6	66,3	76,2	73,0
Ved ikke	6,6	4,4	3,0	2,9	4,7
<i>Andet</i>					
Ja. i høj grad	5,53	8,08	5,90	9,30	6,87
Ja. i nogen grad	1,84	1,39	2,30	2,33	1,86
Nej. i ringe grad	0,82	0,23	0,98	0,00	0,57
Nej. slet ikke	84,02	84,06	85,90	86,05	84,69
Ved ikke	7,79	6,24	4,92	2,33	6,01
(Mindste)	487	432	302	172	1394
Beregningsgrundlag					

Tabel 6.2.3 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>							
Ja. i høj grad	23,1	30,6	20,3	16,8	8,7	1,5	19,1
Ja. i nogen grad	13,5	12,8	10,1	5,8	4,4	3,1	8,7
Nej. i ringe grad	7,7	3,4	2,3	2,1	4,0	0,8	2,9
Nej. slet ikke	50,0	48,4	62,0	73,8	80,6	88,5	65,0
Ved ikke	5,8	4,8	5,4	1,6	2,4	6,2	4,2
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>							
Ja. i høj grad	48,1	42,6	23,7	15,7	10,3	1,5	24,6
Ja. i nogen grad	13,5	12,3	9,6	8,4	4,7	3,9	9,0
Nej. i ringe grad	7,7	3,1	2,3	3,1	2,8	0,0	2,7
Nej. slet ikke	25,0	37,5	58,6	70,7	79,8	89,2	59,4
Ved ikke	5,8	4,6	5,9	2,1	2,4	5,4	4,3
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>							
Ja. i høj grad	17,3	21,6	13,6	7,3	4,4	0,0	12,3
Ja. i nogen grad	15,4	15,4	8,5	5,8	2,4	2,3	8,7
Nej. i ringe grad	11,5	6,7	2,8	4,7	3,2	0,0	4,4
Nej. slet ikke	50,0	51,9	68,4	78,5	86,6	92,3	69,7
Ved ikke	5,8	4,3	6,8	3,7	3,6	5,4	4,9
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>							
Ja. i høj grad	25,0	24,8	15,8	11,0	9,5	2,3	15,8
Ja. i nogen grad	7,7	14,9	12,1	8,9	2,0	2,3	9,6
Nej. i ringe grad	5,8	5,8	2,0	2,1	0,4	0,0	2,8
Nej. slet ikke	55,8	49,8	63,9	75,9	85,0	90,0	67,3
Ved ikke	5,8	4,8	6,2	2,1	3,2	5,4	4,6
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>							
Ja. i høj grad	9,6	20,9	14,1	8,9	7,1	1,5	12,8
Ja. i nogen grad	15,4	16,6	10,1	5,8	2,4	2,3	9,5
Nej. i ringe grad	9,6	6,0	3,1	3,7	1,6	0,0	3,7
Nej. slet ikke	57,7	52,2	66,5	79,6	85,8	90,8	69,4
Ved ikke	7,7	4,3	6,2	2,1	3,2	5,4	4,5
Beregningsgrundlag	52	415	354	191	253	130	1396

Tabel 6.2.4 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperioder</i>							
Ja. i høj grad	7,7	19,0	14,1	10,0	5,9	0,8	12,0
Ja. i nogen grad	13,5	15,4	11,0	9,0	3,2	2,3	9,9
Nej. i ringe grad	11,5	9,1	4,8	3,7	2,0	0,8	5,3
Nej. slet ikke	61,5	50,0	63,1	74,2	85,8	90,8	67,3
Ved ikke	5,8	6,5	7,0	3,2	3,2	5,4	5,4
<i>Mulighed for at udføre arbejdet hjemmefra</i>							
Ja. i høj grad	3,9	11,8	6,2	3,1	2,8	0,0	6,2
Ja. i nogen grad	11,5	14,2	9,9	4,2	1,6	1,5	8,2
Nej. i ringe grad	11,5	5,8	4,3	2,1	2,4	0,8	4,0
Nej. slet ikke	67,3	62,5	73,1	87,4	90,1	92,3	76,6
Ved ikke	5,8	5,8	6,5	3,1	3,2	5,4	5,1
<i>En personlig assistent/støtteperson på arbejdspladsen</i>							
Ja. i høj grad	0,0	2,9	1,4	2,1	2,4	0,0	1,9
Ja. i nogen grad	1,9	4,6	2,3	1,6	0,4	0,0	2,3
Nej. i ringe grad	3,9	3,4	2,0	3,7	1,2	0,8	2,4
Nej. slet ikke	90,4	82,9	89,0	91,1	93,7	93,1	88,8
Ved ikke	3,9	6,3	5,4	1,6	2,4	6,2	4,6
<i>Hjælp til transporten</i>							
Ja. i høj grad	0,0	3,9	3,1	2,6	0,4	0,0	2,4
Ja. i nogen grad	1,9	5,5	2,8	2,1	1,2	0,8	3,0
Nej. i ringe grad	3,9	2,2	1,4	2,6	0,8	0,8	1,7
Nej. slet ikke	90,4	84,1	87,6	90,6	95,3	93,1	89,0
Ved ikke	3,9	4,3	5,1	2,1	2,4	5,4	3,9
<i>Mulighed for efteruddannelse eller omskoling</i>							
Ja. i høj grad	50,0	23,7	12,1	4,2	4,7	0,0	13,4
Ja. i nogen grad	7,7	10,6	9,3	3,2	0,8	0,8	6,5
Nej. i ringe grad	0,0	3,4	3,1	2,6	1,6	0,0	2,4
Nej. slet ikke	40,4	56,3	70,4	85,8	90,1	94,6	73,0
Ved ikke	1,9	6,0	5,1	4,2	2,8	4,6	4,7
<i>Andet</i>							
Ja. i høj grad	9,6	10,6	6,5	4,7	4,7	2,3	6,9
Ja. i nogen grad	3,9	2,6	2,8	1,1	0,4	0,0	1,9
Nej. i ringe grad	0,0	0,5	0,3	1,1	1,2	0,0	0,6
Nej. slet ikke	80,8	79,9	83,3	86,3	90,6	91,6	84,7
Ved ikke	5,8	6,5	7,1	6,8	3,2	6,1	6,0
Beregningsgrundlag	52	415	354	191	253	130	1396

Tabel 6.2.5 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter erhvervsevnetab

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>					
Ja. i høj grad	20,0	24,5	24,0	13,9	19,1
Ja. i nogen grad	25,7	9,4	13,0	6,1	8,7
Nej. i ringe grad	0,0	4,7	1,4	2,3	2,9
Nej. slet ikke	51,4	56,9	57,7	73,4	65,0
Ved ikke	2,9	4,5	3,9	4,2	4,2
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>					
Ja. i høj grad	22,9	33,5	33,7	15,9	24,6
Ja. i nogen grad	22,9	9,6	13,9	6,3	9,0
Nej. i ringe grad	2,9	3,4	1,9	2,5	2,7
Nej. slet ikke	45,7	49,5	47,6	70,5	59,4
Ved ikke	5,7	4,1	2,9	4,8	4,3
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>					
Ja. i høj grad	8,6	14,9	15,9	9,7	12,3
Ja. i nogen grad	2,9	10,7	16,8	5,3	8,7
Nej. i ringe grad	14,3	6,8	2,4	2,8	4,4
Nej. slet ikke	65,7	63,3	61,1	76,9	69,7
Ved ikke	8,6	4,3	3,9	5,4	4,9
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>					
Ja. i høj grad	20,0	17,5	19,2	13,3	15,8
Ja. i nogen grad	17,1	12,4	13,0	6,3	9,6
Nej. i ringe grad	0,0	3,6	5,8	1,5	2,8
Nej. slet ikke	54,3	62,7	58,2	73,9	67,3
Ved ikke	8,6	3,8	3,9	5,1	4,6
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	5,7	12,6	15,4	12,6	12,8
Ja. i nogen grad	22,9	11,7	13,5	6,1	9,5
Nej. i ringe grad	5,7	4,9	5,8	2,2	3,7
Nej. slet ikke	60,0	66,5	62,0	74,2	69,4
Ved ikke	5,7	4,3	3,4	5,0	4,5
(Mindste)	35	469	208	684	1396
Beregningsgrundlag					

Tabel 6.2.6 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter erhvervsevnetab

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperioder</i>					
Ja. i høj grad	2,9	10,0	15,4	12,9	12,0
Ja. i nogen grad	25,7	10,2	13,5	7,8	9,9
Nej. i ringe grad	2,9	8,5	6,7	2,8	5,3
Nej. slet ikke	62,9	65,0	61,1	71,1	67,3
Ved ikke	5,7	6,2	3,4	5,6	5,4
<i>Mulighed for at udføre arbejdet hjemmefra</i>					
Ja. i høj grad	2,9	6,8	5,3	6,1	6,2
Ja. i nogen grad	5,7	7,9	12,5	7,2	8,2
Nej. i ringe grad	8,6	4,5	4,3	3,4	4,0
Nej. slet ikke	74,3	76,7	73,6	77,5	76,6
Ved ikke	8,6	4,1	4,3	5,9	5,1
<i>En personlig assistent/støtteperson på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	2,9	1,9	1,0	2,2	1,9
Ja. i nogen grad	2,9	2,8	3,4	1,6	2,3
Nej. i ringe grad	5,7	2,8	2,4	2,0	2,4
Nej. slet ikke	77,1	88,3	91,4	88,9	88,8
Ved ikke	11,4	4,3	1,9	5,3	4,6
<i>Hjælp til transporten</i>					
Ja. i høj grad	0,0	1,9	1,0	3,2	2,4
Ja. i nogen grad	0,0	3,4	5,3	2,2	3,0
Nej. i ringe grad	5,7	2,8	1,0	1,0	1,7
Nej. slet ikke	85,7	88,7	89,9	89,1	89,0
Ved ikke	8,6	3,2	2,9	4,5	3,9
<i>Mulighed for efteruddannelse eller omskoling</i>					
Ja. i høj grad	11,4	19,1	19,2	7,9	13,4
Ja. i nogen grad	11,4	6,6	10,1	5,0	6,5
Nej. i ringe grad	0,0	2,1	2,9	2,6	2,4
Nej. slet ikke	65,7	67,7	65,4	79,4	73,0
Ved ikke	11,4	4,5	2,4	5,1	4,7
<i>Andet</i>					
Ja. i høj grad	2,8	6,6	10,1	6,3	6,9
Ja. i nogen grad	5,6	2,1	1,9	1,5	1,9
Nej. i ringe grad	0,0	0,9	0,5	0,4	0,6
Nej. slet ikke	80,6	84,9	81,3	85,8	84,7
Ved ikke	11,1	5,5	6,3	6,0	6,0
(Mindste)	35	469	208	684	1396
Beregningsgrundlag					

6.3. Forudsætninger og krav til et arbejde blandt ulykkesramte, som er kommet i arbejde

Tabel 6.3.1 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>					
Ja. i høj grad	26,1	32,9	36,8	29,8	31,3
Ja. i nogen grad	13,7	9,1	13,0	10,5	11,4
Nej. i ringe grad	1,6	1,5	3,7	2,1	2,0
Nej. slet ikke	58,7	56,5	46,5	57,6	55,3
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>					
Ja. i høj grad	33,3	36,0	36,4	30,9	34,6
Ja. i nogen grad	21,7	20,1	17,5	16,2	19,5
Nej. i ringe grad	3,1	3,9	7,3	7,3	4,9
Nej. slet ikke	41,9	40,0	38,9	45,6	41,1
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>					
Ja. i høj grad	9,6	10,6	12,7	10,1	10,7
Ja. i nogen grad	8,3	8,5	10,6	8,5	8,9
Nej. i ringe grad	4,9	4,1	6,6	6,4	5,2
Nej. slet ikke	77,2	76,8	70,2	75,1	75,3
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>					
Ja. i høj grad	20,2	23,8	24,0	24,0	22,8
Ja. i nogen grad	11,4	12,4	15,6	13,0	12,9
Nej. i ringe grad	3,6	2,1	4,7	5,2	3,5
Nej. slet ikke	64,8	61,8	55,6	57,8	60,8
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	15,1	16,6	17,8	15,1	16,2
Ja. i nogen grad	18,5	18,0	16,0	16,7	17,5
Nej. i ringe grad	5,5	5,0	6,6	4,7	5,4
Nej. slet ikke	60,9	60,5	59,6	63,5	60,9
(Mindste)	487	432	302	172	1394
Beregningsgrundlag					

Tabel 6.3.2 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperioder</i>					
Ja. i høj grad	14,8	18,1	15,2	17,1	16,4
Ja. i nogen grad	21,2	17,9	21,2	14,4	19,0
Nej. i ringe grad	6,6	6,5	8,9	7,5	7,2
Nej. slet ikke	57,4	57,5	54,7	61,0	57,4
<i>Mulighed for at udføre arbejdet hjemmefra</i>					
Ja. i høj grad	1,8	2,1	1,5	3,7	2,1
Ja. i nogen grad	4,7	2,5	5,5	8,9	4,7
Nej. i ringe grad	0,8	0,8	1,9	2,6	1,3
Nej. slet ikke	92,7	94,6	91,1	84,8	91,9
<i>En personlig assistent/støtteperson på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	2,6	2,5	2,9	2,6	2,6
Ja. i nogen grad	3,9	2,7	5,2	3,2	3,6
Nej. i ringe grad	4,2	0,4	3,3	0,5	2,1
Nej. slet ikke	89,3	94,4	88,6	93,7	91,7
<i>Hjælp til transporten</i>					
Ja. i høj grad	0,8	1,7	1,1	2,1	1,4
Ja. i nogen grad	1,3	1,7	1,5	1,6	1,5
Nej. i ringe grad	1,0	0,2	1,1	0,0	0,6
Nej. slet ikke	96,9	96,5	96,3	96,3	96,6
<i>Du blev revalideret</i>					
Ja. i høj grad	8,6	12,6	13,5	10,0	11,3
Ja. i nogen grad	2,6	2,3	3,8	4,7	3,0
Nej. i ringe grad	2,4	1,0	1,1	2,1	1,6
Nej. slet ikke	86,4	84,1	81,7	83,3	84,2
<i>Du fik en uddannelse der ikke var revalidering</i>					
Ja. i høj grad	2,1	3,1	5,6	4,2	3,5
Ja. i nogen grad	1,8	2,1	4,9	2,6	2,7
Nej. i ringe grad	1,1	1,7	4,5	1,1	2,0
Nej. slet ikke	95,0	93,1	85,0	92,2	91,9
<i>Andet</i>					
Ja. i høj grad	4,0	6,3	5,4	10,8	6,1
Ja. i nogen grad	2,9	1,1	3,1	0,5	2,0
Nej. i ringe grad	0,0	0,4	0,8	0,5	0,4
Nej. slet ikke	93,1	92,2	90,7	88,2	91,6
(Mindste) Beregningsgrundlag	377	463	258	186	1284

Tabel 6.3.3 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter alder (på interviewtidspunktet)

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>							
Ja. i høj grad	14,3	32,9	34,6	31,3	28,5	23,2	31,3
Ja. i nogen grad	9,5	10,2	12,0	15,3	9,5	14,5	11,4
Nej. i ringe grad	3,2	1,8	2,4	2,0	1,9	1,5	2,0
Nej. slet ikke	73,0	55,1	51,1	51,3	60,1	60,9	55,3
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>							
Ja. i høj grad	26,2	36,7	39,7	33,3	26,0	20,3	34,6
Ja. i nogen grad	24,6	18,1	19,7	20,7	16,5	27,5	19,5
Nej. i ringe grad	3,1	5,1	4,9	6,7	4,4	1,5	4,9
Nej. slet ikke	46,2	40,1	35,6	39,3	53,2	50,7	41,1
	26,2	36,7	39,7	33,3	26,0	20,3	34,6
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>							
Ja. i høj grad	7,7	13,4	10,9	11,4	3,8	5,8	10,7
Ja. i nogen grad	10,8	8,5	10,7	10,1	5,1	5,8	8,9
Nej. i ringe grad	3,1	5,7	5,5	3,4	7,0	1,5	5,2
Nej. slet ikke	78,5	72,5	72,9	75,2	84,1	87,0	75,3
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>							
Ja. i høj grad	9,2	25,2	23,9	23,3	20,4	15,9	22,8
Ja. i nogen grad	12,3	11,6	16,1	14,0	10,2	8,7	12,9
Nej. i ringe grad	3,1	3,7	3,4	3,3	3,8	2,9	3,5
Nej. slet ikke	75,4	59,5	56,6	59,3	65,6	72,5	60,8
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>							
Ja. i høj grad	9,2	16,9	18,3	13,3	13,4	18,8	16,2
Ja. i nogen grad	20,0	17,5	18,0	17,3	15,9	17,4	17,5
Nej. i ringe grad	3,1	6,9	4,2	5,3	6,4	1,5	5,4
Nej. slet ikke	67,7	58,8	59,5	64,0	64,3	62,3	60,9
(Mindste)	63	493	370	142	150	66	1284
Beregningsgrundl.							

Tabel 6.3.4 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter alder (på interviewtidspunktet)

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperioder</i>							
Ja. i høj grad	9,4	17,5	17,2	12,8	15,6	20,9	16,4
Ja. i nogen grad	21,9	20,9	21,1	16,2	13,6	9,0	19,0
Nej. i ringe grad	3,1	7,6	5,8	10,1	7,1	9,0	7,2
Nej. slet ikke	65,6	54,0	55,9	60,8	63,6	61,2	57,4
<i>Mulighed for at udføre arbejdet hjemmefra</i>							

Ja. i høj grad	0,0	2,4	2,6	2,7	1,3	0,0	2,1
Ja. i nogen grad	1,5	6,5	4,5	4,7	0,7	4,5	4,7
Nej. i ringe grad	1,5	1,2	1,3	0,0	2,6	1,5	1,3
Nej. slet ikke	96,9	90,0	91,6	92,7	95,5	94,0	91,9
<i>En personlig assistent/støtteperson på arbejdspladsen</i>							
Ja. i høj grad	1,5	3,3	2,4	1,3	3,2	1,5	2,6
Ja. i nogen grad	1,5	4,5	3,1	6,0	0,7	2,9	3,6
Nej. i ringe grad	0,0	1,8	2,6	2,0	2,6	2,9	2,1
Nej. slet ikke	96,9	90,4	91,9	90,7	93,6	92,7	91,7
<i>Hjælp til transporten</i>							
Ja. i høj grad	1,5	1,0	2,4	0,7	0,6	1,5	1,4
Ja. i nogen grad	0,0	2,0	1,8	1,3	0,6	0,0	1,5
Nej. i ringe grad	0,0	0,4	1,1	0,0	1,3	0,0	0,6
Nej. slet ikke	98,5	96,7	94,8	98,0	97,4	98,6	96,6
<i>Du blev revalideret</i>							
Ja. i høj grad	21,5	16,4	9,7	6,7	3,3	0,0	11,3
Ja. i nogen grad	9,2	3,6	3,4	1,3	0,0	1,5	3,0
Nej. i ringe grad	6,2	2,0	1,1	0,7	1,3	0,0	1,6
Nej. slet ikke	63,1	78,1	85,9	91,3	95,5	98,5	84,2
<i>Du fik en uddannelse der ikke var revalidering</i>							
Ja. i høj grad	16,9	4,6	2,1	2,7	0,0	0,0	3,5
Ja. i nogen grad	1,5	3,0	3,7	1,3	1,3	1,5	2,7
Nej. i ringe grad	3,1	2,0	2,6	1,3	1,3	0,0	2,0
Nej. slet ikke	78,5	90,5	91,6	94,7	97,4	98,5	91,9
<i>Andet</i>							
Ja. i høj grad	3,2	7,7	6,5	4,2	4,0	3,0	6,1
Ja. i nogen grad	3,2	2,0	2,4	1,4	0,7	1,5	2,0
Nej. i ringe grad	1,6	0,4	0,0	0,7	0,7	0,0	0,4
Nej. slet ikke	92,1	89,9	91,1	93,7	94,7	95,5	91,6
(Mindste)	63	493	370	142	150	66	1284
Beregningsgrundl.							

Tabel 6.3.5 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter erhvervsevnetab

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>					
Ja. i høj grad	10,9	31,9	31,7	37,4	31,3
Ja. i nogen grad	8,5	11,6	13,8	10,6	11,4
Nej. i ringe grad	0,0	2,8	2,1	1,4	2,0
Nej. slet ikke	80,6	53,7	52,5	50,6	55,3
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>					
Ja. i høj grad	15,3	35,0	40,0	37,3	34,6
Ja. i nogen grad	16,0	22,6	17,5	16,5	19,5
Nej. i ringe grad	1,5	6,0	5,0	4,0	4,9
Nej. slet ikke	67,2	36,3	37,5	42,2	41,1
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>					
Ja. i høj grad	1,5	10,4	11,3	14,0	10,7
Ja. i nogen grad	5,3	9,6	10,4	7,7	8,9
Nej. i ringe grad	6,9	4,6	7,1	4,3	5,2
Nej. slet ikke	86,3	75,4	71,3	73,9	75,3
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>					
Ja. i høj grad	9,2	23,5	24,1	25,9	22,8
Ja. i nogen grad	6,9	12,5	15,4	14,0	12,9
Nej. i ringe grad	1,5	2,8	4,6	4,8	3,5
Nej. slet ikke	82,4	61,2	56,0	55,3	60,8
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	7,6	16,3	19,5	16,9	16,2
Ja. i nogen grad	13,7	18,1	20,8	15,7	17,5
Nej. i ringe grad	3,1	6,4	4,6	5,1	5,4
Nej. slet ikke	75,6	59,2	55,2	62,3	60,9
(Mindste) Beregningsgrundlag					

Tabel 6.3.6 Hvad der skal til for at ulykkesramte kan begynde at arbejde igen opdelt efter erhvervsevnetab

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperioder</i>					
Ja. i høj grad	6,3	15,9	18,0	20,1	16,4
Ja. i nogen grad	13,3	19,0	19,7	20,7	19,0
Nej. i ringe grad	1,6	8,3	7,5	7,0	7,2
Nej. slet ikke	78,9	56,8	54,8	52,2	57,4
<i>Mulighed for at udføre arbejdet hjemmefra</i>					
Ja. i høj grad	0,8	1,8	3,3	2,3	2,1
Ja. i nogen grad	3,8	3,8	6,3	5,4	4,7
Nej. i ringe grad	2,3	1,0	1,3	1,4	1,3
Nej. slet ikke	93,1	93,4	89,2	90,8	91,9
<i>En personlig assistent/støtteperson på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	0,0	2,5	4,6	2,6	2,6
Ja. i nogen grad	2,3	3,5	4,6	3,7	3,6
Nej. i ringe grad	0,8	2,5	2,1	2,0	2,1
Nej. slet ikke	97,0	91,6	88,8	91,7	91,7
<i>Hjælp til transporten</i>					
Ja. i høj grad	0,0	1,1	2,1	1,7	1,4
Ja. i nogen grad	1,5	2,1	0,8	0,9	1,5
Nej. i ringe grad	0,0	0,7	0,0	1,1	0,6
Nej. slet ikke	98,5	96,1	97,1	96,3	96,6
<i>Du blev revalideret</i>	2,3	13,5	13,8	8,9	11,3
Ja. i høj grad	0,8	2,6	4,6	3,5	3,0
Ja. i nogen grad	0,0	1,5	1,3	2,6	1,6
Nej. i ringe grad	96,9	82,4	80,3	85,1	84,2
Nej. slet ikke	2,3	13,5	13,8	8,9	11,3
<i>Du fik en uddannelse der ikke var revalidering</i>					
Ja. i høj grad	3,9	3,8	4,6	2,0	3,5
Ja. i nogen grad	0,0	2,5	2,1	4,3	2,7
Nej. i ringe grad	0,0	2,3	2,1	2,0	2,0
Nej. slet ikke	96,2	91,4	91,2	91,6	91,9
<i>Andet</i>					
Ja. i høj grad	3,2	6,6	7,3	5,4	6,1
Ja. i nogen grad	0,8	1,7	2,2	2,7	2,0
Nej. i ringe grad	0,0	0,3	0,4	0,6	0,4
Nej. slet ikke	96,1	91,3	90,1	91,4	91,6
(Mindste)	127	589	232	336	1284
Beregningsgrundlag					

6.4. Oplevede forhindringer for at komme i arbejde igen

Tabel 6.4.1 Forhold, som har været hindringer for at ulykkesramte kan komme i arbejde igen, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
<i>Ikke rask nok til at kunne arbejde</i>					
Ja. i høj grad	63,6	61,2	54,9	57,8	60,2
Ja. i nogen grad	10,7	14,9	18,5	13,9	14,1
Nej. i ringe grad	4,3	4,8	4,6	2,9	4,3
Nej. slet ikke	19,8	16,5	21,8	25,4	19,9
Ved ikke	1,6	2,5	0,3	0,0	1,4
<i>Været for længe væk fra arbejdsmarkedet</i>					
Ja. i høj grad	14,8	16,2	12,0	10,4	14,1
Ja. i nogen grad	11,7	10,9	8,4	13,9	11,0
Nej. i ringe grad	12,2	8,6	13,6	9,3	11,0
Nej. slet ikke	55,5	59,6	62,1	61,3	58,9
Ved ikke	5,9	4,9	3,9	5,2	5,0
<i>Ikke fået tilbudt et arbejde jeg kan klare</i>					
Ja. i høj grad	31,7	36,4	32,9	19,7	31,9
Ja. i nogen grad	9,2	9,2	12,7	13,3	10,4
Nej. i ringe grad	5,5	4,0	3,9	6,4	4,8
Nej. slet ikke	50,0	45,1	48,5	55,5	48,9
Ved ikke	3,7	5,4	2,0	5,2	4,0
<i>Arbejdspladserne holdning til personer der har været syge</i>					
Ja. i høj grad	15,3	17,1	19,4	13,3	16,5
Ja. i nogen grad	10,4	8,4	12,3	6,4	9,7
Nej. i ringe grad	7,4	2,8	4,2	6,9	5,2
Nej. slet ikke	50,3	54,3	53,4	57,2	53,1
Ved ikke	16,6	17,3	10,7	16,2	15,5
(Mindste) Beregningsgrundlag	494	436	308	173	1411

Tabel 6.4.2 Forhold, som har været hindringer for at ulykkesramte kan komme i arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet)

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Ikke rask nok til at kunne arbejde</i>							
Ja. i høj grad	28,9	60,3	64,9	67,0	56,8	56,8	60,2
Ja. i nogen grad	23,1	16,5	12,4	10,8	13,5	13,6	14,1
Nej. i ringe grad	7,7	6,5	3,7	1,6	3,1	4,6	4,3
Nej. slet ikke	38,5	15,3	18,3	20,1	25,1	21,2	19,9
Ved ikke	1,9	1,4	0,8	0,5	1,5	3,8	1,4
<i>Været for længe væk fra arbejdsmarkedet</i>							
Ja. i høj grad	5,8	9,6	11,8	17,5	17,5	26,0	14,1
Ja. i nogen grad	7,7	10,5	12,3	13,4	10,1	8,4	11,0
Nej. i ringe grad	11,5	13,9	10,4	11,9	9,7	4,6	11,0
Nej. slet ikke	73,1	62,2	61,1	50,5	55,3	56,5	58,9
Ved ikke	1,9	3,8	4,5	6,7	7,4	4,6	5,0
<i>Ikke fået tilbudt et arbejde jeg kan klare</i>							
Ja. i høj grad	29,4	35,4	31,2	36,5	25,4	29,8	31,9
Ja. i nogen grad	7,8	13,0	8,5	12,5	9,8	6,9	10,4
Nej. i ringe grad	11,8	7,2	4,5	2,6	2,7	2,3	4,8
Nej. slet ikke	47,1	40,5	51,6	46,4	57,8	55,0	48,9
Ved ikke	3,9	3,9	4,3	2,1	4,3	6,1	4,0
<i>Arbejdspladserne holdning til personer der har været syge</i>							
Ja. i høj grad	9,6	20,9	13,8	16,8	15,3	14,7	16,5
Ja. i nogen grad	7,7	11,8	11,8	11,0	5,5	4,7	9,7
Nej. i ringe grad	7,7	5,5	5,4	4,7	5,5	3,1	5,2
Nej. slet ikke	71,2	46,9	51,6	51,8	59,6	58,9	53,1
Ved ikke	3,9	14,9	17,5	15,7	14,1	18,6	15,5
(Mindste)	51	415	353	191	255	129	1398
Beregningsgrundlag							

Tabel 6.4.3 Forhold, som har været hindringer for at ulykkesramte kan komme i arbejde igen, opdelt efter erhvervssektorer

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Ikke rask nok til at kunne arbejde</i>					
Ja. i høj grad	16,2	50,1	51,9	71,9	60,2
Ja. i nogen grad	24,3	19,5	20,4	8,0	14,1
Nej. i ringe grad	13,5	7,2	3,9	2,0	4,3
Nej. slet ikke	40,5	20,6	22,8	17,5	19,9
Ved ikke	5,4	2,6	1,0	0,6	1,4
<i>Været for længe væk fra arbejdsmarkedet</i>					
Ja. i høj grad	10,8	12,3	14,1	15,4	14,1
Ja. i nogen grad	10,8	10,4	14,1	10,5	11,0
Nej. i ringe grad	8,1	12,1	13,1	9,8	11,0
Nej. slet ikke	67,6	60,0	56,8	58,3	58,9
Ved ikke	2,7	5,1	1,9	6,0	5,0
<i>Ikke fået tilbudt et arbejde jeg kan klare</i>					
Ja. i høj grad	21,6	32,1	34,3	31,6	31,9
Ja. i nogen grad	13,5	11,9	14,2	8,2	10,4
Nej. i ringe grad	0,0	5,5	5,4	4,4	4,8
Nej. slet ikke	59,5	46,2	43,1	51,8	48,9
Ved ikke	5,4	4,3	2,9	4,1	4,0
<i>Arbejdspladserne holdning til personer der har været syge</i>					
Ja. i høj grad	16,2	16,7	21,5	15,0	16,5
Ja. i nogen grad	2,7	9,8	12,7	9,2	9,7
Nej. i ringe grad	2,7	6,6	6,8	3,9	5,2
Nej. slet ikke	64,9	52,4	42,4	56,1	53,1
Ved ikke	13,5	14,5	16,6	15,8	15,5
(Mindste)	37	468	204	687	1398
Beregningsgrundlag					

Tabel 6.4.4 Forhold, som har været hindringer for at ulykkesramte kan komme i arbejde igen, opdelt efter sygeperiodens varighed

	0-1 mdr.	2-6 mdr.	7-12 mdr.	13-24 mdr.	25+ mdr.	I alt
<i>Ikke rask nok til at kunne arbejde</i>						
Ja. i høj grad	51,8	55,7	64,3	66,8	69,5	60,0
Ja. i nogen grad	17,1	15,5	13,7	11,9	11,0	14,3
Nej. i ringe grad	5,2	6,6	5,4	3,8	0,8	4,5
Nej. slet ikke	24,4	19,9	14,9	16,1	18,7	19,7
Ved ikke	1,6	2,4	1,8	1,4	0,0	1,5
<i>Været for længe væk fra arbejdsmarkedet</i>						
Ja. i høj grad	11,4	12,5	14,9	15,2	18,8	14,1
Ja. i nogen grad	9,5	10,2	10,7	14,7	11,8	11,1
Nej. i ringe grad	13,3	11,0	11,9	7,1	9,8	10,9
Nej. slet ikke	61,3	61,5	57,7	59,7	53,5	59,2
Ved ikke	4,6	4,8	4,8	3,3	6,1	4,7
<i>Ikke fået tilbudt et arbejde jeg kan klare</i>						
Ja. i høj grad	25,6	30,5	39,0	32,5	36,9	31,7
Ja. i nogen grad	10,6	11,7	8,5	10,5	10,3	10,6
Nej. i ringe grad	4,4	4,2	7,3	4,3	5,3	4,9
Nej. slet ikke	54,5	49,1	43,3	46,9	45,5	48,9
Ved ikke	4,9	4,5	1,8	5,7	2,1	4,0
<i>Arbejdspladserne holdning til personer der har været syge</i>						
Ja. i høj grad	16,1	15,6	15,2	15,6	19,4	16,4
Ja. i nogen grad	6,8	12,3	12,7	7,1	11,6	9,9
Nej. i ringe grad	6,0	4,2	7,9	4,3	4,1	5,2
Nej. slet ikke	55,6	54,2	51,5	53,6	49,6	53,3
Ved ikke	15,5	13,8	12,7	19,4	15,3	15,3
(Mindste)	369	336	168	211	246	1330
Beregningsgrundlag						

6.5. Bevæggrunde for at påtage sig et arbejde igen

Tabel 6.5.1 Vil du gerne i arbejde igen, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
Ja	56,1	56,3	59,4	64,0	57,9
Nej	38,4	39,6	35,8	33,1	37,6
Ved ikke	5,4	4,1	4,8	2,9	4,6
Beregningsgrundlag	497	437	310	175	1419

Tabel 6.5.2 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
<i>Nødvendigt af økonomiske årsager</i>					
Ja. i høj grad	31,8	28,1	23,0	21,4	27,3
Ja. i nogen grad	16,6	19,9	26,8	25,0	21,0
Nej. i ringe grad	11,6	15,5	14,2	7,1	12,7
Nej. slet ikke	39,7	35,0	36,1	46,4	38,4
Ved ikke	0,4	1,6	0,0	0,0	0,6
<i>Arbejde giver tilværelsen indhold</i>					
Ja. i høj grad	74,5	79,7	82,5	74,1	77,8
Ja. i nogen grad	20,5	17,9	14,2	20,5	18,3
Nej. i ringe grad	2,2	0,4	1,6	1,8	1,5
Nej. slet ikke	2,2	1,2	1,6	3,6	2,0
Ved ikke	0,7	0,8	0,0	0,0	0,5
<i>Savner samværet med kolleger</i>					
Ja. i høj grad	70,5	70,7	75,4	61,6	70,5
Ja. i nogen grad	21,9	20,3	15,3	20,5	19,8
Nej. i ringe grad	3,2	4,5	6,0	10,7	5,3
Nej. slet ikke	4,0	4,5	3,3	7,1	4,4
Ved ikke	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1
<i>Du føler dig presset til at arbejde af din sagsbehandler</i>					
Ja. i høj grad	6,2	6,9	4,9	3,6	5,8
Ja. i nogen grad	8,7	3,7	2,7	4,5	5,3
Nej. i ringe grad	7,6	5,3	4,9	4,5	5,9
Nej. slet ikke	76,5	83,3	86,9	87,5	82,4
Ved ikke	1,1	0,8	0,6	0,0	0,7
<i>Du føler dig presset til at arbejde af din arbejdsgiver</i>					
Ja. i høj grad	1,9	0,8	3,3	0,0	1,6
Ja. i nogen grad	1,1	0,8	0,6	1,8	1,0
Nej. i ringe grad	4,1	2,5	2,8	3,6	3,2
Nej. slet ikke	90,7	94,1	90,7	94,6	92,3
Ved ikke	2,2	1,7	2,8	0,0	1,9
(Mindste)	270	239	182	112	803
Beregningsgrundlag					

Tabel 6.5.3 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
<i>Du føler dig presset til at arbejde af dine omgivelser</i>					
Ja. i høj grad	2,9	1,2	3,3	2,7	2,4
Ja. i nogen grad	5,8	5,7	7,7	8,9	6,6
Nej. i ringe grad	3,3	3,3	4,4	3,6	3,6
Nej. slet ikke	87,7	89,0	84,7	84,8	87,0
Ved ikke	0,4	0,8	0,0	0,0	0,4
<i>Du vil ikke ligge samfundet til last</i>					
Ja. i høj grad	29,9	39,8	30,1	24,1	32,1
Ja. i nogen grad	25,5	24,0	26,8	33,9	26,5
Nej. i ringe grad	9,4	6,5	9,3	10,7	8,7
Nej. slet ikke	32,4	27,6	31,2	28,6	30,2
Ved ikke	2,9	2,0	2,7	2,7	2,6
<i>Man bliver regnet for mere. når man har et arbejde</i>					
Ja. i høj grad	44,2	38,6	50,3	35,7	42,7
Ja. i nogen grad	26,6	25,6	21,3	25,9	25,0
Nej. i ringe grad	6,8	10,6	6,6	8,0	8,1
Nej. slet ikke	21,2	20,7	20,8	28,6	22,0
Ved ikke	1,1	4,5	1,1	1,8	2,2
<i>Jeg er rask nok til at genoptage arbejdet</i>					
Ja. i høj grad	8,3	14,2	11,5	7,1	10,6
Ja. i nogen grad	20,5	28,1	25,8	22,3	24,2
Nej. i ringe grad	11,9	11,4	11,5	9,8	11,4
Nej. slet ikke	57,6	43,9	48,9	58,9	51,7
Ved ikke	1,8	2,4	2,2	1,8	2,1
<i>Andet</i>					
Ja. i høj grad	11,5	13,2	14,3	17,0	13,4
Ja. i nogen grad	4,7	2,9	7,7	3,6	4,7
Nej. i ringe grad	0,4	0,0	0,0	1,8	0,4
Nej. slet ikke	77,3	78,5	75,8	77,7	77,4
Ved ikke	6,1	5,4	2,2	0,0	4,2
(Mindste)	270	239	182	112	803
Beregningsgrundlag					

Tabel 6.5.4 Vil du gerne i arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
Ja	100,0	84,7	67,5	44,1	28,0	9,7	57,9
Nej	0,0	11,2	26,6	49,2	67,8	88,1	37,6
Ved ikke	0,0	4,1	5,9	6,7	4,2	2,2	4,6
Beregningsgrundlag	53	419	357	195	261	134	1419

Tabel 6.5.5 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet)

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Nødvendigt af økonomiske årsager</i>							
Ja. i høj grad	53,9	33,1	20,8	15,1	19,2	8,3	27,3
Ja. i nogen grad	17,3	24,6	17,8	20,9	15,1	33,3	21,0
Nej. i ringe grad	9,6	11,6	14,9	14,0	11,0	16,7	12,7
Nej. slet ikke	19,2	29,9	46,1	48,8	54,8	41,7	38,4
Ved ikke	0,0	0,9	0,4	1,2	0,0	0,0	0,6
<i>Arbejde giver tilværelsen indhold</i>							
Ja. i høj grad	88,5	80,9	73,4	74,4	71,2	91,7	77,8
Ja. i nogen grad	7,7	15,5	21,6	20,9	27,4	8,3	18,3
Nej. i ringe grad	1,9	1,1	1,7	3,5	0,0	0,0	1,5
Nej. slet ikke	1,9	2,0	2,5	1,2	1,4	0,0	2,0
Ved ikke	0,0	0,6	0,8	0,0	0,0	0,0	0,5
<i>Savner samværet med kolleger</i>							
Ja. i høj grad	69,2	74,4	67,2	67,4	65,8	75,0	70,5
Ja. i nogen grad	19,2	18,0	20,8	22,1	23,3	16,7	19,8
Nej. i ringe grad	5,8	4,2	6,6	4,7	5,5	8,3	5,3
Nej. slet ikke	5,8	3,4	5,0	5,8	5,5	0,0	4,4
Ved ikke	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,1
<i>Du føler dig presset til at arbejde af din sagsbehandler</i>							
Ja. i høj grad	3,9	7,1	6,2	2,3	4,2	0,0	5,8
Ja. i nogen grad	9,6	4,0	7,5	3,5	2,8	8,3	5,3
Nej. i ringe grad	9,6	6,2	6,6	4,7	0,0	8,3	5,9
Nej. slet ikke	76,9	82,4	77,6	89,5	93,1	83,3	82,4
Ved ikke	0,0	0,3	2,1	0,0	0,0	0,0	0,7
<i>Du føler dig presset til at arbejde af din arbejdsgiver</i>							
Ja. i høj grad	0,0	1,5	1,7	1,2	4,2	0,0	1,6
Ja. i nogen grad	0,0	0,6	0,8	2,3	2,8	0,0	1,0
Nej. i ringe grad	5,9	2,6	4,6	3,5	0,0	0,0	3,2
Nej. slet ikke	94,1	94,2	88,7	91,9	93,1	100,0	92,3
Ved ikke	0,0	1,2	4,2	1,2	0,0	0,0	1,9
(Mindste)	52	354	241	86	73	12	818
Beregningsgrundlag							

Table 6.5.6 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet)

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Du føler dig presset til at arbejde af dine omgivelser</i>							
Ja. i høj grad	1,9	3,1	1,2	3,5	2,7	0,0	2,4
Ja. i nogen grad	7,7	8,5	5,0	5,8	4,1	0,0	6,6
Nej. i ringe grad	7,7	3,7	3,3	4,7	0,0	0,0	3,6
Nej. slet ikke	82,7	84,5	89,6	86,1	93,2	100,0	87,0
Ved ikke	0,0	0,3	0,8	0,0	0,0	0,0	0,4
<i>Du vil ikke ligge samfundet til last</i>							
Ja. i høj grad	44,2	33,2	29,9	31,4	27,4	25,0	32,1
Ja. i nogen grad	21,2	27,0	25,7	32,6	26,0	8,3	26,5
Nej. i ringe grad	7,7	6,8	11,2	9,3	9,6	8,3	8,7
Nej. slet ikke	26,9	29,9	30,3	24,4	35,6	58,3	30,2
Ved ikke	0,0	3,1	2,9	2,3	1,4	0,0	2,6
<i>Man bliver regnet for mere. når man har et arbejde</i>							
Ja. i høj grad	46,2	48,7	38,2	37,2	35,6	25,0	42,7
Ja. i nogen grad	28,9	21,7	27,0	29,1	27,4	25,0	25,0
Nej. i ringe grad	3,9	6,5	10,0	9,3	11,0	8,3	8,1
Nej. slet ikke	21,2	20,9	21,6	22,1	26,0	41,7	22,0
Ved ikke	0,0	2,3	3,3	2,3	0,0	0,0	2,2
<i>Jeg er rask nok til at genoptage arbejdet</i>							
Ja. i høj grad	34,0	11,9	6,7	9,3	4,1	0,0	10,6
Ja. i nogen grad	39,6	28,8	17,1	16,3	20,6	41,7	24,2
Nej. i ringe grad	11,3	12,4	14,6	7,0	2,7	0,0	11,4
Nej. slet ikke	13,2	44,6	59,6	67,4	68,5	58,3	51,7
Ved ikke	1,9	2,3	2,1	0,0	4,1	0,0	2,1
<i>Andet</i>							
Ja. i høj grad	20,8	13,6	13,5	9,3	12,5	8,3	13,4
Ja. i nogen grad	1,9	2,8	5,9	7,0	9,7	0,0	4,7
Nej. i ringe grad	0,0	0,3	0,4	0,0	1,4	0,0	0,4
Nej. slet ikke	73,6	77,9	76,9	79,1	75,0	91,7	77,4
Ved ikke	3,8	5,4	3,4	4,7	1,4	0,0	4,2
(Mindste)	52	354	241	86	73	12	818
Beregningsgrundlag							

Table 6.5.7 Vil du gerne i arbejde igen, opdelt efter erhvervsevnetab (i procent).

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-35 pct.	36+ pct.	I alt
Ja	89,2	59,7	63,8	53,2	57,9
Nej	10,8	35,3	32,9	42,0	37,6
Ved ikke	0,0	5,0	3,3	4,9	4,6
Beregningsgrundlag	37	476	210	696	1419

Tabel 6.5.8 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter erhvervsevnetab

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Nødvendigt af økonomiske årsager</i>					
Ja. i høj grad	56,3	35,9	36,6	14,7	27,3
Ja. i nogen grad	18,8	26,4	23,9	16,0	21,0
Nej. i ringe grad	12,5	10,6	11,9	14,7	12,7
Nej. slet ikke	12,5	27,1	27,6	53,3	38,4
Ved ikke	0,0	0,0	0,0	1,4	0,6
<i>Arbejde giver tilværelsen indhold</i>					
Ja. i høj grad	87,5	82,4	72,4	75,3	77,8
Ja. i nogen grad	6,3	15,1	23,1	20,1	18,3
Nej. i ringe grad	3,1	0,7	0,8	2,2	1,5
Nej. slet ikke	3,1	1,1	3,7	1,9	2,0
Ved ikke	0,0	0,7	0,0	0,5	0,5
<i>Savner samværet med kolleger</i>					
Ja. i høj grad	84,4	73,9	64,2	68,8	70,5
Ja. i nogen grad	12,5	18,0	23,1	20,6	19,8
Nej. i ringe grad	0,0	4,2	8,2	5,4	5,3
Nej. slet ikke	3,1	3,9	4,5	4,9	4,4
Ved ikke	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1
<i>Du føler dig presset til at arbejde af din sagsbehandler</i>					
Ja. i høj grad	3,2	8,1	7,5	3,5	5,8
Ja. i nogen grad	6,5	6,4	8,2	3,3	5,3
Nej. i ringe grad	0,0	6,4	6,0	6,0	5,9
Nej. slet ikke	90,3	78,5	77,6	86,4	82,4
Ved ikke	0,0	0,7	0,8	0,8	0,7
<i>Du føler dig presset til at arbejde af din arbejdsgiver</i>					
Ja. i høj grad	0,0	2,2	1,5	1,4	1,6
Ja. i nogen grad	0,0	1,1	2,3	0,6	1,0
Nej. i ringe grad	3,2	2,2	4,6	3,6	3,2
Nej. slet ikke	96,8	91,3	89,2	93,7	92,3
Ved ikke	0,0	3,3	2,3	0,8	1,9
(Mindste)	32	277	130	365	803
Beregningsgrundlag					

Tabel 6.5.9 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, opdelt efter erhvervsevnetab

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Du føler dig presset til at arbejde af dine omgivelser</i>					
Ja. i høj grad	3,1	3,5	1,5	1,9	2,4
Ja. i nogen grad	9,4	7,4	11,3	4,1	6,6
Nej. i ringe grad	0,0	4,9	4,5	2,4	3,6
Nej. slet ikke	87,5	83,8	82,0	91,3	87,0
Ved ikke	0,0	0,4	0,8	0,3	0,4
<i>Du vil ikke ligge samfundet til last</i>					
Ja. i høj grad	31,3	36,6	39,6	26,0	32,1
Ja. i nogen grad	28,1	26,1	20,9	28,7	26,5
Nej. i ringe grad	9,4	7,8	10,5	8,7	8,7
Nej. slet ikke	31,3	28,5	24,6	33,3	30,2
Ved ikke	0,0	1,1	4,5	3,3	2,6
<i>Man bliver regnet for mere. når man har et arbejde</i>					
Ja. i høj grad	46,9	44,4	42,5	41,2	42,7
Ja. i nogen grad	25,0	25,0	26,9	24,4	25,0
Nej. i ringe grad	9,4	6,7	8,2	8,9	8,1
Nej. slet ikke	15,6	22,2	19,4	23,3	22,0
Ved ikke	3,1	1,8	3,0	2,2	2,2
<i>Jeg er rask nok til at genoptage arbejdet</i>					
Ja. i høj grad	45,5	16,6	9,0	3,5	10,6
Ja. i nogen grad	39,4	37,5	30,8	10,3	24,2
Nej. i ringe grad	6,1	12,0	17,3	9,2	11,4
Nej. slet ikke	6,1	32,5	39,1	75,1	51,7
Ved ikke	3,0	1,4	3,8	1,9	2,1
<i>Andet</i>					
Ja. i høj grad	12,5	14,1	14,9	12,3	13,4
Ja. i nogen grad	9,4	5,7	6,7	2,7	4,7
Nej. i ringe grad	0,0	0,0	0,8	0,6	0,4
Nej. slet ikke	75,0	75,3	73,9	80,6	77,4
Ved ikke	3,1	5,0	3,7	3,8	4,2
(Mindste)	31	277	130	365	803
Beregningsgrundlag					

6.6. Bevæggrunde for at arbejde igen blandt beskæftigede tidligere ulykkesramte

Tabel 6.6.1 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
<i>Nødvendigt af økonomiske årsager</i>					
Ja. i høj grad	33,9	29,8	28,6	26,6	30,3
Ja. i nogen grad	20,2	21,7	17,0	20,8	20,2
Nej. i ringe grad	10,4	11,2	11,6	10,9	11,0
Nej. slet ikke	34,7	37,3	41,7	41,2	38,0
Ved ikke	0,8	0,0	1,1	0,5	0,5
<i>Arbejde giver tilværelsen indhold</i>					
Ja. i høj grad	63,4	68,3	62,2	62,6	64,8
Ja. i nogen grad	23,7	20,4	25,1	24,2	22,9
Nej. i ringe grad	3,6	3,9	4,7	2,6	3,8
Nej. slet ikke	8,8	6,8	6,9	10,5	7,9
Ved ikke	0,5	0,6	1,1	0,0	0,6
<i>Savnede samværet med kolleger</i>					
Ja. i høj grad	57,1	59,7	56,0	46,6	56,3
Ja. i nogen grad	23,8	23,4	24,6	30,4	24,7
Nej. I ringe grad	5,2	7,2	6,5	6,8	6,4
Nej. slet ikke	13,2	8,9	11,9	16,2	11,8
Ved ikke	0,8	0,8	1,1	0,0	0,8
<i>Du følte dig presset til at arbejde af din sagsbehandler</i>					
Ja. i høj grad	8,4	8,0	5,5	3,7	7,0
Ja. i nogen grad	6,5	5,5	8,1	5,3	6,3
Nej. i ringe grad	4,7	5,2	7,4	6,3	5,7
Nej. slet ikke	79,1	79,5	76,5	83,7	79,3
Ved ikke	1,3	1,9	2,6	1,1	1,7
<i>Du følte dig presset til at arbejde af din arbejdsgiver</i>					
Ja. i høj grad	9,4	7,2	7,6	10,4	8,4
Ja. i nogen grad	7,5	8,2	11,6	10,9	9,1
Nej. i ringe grad	4,2	2,9	9,8	5,2	5,0
Nej. slet ikke	78,2	81,1	69,7	73,4	76,8
Ved ikke	0,8	0,6	1,4	0,0	0,8
(Mindste) Beregningsgrundlag	382	477	272	190	1321

Tabel 6.6.2 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
<i>Du følte dig presset til at arbejde af dine omgivelser</i>					
Ja. i høj grad	3,1	2,7	3,6	4,2	3,2
Ja. i nogen grad	5,2	4,1	7,2	6,2	5,4
Nej. i ringe grad	3,9	3,3	6,9	5,2	4,5
Nej. slet ikke	87,9	89,8	81,6	84,5	86,8
Ved ikke	0,0	0,2	0,7	0,0	0,2
<i>Du vil ikke ligge samfundet til last</i>					
Ja. i høj grad	30,7	35,5	23,6	28,0	30,6
Ja. i nogen grad	26,0	20,0	23,2	23,3	22,9
Nej. i ringe grad	6,7	6,4	12,0	8,8	8,0
Nej. slet ikke	34,0	36,0	37,0	36,3	35,7
Ved ikke	2,6	2,1	4,4	3,6	2,9
<i>Man bliver regnet for mere. når man har et arbejde</i>					
Ja. i høj grad	40,2	36,4	34,4	34,7	36,8
Ja. i nogen grad	25,0	20,9	24,3	24,4	23,3
Nej. I ringe grad	7,5	8,9	9,4	6,7	8,3
Nej. slet ikke	24,5	30,4	28,3	30,6	28,3
Ved ikke	2,8	3,5	3,6	3,6	3,4
<i>Jeg var rask nok til at genoptage arbejdet</i>					
Ja. i høj grad	12,4	16,0	9,8	17,1	13,8
Ja. i nogen grad	45,4	44,9	44,2	39,9	44,2
Nej. i ringe grad	22,2	19,7	18,5	21,8	20,5
Nej. slet ikke	19,6	19,3	26,8	21,2	21,2
Ved ikke	0,5	0,2	0,7	0,0	0,4
<i>Andet</i>					
Ja. i høj grad	8,8	11,9	13,5	14,6	11,7
Ja. i nogen grad	5,3	3,1	5,1	4,7	4,4
Ja. i nogen grad	0,5	0,2	0,4	0,5	0,4
Nej. i ringe grad	81,7	80,5	74,1	78,7	79,2
Nej. slet ikke	3,7	4,4	6,9	1,6	4,3
Ved ikke					
(Mindste)	377	481	274	192	1324
Beregningsgrundlag					

Tabel 6.6.3 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet)

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Nødvendigt af økonomiske årsager</i>							
Ja. i høj grad	32,3	31,0	30,4	28,9	29,4	27,5	30,3
Ja. i nogen grad	18,5	19,2	20,1	21,5	22,5	21,7	20,2
Nej. i ringe grad	10,8	10,9	10,3	8,1	15,0	13,0	11,0
Nej. slet ikke	38,5	38,3	38,7	40,3	33,1	37,7	38,0
Ved ikke	0,0	0,6	0,5	1,3	0,0	0,0	0,5
<i>Arbejde giver tilværelsen indhold</i>							
Ja. i høj grad	57,6	65,9	63,4	66,4	62,3	73,9	64,8
Ja. i nogen grad	24,2	22,3	22,9	24,8	25,2	15,9	22,9
Nej. i ringe grad	4,6	3,0	4,4	2,7	4,4	7,3	3,8
Nej. slet ikke	12,1	8,3	8,8	6,0	6,9	2,9	7,9
Ved ikke	1,5	0,6	0,5	0,0	1,3	0,0	0,6
<i>Savnede samværet med kolleger</i>							
Ja. i høj grad	54,6	56,9	54,9	56,4	57,9	58,0	56,3
Ja. i nogen grad	27,3	22,2	26,6	25,5	26,4	24,6	24,7
Nej. i ringe grad	7,6	7,5	5,7	6,0	5,0	5,8	6,4
Nej. slet ikke	9,1	13,0	11,9	11,4	10,7	8,7	11,8
Ved ikke	1,5	0,4	1,0	0,7	0,0	2,9	0,8
<i>Du følte dig presset til at arbejde af din sagsbehandler</i>							
Ja. i høj grad	7,7	8,1	6,3	7,5	4,5	5,8	7,0
Ja. i nogen grad	9,2	7,3	6,3	4,8	5,1	1,5	6,3
Nej. i ringe grad	13,9	5,4	5,3	5,5	5,1	4,4	5,7
Nej. slet ikke	67,7	77,6	80,3	80,8	83,3	85,5	79,3
Ved ikke	1,5	1,6	1,8	1,4	1,9	2,9	1,7
<i>Du følte dig presset til at arbejde af din arbejdsgiver</i>							
Ja. i høj grad	9,1	7,1	9,5	10,8	8,2	5,8	8,4
Ja. i nogen grad	13,6	9,0	8,8	8,1	12,0	2,9	9,1
Nej. i ringe grad	9,1	5,3	5,2	2,7	4,4	4,4	5,0
Nej. slet ikke	68,2	77,5	76,3	77,0	75,5	85,5	76,8
Ved ikke	0,0	1,2	0,3	1,4	0,0	1,5	0,8
(Mindste) Beregningsgrundlag	65	505	380	146	156	69	1321

Tabel 6.6.4 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter alder (på interviewtidspunktet)

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Du følte dig presset til at arbejde af dine omgivelser</i>							
Ja. i høj grad	1,5	3,5	3,1	4,7	3,1	0,0	3,2
Ja. i nogen grad	6,1	6,7	5,4	4,0	2,5	4,3	5,4
Nej. i ringe grad	4,6	4,3	4,9	3,3	6,3	1,4	4,5
Nej. slet ikke	87,9	85,1	86,6	88,0	88,1	92,9	86,8
Ved ikke	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	1,4	0,2
<i>Du vil ikke ligge samfundet til last</i>							
Ja. i høj grad	32,8	29,8	29,4	34,5	35,0	22,9	30,6
Ja. i nogen grad	18,8	24,5	23,7	15,5	26,3	18,6	22,9
Nej. i ringe grad	7,8	6,3	8,3	12,2	7,5	11,4	8,0
Nej. slet ikke	35,9	37,0	35,1	35,8	28,8	44,3	35,7
Ved ikke	4,7	2,5	3,6	2,0	2,5	2,9	2,9
<i>Man bliver regnet for mere når man har et arbejde</i>							
Ja. i høj grad	41,5	41,9	37,1	34,7	25,0	25,7	36,8
Ja. i nogen grad	20,0	22,1	23,7	23,1	26,3	25,7	23,3
Nej. I ringe grad	7,7	7,6	10,3	8,8	7,5	2,9	8,3
Nej. slet ikke	27,7	25,1	26,6	26,5	38,8	41,4	28,3
Ved ikke	3,1	3,3	2,3	6,8	2,5	4,3	3,4
<i>Jeg var rask nok til at genoptage arbejdet</i>							
Ja. i høj grad	16,9	14,7	12,6	14,7	12,4	12,9	13,8
Ja. i nogen grad	50,8	43,1	42,5	40,7	47,8	54,3	44,2
Nej. i ringe grad	13,9	19,8	21,1	24,7	19,9	20,0	20,5
Nej. slet ikke	18,5	21,9	23,5	20,0	19,9	11,4	21,2
Ved ikke	0,0	0,6	0,3	0,0	0,0	1,4	0,4
<i>Andet</i>							
Ja. i høj grad	12,5	12,1	10,9	11,0	13,4	10,5	11,7
Ja. i nogen grad	4,7	5,3	4,7	4,1	1,9	1,5	4,4
Nej. i ringe grad	0,0	0,4	0,5	0,0	0,6	0,0	0,4
Nej. slet ikke	81,3	79,3	78,9	80,1	77,7	80,6	79,2
Ved ikke	1,6	3,0	5,0	4,8	6,4	7,5	4,3
(Mindste)	64	506	384	146	157	67	1324
Beregningsgrundlag							

Tabel 6.6.5 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter erhvervsevnetab

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Nødvendigt af økonomiske årsager</i>					
Ja. i høj grad	24,6	34,7	32,5	23,2	30,3
Ja. i nogen grad	19,2	22,0	20,8	17,0	20,2
Nej. i ringe grad	7,7	9,9	13,8	12,2	11,0
Nej. slet ikke	47,7	32,6	32,9	47,3	38,0
Ved ikke	0,8	0,8	0,0	0,3	0,5
<i>Arbejde giver tilværelsen indhold</i>					
Ja. i høj grad	52,7	65,0	65,8	68,2	64,8
Ja. i nogen grad	19,9	23,9	23,8	21,6	22,9
Nej. i ringe grad	7,6	3,6	4,2	2,6	3,8
Nej. slet ikke	18,3	6,8	5,8	7,4	7,9
Ved ikke	1,5	0,7	0,4	0,3	0,6
<i>Savnede samværet med kolleger</i>					
Ja. i høj grad	45,5	55,0	57,5	61,9	56,3
Ja. i nogen grad	24,2	26,3	25,4	21,6	24,7
Nej. i ringe grad	8,3	6,7	7,9	4,3	6,4
Nej. slet ikke	20,5	11,4	8,3	11,7	11,8
Ved ikke	1,5	0,7	0,8	0,6	0,8
<i>Du følte dig presset til at arbejde af din sagsbehandler</i>					
Ja. i høj grad	2,3	6,4	11,1	6,8	7,0
Ja. i nogen grad	0,0	7,3	5,5	7,4	6,3
Nej. I ringe grad	5,4	4,5	10,6	4,6	5,7
Nej. slet ikke	89,2	79,5	72,8	79,8	79,3
Ved ikke	3,1	2,3	0,0	1,4	1,7
<i>Du følte dig presset til at arbejde af din arbejdsgiver</i>					
Ja. i høj grad	9,2	9,7	5,8	7,4	8,4
Ja. i nogen grad	6,9	9,6	7,9	10,0	9,1
Nej. i ringe grad	8,4	5,7	3,3	3,7	5,0
Nej. slet ikke	74,8	74,2	81,7	78,6	76,8
Ved ikke	0,8	0,8	1,2	0,3	0,8
(Mindste) Beregningsgrundlag	129	606	235	351	1321

Tabel 6.6.6 Begrundelser for gerne at ville arbejde igen, blandt ulykkesramte som er kommet i arbejde, opdelt efter erhvervssektorer

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Du følte dig presset til at arbejde af dine omgivelser</i>					
Ja. i høj grad	0,8	2,9	3,7	4,3	3,2
Ja. i nogen grad	5,3	5,8	6,2	4,0	5,4
Nej. i ringe grad	8,3	3,9	3,3	4,8	4,5
Nej. slet ikke	84,9	87,1	86,8	87,0	86,8
Ved ikke	0,8	0,3	0,0	0,0	0,2
<i>Du vil ikke ligge samfundet til last</i>					
Ja. i høj grad	23,3	30,9	29,5	33,5	30,6
Ja. i nogen grad	10,1	23,3	25,3	25,3	22,9
Nej. i ringe grad	8,5	7,8	9,1	7,4	8,0
Nej. slet ikke	52,7	35,5	32,4	31,8	35,7
Ved ikke	5,4	2,6	3,7	2,0	2,9
<i>Man bliver regnet for mere. når man har et arbejde</i>					
Ja. i høj grad	27,1	37,5	38,6	38,1	36,8
Ja. i nogen grad	16,3	23,9	24,1	24,2	23,3
Nej. i ringe grad	10,1	8,1	10,4	6,5	8,3
Nej. slet ikke	38,8	27,3	24,1	29,0	28,3
Ved ikke	7,8	3,2	2,9	2,3	3,4
<i>Jeg var rask nok til at genoptage arbejdet</i>					
Ja. i høj grad	45,5	10,7	10,0	10,2	13,8
Ja. i nogen grad	34,1	48,5	51,5	35,4	44,2
Nej. i ringe grad	11,4	19,9	22,4	23,5	20,5
Nej. slet ikke	8,3	20,5	16,2	30,6	21,2
Ved ikke	0,8	0,5	0,0	0,3	0,4
<i>Andet</i>					
Ja. i høj grad	7,0	13,2	10,9	11,5	11,7
Ja. i nogen grad	6,2	4,0	5,0	4,0	4,4
Nej. i ringe grad	0,0	0,2	1,3	0,3	0,4
Nej. slet ikke	85,3	79,0	78,2	78,2	79,2
Ved ikke	1,6	3,8	4,6	6,0	4,3
(Mindste)	129	608	238	349	1324
Beregningsgrundlag					

6.7. Beskæftigede tidligere tilskadekomnes forudsætninger for fortsat at kunne arbejde

Tabel 6.7.1 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>					
Ja. i høj grad	45,0	53,5	59,6	42,7	50,7
Ja. i nogen grad	23,3	19,7	17,0	23,2	20,7
Nej. i ringe grad	6,2	4,0	2,1	8,5	5,0
Nej. slet ikke	22,5	18,7	19,2	20,7	20,1
Ved ikke	3,1	4,0	2,1	4,9	3,6
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>					
Ja. i høj grad	50,4	46,5	53,2	41,5	47,9
Ja. i nogen grad	25,6	35,9	22,3	30,5	29,8
Nej. i ringe grad	7,0	5,1	6,4	8,5	6,4
Nej. slet ikke	14,0	10,6	14,9	18,3	13,5
Ved ikke	3,1	2,0	3,2	1,2	2,4
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>					
Ja. i høj grad	23,3	26,9	30,1	17,1	25,0
Ja. i nogen grad	18,6	20,3	16,1	18,3	18,8
Nej. i ringe grad	7,0	10,2	10,8	6,1	8,8
Nej. slet ikke	46,5	40,6	37,6	57,3	44,3
Ved ikke	4,7	2,0	5,4	1,2	3,2
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>					
Ja. i høj grad	35,7	38,4	39,4	34,2	37,2
Ja. i nogen grad	22,5	23,2	30,9	30,5	25,7
Nej. i ringe grad	7,0	4,6	5,3	3,7	5,2
Nej. slet ikke	33,3	33,3	22,3	29,3	30,6
Ved ikke	1,6	0,5	2,1	2,4	1,4
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	25,6	25,8	38,7	20,7	27,3
Ja. i nogen grad	36,4	28,3	28,0	26,8	30,1
Nej. i ringe grad	3,9	12,6	4,3	7,3	8,0
Nej. slet ikke	31,8	31,8	28,0	41,5	32,7
Ved ikke	2,3	1,5	1,1	3,7	2,0
(Mindste)	129	198	94	82	501
Beregningsgrundlag					

Tabel 6.7.2 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde opdelt efter højeste erhvervsuddannelse

	Ingen erhvervsudd.	Lærlinge el. elevudd.	Anden faglig eller kort videreg. udd.	Mellemlang el. lang videreg. udd.	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperioder</i>					
Ja. i høj grad	17,1	21,3	25,5	18,3	20,5
Ja. i nogen grad	34,1	31,5	23,4	30,5	30,5
Nej. i ringe grad	11,6	12,7	13,8	9,8	12,2
Nej. slet ikke	34,1	32,5	33,0	39,0	34,1
Ved ikke	3,1	2,0	4,3	2,4	2,8
<i>Mulighed for at udføre arbejdet hjemmefra</i>					
Ja. i høj grad	4,7	7,6	8,7	14,6	8,2
Ja. i nogen grad	8,5	9,1	14,1	17,1	11,2
Nej. i ringe grad	1,6	4,1	2,2	4,9	3,2
Nej. slet ikke	83,7	78,2	71,7	59,8	75,4
Ved ikke	1,6	1,0	3,3	3,7	2,0
<i>En personlig assistent/støtteperson på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	3,9	3,0	4,3	2,4	3,4
Ja. i nogen grad	11,6	7,6	5,3	6,1	8,0
Nej. i ringe grad	2,3	4,0	2,1	4,9	3,4
Nej. slet ikke	81,4	84,9	86,2	84,2	84,1
Ved ikke	0,8	0,5	2,1	2,4	1,2
<i>Hjælp til transporten</i>					
Ja. i høj grad	3,9	2,5	4,3	2,4	3,2
Ja. i nogen grad	2,3	3,1	1,1	2,4	2,4
Ja. i nogen grad	3,1	1,5	2,1	2,4	2,2
Nej. i ringe grad	90,7	92,9	90,4	90,2	91,4
Nej. slet ikke	0,0	0,0	2,1	2,4	0,8
Ved ikke					
<i>Mulighed for efteruddannelse eller omskoling</i>					
Ja. i høj grad	12,4	17,3	11,7	19,5	15,3
Ja. i nogen grad	17,1	11,2	11,7	8,5	12,4
Nej. i ringe grad	4,7	5,6	2,1	6,1	4,8
Nej. slet ikke	60,5	60,9	68,1	62,2	62,4
Ved ikke	5,4	5,1	6,4	3,7	5,2
<i>Andet</i>					
Ja. i høj grad	8,7	7,7	17,0	9,8	10,0
Ja. i nogen grad	3,9	2,6	1,1	0,0	2,2
Nej. i ringe grad	0,0	1,0	1,1	0,0	0,6
Nej. slet ikke	85,0	82,1	71,3	82,9	81,0
Ved ikke	2,4	6,6	9,6	7,3	6,2
(Mindste)	197	196	92	82	499
Beregningsgrundlag					

Tabel 6.7.3 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde opdelt efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>							
Ja. i høj grad	40,9	45,8	57,3	56,5	53,9	42,9	50,7
Ja. i nogen grad	18,2	23,1	18,3	19,6	11,5	42,9	20,7
Nej. i ringe grad	13,6	4,6	4,9	4,4	3,9	0,0	5,0
Nej. slet ikke	22,7	21,9	17,7	17,4	23,1	14,3	20,1
Ved ikke	4,6	4,6	1,8	2,2	7,7	0,0	3,6
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>							
Ja. i høj grad	36,4	45,0	56,1	45,7	42,3	28,6	47,9
Ja. i nogen grad	36,4	31,5	22,6	43,5	23,1	57,1	29,8
Nej. i ringe grad	13,6	6,7	6,1	2,2	7,7	0,0	6,4
Nej. slet ikke	13,6	14,3	12,2	8,7	23,1	14,3	13,5
Ved ikke	0,0	2,5	3,1	0,0	3,9	0,0	2,4
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>							
Ja. i høj grad	36,4	24,8	23,9	28,9	19,2	14,3	25,0
Ja. i nogen grad	13,6	23,1	16,0	15,6	7,7	14,3	18,8
Nej. i ringe grad	22,7	8,4	8,0	6,7	7,7	14,3	8,8
Nej. slet ikke	18,2	42,0	47,9	46,7	57,7	57,1	44,3
Ved ikke	9,1	1,7	4,3	2,2	7,7	0,0	3,2
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>							
Ja. i høj grad	36,4	32,4	41,5	41,3	42,3	57,1	37,2
Ja. i nogen grad	18,2	26,1	27,4	26,1	11,5	42,9	25,7
Nej. i ringe grad	13,6	5,9	3,7	4,4	3,9	0,0	5,2
Nej. slet ikke	31,8	34,5	25,0	28,3	42,3	0,0	30,6
Ved ikke	0,0	1,3	2,4	0,0	0,0	0,0	1,4
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>							
Ja. i høj grad	18,2	27,0	30,5	19,6	23,1	57,1	27,3
Ja. i nogen grad	36,4	30,8	30,5	30,4	19,2	14,3	30,1
Nej. i ringe grad	9,1	8,0	6,1	13,0	7,7	14,3	8,0
Nej. slet ikke	36,4	32,5	29,9	34,8	50,0	14,3	32,7
Ved ikke	0,0	1,7	3,1	2,2	0,0	0,0	2,0
Beregningsgrundlag	22	237	163	45	26	7	501

Tabel 6.7.4 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde efter alder (på interviewtidspunktet).

	-30 år	31-45 år	46-55 år	56-59 år	60-64 år	65+ år	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperioder</i>							
Ja. i høj grad	18,2	18,6	22,6	17,4	30,8	28,6	20,5
Ja. i nogen grad	31,8	35,4	28,1	23,9	15,4	14,3	30,5
Nej. i ringe grad	13,6	8,9	15,2	13,0	19,2	14,3	12,2
Nej. slet ikke	36,4	34,6	29,9	43,5	34,6	42,9	34,1
Ved ikke	0,0	2,5	4,3	2,2	0,0	0,0	2,8
<i>Mulighed for at udføre arbejdet hjemmefra</i>							
Ja. i høj grad	13,6	6,3	9,8	6,7	4,0	42,9	8,2
Ja. i nogen grad	9,1	13,5	10,4	8,9	0,0	14,3	11,2
Nej. i ringe grad	9,1	2,5	1,2	6,7	8,0	14,3	3,2
Nej. slet ikke	68,2	76,9	75,5	75,6	80,0	28,6	75,4
Ved ikke	0,0	0,8	3,1	2,2	8,0	0,0	2,0
<i>En personlig assistent/støtteperson på arbejdspladsen</i>							
Ja. i høj grad	4,6	3,4	3,7	4,4	0,0	0,0	3,4
Ja. i nogen grad	18,2	8,4	6,7	4,4	11,5	0,0	8,0
Nej. i ringe grad	4,6	3,4	2,4	6,5	3,9	0,0	3,4
Nej. slet ikke	72,7	83,6	86,0	82,6	84,6	100,0	84,1
Ved ikke	0,0	1,3	1,2	2,2	0,0	0,0	1,2
<i>Hjælp til transporten</i>							
Ja. i høj grad	0,0	3,4	3,7	4,4	0,0	0,0	3,2
Ja. i nogen grad	4,6	3,8	1,2	0,0	0,0	0,0	2,4
Ja. i nogen grad	9,1	3,0	1,2	0,0	0,0	0,0	2,2
Nej. i ringe grad	86,4	89,0	93,3	93,5	100,0	100,0	91,4
Nej. slet ikke	0,0	0,8	0,6	2,2	0,0	0,0	0,8
Ved ikke							
<i>Mulighed for efteruddannelse eller omskoling</i>							
Ja. i høj grad	18,2	21,9	11,0	4,4	3,9	0,0	15,3
Ja. i nogen grad	9,1	15,2	12,8	6,5	0,0	0,0	12,4
Nej. i ringe grad	4,6	3,4	6,1	10,9	0,0	0,0	4,8
Nej. slet ikke	54,6	55,3	64,0	73,9	92,3	100,0	62,4
Ved ikke	13,6	4,2	6,1	4,4	3,9	0,0	5,2
<i>Andet</i>							
Ja. i høj grad	4,8	11,0	10,5	0,0	23,1	0,0	10,0
Ja. i nogen grad	0,0	2,5	1,9	4,4	0,0	0,0	2,2
Nej. i ringe grad	9,5	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
Nej. slet ikke	76,2	80,2	80,9	91,3	69,2	100,0	81,0
Ved ikke	9,5	5,9	6,8	4,4	7,7	0,0	6,2
Beregningsgrundlag	21	237	162	45	25	7	499

Tabel 6.7.5 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde opdelt efter erhvervsevetab

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Nedsat arbejdstid</i>					
Ja. i høj grad	20,4	51,3	53,9	65,4	50,7
Ja. i nogen grad	29,6	22,5	15,4	15,4	20,7
Nej. i ringe grad	7,4	4,1	4,8	6,4	5,0
Nej. slet ikke	42,6	18,0	22,1	9,0	20,1
Ved ikke	0,0	4,1	3,9	3,9	3,6
<i>Lettere eller ændrede arbejdsopgaver</i>					
Ja. i høj grad	31,5	46,1	52,9	59,0	47,9
Ja. i nogen grad	37,0	32,2	23,1	25,6	29,8
Nej. i ringe grad	9,3	6,4	4,8	6,4	6,4
Nej. slet ikke	22,2	12,4	15,4	9,0	13,5
Ved ikke	0,0	3,0	3,9	0,0	2,4
<i>En særlig indretning af min arbejdsplads eller nogle hjælpemidler</i>					
Ja. i høj grad	14,8	23,7	28,2	32,1	25,0
Ja. i nogen grad	22,2	17,3	19,4	20,5	18,8
Nej. i ringe grad	11,1	10,5	7,8	2,6	8,8
Nej. slet ikke	50,0	45,1	39,8	43,6	44,3
Ved ikke	1,9	3,4	4,9	1,3	3,2
<i>Mulighed for fleksible arbejdstider</i>					
Ja. i høj grad	18,5	35,6	44,2	46,2	37,2
Ja. i nogen grad	27,8	25,8	21,2	29,5	25,7
Nej. i ringe grad	9,3	5,2	3,9	3,9	5,2
Nej. slet ikke	44,4	31,5	28,9	20,5	30,6
Ved ikke	0,0	1,9	1,9	0,0	1,4
<i>Mulighed for at hvile på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	17,0	24,7	40,4	25,6	27,3
Ja. i nogen grad	30,2	33,3	24,0	26,9	30,1
Nej. i ringe grad	11,3	7,5	4,8	11,5	8,0
Nej. slet ikke	39,6	32,6	27,9	34,6	32,7
Ved ikke	1,9	1,9	2,9	1,3	2,0
(Mindste)	53	266	103	78	501
Beregningsgrundlag					

Tabel 6.7.6 I hvor høj grad er forskellige muligheder nødvendige for at ulykkesramte kan fortsætte med at arbejde opdelt efter erhvervsevetab

	Under 15 pct.	15-25 pct.	26-36 pct.	36+ pct.	I alt
<i>Mulighed for mange sygeperioder</i>					
Ja. i høj grad	7,4	21,1	23,1	24,4	20,5
Ja. i nogen grad	29,6	31,2	26,9	33,3	30,5
Nej. i ringe grad	9,3	12,4	13,5	11,5	12,2
Nej. slet ikke	51,9	33,8	29,8	28,2	34,1
Ved ikke	1,9	1,5	6,7	2,6	2,8
<i>Mulighed for at udføre arbejdet hjemmefra</i>					
Ja. i høj grad	7,4	7,9	7,8	10,4	8,2
Ja. i nogen grad	7,4	10,5	11,7	15,6	11,2
Nej. i ringe grad	3,7	3,4	3,9	1,3	3,2
Nej. slet ikke	79,6	76,7	72,8	71,4	75,4
Ved ikke	1,9	1,5	3,9	1,3	2,0
<i>En personlig assistent/støtteperson på arbejdspladsen</i>					
Ja. i høj grad	0,0	4,5	2,9	2,6	3,4
Ja. i nogen grad	11,1	7,9	7,7	6,4	8,0
Nej. i ringe grad	0,0	3,4	4,8	3,9	3,4
Nej. slet ikke	87,0	83,2	82,7	87,2	84,1
Ved ikke	1,9	1,1	1,9	0,0	1,2
<i>Hjælp til transporten</i>					
Ja. i høj grad	1,9	3,0	1,0	2,6	2,4
Ja. i nogen grad	1,9	2,3	1,0	3,9	2,2
Nej. i ringe grad	94,3	89,9	96,2	88,5	91,4
Nej. slet ikke	0,0	1,1	1,0	0,0	0,8
Ved ikke					
<i>Mulighed for efteruddannelse eller omskoling</i>					
Ja. i høj grad	16,7	16,9	15,5	9,0	15,3
Ja. i nogen grad	13,0	13,5	9,7	11,5	12,4
Nej. i ringe grad	0,0	5,6	5,8	3,9	4,8
Nej. slet ikke	63,0	58,1	66,0	71,8	62,4
Ved ikke	7,4	6,0	2,9	3,9	5,2
<i>Andet</i>					
Ja. i høj grad	14,8	11,0	7,8	6,4	10,0
Ja. i nogen grad	1,9	2,7	1,0	2,6	2,2
Nej. i ringe grad	0,0	0,8	1,0	0,0	0,6
Nej. slet ikke	75,9	78,8	86,4	84,6	81,0
Ved ikke	7,4	6,8	3,9	6,4	6,2
(Mindste)	54	264	103	78	499
Beregningsgrundlag					